

RESUMEN

Esta investigación tiene por objetivo determinar los factores que influyen en el perfil del desempeño profesional de los comunicadores visuales en México, para poder predecir con base en éste, el perfil de desempeño profesional que tendrán los estudiantes que ingresan a la maestría en Comunicación Visual, tanto en la Universidad Simón Bolívar (USB), como en otros centros de enseñanza que imparten esta disciplina.

La relevancia de esta investigación reside en que hasta el momento no existe dentro de la literatura especializada ningún tipo de reportes sobre este tema.

Esta investigación se desarrolla en tres etapas:

1. Definición y estructuración de los cuatro grupos de factores y subfactores correspondientes que conforman el modelo teórico propuesto.
2. Desarrollo de una propuesta instrumental para la medición y valoración de los factores definidos.
3. Aplicación de resultados y conclusiones teóricas, metodológicas y prácticas de la primera aplicación del instrumental a una muestra piloto.

Diseño e instrumental de un modelo factorial para predecir el rendimiento y éxito profesional del comunicador visual

María Esperanza Arenas

4. El modelo teórico propuesto está estructurado por un factor general (factor g) denominado "poder creador" o "creatividad". Este factor g opera según dos capacidades: la que genera ideas y la que las comunica. Ambas se definen mediante cuatro grupos de factores específicos, los cuales a su vez incluyen subfactores. En síntesis, el modelo trabaja con un total de ocho factores específicos y 19 subfactores.

La aplicación piloto se llevó a cabo con una muestra de 16 profesores de la licenciatura en Diseño Gráfico de la USB. En términos generales, los resultados obtenidos hasta el momento muestran bajos niveles en relación con el grupo de factores cognitivos para generar ideas; sin embargo, en cuanto al grupo de factores cognitivos para comunicar ideas, se presentan niveles más altos (cabe señalar que existen otros grupos de factores). Respecto al instrumento, se encuentra una extensión sobrecargada para el tiempo disponible. Se continúa trabajando en determinar las correlaciones entre los factores y sus cargas específicas.

INTRODUCCIÓN

Investigar y estructurar los factores que pueden estar asociados al desempeño profesional de un comunicador visual significa también investigar los factores que conforman y mejoran el ejercicio del poder creador del comunicador visual. Por ello, se propone a este poder creador como un factor general asociado teóricamente tanto al éxito profesional, como a la transformación e innovación en dicha disciplina. Un factor general en torno al cual pueden estructurarse cuatro grupos de factores específicos.

ARGUMENTACIÓN TEÓRICA

El poder creador (denominado aquí como factor g) es conferido al comunicador visual (CV) desde el momento en que su labor profesional se desarrolla en un ámbito semiológico; específicamente, en uno de codificación. Es decir, en el ámbito de la relación entre significante y significado (Bartles, 1990).

Si aceptamos, por una parte, que esta codificación es la manera en la que el CV establece la relación entre el significante –la materia prima del profesionalista– y el significado –mensaje a transmitir– y, por otra parte, que esta relación en la mayoría de los casos es implícita o dada por un contexto sociocultural determinado, podemos también postular y aceptar que el CV tiene la necesidad de ser creativo. Creatividad que con el ejercicio profesional se convierte en un poder, en tanto que legitima relaciones originales entre significante y significado.

Lo anterior es posible gracias a que la comunicación visual maneja principalmente signos estéticos y no lógicos. El signo lógico, por su propia naturaleza, tiene un carácter de constricción; en cambio, el sig-

no estético (visual) se libera o puede liberarse de toda convención y adherirse a la representación.

PROPUESTA Y ESTRUCTURACIÓN DEL MODELO TEÓRICO

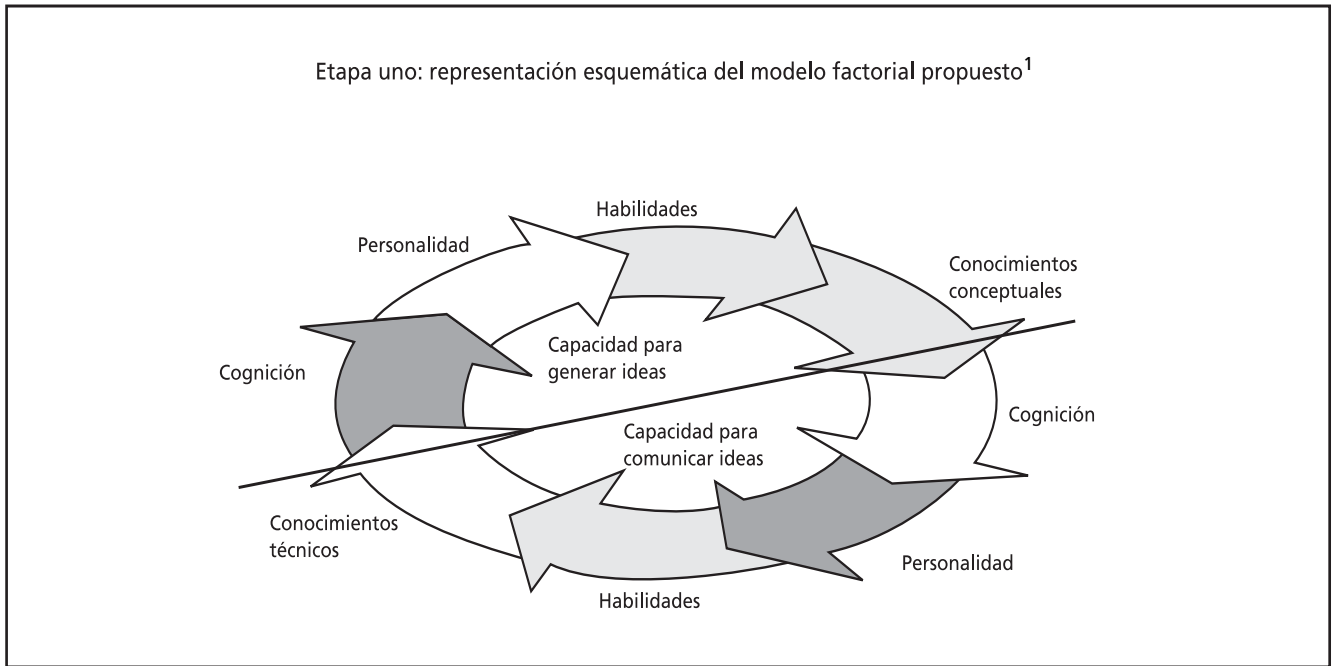
Una vez establecida la presencia de un poder creador como condicionante fundamental para un óptimo desarrollo profesional la comunicación visual, puede desarrollarse una definición operante de este factor g, denominado técnicamente como creatividad.

La creatividad es un concepto polisémico (De la Torre, 1992) al que se le han dado muchas definiciones filosóficas, psicológicas y pedagógicas. De acuerdo con el objetivo principal de esta investigación, aquí se aborda dicho concepto desde la psicología y, sobre todo, desde la psicometría. Es decir, ofrecemos una definición de creatividad que permite su evaluación y medición.

En este sentido, la creatividad puede definirse como la capacidad de tener ideas propias y comunicarlas. Esta definición se divide operativamente en dos capacidades complementarias: la de tener ideas propias y la de comunicarlas. La primera se define sobre la base de un contexto cognitivo, específicamente, perceptivo gestáltico, y la segunda, sobre la base de un contexto sociocognitivo interactivo.

En torno a este factor general se agrupan ocho factores específicos con un total de 19 subfactores que teóricamente pueden estar asociados a una de las dos capacidades en las que se ha dividido dicho factor (Fig. 1).

Fig. 1. El poder creador del comunicador visual



Creatividad

<p>Factor cognitivo perceptivo</p> <p>Subfactores: Resistencia al cierre Imaginación Fantasía Originalidad</p>	<p>Factor cognitivo social</p> <p>Subfactores: Riqueza expresiva Elaboración Originalidad del producto</p>
<p>Factor de personalidad</p> <p>Subfactores: Curiosidad Espontaneidad Motivación intrínseca Conectividad</p>	<p>Factor de personalidad</p> <p>Subfactores: Tolerancia a la frustración Elaboración</p>
<p>Factor de habilidades</p> <p>Subfactores: Habilidad para la transformación de objetos o situaciones</p>	<p>Factor de habilidades</p> <p>Subfactores: Habilidad descriptiva narrativa</p>
<p>Factor disciplinario</p> <p>Subfactores: Dominio de la matriz conceptual de la C.V. Capacidad de análisis crítico de la matriz conceptual instrumental</p>	<p>Factor disciplinario</p> <p>Subfactores: Dominio de las técnicas de diseño Capacidad de crítica</p>

¹ El desarrollo formal de cada uno de los subfactores puede consultarse en el informe de investigación, documento en poder de la Coordinación del Consejo de Investigación, Posgrado y Servicios.

Síntesis del instrumental para la evaluación del modelo

El diseño de este instrumental responde a una estructura de evaluación holística (multifactorial), en donde un mismo instrumento puede servir para evaluar varios de los subfactores descritos en la etapa anterior (Fig. 1).

Presentación esquemática del instrumental, siguiendo el orden y denominación establecida para cada factor en la etapa anterior

Los instrumentos descritos a continuación constituyen el conjunto del instrumental del proyecto de investigación. Cabe mencionar que este material puede convertirse posteriormente en un programa de intervención psicopedagógica para elevar, en una determinada población estudiantil o profesional, el nivel de los factores descritos en la etapa uno de este proyecto.

Este proyecto consta de 10 instrumentos:²

1. TAEC: instrumento de papel y lápiz que evalúa originalmente un total de ocho factores asociados al pensamiento creativo (De la Torre, 1991).

2. El descriptor: diferencial semántico de papel y lápiz, diseñado por M. Choyoski y M. E. Arenas en la Universidad Pedagógica Nacional. Su principal aplicación ha sido en torno a la evaluación de los factores que intervienen en la apreciación estética de la pintura.

3. YCREA: instrumento de papel y lápiz, diseñado por M. E. Arenas. Aquí se utilizan la serie número 1: Transformación de un objeto; y la serie número 5: Ocurrencias. El conjunto total de la prueba YCREA fue sometido a un estudio de validación por expertos (Arenas, 1987).

² Un desarrollo formal de cada uno de estos instrumentos puede consultarse en el informe de investigación, documento en poder de la Coordinación del Consejo de Investigación, Posgrado y Servicios.

4. Dichos imagen: instrumento diseñado ex profeso para esta investigación. Está estructurado en cinco series, cada una de ellas busca averiguar cuál es el contexto más propicio para que el sujeto traduzca un mensaje de lenguaje verbal a uno de imágenes.

5. Los absurdos: instrumento diseñado ex profeso para esta investigación. Está estructurado en dos series de tres frases absurdas dentro del ámbito de la disciplina de la comunicación visual. La tarea del sujeto consiste en demostrar el absurdo.

6. Cartel fama: instrumento diseñado ex profeso para esta investigación. Consta de cinco imágenes de cartelistas famosos. La tarea del sujeto consiste en establecer y desarrollar algunas categorías de análisis.

7. Lo refutable: instrumento diseñado ex profeso para esta investigación. Consiste en cinco frases con una connotación teórica, refutable. El sujeto debe redactar una breve argumentación a favor o en contra de éstas.

8. El raven: se le conoce como una prueba de razonamiento lógico. En esta investigación se utiliza como un indicador de la habilidad para solucionar problemas.

9. MMPI: inventario multifacético de la personalidad. Se trabajan sólo tres escalas.

10. MEN IMPO: instrumento diseñado ex profeso para esta investigación. Está estructurado por tres mensajes (ideas) con alto grado de imposibilidad de transmisión. Esta imposibilidad se determina en tres sentidos: gramatical, conceptual y social. La tarea del sujeto consiste en comunicarlos.

APLICACIÓN Y RESULTADOS DEL INSTRUMENTAL

Descripción técnica

- Tipo de estudio: descriptivo-correlacional/ cuantitativo-cualitativo.
- Escenario: las instalaciones de la maestría en Comunicación Visual de la USB.
- Población de estudio: 16 profesionales en ejercicio de la comunicación visual.
- Muestra: aleatoria no estratificada. N=16.
- Procedimiento: aplicación colectiva del instrumento (batería de instrumentos independientes).
- Duración de la aplicación: de 2 a 2:30 horas aproximadamente.
- Forma de evaluación: a) escala nominal de 1 a 36 puntos para todos los factores descritos; b) escala cualitativa-cuantitativa con categorías establecidas a priori y cuantificadas de 1 a 36 puntos; c) escala estandarizada: bajo, medio y alto.

Preguntas de investigación

¿Cuántos de estos factores y subfactores (ver modelo propuesto) (Fig. 1) poseen los profesionistas docentes de la comunicación visual? ¿De qué manera?

¿Cómo y en qué cantidad deben combinarse estos factores para asegurar un rendimiento profesional exitoso en el comunicador visual?

¿La aplicación de este modelo puede predecir el rendimiento académico de los estudiantes que ingresan a las licenciaturas afines a la comunicación visual?

¿La formación profesional y docente ofrecida en el área de comunicación visual considera estos factores? ¿Curricularmente, sería necesario que se tomaran en consideración?

RESULTADOS GLOBALES

Los resultados obtenidos hasta la fecha provienen del análisis del instrumento TAEC, aunque también se muestran los resultados parciales de otros instrumentos, como el YCREA (serie número 5: Ocurrencias) y el de Lo refutable, entre otros (Tabla 1).

CONCLUSIONES

Teóricas

Los grupos de factores propuestos parecen estar respondiendo a la finalidad esperada en el modelo.

Ahora se trabaja para establecer correlaciones específicas entre los diferentes grupos de factores determinados y sus respectivos subfactores.

Metodológicas

El instrumento general (con ocho instrumentos-ejercicios) parece ser demasiado largo.

Es necesario desarrollar mayor precisión en los instrumentos. Es decir, hacerlos más válidos en relación con lo que se desea que midan. Esto sólo se aplica a los instrumentos diseñados ex profeso para la validación del modelo propuesto (instrumentos número 3: Dichos imágenes; número 4: Cartel fama; y número 2: El descriptor).

Se recomienda organizar un banco de instrumentos independientes y aplicar dos o tres, según el factor

Tabla 1. Concentrado de datos por instrumentos y por sujetos

Concentrado de datos por instrumentos (con resultados) y por sujetos																					
Sujetos	Instrumento Número 1 (subfactores)						Instrum 2		Instrum 3		Instrum 4		Instrum 6		Instrum 7						
	R. Cierre		Origi.		Elabo.		Fantas.		Conext.		Orig.		H. Trnsf.		C. crítica		C Trasn Obj		Dis EC		
	P.	E.	P.	E.	P.	E.	P.	E.	P.	E.	P.	E.	P.	E.	P.	E.	P.	E.	P.	E.	
1	16	M	7	B	2	B	6	B	0	B	7	B	4	B	4	B	29	M	4	B	
2	0	B	1	B	0	B	0	B	0	B	5	B	8	B	6	B	23	M	5	B	
3	0	B	0	B	0	B	0	B	0	B	31	A	32	A	6	B	32	M	2	B	
4	32	A	30	A	22	A	17	M	12	M	22	M	/	B	7	B	36	M	3	B	
5	2	B	3	B	0	B	0	B	0	B	17	M	36	A	8	B	23	M	2	B	
6	12	M	4	B	5	B	7	B	0	B	10	B	12	M	6	B	22	M	/	B	
7	20	M	17	M	13	M	5	B	6	B	18	M	/	/	8	B	8	B	6	B	
8	17	M	17	M	16	M	9	B	0	B	25	A	/	/	7	B	10	B	4	B	
9	14	M	8	B	2	B	2	B	0	B	19	M	16	M	8	B	30	M	4	B	
10	10	B	11	B	2	B	12	M	0	B	21	M	24	M	3	B	39	M	6	B	
11	18	M	8	B	3	B	6	B	0	B	16	M	/	/	3	B	35	M	4	B	
12	10	B	6	B	4	B	0	B	0	B	15	M	/	/	7	B	20	M	/	B	
13	28	A	24	A	13	M	3	B	0	B	12	M	16	M	8	B	23	M	6	B	
14	28	A	24	A	15	M	12	M	0	B	27	A	36	A	9	B	42	A	3	B	
15	2	B	0	B	0	B	0	B	0	B	17	M	22	M	3	B	19	B	3	B	
16	7	B	0	B	0	B	0	B	0	B	25	M	24	M	6	B	38	M	7	B	
Puntaje Máximo 36											PM 40		PM 36		PM 36		PM 60		PM 36		

Nota: **P**= puntaje en bruto **E**= nivel en escala: **B**ajo **M**edio **A**lto

o subfactor que se desee evaluar en un aspirante a la maestría.

Se está trabajando en una selección más refinada de acuerdo, entre otros criterios, al grado de dificultad y al tiempo que se emplea.

Conclusiones prácticas (resultados del grupo o muestra de estudio)

a) Capacidad para generar ideas

Sobre la base de los resultados obtenidos en los diferentes subfactores que componen esta capacidad, puede decirse que el grupo presenta un puntaje bajo en las capacidades cognitivas perceptivas de originalidad, fantasía y, sobre todo, conectividad.

Lo mismo ocurre en relación con las habilidades de transformación del lenguaje verbal al gráfico y a la capacidad de expresión creativa.

Finalmente, se presenta lo mismo en cuanto a las capacidades relacionadas con la disciplina, como lo es la capacidad de crítica conceptual. Se observa una dominancia de niveles medios en el grupo estudiado.

Respecto al análisis de esta capacidad en cada sujeto, quedaría pendiente como una propuesta de seguimiento de esta investigación.

b) capacidad para comunicar ideas

En lo que se refiere al factor sociocognitivo de elaboración, puede decirse que, en general, el grupo

presenta un nivel bajo. Le cuesta trabajo elaborar sus ideas para comunicarlas.

En cuanto al estilo de expresión, quedaría pendiente su evaluación debido a que sólo dos sujetos contestaron este subfactor.

En relación con la capacidad de análisis crítico instrumental (instrumento número 8), el grupo también tiene un bajo nivel.

En síntesis, este grupo tiene niveles medios en lo que se refiere a los factores para generar ideas y está bajo en los factores para comunicar ideas. A reserva de futuras aplicaciones, esto resulta un tanto grave para los comunicadores visuales, y demanda, por tanto, una formación especializada en este sentido.

Conclusiones finales

- Existen algunos subfactores dentro del modelo propuesto que no se instrumentaron y que pueden ser evaluados más tarde para incorporar sus resultados a esta investigación.
- Es necesario consolidar y revisar las definiciones teóricas de cada subfactor sobre bases teóricas y científicas, asociadas a la práctica profesional del CV.
- La corroboración de las relaciones causales implícitas en el modelo requiere de la obtención de otros resultados que sean iniciadores de la eficiencia real del ejercicio profesional del grupo estudiado.
- Asimismo, para lograr una mayor comprensión de la tarea, es necesario reconsiderar el diseño gráfico y pedagógico de cada instrumento. Además, a fin de evitar posibles sesgos en los resultados de las aplicaciones que se hagan a los aspirantes de nuevo ingreso en un futuro próximo, podría consi-

derarse el diseño de versiones paralelas del mismo instrumento. ✪

REFERENCIAS

- Arenas, M. E. (1987). *Elaboración y evaluación de una prueba para evaluar el rendimiento académico de los diseñadores industriales*. Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Bartles, R. (1990). *Significante y significado*. Argentina: Paidós.
- De la Torre, S. (1991). *Evaluación de la creatividad*. Madrid: Escuela Española.
- De la Torre, S. (1992). *Creatividad plural*. Barcelona: Vives Vives.