

Aplastados contra el plano

Gregorio Morenate, Almería, 04 Dic 2009

gregoriomorenate@arquitecto.com

Comentarios

Franz Kafka narraba como Gregorio Samsa se despertó una mañana tras soñar de forma intranquila, abriendo los ojos y descubriéndose sobre la cama habiéndose convertido en un monstruoso insecto. De esta forma relataba Kafka cómo la realidad que percibimos y en la que habitamos puede cambiar de repente haciéndonos ver que los mecanismos de relación con el entorno, y el uso de éste están manipulados por la condición impuesta por la naturaleza.

Normalmente no somos conscientes de nuestra realidad hasta que la vemos cambiada. Si hipotéticamente alguien desconectara el botón de la gravedad, sin querer verlo de forma negativa, sucedería el hecho en el que más de un arquitecto y más de dos, nos daríamos cuenta que aunque como profesionales y estudiosos del espacio, con un sentido más desarrollado de la visión espacial, tenemos la condición de vivir aplastados por la fuerza de la gravedad contra el plano en 2D.

La mayoría de los modelos estructurales, los más tradicionales y más básicos, responden en gran mayoría a la carga gravitatoria. No sólo como consecuencia de esto, sino también en paralelo, pues nuestro sistema de vida se encuentra igualmente conducido por la gravedad a vitalizar a nuestro mecanismo espacial hacia este sistema esencialmente “planteado” en 2D.



Para el lector que aún no vea el fondo de la idea que se está hipotetizando, que sólo imagine lo que tuvieron que asumir los diseñadores de una nave espacial pensando en el momento antigravitatorio en que se encontraría el espacio encerrado por la nave espacial y la misma disposición formal y espacial de una estación de la NASA. ¿Cómo serán los planos de una estación espacial?

Si pensamos que el modelo estructural tan solo, ya tendría que evolucionar hacia articulaciones o rótulas que permitieran la torsión, admitiendo giros compuestos fuera de un solo plano, barras traccionadas, y una gran cantidad de variantes no más sencillas estructuralmente que los modelos actuales.

Deberíamos así, imaginar, hipotetizar con espacios planteados verdaderamente en 3D. Donde la imagen espacial, si pudiera ser versátil, viva en cuanto a la función potencial del espacio en todas sus dimensiones, colgar camas del techo de los dormitorios ya que su utilidad es en horizontal y con 75 cm bajo el techo para dormir bastaría, para poder bailar bajo ellas un vals en toda la superficie del dormitorio. Abstracta en cuanto a su clasificación y posición formal, como un conjunto espacial de unidades en movimiento, y como lectura volumétrica en continua evolución del dibujo que narran en el espacio, como sistema de referencia de utilidades y como paisaje de nuestro entorno físico.

Por ahora los arquitectos no tenemos encargos en esas condiciones, pero si conseguimos de verdad asimilar esta hipótesis, del verdadero espacio en 3D, podemos encontrar nuevas formas de utilizar el espacio aplicables a nuestro espacio aplastado por la gravedad.

Supongo que las estructuras de las naves espaciales estarán dimensionadas principalmente para el proceso de despegue y aterrizaje. Por otra parte, eso de bailar un vals en toda la superficie del dormitorio, necesitamos la gravedad para ello, (a esto se le llama paradoja, no?).

PD: Me ha encantado la frase. “... espacio aplastado por la gravedad”.

Nunca antes se me había proyectado tan fuerte la imagen de Odisea de Espacio 2001, donde el protagonista hace su gimnasia corriendo cíclicamente en el anillo de su nave espacial. Pasa los paisajes de su habitación periódicamente, como si fuese un pobre hámster enjaulado en su continua rueda. Pero, ¿está nuestro espacio realmente aplastado o son las herramientas proyectuales que estamos acostumbrados a utilizar las que distorsionan nuestra visión?

Ref: LAURIE ANDERSON, artista experimental, EUA, 1947.
En 2003, se convierte en la primera artista en residencia de NASA, como resultado de esa experiencia creó la performance *The end of the moon*.
http://www.laurieanderson.com/public/mov/eotm_video.html

Paréntesis: Hay gravedad en *second life*?
Aplastados contra... una manera de hacer.

Presencí en una ocasión una fea discusión entre un profesor de proyectos y un compañero. Uno defendía que las líneas trazadas en una de sus hojas de croquis eran eso, líneas cruzadas en el papel, plano. El otro defendía que era un cubo. Según leí en una revista, la mente ve antes un cubo, que un *conjunto de líneas coplanarias semejante a la estructura alámbrica de un cubo* porque es una forma más sintética de sentido... ¿Es el número de dimensiones indicativo del grado de complejidad?

pagatri

JivanAshu
IDEAS APLASTANTES

Leo

Anime