

PSIENCIA

REVISTA LATINOAMERICANA DE CIENCIA PSICOLÓGICA

OCTUBRE 2010
VOLUMEN 2
NÚMERO 2



CIENCIA, PSICOLOGÍA Y SOCIEDAD

ISSN 1851-9083
PUBLICACIÓN SEMESTRAL
BUENOS AIRES - ARGENTINA

COBAND Asociación para el
Avance de la
Ciencia
Psicológica
A A C P

PSIENCIA · REVISTA LATINOAMERICANA DE CIENCIA PSICOLÓGICA
VOLUMEN 2 · NÚMERO 2 · OCTUBRE 2010
PUBLICACIÓN SEMESTRAL · COBAND / AACP

PSIENCIA, Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica es una publicación científica semestral editada por la Asociación para el Avance de la Ciencia Psicológica (Coband / AACP). Está dirigida a graduados y estudiantes de psicología y áreas asociadas de Argentina y Latinoamérica. Publica especialmente artículos relacionados con avances de la psicología a nivel epistémico, científico, disciplinar y social y aborda temáticas de relevancia para su desarrollo estratégico en la región. Su alcance es internacional, a través de su edición en línea y su publicación impresa.

PSIENCIA forma parte del catálogo de revistas científicas de Latindex.

Se encuentra indizada en texto completo en el Directory of Open Access Journals (DOAJ) e IMBIOMED.

EDITOR

Ezequiel Benito

Docente - Psicología General (Universidad Favaloro) - Investigador (COBAND / CIFEP / CESCIP)
editor@psiencia.org

COMITÉ EDITORIAL

Angel Elgier

Docente (UBA) / Investigador (CONICET)
angel.elgier@psiencia.org

Luis Moya

Docente (UNMDP) / Investigador (UNMDP)
luis.moya@psiencia.org

Luciano García

Docente (UBA) / Investigador (CONICET)
luciano.garcia@psiencia.org

Ana Ostrovsky

Docente (UNMDP) / Investigadora (CONICET)
ana.ostrovsky@psiencia.org

COMITÉ DE REDACCIÓN

Ana Belén Amil

Lic. en Psicología (UBA)
ana.amil@psiencia.org

Mariana Elmasian

Lic. en Psicología (UBA) / Docente e investigadora (UBA)
mariana.elmasian@psiencia.org

Gonzalo Pereyra

Lic. en Psicología (UBA)
gonzalo.pereyra@psiencia.org

Corina Calabresi

Lic. en Psicología (UNSL) / Investigadora (CONICET)
corina.calabresi@psiencia.org

Milagros Martínez

Estudiante de Psicología (UNC)
milagros.martinez@psiencia.org

Fernando Polanco

Lic. en Psicología (UNSL) / Investigador (UNSL)
fernando.polanco@psiencia.org

COMITÉ CIENTÍFICO NACIONAL

BIDEGAIN, Eva - Universidad Nacional de Misiones - Argentina
DAHAB, José - Universidad de Buenos Aires - Argentina
DI DOMÉNICO, Cristina - Universidad Nacional de Mar del Plata - Argentina
FERNÁNDEZ ÁLVAREZ, Héctor - Fundación Aiglé - Argentina
KEEGAN, Eduardo - Universidad de Buenos Aires - Argentina
KLAPPENBACH, Hugo - Universidad Nacional de San Luis - Argentina
KORMAN, Guido - Universidad de Buenos Aires - Argentina
MEDRANO, Leonardo - Universidad Nacional de Córdoba - Argentina
MUSTACA, Alba - Universidad de Buenos Aires - Argentina
SAFORCADA, Enrique - Universidad de Buenos Aires - Argentina
TALAK, Ana - Universidad de Buenos Aires - Argentina
URQUIJO, Sebastián - Universidad Nacional de Mar del Plata - Argentina

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

ARDILA, Rubén - Universidad Nacional de Colombia - Colombia
BUNGE, Mario - McGill University - Canadá
HERRANZ SANZ, Alfredo - Asociación para la Promoción de la Salud Mental - España
POLANCO-CARRASCO, Roberto - Cuadernos de Neuropsicología - Chile
URRA, Marcelo - Universidad de Artes y Ciencias Sociales - Chile
VILLEGAS, Julio - Universidad Central de Chile - Chile

La versión en línea de PSIENCIA puede consultarse con acceso abierto al texto completo en www.psiencia.org

Las notas y artículos publicados son responsabilidad de sus autores

La imagen de tapa es una composición realizada por Luciano García, representa el contexto social de la psicología

ISSN 1851-9083 (Impresa) · ISSN 1851-9644 (En línea)

© 2010 Coband / AACP - Departamento de Publicaciones

Av. Nazca 1425 1ºB (C1416ASD) · Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina

Teléfonos: (54-11) 4584-8675 · 15-5738-2554 · E-mail: publicaciones@coband.org

COBAND / AACP
Asociación para el Avance de la Ciencia Psicológica

Coband / AACP es una asociación científica sin fines de lucro formada por investigadores, profesionales, docentes y estudiantes que promueven el avance de la Ciencia Psicológica en Argentina

El portal web de la asociación puede visitarse en www.coband.org

COMITÉ DE ORGANIZACIÓN

Buenos Aires (UBA)

Ana Belén Amil
Mariana Elmasian
Luciano García
Gonzalo Pereyra
Sebastián Scotti

Mar del Plata (UNMDP)

Fernando Baldini
Celeste Bogetti
Rocío Cataldo
Florencia Giuliani

San Luis (UNSL)

Corina Calabresi
Fernando Polanco

Córdoba (UNC)

Milagros Martínez
Andrés Scieppaquercia

Coordinador General: Ezequiel Benito (UBA)

PSIENCIA · VOLUMEN 2 · NÚMERO 2 · OCTUBRE 2010

TABLA DE CONTENIDOS

| | | |
|---------------------------------------|---|---------|
| EDITORIAL | Psicología en sociedad Psychology in society <i>Ezequiel Benito, Luciano N. García</i> | 60-69 |
| INVESTIGACIONES ORIGINALES | Relaciones entre estudio y trabajo. Desafíos para la formación de grado en psicología Relationship between study and work. Challenges for undergraduate training in psychology <i>María Inés Pacenza, Julieta Echeverría</i> | 71-75 |
| | Efecto de la edad y el entrenamiento sobre la memoria Effect of age and training over memory <i>Angel M. Elgier, Yanina Aruanno, Giselle Kamenetzky</i> | 77-80 |
| | La noción de responsabilidad subjetiva en contextos de intervención hospitalaria The notion of subjective responsibility in the context of hospital interventions <i>Jimena Mantilla</i> | 82-87 |
| | Formación en psicología para el ejercicio profesional en salud pública Psychology training for professional practice in public health <i>Fermín Más</i> | 89-94 |
| | Opinión de los estudiantes de psicología de la UBA sobre la investigación en psicoterapia Opinion of psychology students at UBA about psychotherapy research <i>Sebastián Scotti</i> | 96-100 |
| SECCIÓN TEMÁTICA | Psicología y políticas públicas saludables Psychology and healthy public policies <i>Martín de Lellis</i> | 102-106 |
| ENTREVISTA A PABLO KREIMER | La importancia de los estudios sociales de la ciencia The importance of social studies of science <i>Ezequiel Benito</i> | 108-112 |
| | Efectos bucle en las categorías psicológicas. Una exploración Looping effects in psychological categories. An exploration <i>Floor Van Alphen</i> | 114-121 |
| | Comunicar la ciencia. Perspectivas, problemas y propuestas Communicating science. Perspectives, issues and proposals <i>Cecilia Mazzaro</i> | 122-127 |

NOTA

EFFECTOS BUCLE EN LAS CATEGORÍAS PSICOLÓGICAS. UNA EXPLORACIÓN

LOOPING EFFECTS IN PSYCHOLOGICAL CATEGORIES. AN EXPLORATION

Floor Van Alphen

Recibido: 30 de julio de 2010

Aceptado: 2 de septiembre de 2010

Resumen: Este artículo presenta la noción de *efecto bucle* propuesta por el filósofo de la ciencia Ian Hacking, para analizar cómo el conocimiento psicológico al clasificar las actividades y atributos de las personas, modifica la forma en que las personas se piensan a sí mismas, lo que resulta a su vez en una alteración de lo estudiado, lo que requiere de nuevo conocimiento. Este efecto determina una pauta de interacción particular entre la disciplina y su público, lo que impone condiciones específicas a la hora de producir conocimiento sobre el humano. Se ordenan el conocimiento psicológico en función de diversos tipos de clases humanas y se discute la distinción que Hacking realiza ellas y clases naturales, en función de cómo el historiador de la psicología Kurt Danziger concibe el desarrollo de las categorías psicológicas. Finalmente, se proponen lineamientos para proseguir el estudio de los efectos bucle en los conocimientos psicológicos.

Palabras clave: *Clases humanas – Prácticas psicológicas – Historia*

Abstract: This article presents the notion of *looping effect*, proposed by the philosopher of science Ian Hacking, in order to analyze how psychological knowledge, when classifying the activities and people features, modifies the way people think about themselves. This process results in the alteration of what was studied and thus requires of new research. The effect establishes a particular mode of interaction between the discipline and its public, which implies specific conditions in the production of knowledge about humans. Psychological knowledge is ordered in terms of different human kinds and the distinction Hacking introduces between human kinds and natural kinds is discussed, introducing the way the historian of psychology Kurt Danziger conceives the development of psychological categories. Finally, some guidelines are proposed to pursue research in looping effects in psychological knowledge.

Keywords: *Human kinds – Psychological practices – History*

La psicología y su público

La psicología interactúa de una forma peculiar con su público. Se distancia de él en función de la obtención de conocimiento, al tiempo que su conocimiento lo involucra y concierne. Las concepciones científicas sobre los seres humanos. Los mitos públicos o la psicología de sentido común suelen ser aplazadas explícitamente por. De hecho, un grupo de individuos que se especializa y se encuentra autorizado para estudiar individuos con el fin de separarse metodológicamente de lo individual. Mediante una observación y manipulación sistemática y rigurosa, el psicólogo se distancia del sujeto indagado. Es extrañamente autorreferencial que los psicólogos sean humanos y estudien humanos al mismo tiempo, y que eventualmente lleguen a conclusiones sobre ellos mismos. Se supone que un psicólogo debe conocer a las personas desde un nivel superior, pero es tam-

bién parte de ellas; un escenario extraño. Además de estar sujetos a su propio conocimiento, los psicólogos podrían estar más cerca de su público de lo que ellos mismos reconocen.

El público es responsable de entregar el material empírico en bruto que supuestamente la psicología debe refinar para la subsecuente recepción, evaluación y consumación de conocimientos. Por su contenido, los conocimientos psicológicos son una forma de alocución [form of address]: son tanto discursos como una clase de juicio sobre una persona. Es difícil no tomar un enunciado así de forma personal, a pesar de que sea realizado por alguien que es parte de una comunidad que sistemáticamente recolecta datos sobre la gente. Un "quién eres para juzgarme" es enteramente pertinente, mientras que la respuesta "un científico" puede no ser una justificación suficiente. Se supone que la ciencia no juzga, se supone que está libre de valores. Sin embargo,

tan pronto la gente es puesta bajo escrutinio científico, esta separación es difícil de sostener porque la gente se interesa en sí misma.

El psicólogo holandés Wim Hofstee (1980) se ha ocupado de cómo ello puede complicar el conocimiento psicológico. Este autor afirma que los enunciados científicos sobre la sociedad "informan a las personas respecto de qué hubiese sucedido si no hubiesen estado informadas de esos enunciados" (p. 175). Si los enunciados o predicciones están disponibles para las personas a las que refieren y la conducta que describen o predicen remiten a una cuestión de elección -algo bastante común en las ciencias sociales- entonces son paradójicos. El sujeto, al reflexionar sobre el enunciado realizado sobre él, puede decidir si estar de acuerdo o no, y ajustar su conducta en favor o no hacerlo. Las predicciones entonces pueden ser auto-cumplibles o auto-refutables. Al hacerse público, un enunciado cambia las condiciones que llevaron a los investigadores a enunciarlo en primer término. Hofstee concluye que el conocimiento científico sobre la sociedad es tentativo. Sin embargo, parece haber más en juego.

De acuerdo con el filósofo Ian Hacking, las ciencias humanas y sociales apuntan a objetivos móviles (1995). La categorización científica de los seres humanos, contemplada en la forma particular mencionada antes, genera un *efecto bucle* [*looping effect*]. Una clasificación científica crea un público: las personas reaccionan al ser categorizadas debido a que les importa cómo se refieren a ellas o cómo se las clasifica. Esto involucra muchas veces una valoración negativa, por ejemplo, la enfermedad mental o deficiencias en el aprendizaje, o valoraciones positivas, como la inteligencia o la creatividad. Consecuentemente, las personas organizan su vida en términos de dicha clasificación científica y pueden comportarse de forma diferente según confirmen o no la forma en que han sido clasificadas. Es decir, algo cambia en el mundo empírico a partir del cual se basó la clasificación, por lo tanto la misma debe ser ajustada a nuevos datos empíricos. La clasificación científica cambia, haciendo que nuevamente el público cambie y por tanto lleva a que nuevamente deba ser reajustada. De esta forma, la interacción entre las ciencias humanas y su público muestra un movimiento recursivo no circular, delinea un bucle.

Hacking sugiere que este tipo de interacción se encuentra a lo largo de las ciencias huma-

nas y sociales y que por lo tanto amerita una investigación especial respecto de la psicología, un campo que incumbe mucho más que la anormalidad mental y que aspira a ser una clase [kind] de las ciencias naturales. ¿Hasta qué punto aplican los efectos recursivos de las clases humanas [human kinds] en la psicología? Lo que sigue es una elaboración de la perspectiva de Hacking a fin de revisar cómo puede ser transferida a las categorías psicológicas, tarea en la que se retoma el trabajo del historiador de la psicología Kurt Danziger.

De la paradoja a la montaña rusa

El efecto que describe Hacking es similar a la paradoja detectada por Hofstee¹, aunque toma la forma de una montaña rusa. Hofstee mantiene una separación entre el sujeto y su descripción, donde ésta describe la conducta de aquel. Para Hacking, las clases de personas y el conocimiento sobre ellas coinciden. Las clases humanas son clasificaciones que involucran tanto al sujeto clasificado como a su descripción.

Esto último muestra que los tipos humanos, por sí mismos, generan un efecto recursivo. Las clasificaciones cambian a los clasificados, quienes cambian la clasificación, "y los clasificados cambian nuevamente, generando un bucle tras otro" (1995, p. 370). Cuando se encuentran disponibles nuevas clasificaciones, éstas cambian lo que las personas clasificadas piensan sobre sí mismas, su valoración de sí, su conducta, su futuro y su pasado, cambian al ser reconsideradas en los términos de la nueva clasificación. También cambia la forma en que otras personas piensan respecto de esta clase de persona. Un diagnóstico modifica en una persona la capacidad de ser responsable de sus actos o de sí misma. La conducta desviada puede ser entonces atribuida a esta nueva clase humana y generar una intervención en función de ésta. Con todo, Hacking no detiene aquí el análisis del efecto:

"Afirmo que hay cambios en los individuos de esa clase, lo que significa que la clase misma se torna distinta (posiblemente confirmada por su estereotipo, pero, como enfatizaré, muy bien puede ocurrir lo contrario). Entonces, por

¹ De hecho, Benjamin Kouwer, predecesor de Hofstee, ya había señalado que la psicología es una "ciencia extraña, cuyo objeto es un sujeto que puede desdibujarse y deshacer caracterizaciones con pretensión de objetividad en cualquier momento" (Van Strien, 1993, p. 14).

el cambio en la clase, un nuevo conocimiento puede obtenerse de la misma. Pero el nuevo conocimiento luego pasa a ser parte de lo conocido sobre los miembros de la clase, quienes nuevamente cambian. Esto es lo que denomino efecto bucle en las clases humanas” (p. 370).

Clases de clases

El concepto de “clases humanas” apunta a los sistemas de clasificación específicos para la gente. Hacking no contempla una definición estricta, más bien indica qué clases son incluidas en esa categoría, qué propiedades tienen y dónde pueden encontrarse: “clases de personas, sus conductas, sus condiciones, clases de acciones, clases de temperamento o tendencias, clases de emoción y clases de experiencia” (1995, p. 352). Lo que las caracteriza es que son relevantes para nosotros, son características de las personas, y son clases de las que queremos saber si son lo suficientemente sistemáticas, generales y precisas como para intervenir. Aún más, las clases de conducta humana se las considera clases humanas si se utilizan para caracterizar o concebir a una clase de persona (p. 345). En otros términos, Hacking se refiere a clases de personas y sus atributos característicos, según cómo son estudiados por las ciencias sociales y humanas: “la búsqueda de clases humanas para conformar las leyes psicológicas o sociales está entrelazada de modo inextricable con la predicción y la reforma” (p. 360). Las ciencias sociales y humanas se han ocupado de la explicación y la intervención. Hacking afirma que la explicación causal, la clasificación e intervención científica se desarrollan simultáneamente, formando un cuerpo de conocimientos prácticos. Una clase humana es una clasificación en la cual la explicación causal y la intervención están implicadas. “La clase y el conocimiento se generan juntos” y “causa, clasificación e intervención conforman un mismo bloque” (p. 361).

Lo que distingue a las clases humanas de sus homólogas naturales, según Hacking, es que las primeras están intrínsecamente cargadas de valores (p. 367). Un pedazo de roca en sí misma no es buena ni mala, ni le importa a la roca si se la considera pesada o no. Una clase natural es indiferente respecto de cómo es clasificada. Puede ser valorada dependiendo de cómo se use o abuse de ella: el oro se hace

valioso en el comercio, una reacción nuclear se vuelve relevante en el comienzo o fin de una guerra. Es decir, más allá de cómo las apliquen los seres humanos, las clases naturales no tienen una importancia intrínseca. Son “clases indiferentes”, una locución que introduce Hacking para dar cuenta de la carga filosófica de las clases naturales, y de la ilusoria neutralidad del adjetivo “natural” (1999, p. 105, 2002b, p. 7).

Las clases humanas no son indiferentes, a pesar de los intentos por biologizarlas y medicalizarlas. Una enfermedad necesita ser curada; personas enfermas o desviadas requieren ser ayudadas para que estén saludables y sean normales. La norma está presente en la clasificación de los seres humanos, de hecho, en tanto un conocimiento es práctico lo que busca en última instancia es mejorar o ayudar a las personas, no meramente describirlas y dejarlas como están. Así también, el conocimiento se encuentra influido por las prácticas en las cuales es aplicado y de las cuales se obtiene, detrás de las cuales se encuentran ideas particulares de lo que significa mejora o ayuda. En tanto nadie sabe lo que es universalmente “mejor”: “cada estándar y cada categoría valoriza un punto de vista y silencia otros” (Bowker & Star, 2002, p. 5). Aún más importante, la clasificación en sí misma implica una norma: tanto el prototipo de una categoría, como la media y las diferencias estándar de una distribución (normal) indican una norma. La clasificación como sostén de alguna norma, o bien la clasificación como estandarización no son más que las caras de una misma moneda (p. 15). Ahora bien, para las personas las normas que refieren a ellas tienen valor, ya que ser categorizado como cierta clase de persona, sea un pedófilo, un depresivo, o un genio, resulta de mucha importancia para ellas. Una enfermedad mental o un estigma social pueden no ser considerados “malos”, pero de cualquier modo no son deseados. Para las personas con dudas sobre sí, es tranquilizador aprender que, según la psicología científica, su conducta es normal y/o natural. “Normal” y “natural” son términos intrínsecamente morales cuando se refieren a las personas. Según Hacking, las clases humanas están cargadas de valores *debido a que* se refieren a las personas y las normalizan. El valor moral inherente a las clasificaciones, las normas producidas por las ciencias humanas, motoriza las clases humanas: “mientras más connotaciones morales

tenga una clase humana, mayor es el potencial para el efecto bucle” (Hacking, 1995, p. 370).

La invención de las personas

La idea de los efectos bucle de las clases humanas se generó en los estudios de Hacking sobre la “invención [making up] de las personas”:

“No creo que haya una historia general de la invención de las personas. Cada categoría tiene su propia historia. Si quisiéramos presentar un marco parcial según el cual describir tales eventos, deberíamos pensar en dos vectores. Uno es el vector de la rotulación desde arriba, de una comunidad de expertos que crean una “realidad” que algunas personas hacen propia. Distinto a este vector son las *conductas autónomas* de las personas rotuladas, que *presionan* desde abajo, creando una realidad que todo experto debe enfrentar” (1986, p. 168).

Las intrincadas historias de las clases humanas difieren notablemente, aunque tienen en común el hecho de que están cargadas de valores. Estos tienen efectos en las personas clasificadas y en sus conductas, en la salud (mental), la educación, el derecho, las agendas políticas y en última instancia en sí mismas y en el conocimiento sobre ellas. Asimismo, Hacking enfatiza la historicidad de las clases humanas; el modo en que las conocemos ahora fue creado y clasificado recientemente. Los fenómenos y conductas a los que refieren las clases humanas han existido previamente, sin embargo, no han sido clasificadas como lo son en el presente. El abuso infantil, el embarazo adolescente y la adolescencia no existieron hasta que un límite fue introducido entre la niñez y la adultez. Los casamientos entre hombres mayores y lo que ahora serían mujeres menores, y el embarazo de esas menores, han sido muy comunes. Nuestras categorías presentes no aplicaban entonces (si se dijera que aplican en el pasado, se impondría un orden *post hoc* en las prácticas históricas), por lo tanto esas conductas no eran consideradas malas o problemáticas. Es decir, las clases humanas no han existido siempre, sino que han sido generadas y en función de ello Hacking habla de una “ontología histórica” (2002a): se trata de clases y objetos cuya existencia se debe a su desarrollo histórico.

Por otro lado, la idea de que las personas

son inventadas o producidas, o de que las clases humanas son históricas no implica que no sean reales. En primer lugar porque esas clasificaciones son muy importantes para las personas y por lo tanto tienen implicaciones reales, desde un nivel individual hasta un nivel político. En segundo lugar, debido a que las clases humanas constituyen y son constituidas por fenómenos reales que se desarrollan a lo largo de la historia, conjuntamente con las clasificaciones a las que pertenecen. Hay una interacción entre las clasificaciones humanas y los fenómenos humanos. Hacking se considera a sí mismo como un realista y como un “nominalista dinámico”. De acuerdo con el nominalismo dinámico, las clases humanas y las personas a las que incluye se generan conjuntamente: “la categoría y la persona emergieron de la mano” (p. 107).

Lo que Hacking ilustra con sus ejemplos es que estas clasificaciones son históricas y a la vez reales, debido a que la clasificación crea o cambia la realidad. La norma y la intervención involucró cambios en las prácticas; diferentes prácticas han existido con diferentes normas. Por ejemplo, la clase homosexual de persona no existió hasta que fue clasificada como tal. El conocimiento sobre ésta fue una función de los casos que fueron clasificados y hasta que el DSM IV reemplazó al III, la homosexualidad fue clasificada como una enfermedad mental. El conocimiento sobre los homosexuales, y los homosexuales mismos cambiaron cuando esta clasificación fue abandonada. Nuevas causas fueron propuestas y las intervenciones fueron desechadas, en tanto que los homosexuales se apoderaron de su propia identificación y exigieron sus derechos. Esto es, las personas han sido producidas de diversas formas en el pasado, pero las clasificaciones cambian, nuevas realidades son creadas, y por tanto las clases humanas cambiarán nuevamente al realizar bucles en dirección al futuro.

La transferencia a la psicología

Muchos de los ejemplos de Hacking son tomados de la psicología, y al referirse a las ciencias sociales y humanas, explícitamente la incluye como disciplina sujeta a los efectos bucle. Sin embargo, está advertido de esa preferencia por ciertos ejemplos, y ello amerita un comentario crítico particularmente relevante para la psicología. Muchas de las clases humanas inves-

tigadas por Hacking (y por otros seguidores de Foucault) son enfermedades mentales y otros tipos de conductas consideradas desviadas. Un psicólogo crítico podría señalar que, dado el heterogéneo campo de la psicología, ello difícilmente podría ser representativo. De modo que uno podría preguntarse respecto de la consistencia interna, así como si los diversos objetos psicológicos que no fueron investigados son clases humanas que generan efectos bucle.

¿Hasta qué punto los efectos recursivos de las clases humanas pueden transferirse a la psicología? Hacking (1995) ha ampliado su espectro al introducir una variedad de clases que son relevantes para esta transferencia: clases de segundo orden, clases biológicas, clases inaccesibles, clases administrativas y clases auto-atribuidas. Ellas serán comentadas más abajo.

Variaciones sobre las clases humanas

Hacking menciona la normalidad como una importante clase de segundo orden en tanto es una propiedad de alguna clase: conducta normal, aprendizaje normal, funcionamiento normal, memoria normal, entre otras. Es decir, la mera normalidad no es nada, siempre hay *algo* normal, y estas clasificaciones se crean y cambian conjuntamente con sus opuestos anormales.

“La normalidad se ofrece como un notable vehículo todo-terreno para caracterizar nuevas clases humanas como desviaciones de la norma. Las clases humanas que típicamente involucran la normalidad son definidas por la anormalidad” (Hacking, 1995, p. 371).

Con clases de segundo orden como la normalidad, una parte significativamente mayor de la heterogénea psicología parece estar sujeta a efectos bucle. De hecho, mucho del conocimiento psicológico es reunido en términos de diferencias respecto de la media y la conducta humana y los grupos de personas son organizados alrededor de una norma. La psicología no estudia la mera normalidad, sino que crea o descubre las normas.

Por otro lado, las clases biológicas también pueden ser encontradas a lo largo de la psicología. Son clases humanas descriptas en términos bioquímicos, neurológicos y mecánicos, sin embargo, ello no impide que generen efectos bucle. Tómese el caso de la depresión. Gracias

al innovador uso de las drogas ha pasado cada vez más a ser un asunto de la neuroquímica (Dehue, 2008). Profesionales, pacientes y su entorno social ven y experimentan esta colección de síntomas cognitivos y conductuales de manera diferente; por ejemplo, como una enfermedad que, al suponerse fisiológica, es de alguna manera más real. Ello quizás ha conllevado una mayor comprensión y paciencia con la clase depresiva, en tanto no se puede tener responsabilidad por los niveles serotoninérgicos desviados. “La biología exculpa” (Hacking, 1995, p. 373), es cierto. Sin embargo, con la nueva generación de antidepresivos, el depresivo puede tomar el asunto en sus manos, y por tanto ser responsable de su propia biología (Dehue, 2008). La comprensión de la depresión ha cambiado, la depresión misma cambio, y la conducta cambió, en particular con respecto a las drogas². Nuevamente, la clasificación recientemente creada cambiará lo clasificado, de manera que la clasificación deberá ser revisada. Por ejemplo, imagínese que la depresión, una vez establecida como un asunto de neurotransmisores, sea diagnosticada midiendo los niveles de serotonina. Es probable entonces que algunos pacientes actuales con depresión no sean considerados como tales, debido a que no todos muestran desviaciones en dichos niveles³. Asimismo, con tal diagnóstico, la única terapia aprobada sería la terapia farmacológica. Afortunadamente esto es sólo ficción (aún), pero ilustra como la clasificación biológica también cambia a los clasificados -afecta enormemente a las personas- lo cual genera un efecto bucle. También muestra cómo la intervención, la causa y la clasificación responden a una clase.

En términos de Bowker y Star “los sistemas de clasificación (y de estandarización) forman un punto de articulación para la organización social, el orden moral y los diversos estratos de integración técnica” (2002, p. 33); “las personas son reunidas en categorías y aprenden de las mismas cómo comportarse” (p. 311); y “cuando un nuevo miembro es incluido en una clase conlleva ramificaciones en ella y en el sistema del cual es parte” (p. 60).

² Según Nikolas Rose (2006), lentamente hemos cambiado al asimilar una visión mecanizada y biologizada de nosotros mismos, resultante en una “mismidad neuroquímica” [neurochemical selves]

³ La depresión es un conjunto de síntomas, según el DSM. No es una entidad causante de síntomas. Hay tantas depresiones como combinaciones de síntomas que puedan ser categorizadas como depresión (Dehue, 2008).

Ahora bien, “¿qué sucede con las clases humanas en las cuales las personas clasificadas no pueden registrar cómo son clasificadas?” (Hacking, 1995, p. 374). Algunas son inaccesibles en términos de una auto-reflexión [self-awareness], como en el caso de los niños, que muchas veces no pueden verse a sí mismos en términos de su clasificación. Hofstee asumió que las personas deben estar advertidas de su descripción para que un enunciado científico social sea paradójico. De esta forma, ellas conscientemente revisan su conducta y su descripción científica respecto de los demás, lo cual cambia las condiciones sobre las cuales se realizó el enunciado. Según Hacking, en tal caso el efecto bucle se genera de forma social, y no individual. Es decir, la red social de niño -que está muy consciente de la descripción- actuará en consonancia con ella, posiblemente cambiando la situación y con ello cambiando la clasificación. Como ejemplo, Hacking considera el autismo infantil, una clase que ha cambiado a lo largo de los años, desde estar emparentado con la esquizofrenia y a padres emocionalmente “fríos”, a la falta de teoría de la mente (pp. 376-378). El autismo también es una clase administrativa, o una clase según la cual varias entidades patológicas y síntomas son administrados. Suelen generarse fuertes debates alrededor de estas clases en función de quien es administrado. Los efectos recursivos ocurren cuando “los administrados reaccionan contra su administración” (p. 380).

Por otra parte, como vimos, las clasificaciones se construyen tanto “desde arriba”, con los expertos creando una realidad como “desde abajo” las personas reaccionando y cambiando esas clasificaciones. Las ciencias sociales y humanas han sido muy influyentes en tanto han institucionalizado la medición del humano. Sin embargo, según Hacking, algo cambió en el curso del siglo XX: las personas se involucraron activamente en su clasificación. Es decir, las clases humanas pueden ser auto-atribuidas (p. 381). El caso más obvio es el de la homosexualidad. Mientras que en un principio fueron clasificados por los expertos, luego los homosexuales se hicieron de su propia clasificación en función del “orgullo gay” y los derechos homosexuales. Desarrollos similares pueden encontrarse en grupos de auto-ayuda que toman control del alcoholismo y personas que dan un giro positivo a sus diagnósticos.

Categorías psicológicas como clases humanas

Sea a través de clases auto-atribuidas, biologicizadas o inaccesibles, hay muchas formas de inventar a las personas y esto muchas veces sucede en nuestra disciplina. El historiador de la psicología Kurt Danziger ofrece argumentos importantes para situar la relevancia de las ideas de Hacking en nuestro campo. Este autor postula que las categorías típicas de la psicología, como la inteligencia, el aprendizaje, las conductas, la personalidad y la motivación, son clases humanas (1997, 1999). Su perspectiva se presenta en lo que sigue para mostrar cómo las clases humanas y los efectos recursivos podrían afectar a la psicología.

Danziger examina cómo las nociones psicológicas han cambiado desde que fueron concebidas dentro de las prácticas científicas. Para el caso de la inteligencia esto dependió de cómo halló su utilidad, cómo fue medida y en qué contexto. Describe cómo las categorías existieron antes de ser apropiadas por la psicología y cómo éstas se transformaron al pasar al terreno psicológico. Por ejemplo, se pasó de las pasiones a las emociones; fueron denominadas y concebidas de forma distinta, enfatizando la actividad humana (moción) en lugar de la pasividad. Otras categorías como “motivación” y “actitud” son de aparición más reciente, fabricadas en sociedades industriales y comerciales.

“Las categorías psicológicas siempre fueron relevantes para las vidas de aquellos que las usaban, sean personas legas o expertos. Los cambios en esas vidas fueron acompañados de cambios en las categorías psicológicas. (...) Las categorías discutidas en este libro son todas clases humanas, antes que clases naturales. (...) refieren a atributos que son reales. Pero es una realidad en la que están fuertemente implicadas, una realidad de la que forman parte” (1997, pp. 189-191).

El enfoque de Danziger es claramente similar al de Hacking. Las categorías psicológicas son consideradas históricas pero reales. En tanto clases humanas, son peculiares y relevantes para las personas que son abordadas científicamente. Sin embargo, las clases que estudia Danziger son muy generales, no son clases de personas, ni se utilizan para caracterizar una cierta clase de persona. Al no ser clasificaciones no se ajustan del todo a los criterios de

Hacking para las clases humanas. Inteligencia y motivación son escalas continuas en que las personas son ubicadas en términos de una distribución normal: una persona tiene un nivel de inteligencia o motivación. En tanto clases de segundo orden, atributos de clases de personas, o como clases discretas en escalas continuas, las categorías psicológicas podrían ser consideradas como clases humanas. Según Danziger, definitivamente no son clases naturales:

“Las cosas que la psicología toma por objetos, las acciones, experiencias y disposiciones de las personas, no son independientes de su categorización. Hay dos razones para ello. En primer lugar, los individuos que portan los objetos psicológicos con capaces de representarse esos objetos ellos mismos de forma auto-referencial. (...) En segundo lugar, las propiedades psicológicas son sólo aspectos inteligibles del mundo en virtud de su demostración dentro de un contexto discursivo” (1997, p. 190).

En efecto, esto sugiere efectos bucle en las categorías psicológicas, separándolas de las clases naturales. Asimismo, Danziger afirma que “los sistemas de clasificación dependen de que las personas hagan aquello por lo que son clasificadas” (p. 189), y sostiene que:

“Las categorías científicas de la psicología aún deben estar en consonancia con las asunciones culturalmente sancionadas sobre los humanos y sus relaciones con el mundo, y también continúan siendo moldeadas por las tradiciones científicas establecidas” (p. 184).

Al nombrar la mente, los psicólogos deben encontrar un equilibrio justo entre, por un lado, el ideal de una ciencia universal y no comprometida, y por otro, el contexto práctico con las demandas profesionales e institucionales.

“...hubo una combinación entre categorías biológicas putativas con categorías derivadas de prácticas sociales especiales. Por ejemplo, la selección social en el caso de la inteligencia, las prácticas educativas en el caso del aprendizaje, las prácticas administrativas en el caso de la motivación” (p. 183).

Por lo tanto, las categorías psicológicas abarcaron tanto significados biológicos y universales como sociales y locales.

Por otro lado, la diferencia entre psicología básica y aplicada que menciona Danziger no es contemplada por Hacking, quien sólo se enfoca en los “conocimientos aplicados controvertidos” típicos de las “marginales, inseguras, pero enormemente poderosas ciencias sociales y humanas” (Hacking, 1995, pp. 351-352).

Ambos autores aseveran que las clases humanas están cargadas de valores, pero por razones levemente diferentes. Danziger postula que las categorías en psicología tienen raíces históricas y culturales, y Hacking afirma que las clases humanas están intrínsecamente cargadas de valores, en tanto las clasificaciones que conciernen a las personas son de importancia para ellas mismas. De esta forma, pone cierta distancia del construccionismo social de Danziger.

“Pienso que lo humano difiere de lo natural, pero no porque las clases humanas son construcciones sociales mientras que las clases naturales se descubren en la naturaleza. (...) Quizás las distinciones de la *verstehen* [comprensión] y la construcción sean correctas, pero no son las mías” (Hacking, 1995, p. 362).

Hacking deja en el medio el problema de si las clases humanas son construidas o descubiertas. Dependiendo de la clase humana, puede ser tanto descubierta como construida, como las clases naturales⁴. Por su parte, tanto las clases humanas como las naturales son históricas -no se generaron del vacío-, muchos eventos y prácticas históricas precedieron su descubrimiento y creación. Sin embargo, para Hacking el contexto histórico no distingue entre clases humanas y naturales. Lo que le interesa son los efectos de las clases creadas o descubiertas, los cuales son diferentes según la clase. Hacking enfatiza el efecto bucle, la interacción que sucede *como resultado* de la clasificación en las ciencias sociales y humanas. El énfasis en el contexto discursivo de las prácticas sociales, esto es, la interacción *antes* de la clasificación, sólo le corresponde a Danziger. Para él, las condiciones histórico-culturales sí determinan las clases humanas. El contexto discursivo influencia nuestra concepción del mundo y nuestros “descubrimientos”, especialmente en psicología. “Identificar experiencias,

⁴ Algunas clases naturales pudieron haber sido descubiertas, como los elementos hallados en la naturaleza. Para otras es más probable que hayan sido inventadas, creadas mediante la manipulación en el laboratorio.

acciones y disposiciones no es similar a pegar rótulos en especímenes bien delimitados, como los de un museo. Los objetos psicológicos asumen su identidad en el curso de las interacciones discursivas de los individuos" (1997, p. 190). Si las categorías psicológicas, como la inteligencia, el aprendizaje y la motivación, son clases humanas a la Hacking, ello depende de sus efectos en los seres humanos y subsecuentemente sobre sí mismos. En última instancia, investigar si una categoría psicológica es una clase humana interactiva conlleva describir su efecto bucle.

Para seguir investigando

Hacking y Danziger ofrecen razones para pensar que los efectos bucle son esperables en la psicología. La mayor parte de los ejemplos de Hacking pertenecen a categorías de la psicología aplicada, son locales y concretos. Estas categorías pueden ser fácilmente consideradas como clases humanas -incluso cuando bordean la medicina- debido a que involucran normas que conciernen y preocupan a las personas, y por tanto, están cargadas de valores. Ello no sorprende, dado que la psicología aplicada tiene por objetivo intervenir. Por otro lado, para Danziger las categorías más generales y fundamentales también son clases humanas y provee un estudio histórico que muestra la carga valorativa de dichas categorías. Sin embargo, no describe explícitamente sus efectos bucle, de la forma en que Hacking los presenta. Son por tanto necesarios más estudios para establecer si categorías psicológicas distintas a los ejemplos habituales de Hacking son clases humanas que generan efectos bucle.

Con todo, ¿cuál es el impacto práctico de las clases humanas? Al respecto, Hacking y Danziger coinciden en buena medida. Para Hacking, "las posibilidades de lo que podríamos haber sido fueron transformadas" (2002a, p. 110). Para Danziger, "los recursos discursivos que permitirían a las personas experimentarse a sí mismas y a otros de forma diferentes generalmente no están disponibles (1997, p. 185). Tanto las clases humanas como las categorías psicológicas tienen un poder significativo, y en tanto los científicos participan en su formación, cambiando o confirmando el *status quo*, están lejos de ser políticamente inocentes. Desde luego, las personas también están involucradas con su propia determinación. Ello es bastante

claro por la aparición de clases humanas auto-atribuidas. Es decir, el público está a cargo de la mitad del proyecto de la producción de personas, sea como el vector de conductas autónomas que presionan desde "abajo", sea por el contexto discursivo del cual forman parte. Sin embargo, cualquier científico es parte de un pequeño grupo privilegiado que tiene más autoridad que un no-científico, lo que no significa que necesariamente sepa más sobre las personas, sino que está más autorizado a determinar lo que ellas son. En la línea argumental de Hacking, tal mirada examinadora significa la manipulación; para Danziger, es una consecuencia de compartir un mismo contexto. La legitimación de la autoridad del científico social es desafiada por la reacción del público a la clasificación, con el consecuente cambio de contexto. Por otro lado, dicha legitimación es desafiada por la naturaleza cultural e histórica de tal autoridad.

El método no garantiza un estatus separado, no previene que los objetos psicológicos establezcan un diálogo con su propia ciencia. De forma más verosímil, el público determina la psicología, al tiempo que la psicología determina al público, en un histórico juego de la mancha. El intento de separar a la psicología de su público para legitimar una ciencia del ser humano, es por tanto paradójica y trágica. Esto es debido a que en la práctica, la psicología y su público son generados simultáneamente; o en términos teóricos, en primera instancia nunca estuvieron separados.

Referencias

- Bowker, G.C. & Star, S.L. (2002). *Sorting things out: Classification and its consequences*. Cambridge: MIT Press.
- Danziger, K. (1997). *Naming the Mind. How psychology found its language*. Londres: Sage.
- Danziger, K. (1999). Natural kinds, human kinds and historicity. En W. Maiers, B. Bayer, B. Duarte Esgalhado, R. Jorna, & E. Schraube (Eds.), *Challenges to theoretical psychology* (pp. 78-83). Ontario: Captus Press.
- Dehue, T. (2008). *De depressie-epidemie*. Amsterdam: Augustus.
- Hofstee, W.K.B. (1980). *De empirische discussie: theorie van sociale wetenschappelijk onderzoek*. Amsterdam: Boom.
- Hacking, I. (1986). Making up People. En T.C. Heller, M. Sosna, & D.E. Welibery (Eds.), *Reconstructing Individualism* (pp. 222-236). Stanford: Stanford University Press.
- Hacking, I. (1995). The looping effects of human kinds. En D. Sperber, D. Premack, & A. Premack (Eds.), *Causal Cognition: An Interdisciplinary Approach* (pp. 351-383). Oxford: Oxford Univ. Press.
- Hacking, I. (1999). *The Social Construction of What?* Cambridge: Harvard University Press [Traducción castellana: (2001). *¿La construcción social de qué?* Barcelona: Paidós].
- Hacking, I. (2002a). *Historical Ontology*. Cambridge: Harvard University Press.
- Hacking, I. (2002b). Inaugural lecture: Chair of Philosophy and History of Scientific Concepts at the Collège de France, 16 January 2001. *Economy and Society*, 31, 1-14.
- Rose, N. (2006). *The Politics of Life Itself: Biomedicine, Power, and Subjectivity in the Twenty-First Century*. Princeton: Princeton University Press
- VanStrien, P.J. (1993). *Creativiteit, traditie en vernieuwing in de wetenschap*. Groningen: Stichting Historische Materialen Psychologie.



Asociación para el Avance de la Ciencia Psicológica

PSIENCIA

REVISTA LATINOAMERICANA DE CIENCIA PSICOLÓGICA

VOLUMEN 2· NÚMERO 2· OCTUBRE 2010

CIENCIA, PSICOLOGÍA Y SOCIEDAD

Editorial

Psicología en sociedad

Psychology in society

Ezequiel Benito, Luciano N. García

Investigaciones originales

Relaciones entre estudio y trabajo. Desafíos para la formación de grado en psicología

Relationship between study and work. Challenges for undergraduate training in psychology

María Inés Pacenza, Julieta Echeverría

Efecto de la edad y el entrenamiento sobre la memoria

Effect of age and training over memory

Angel M. Elgier, Yanina Aruanno, Giselle Kamenetzky

La noción de responsabilidad subjetiva en contextos de intervención hospitalaria

The notion of subjective responsibility in the context of hospital interventions

Jimena Mantilla

Formación en psicología para el ejercicio profesional en salud pública

Psychology training for professional practice in public health

Fermín Más

Opinión de los estudiantes de psicología de la UBA sobre la investigación en psicoterapia

Opinion of psychology students at UBA about psychotherapy research

Sebastián Scotti

Sección temática

Psicología y políticas públicas saludables

Psychology and healthy public policies

Martín de Lellis

La importancia de los estudios sociales de la ciencia

The importance of social studies of science

Entrevista a Pablo Kreimer

Efectos bucle en las categorías psicológicas. Una exploración

Looping effects in psychological categories. An exploration

Floor Van Alphen

Comunicar la ciencia. Perspectivas, problemas y propuestas

Communicating science. Perspectives, issues and proposals

Cecilia Mazzaro