

Diseño y validación de una prueba de cohesión deportiva relacionada con las necesidades interpersonales de los equipos deportivos de cooperación-oposición¹⁷

Martha Patricia Bermeo,¹⁸ Marly Lorena Escobar,
María Fernanda Prado, Víctor Hugo Charria
Pontificia Universidad Javeriana Cali, Cali (Colombia)

Recibido: 19/09/08 Aceptado: 13/05/10

Resumen

Objetivo: diseñar y validar una prueba psicológica para medir cohesión deportiva, relacionada con las necesidades interpersonales de los equipos deportivos de cooperación-oposición. Método: se realizó un estudio de validación. La muestra estuvo conformada por 150 deportistas, pertenecientes a 10 equipos: 103 practicaban fútbol, 32 balonmano y 15 jockey. Para el análisis estadístico de todos los ítems se efectuó la prueba de ensayo. Resultados: se obtuvo una prueba final compuesta por 51 ítems, distribuidos en 6 categorías: 9 en inclusión entrenamiento, 9 en control entrenamiento, 8 en afecto entrenamiento, 9 en inclusión competición, 9 en control competición y 7 en afecto competición. El coeficiente de confiabilidad de Kuder fue de 86%, y el coeficiente de correlación de Pearson, para las 6 categorías, tuvo valores entre 0,33 y 0,53. Se establecieron normas de la prueba con los respectivos rangos de calificación. Conclusiones: los hallazgos dan respuesta al interés de medir la cohesión deportiva, relacionada con las necesidades interpersonales de equipos deportivos. La prueba, diseñada y validada, resulta útil desde el punto de vista teórico y práctico.

Palabras clave: estudio de validación, psicometría, cohesión deportiva, psicología deportiva.

Abstract

Objective. To design and validate a psychological test to measure sport-related cohesion in the interpersonal needs of sports teams in cooperation-opposition activities. Método. A validation study was carried out. The sample consisted of 150 sports participants, belonging to 10 groups: 103 from football, 32 handball and 15 hockey. A trial test was applied for the statistical analysis of all the items. Results. A final test consisting of 51 items distributed over six categories was performed: 9 - inclusion in training, 9 - controlled training, 8 - willingness to train, 9 - inclusion in competition, 9 - controlled competition, and 7 - willingness to compete. Kuder's reliability coefficient was 86%, and Pearson's correlation coefficient for the six categories produced values of between 0.33 and 0.53. Test norms were established for the respective score ranges. Conclusions. The findings respond to the interest in measuring the sport-related cohesion related to interpersonal needs of sports teams. The test, designed and validated, is useful from the theoretical and practical point of view.

Key words: validation study, psychometry, sport-related cohesion, sports psychology.

¹⁷ Este artículo se deriva de la investigación titulada: "Construcción de una prueba psicológica para determinar la cohesión deportiva en términos de las necesidades interpersonales de los integrantes de los equipos deportivos de cooperación-oposición", conducida en la Pontificia Universidad Javeriana de Cali, entre los años 2006 y 2007.

¹⁸ Correspondencia: marti_k329@hotmail.com

Resumo

Objetivo. Desenhar e avaliar uma prova psicológica para medir coesão esportiva relacionada com as necessidades interpessoais das equipes esportivas de cooperação-oposição. **Método.** Se realizou um estudo de avaliação. A amostra esteve formada por 150 esportistas, pertencentes a 10 equipes (times): 103 praticavam futebol, 32 handball e 15 rokey. Para a análise estatística de todos os itens se efetuou uma prova de ensaio. **Resultados.** Se obteve una prova final composta por 51 itens distribuidos em 6 categorías: 9 em inclusão ao treinamento, 9 em controle do treinamento, 8 em afeto ao treinamento, 9 em inclusão à competição, 9 em controle na competição e 7 em afeto à competição. O coeficiente de confiabilidade de Kuder foi de 86% e o coeficiente de correlação de Pearson para as 6 categorías teve valores entre 0,33 e 0,53. Se estabeleceram normas de prova com os respectivos rangos de qualificação. **Conclusões.** Os descobrimientos dão resposta ao interesse de medir a coesão esportiva relacionada com as necessidades interpessoais dos times. A prova desenhada e avaliada, resulta útil desde o ponto de vista teórico e prático.

Palavras chave: estudo da avaliação, psicometria, coesão esportiva, psicologia esportiva.

Introducción

Actualmente, los deportes de cooperación-oposición son considerados como los que más aficionados tienen a nivel mundial. Muchos de estos equipos pueden fracasar debido a que cuentan con una dinámica interna que afecta su cohesión grupal. A través de los medios de comunicación se conocen las dificultades por las cuales atraviesan los equipos debido a cuestiones personales; también se observan partidos donde se presentan opciones de gol que son desperdiciadas porque el balón es pasado a un jugador que no tiene la posición ideal para anotar, en vez de pasarlo a uno que sí lo está; el sentido de colectividad y de conciencia de “equipo” puede no ser suficiente y se afectan los resultados finales.

De acuerdo con Moreno (2000), la cohesión deportiva, como constructo en el ámbito de la Psicología Deportiva, ha sido objeto de estudio en numerosas ocasiones. La definición de Carron (1982), citado por Alzate, Lázaro, Ramírez y Valencia (1997), manifiesta que la cohesión es “un proceso dinámico que se refleja en la tendencia de un grupo a permanecer unido en la consecución de sus metas y objetivos” (p.2). De acuerdo con Canto y Hernández (2001) uno de los factores que determinan la cohesión grupal es la complementariedad de las necesidades, donde las personas tienden a elegir a personas con necesidades y características complementarias a las suyas. Paglilla (2005), al respecto, expone que uno de los aspectos fundamentales a tener en cuenta en el rendimiento de un equipo deportivo es la dinámica interna y la continua interacción que se produce

entre los integrantes del equipo deportivo. De ahí la importancia de que en la Psicología Deportiva se cuente con pruebas que midan la cohesión deportiva, relacionada con las necesidades interpersonales de los jugadores dentro de un equipo.

El marco de referencia de esta investigación está dado por la Teoría de la Orientación Fundamental de las Relaciones Interpersonales FIRO (Fundamental Interpersonal Relation Orientation, por sus siglas en inglés), propuesta por el psicólogo norteamericano Schutz, en 1958. La teoría FIRO tiene cuatro postulados: el postulado de continuidad relacional, el de compatibilidad, el del desarrollo de los grupos, y el de las necesidades interpersonales, que es sobre el que se construye la prueba de este estudio. Desde sus primeras investigaciones, Schutz localizó tres necesidades o dimensiones de la relación interpersonal: inclusión, control y afecto. La necesidad de inclusión se refiere al impulso interno para establecer y para mantener una relación satisfactoria con las personas con las cuales se interactúa. La necesidad de control se refiere a la distribución de la influencia de unos y otros entre sí; es la necesidad de establecer y de mantener una relación satisfactoria con las personas con respecto al control y al poder. La necesidad de afecto es concebida como la necesidad de establecer y de mantener una relación satisfactoria con otras personas con respecto al amor y al afecto; incluye el ser aceptado con simpatía, ser reconocido, acogido, amado, apreciado y valorado (Schutz, 1967, citado por Mailhiot, 1980; Romar, 1991 y Shaw, 1986).

Teniendo en cuenta este marco de referencia, el objetivo de este estudio fue diseñar y validar una prueba psicológica para determinar la cohesión deportiva en términos de las necesidades interpersonales de los integrantes de los equipos deportivos de cooperación-oposición. En el mundo deportivo, actualmente existen muchas pruebas para determinar la cohesión grupal, pero son pocas las que están adaptadas al español; además, ninguna mide la cohesión deportiva desde la óptica de las necesidades interpersonales. La prueba diseñada se convierte en una herramienta diagnóstica con la que pueden contar técnicos y psicólogos para saber qué está ocurriendo con la cohesión de un equipo deportivo.

Método

Participantes

La población objeto de estudio fueron los equipos deportivos de cooperación-oposición institucionalizados, es decir, afiliados a alguna entidad deportiva o educativa que les permita tener una identidad como equipo deportivo. La muestra utilizada para el proceso de construcción de la prueba se seleccionó de forma intencional y estuvo conformada por 150 deportistas, pertenecientes a 10 equipos deportivos institucionalizados del

departamento del Valle del Cauca (Colombia), entre los que se encontraban equipos de balonmano, jockey y fútbol. Cada equipo evaluado tenía entre 9 y 20 deportistas, con entre 1 día y 13 años de permanencia en el equipo. Del total de equipos, 7 eran masculinos, 1 equipo era femenino y 1 era mixto. Las variables de estudio fueron el tipo de deporte y el tiempo de permanencia en el equipo.

Instrumento

Para el diseño de la prueba se inició con la operacionalización de las variables de estudio que se muestra en la Tabla 1. La prueba quedó, finalmente, conformada por 51 ítems (Anexo 1), distribuidos en 6 categorías: 9 inclusión entrenamiento, 9 control entrenamiento, 8 afecto entrenamiento, 9 inclusión competición, 9 control competición y 7 afecto competición. La prueba se puede aplicar de forma individual o grupal, pero en este último caso, cada persona debe contestar su propia prueba, no tiene límite de tiempo ni respuestas correctas o incorrectas, el sujeto elige entre tres alternativas de respuesta: nunca (N), a veces (AV) y siempre (S), donde la N marcada vale 1 punto; la AV vale 2 puntos y la S marcada vale 3 puntos.

Tabla 1. Operacionalización de variables

<p>Cohesión deportiva Proceso dinámico que se refleja en la tendencia grupal de un equipo a mantenerse juntos y permanecer unidos en la persecución de sus metas y objetivos deportivos. Es la integración de las percepciones que los miembros de un equipo tienen acerca de los diversos aspectos sociales del ámbito deportivo. Estas percepciones se agrupan en dos categorías: una, la <i>integración grupal</i>, concerniente a las percepciones del grupo como unidad, es decir como equipo. Y la otra, la <i>atracción individual por el grupo</i>, concerniente a la atracción que el jugador siente por su equipo.</p>	<p>Entrenamiento Proceso, por medio del cual se somete al deportista a distintas cargas de trabajo psicofísico, con el objetivo de elevar al máximo su rendimiento en el marco de sus posibilidades.</p>	<p>Necesidad de inclusión Necesidad que experimenta y siente todo nuevo miembro de un grupo de percibirse y sentirse aceptado, integrado y valorado en su totalidad, por aquéllos a los que se une.</p>	<p>Inclusión deseada: la persona necesita que los demás lo tengan en cuenta y lo acojan.</p>
			<p>Inclusión expresada: la persona, por iniciativa propia, se acerca a los demás y trata de integrarse a ellos.</p>
	<p>Competición Es el enfrentamiento de dos fuerzas en la lucha por la conquista del título o por la consecuencia de un elevado resultado deportivo.</p>	<p>Necesidad de control Necesidad de establecer y de mantener una relación satisfactoria con las personas, respecto al control y al poder. Tiene que ver con el hecho de estar o por encima o debajo de los demás.</p>	<p>Control deseado: la persona permite que otros decidan por su quehacer; quiere que los otros lo controlen y tengan influencia sobre él, que los otros le digan qué hacer.</p>
			<p>Control expresado: la persona trata de ejercer control e influencia sobre los otros; se encargó de cosas y les dice a las otras personas qué hacer. Intenta influenciar en las acciones de los demás.</p>
		<p>Necesidad de afecto Es la necesidad de establecer y de mantener una relación satisfactoria con otras personas, con respecto al amor y al afecto. Incluyen, el ser aceptado con simpatía, ser reconocido, ser acogido, ser amado, ser apreciado, ser valorado.</p>	<p>Afecto deseado: a la persona le gusta que los demás actúen de forma cercana y personal hacia él.</p>
			<p>Afecto expresado: la persona intenta crear y mantener relaciones estrechas con la gente.</p>

Procedimiento

Una vez operacionalizadas las variables, para el diseño de la prueba cada una de las tres necesidades interpersonales (control, inclusión y afecto) se dividió en dos dimensiones: la deseada y la expresada, obteniendo finalmente seis subcategorías. De igual manera, se tuvieron en cuenta dos variables: entrenamiento y competición; dos momentos

fundamentales en la práctica del deporte, tal como lo indica Vargas (1998). Luego se realizó el estudio piloto para el diseño de un prototipo de la prueba, que incluyó la creación, revisión y eliminación de los 60 reactivos de la prueba (10 por cada una de las 6 subcategorías). Se rechazaron aquellos que no cumplieran con los criterios de claridad, pertinencia y suficiencia, siguiendo el proceso de validación

de contenido. Por último, se aplicó la prueba a los equipos y con los resultados obtenidos se realizó el debido proceso estadístico, utilizando el programa SPSS v. 12.

Resultados

El análisis de los reactivos se realizó a través prueba t, la cual consiste en la comparación de dos grupos a partir de sus valores promedio, considerando que haya una diferencia significativa entre los valores promedios de los dos grupos, y la decisión de aceptar o rechazar se basa en que exista dicha diferencia entre ambos grupos (promedio superior > promedio inferior). Así pues, se estableció que un primer grupo estaría conformado por las personas que obtuvieron los mayores puntajes en cada una de las escalas, y un segundo grupo, por los que obtuvieron los menores puntajes. Del total de 60 reactivos, sólo se rechazaron 9, los cuales no hacen parte de la prueba final. Debido a esto, se modificó la cantidad de ítems por cada categoría. De esta forma, tanto control, como inclusión de entrenamiento y control e inclusión de competición quedaron cada uno con 9 reactivos; mientras que afecto de entrenamiento quedó con 8 reactivos, y afecto de competición con 7 reactivos. Todo esto parece indicar que la necesidad de afecto fue la que presentó mayor error estadístico y, por lo tanto, es la menos confiable de todo el instrumento. A pesar de esto, se aceptaron 51 reactivos, tal como se muestra en la Tabla 2; número considerable que permite sustentar la confiabilidad y la validez de la prueba, dado que el análisis de ítems permite conocer las propiedades de cada uno de los reactivos y determinar si es un buen medidor del rasgo, tal como ocurrió en el caso de los reactivos de la prueba.

Tabla 2. Análisis de reactivos de la prueba

Pregunta	Diferencia	Sig.	Decisión
p1b	0,250	0,046	Se acepta
p9a	0,225	0,073	Se rechaza
p10b	0,325	0,011	Se acepta
p19b	0,450	0,001	Se acepta
p28b	0,500	0,001	Se acepta
p1a	0,375	0,001	Se acepta
p9b	0,525	0,000	Se acepta
p10a	0,350	0,007	Se acepta

p19a	0,650	0,000	Se acepta
p28a	0,525	0,000	Se acepta
p5b	0,450	0,001	Se acepta
p8b	0,200	0,075	Se rechaza
p14b	0,500	0,000	Se acepta
p17b	0,375	0,006	Se acepta
p20b	0,675	0,000	Se acepta
p5a	0,675	0,000	Se acepta
p8a	0,575	0,000	Se acepta
p14a	0,775	0,000	Se acepta
p17a	0,500	0,000	Se acepta
p20a	0,850	0,000	Se acepta
p11b	0,250	0,042	Se acepta
p18b	0,350	0,005	Se acepta
21b	0,450	0,000	Se acepta
p25b	0,675	0,000	Se acepta
p30b	0,250	0,047	Se acepta
p11a	0,375	0,004	Se acepta
p18a	0,200	0,059	Se rechaza
p21a	0,725	0,000	Se acepta
p25a	0,200	0,085	Se rechaza
p30a	0,475	0,001	Se acepta
p4b	0,750	0,000	Se acepta
p16b	0,650	0,000	Se acepta
p22b	0,500	0,000	Se acepta
p24a	-0,050	0,665	Se rechaza
p13b	0,600	0,000	Se acepta
p4a	0,575	0,000	Se acepta
p16a	0,425	0,004	Se acepta
p22a	0,425	0,004	Se acepta
p24b	0,725	0,000	Se acepta
p13a	0,325	0,012	Se acepta
p2b	0,225	0,036	Se acepta
p7b	0,550	0,000	Se acepta
p23b	0,550	0,000	Se acepta
p26b	0,550	0,000	Se acepta
p29b	0,575	0,000	Se acepta
p2a	0,200	0,077	Se rechaza
p7a	0,550	0,000	Se acepta
p23a	0,625	0,000	Se acepta
p26a	0,800	0,000	Se acepta
p29a	0,725	0,000	Se acepta
p3b	0,475	0,001	Se acepta
p6b	0,300	0,021	Se acepta
p12b	0,525	0,000	Se acepta
p15b	0,525	0,000	Se acepta

p27b	0,175	0,102	Se rechaza
p3a	0,075	0,272	Se rechaza
p6a	0,150	0,146	Se rechaza
p12a	0,525	0,000	Se acepta
p15a	0,300	0,021	Se acepta
p27a	0,475	0,000	Se acepta

Confiabilidad

Para el cálculo de la confiabilidad de la prueba se calcularon dos índices que se ajustaban a este tipo de prueba y, por lo tanto, permitían determinar, de manera más directa, su confiabilidad por medio de Kuder- Richardson y el índice de correlación de Pearson. Se calcularon 6 índices de confiabilidad de Kuder- Richardson para cada una de las 6 categorías de medición, obteniéndose un nivel de confiabilidad entre 0,79 y 0,92, siendo la más alta la categoría de inclusión y afecto de competencia, y la más baja la categoría de inclusión de entrenamiento. De esta

manera, los resultados generales de la medición de la confiabilidad muestran que, en general, la prueba diseñada presenta un alto nivel de confiabilidad promedio de las categorías, con un 86%; lo que indica que sus reactivos tienen un alto nivel de consistencia para medir la categoría a la que pertenecen, como se presenta en la Tabla 3. La medida puede considerarse una prueba heterogénea porque de tres rasgos (necesidades) se miden 6 rasgos diferentes: inclusión, control y afecto en entrenamiento, e inclusión, control y afecto en competición; distinto a una prueba que mide un sólo rasgo, como las que miden necesidad de afecto en las personas. Sin embargo, dentro de la prueba misma, es decir, dentro de cada categoría evaluada, sí es homogénea porque con el cálculo de la correlación se determinó que los ítems de cada categoría están midiendo un mismo y un solo factor, que es su necesidad correspondiente para cada momento deportivo determinado.

Tabla 3. Confiabilidad de la prueba

Entrenamiento	Inclusión	0,79
	Control	0,95
	Afecto	0,80
Competencia	Inclusión	0,92
	Control	0,92
	Afecto	0,80

Coefficiente de correlación

El índice de correlación de Pearson de la prueba estimó la correlación que existe entre las tres necesidades dentro de cada momento deportivo, y la relación entre las tres necesidades durante el entrenamiento y las tres necesidades durante la competición. Como lo muestra la Tabla 4, dentro de la categoría de entrenamiento se encontró la correlación más alta, sin ser significativa, entre la necesidad de inclusión y la de control con 0,45; y en la categoría de competición la correlación más alta fue entre afecto e inclusión, con 0,53; lo que

podría indicar una tendencia a que los ítems de estas dos categorías tiendan a confundirse entre ellos. Finalmente, al comparar las necesidades de los dos momentos deportivos se halló que existe una relación poco significativa entre las tres necesidades que conforman la categoría de entrenamiento, y las categorías que forman la de competición, dado que todos los puntajes oscilan entre 0,33 y 0,53. La correlación más alta, 0,53, se observa entre la categoría de control de entrenamiento y la de inclusión de competencia, lo que indica que hay ítems de la categoría de control de entrenamiento

que pueden llegar o tender a confundirse con los de la categoría de inclusión de competencia. Lo mismo ocurre entre la categoría de inclusión entrenamiento y la de afecto competencia, donde la correlación de 0,52 podría indicar una tendencia a que los ítems

de estas dos categorías tiendan a confundirse entre ellos. Para finalizar, se observa que las categorías que menos correlacionan, cuyos ítems son los menos relacionados, son las de afecto de entrenamiento y control de competencia, con 0,33.

Tabla 4. Coeficiente de correlación de Pearson

		ENTRENAMIENTO			COMPETENCIA			
		Inclusión	Control	Afecto	Inclusión	Control	Afecto	
ENTRENAMIENTO	Inclusión	Pearson Correlation	1,00	0,45	0,41	0,48	0,36	0,52
		Sig. (2-tailed)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		n	150	150	150	150	150	150
	Control	Pearson Correlation		1,00	0,38	0,53	0,49	0,38
		Sig. (2-tailed)			0,00	0,00	0,00	0,00
		n		150	150	150	150	150
Afecto	Pearson Correlation			1,00	0,46	0,33	0,42	
	Sig. (2-tailed)				0,00	0,00	0,00	
	n			150	150	150	150	
COMPETENCIA	Inclusión	Pearson Correlation			1,00	0,35	0,53	
		Sig. (2-tailed)				0,00	0,00	
		n			150	150	150	
	Control	Pearson Correlation				1,00	0,40	
		Sig. (2-tailed)					0,00	
		n				150	150	
Afecto	Pearson Correlation					1,00		
	Sig. (2-tailed)							
	n					150		

Validez de contenido

Para demostrar este tipo de validez en la prueba, se realizaron dos procesos: el proceso de creación de los ítems y el de validación de jueces expertos. En el proceso de creación de los ítems, cada uno de éstos fue evaluado y analizado por las creadoras de la prueba, en términos de si el ítem estaba dentro de la definición operacional determinada, y también comparándolo con las definiciones operacionales de las otras categorías, para evitar que tendiera a incluirse en alguna de éstas. Con esto se pudo determinar si los ítems que se habían creado para cada categoría, correspondían con la definición que se había establecido, y si cada afirmación era una situación cotidiana de un equipo deportivo que en realidad representaba el tipo de necesidad y el momento deportivo que en el que se estaba ubicando. Así, se

eliminaron ítems que no cumplieran con este requisito y se iba incrementando la validez de contenido de la prueba ya que las creadoras se cercioraron de que los ítems que estuvieran en la prueba, fueran realmente representativos del tipo de necesidad que pretendían medir. En cuanto al proceso de validación de jueces, se realizó una vez finalizó el proceso de creación de ítems, y se solicitó a 11 personas que tienen relación y conocimiento sobre el deporte y la psicología.

Validez de constructo

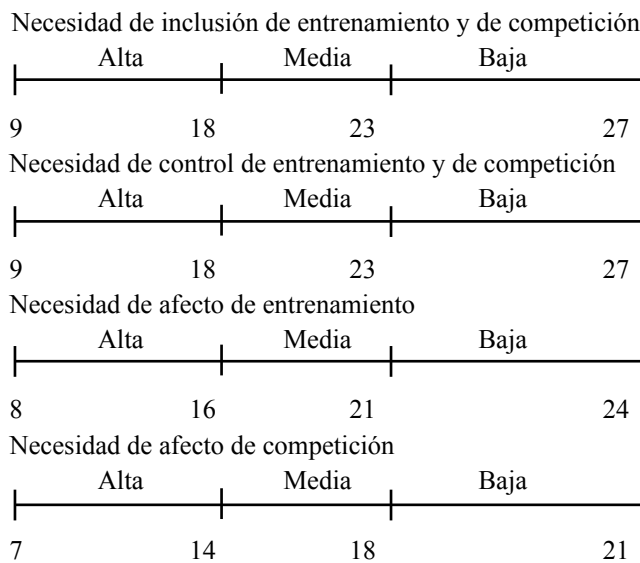
Tras analizar el ambiente social de los equipos deportivos se pudieron establecer y redactar los ítems contenidos en la prueba. Como se mencionaba anteriormente, también se analizó si cada ítem propuesto estaba incluido en la definición operacional determinada. Con esto se pudo comprobar si los ítems

que se habían creado correspondían con las definiciones establecidas, y si cada afirmación representaba el tipo de necesidad y el momento deportivo que en él que estaba ubicado. Así pues, con todo esto y con lo obtenido de la prueba, se pudo realizar una certera comparación con la teoría y el referente conceptual planteado en la primera etapa de construcción de la prueba. Se comprobó que efectivamente en la prueba se miden las necesidades interpersonales de los deportistas, porque se logró determinar la necesidad predominante en cada persona y por equipo, a partir de los ítems seleccionados en cada tipo de necesidad. También, de acuerdo con la teoría, se estableció la división de los tres rasgos en seis categorías que sirvieron de base para la elaboración de los ítems y la respectiva asignación de puntuación e interpretación. Con esto se realizó las medición de los rasgos y a

su vez se pudieron obtener resultados coherentes con sus definiciones operacionales, al ubicar a cada sujeto dentro de las diferentes categorías.

Escalas de interpretación

Una vez se realizó el análisis de ítems y determinaron los reactivos que se aceptaban para la prueba final, se procedió a establecer las escalas y los rangos de interpretación que permiten la ubicación de cada sujeto dentro de cada categoría. Los rangos permiten identificar el nivel de necesidad en cada categoría, para interpretar la puntuación en términos de la teoría las necesidades interpersonales. Teniendo en cuenta esto, el rango va desde el número mínimo hasta el número máximo de puntuación que la persona puede obtener por cada categoría.



Discusión

El objetivo de este estudio fue construir y validar una prueba psicológica para determinar la cohesión deportiva en términos de las necesidades interpersonales de los integrantes de los equipos deportivos de cooperación-oposición. Los resultados obtenidos tras el análisis estadístico, demostró que la prueba es válida y confiable, donde el número considerable de reactivos aceptados permite sustentar

la confiabilidad y la validez de la prueba, dado que el análisis de ítems admite conocer las propiedades de cada uno de los reactivos y determinar si es un buen medidor del rasgo, tal como ocurrió en el caso de los reactivos de la prueba diseñada, permitiendo elaborar un manual, donde se especifica la administración, calificación e interpretación.

El cálculo del coeficiente de correlación también obtuvo resultados positivos, siendo la más alta

correlación de 0,53, considerado bajo como indicador de correlación positiva; esto demostró que en la prueba, los ítems de cada categoría son independientes el uno del otro y no tienden a confundirse entre ellos, demostrando que la prueba también es homogénea porque los ítems de cada categoría están midiendo un sólo factor, que es su necesidad correspondiente para cada momento deportivo determinado.

A pesar de que no se pudo calcular un coeficiente de validez estadístico, los procedimientos, realizados durante el proceso de construcción de la prueba, permitieron identificar que la prueba posee validez de contenido, por el criterio que orientó la creación de los ítems y por el proceso de evaluación de expertos al que fue sometida. De acuerdo con Aiken (2003) y Cohen (2001), en la creación de test psicológicos y educativos es necesario someter la batería de ítems a una evaluación por parte de jueces seleccionados, por tener unas características similares a la población objetivo y por ser expertos en la investigación. En tal sentido, la presente prueba cumplió con estos estándares de construcción. Igualmente, posee validez de constructo, ya que al calificar e interpretar la prueba se constató que medía exactamente lo que en la definición operacional y comportamental se estableció. De acuerdo con Carretero y Pérez (2005), tras el análisis cualitativo de los ítems y para seleccionar los mejores del total de los disponibles, deben llevarse a cabo distintos estudios dirigidos a analizar métricamente las propiedades de dichos ítems, análisis que está basado en una serie de índices que van a permitir valorar a cada uno de ellos desde un punto de vista estadístico. El objetivo de este análisis es conseguir un grupo de ítems que maximice la varianza del test, seleccionando para ello a aquellos con un elevado poder de discriminación, alta desviación típica, y con puntuaciones medias de respuesta, situadas en torno al punto medio de la escala (Nunnally y Bernstein, 1995, citados por Carretero y Pérez, 2005).

Finalmente, se recomienda a otros investigadores que se interesen por este campo de conocimiento de la disciplina psicológica, validar la prueba en contextos diferentes que permita ampliar la población

y llegar a resultados más generales, lo que daría una mayor aplicabilidad del instrumento, al igual que incrementar el número de ítems.

Referencias

- Aiken, L. (2003). *Test Psicológicos y Evaluación*. México D.F.: Editorial Pearson Educación de México S.A.
- Alzate, R., Lázaro, M., Ramírez, A. y Valencia, J. (1997). Análisis del impacto del estilo de comunicación del entrenador en el desarrollo de la cohesión grupal, la eficacia colectiva y la satisfacción. *Revista de Psicología del Deporte*, 12, 2-22.
- Canto, J. y Hernández, A. (2001). La cohesión en los grupos deportivos. *Psicología del Deporte*, 1, 104-123.
- Carretero, D. y Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 521-551.
- Cohen, R. (2001). *Pruebas y evaluación psicológicas: Introducción a las pruebas y a la medición*. México D.F.: McGraw Hill.
- Mailhiot, B. (1980). *Dinámica y génesis de grupos*. Madrid: Editorial Marova.
- Moreno, A. (2000). Equipo deportivo: selección o reunión de deportistas estrellas. *Kinesis*, 28, 112-116.
- Paglilla, R. (2005). La dinámica grupal de equipos deportivos. Planificación y conducción de equipos. *Revista Digital de Educación Física y Deportes*, 83. Recuperado el 15 enero, 2010, de <http://www.efdeportes.com/efd83/grupal.htm>
- Romar, J. (1991). FIRO: Theory of Needs of William Schutz. En: E. Griffin (Ed.), *A First Look at Communication Theory* (pp 93-192). New York: McGraw-Hill.
- Shaw, M. (1986). *Dinámica de grupo: Psicología de la conducta de los pequeños grupos*. Barcelona: Editorial Herder.
- Vargas, R. (1998). *Teoría del entrenamiento: Diccionario de Conceptos*. México D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.

Anexo 1

Grupo de medición y evaluación psicológica
Línea psicometría
Pontificia Universidad Javeriana Cali-Colombia
Prueba de cohesión deportiva y necesidades interpersonales

Datos de identificación

Nombre:

Nombre del equipo/categoría:

Tipo de deporte:

Año de antigüedad en el equipo:

Lea las instrucciones cuidadosamente:

- 1- Esta prueba busca identificar las formas más típicas o comunes en que usted interactúa con los miembros de su equipo deportivo. No existen respuestas buenas ni malas, solamente formas diferentes de comportamiento, por lo tanto, todas las respuestas son válidas.
- 2- Puede suceder que las personas que contestan tiendan a hacerlo en términos de lo que piensan que una persona debería ser o hacer y no con base en su propia experiencia. Por eso, se quiere advertir que la idea al responder la prueba es que piense y responda desde lo que le indica su propia experiencia e interacción con sus compañeros de equipo.
- 3- Algunas afirmaciones pueden ser muy similares a otras; sin embargo, cada uno de ellas es diferente, así que responda a todas ellas.
- 4- Para cada pregunta siga las mismas instrucciones abajo propuestas:

Cada pregunta de la prueba consta de dos (2) afirmaciones, las cuales indican comportamientos que se presentan en la interacción de un equipo deportivo. Usted debe leer cada frase y determinar cuál de los dos comportamientos presenta con mayor frecuencia, de forma tal que debe elegir entre las opciones que se le propone y contestar a cada frase, con una opción de respuesta diferente en las dos frases.

Marque con la letra **N** la frase que habla de un comportamiento que **nunca** ha presentado al interactuar con los compañeros de su equipo deportivo.

Marque con las letras **AV** si la frase habla de un comportamiento que **a veces** ha presentado al interactuar con los compañeros de su equipo deportivo.

Marque con la letra **S** si la frase habla de un comportamiento que **siempre** ha presentado al interactuar con los compañeros de su equipo deportivo.

Ejemplo de respuesta:

Ante la siguiente pregunta marco de la siguiente forma:

1. - Intento participar en actividades grupales. **S**
- Me gusta que me inviten a participar en actividades grupales. **N**

	Pregunta	Siempre	A veces	Nunca
1.	a. Me gusta que mis compañeros realicen las actividades que yo propongo como ejercicios complementarios al entrenamiento.			
	b. Permiso que mis compañeros de equipo influyan en nuestras actividades de entrenamiento.			
2.	a. Me gusta valorar los aciertos de mis compañeros durante un partido.			
	b. Me gusta que mis compañeros de equipo valoren mis aciertos durante un partido.			
3.	a. Actúo para lograr que el capitán de mi equipo me tenga en cuenta para un pase importante.			
	b. Durante un partido me gusta que el capitán de mi equipo me tenga en cuenta para un pase importante.			
4.	a. Me encargo que mis compañeros de equipo cumplan, en los partidos, con las estrategias acordadas durante el entrenamiento.			
	b. Me gusta que mis compañeros de equipo me exijan cumplir con las estrategias planteadas por el técnico.			
5.	a. Actúo para lograr ser tenido en cuenta por mis compañeros de equipo a la hora de definir las funciones del próximo partido.			
	b. Me agrada ser tenido en cuenta por mis compañeros de equipo a la hora de definir las funciones del próximo partido.			
6.	a. Me agrada tomar decisiones en mi equipo sobre las posiciones en un partido.			
	b. Me agrada seguir las decisiones que toman mis compañeros de equipo sobre las posiciones en un partido.			
7.	a. Me gusta ayudar a mis compañeros de equipo a realizar los ejercicios físicos durante el entrenamiento.			
	b. Me gusta que mis compañeros de equipo me ayuden a realizar los ejercicios físicos durante el entrenamiento.			
8.	a. Me gusta fomentar el trabajo en equipo con mis compañeros durante los partidos.			
	b. Me gusta que mis compañeros promuevan el trabajo en equipo durante el partido.			
9.	a. Me gusta proponer comentarios a mis compañeros de equipo sobre la efectividad de sus jugadas durante los partidos.			
	b. Me gusta guiarme por los comentarios que me hacen mis compañeros de equipo sobre la efectividad de mis jugadas durante los partidos.			
10.	a. Me gusta decir a mis compañeros lo que hay que hacer durante un partido.			
	b. Me gusta que el capitán de mi equipo me diga qué hay que hacer durante un partido.			
11.	a. Me gusta aportar opiniones cuando se realizan discusiones teóricas durante los entrenamientos.			
	b. Me gusta escuchar las opiniones que mis compañeros realizan en las discusiones teóricas durante los entrenamientos.			
12.	a. Influyo sobre mis compañeros de equipo durante un partido.			
	b. Soy influenciado por mis compañeros de equipo un partido.			

13.	a. Me gusta integrarme a mis compañeros de equipo durante el entrenamiento.			
	b. Me gusta que mis compañeros de equipo se preocupen por integrarme durante el entrenamiento.			
14.	a. Me gusta que el capitán de mi equipo me anime cuando se va perdiendo un partido.			
	b. Me gusta que mis compañeros de equipo me apoyen cuando no logro los resultados esperados en un partido.			
15.	a. Promuevo la aceptación entre todos mis compañeros de equipo cuando se presentan conflictos en un partido.			
	b. Me gusta que entre mis compañeros de equipo se promueva la aceptación cuando se presentan conflictos en un partido.			
16.	a. Aporto estrategias de juego al cuerpo técnico.			
	b. Permito que mis compañeros de equipo tomen la iniciativa para proponer una estrategia de juego.			
17.	a. Impongo mi punto de vista a mis compañeros de equipo durante los partidos.			
	b. Acepto que mis compañeros de equipo impongan su punto de vista durante los partidos.			
18.	a. Me gusta acercarme a mis compañeros de equipo para darles apoyo antes de un partido.			
	b. Me gusta que mis compañeros de equipo se acerquen a mí para darme apoyo antes de un partido.			
19.	a. Me gusta ayudar a mis compañeros en el relevo de sus posiciones.			
	b. Me gusta que mis compañeros de equipo me ayuden en el relevo de las posiciones.			
20.	a. Me gusta conocer el nivel de desempeño de mis compañeros de equipo antes de jugar un partido.			
	b. Me gusta que mis compañeros de equipo se interesen por conocer mi nivel de desempeño antes de jugar un partido.			
21.	a. Me gusta actuar de forma cercana y personal con mis compañeros de equipo durante los entrenamientos.			
	b. Me gusta que mis compañeros de equipo actúen de forma cercana y personal conmigo durante los entrenamientos.			
22.	a. Incluyo a mis compañeros de equipo en mis ejercicios de entrenamiento.			
	b. Disfruto estar rodeado de mis compañeros de equipo durante los entrenamientos.			
23.	a. Me gusta participar en la toma de decisiones estratégicas en mi equipo.			
	b. Me gusta que mis compañeros de equipo me inviten a participar en las prácticas de las jugadas durante los entrenamientos.			
24.	a. Me gusta que mis compañeros de equipo traten de ganarse mi confianza antes de jugar un partido.			
	b. Me gusta que mis compañeros de equipo reconozcan mi trabajo al finalizar el partido.			
25.	a. Me gusta que mis compañeros me auxilien cuando me golpeo durante los entrenamientos.			
	b. Me agrada que mis compañeros de equipo sean colaboradores conmigo durante los entrenamientos.			
26.	a. Me postulo frente al técnico para jugar todo el partido.			