

D.4. No todos somos iguales ante los baremos de la ciencia. Las ciencias sociales europeas

Por **Fernanda Peset**

Peset, Fernanda. "No todos somos iguales ante los baremos de la ciencia. Las ciencias sociales europeas". En: *Anuario ThinkEPI*, 2008, pp. 119-121.



Resumen: Reflexión sobre la diferencia de visibilidad en el WoS entre las ciencias "duras" y las ciencias sociales, y entre el inglés y las otras lenguas. Se ofrecen datos cuantitativos de las bases de datos SCI, Ssci y Ahci para 2006. Claves de la Fecyt para superar la marginación de las ciencias sociales y humanidades españolas.

Palabras clave: Sociología de la ciencia, Web of Science, Thomson ISI, SCI, Ssci, Ahci, Science Citation Index, Visibilidad, Impacto.

Title: We are not all equal in the annals of science: European social sciences

Abstract: Visibility in the Web of Science databases differs between the hard sciences and the social sciences, and between scholarship in English and in other languages. Quantitative data for 2006 are offered for SCI, SSCI, and AHCI, along with the author's observations. The Spanish Foundation for Science and Technology (FECYT) has developed suggestions to reduce the marginalization of the social sciences and Spanish liberal arts in citations.

Keywords: Science sociology, Web of Science, Thomson ISI, SSCI, AHCI, Science Citation Index, SCI, Visibility, Impact.

EL USO DE LAS BASES DE DATOS de Thomson Scientific-ISI (WoS) para evaluar la ciencia presenta un importante sesgo en detrimento de las ciencias sociales (CC. SS.) y humanidades (HH.), y de los trabajos no escritos en lengua inglesa.

El impacto de la ciencia se mide tradicionalmente por la presencia de un autor o una revista en las bases de datos del ISI (*Institute of Scientific Information*): JCR-Journal Citation Reports y SCI-Science Citation Index, Ssci-Social Science Citation Index, y Ahci-Arts and Humanities Citation Index. El peso que tienen ahora estas bases de datos como instrumentos de evaluación no se encuentra en su origen más bien humilde: **Eugene Garfield** (fundador del ISI) es un hombre práctico que, según **Baiget** (2007), "quería hacer bases de datos de referencias bibliográficas baratas, sin indización y sin resumen. Con el fin de compensar estas deficiencias añadió a las referencias las citas que los autores ponían... Para rentabilizar la producción, escogió un

grupo reducido de las mejores revistas... [y] pensó que éstas eran las que los autores citaban más".

Ahora, esas bases de datos "baratas" se han convertido en los referentes de la investigación científica. Sabemos, sin embargo, que su origen norteamericano dificulta la evaluación de la ciencia europea. Estos tópicos se conocían y nunca me habían resultado

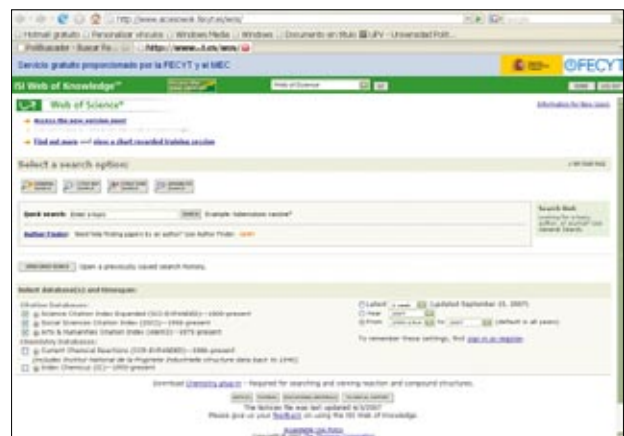
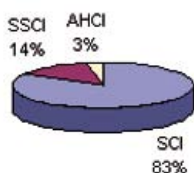


Figura 1. ISI Web of Science. <http://www.accesowok.fecyt.es/wos/>

especialmente sorprendentes hasta que cayó en mis manos el material de difusión de WoS, editado con la ayuda de la Fecyt¹.

Desequilibrio entre disciplinas

El *ISI* no trata por igual las llamadas ciencias "duras" (ciencias puras, ingenierías,...) y las "blandas" (CC.SS. y HH.). Según sus propios datos de 2006, en la edición de ciencias (conocida como *SCI* o *Science Citation Index*) está incluido el 67% de las revistas, frente a un 20% en *Ssci* y un 13% en *Ahci*. ¿Por qué esta diferencia? Muy sencillo. *ISI* es una empresa comercial cuyo objetivo es ganar dinero, y los usuarios de CC.SS. y HH. no están en disposición de pagar tanto dinero como los químicos, médicos o ingenieros.



Pero el mayor desequilibrio se manifiesta en la medida del impacto, pues el número de nuevas referencias citadas semanalmente en *SCI* cuenta con el 83% de todo el esfuerzo realizado en el *Web of Science*. ¿Significa que los autores de CC.SS. y HH. no citan a sus colegas? Pues no. Más bien es que el número de revistas con que trabaja *ISI*, dadas las costumbres de publicación y citación de los autores en CC.SS. y HH., no refleja suficientemente la realidad.

Si todavía no se tienen suficientes pruebas, véase el análisis del *Journal Citation Reports (JCR)*. Las diferencias resultan apabullantes: la edición de ciencias cubre el 78%, con casi 6.000 revistas, frente a las 1.716 de las CC.SS.

Inglés, el idioma rey

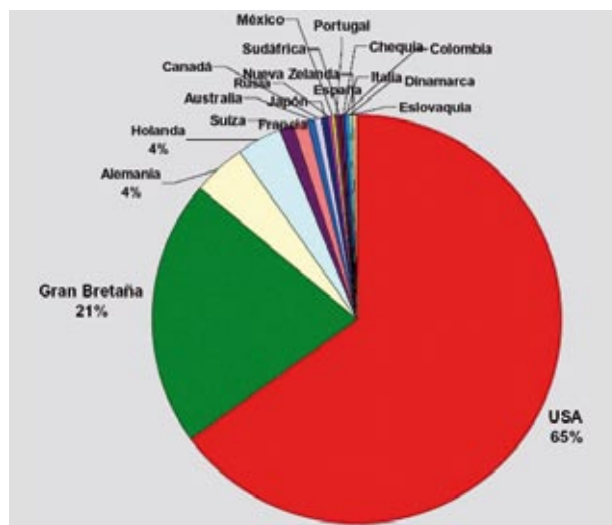
En todas las bases de datos del WoS se produce un gran sesgo idiomático, con una clara inclinación por la cultura científica anglosajona. No es éste un tema nuevo para la *Aneca* (Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación) y ya ha sido estudiado para las áreas de Humanidades y Ciencias sociales en 2005 por **Delgado y Jiménez**:

El *ISI* no trata por igual las llamadas ciencias "duras" (ciencias puras, ingenierías...) y las "blandas" (ciencias sociales y humanidades)

http://www.aneca.es/actividades/docs/eventos/gran05_15_impacto.pdf

Valgan como ejemplo del desequilibrio geográfico los datos de 2005 del área de Psicología, según el *ISI*:

País	% referencias
USA	65
UK	21
Alemania	4
Holanda	4
Suiza	1
Francia	1
Australia	0,5
Canadá	0,5
Todo el resto del mundo:	3



Fuente: Grupo de investigación "Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica" (EC³), Universidad de Granada. <http://ec3.ugr.es/in-recs/grupoinvest/>

En fin, más allá de la evaluación aséptica de estas bases de datos, lo que más me ha preocupado, poniéndome en la piel de un investigador en CC.SS. y HH. español, son las escasas oportunidades que tiene de colocar sus trabajos en una revista *ISI*. Basándonos en datos del *JCR 4.0*, un investigador de una disciplina *STM* (*Scientific Technical Medical*) tiene 170,5 más oportunidades que uno de CC.SS.

Uno de los objetivos de la *Fecyt* (*Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología*) es ayudar a la ciencia española a internacio-

En todas las bases de datos del WoS se produce un gran sesgo idiomático, con una clara inclinación por la cultura científica anglosajona

	Revistas incluidas	Disciplinas incluidas	Cuota
SCI	6.126	27	226,8
SSCI	1.802	32	56,3
AHCI	1.136	20	56,8

Fuente: *Journal Citation Reports 4.0*. Seminario de DII, *Isip, JCR, ESI, CCC v.4.0*
http://www.accesowok.fecyt.es/info/manuales/WOS_combined_es.pdf

nalizarse. Entre sus esfuerzos está la adquisición y puesta en servicio del WoK. Pero atendiendo las particularidades de nuestra ciencia está realizando varias otras acciones:

– a. Recomendaciones para la firma de autores: la Fecyt difunde pautas para la firma al ser consciente, igual que *IraLIS* o **Ruiz-Pérez, Delgado y Jiménez**² (en *The lancet*), de que el modo de firma de un autor afecta a la visibilidad de su producción, y por tanto al nivel científico de un país.

<http://www.iralis.org>

– b. Tiene en consideración los productos españoles de medición de impacto, como *In-Recs* y otras formas de difusión de los resultados científicos, como los archivos abiertos que siguen el protocolo OAI-PMH.

<http://ec3.ugr.es/in-recs/>

En resumidas cuentas, al menos hemos de congratularnos de que podamos escribir en nuestro idioma en dos revistas que circulan por las bases de datos *ISI*. *Information Research*, que ha aumentado en la edición del *JCR* de 2006 su índice de impacto hasta un 0,870. Y *El profesional de la información*, indizada desde 2006 en *ISI*, así como actualmente en *Scopus* de *Elsevier*, y en la nueva colección *Academic Search Complete*, de *Ebsco*.

<http://www.epnet.com/thisTopic.php?marketingID=1&topicID=633>

Notas

1. Education program. Web of Science 7.8, versión en español. Thomson.

2. **Ruiz-Pérez, R.; Delgado López-Cózar, E; Jiménez Contreras, E.** Spanish names indexing errors in

international databases. En: *The Lancet*, 2003, v. 361, n. 9369, pp. 1656-1657.

Bibliografía

Baiget, Tomàs. Introducción a la documentación científica. Delivered at Curso Biblioteca Virtual en Ciencias de la Salud. Información sanitaria en la red. Nuevos recursos. Nuevos servicios, Salamanca, Spain, 2007.
<http://eprints.rclis.org/archive/00011344/01/Intro-doc-cientif-BAIGET-S.pdf>

Bollen, Johan; Sompel, Herbert van de. *A framework for assessing the impact of units of scholarly communication based on OAI-PMH harvesting of usage information.*

<http://eprints.rclis.org/archive/00006076/>

Common Ground for the Information Industry
<http://www.nfais.org>

Delgado López-Cózar, Emilio; Jiménez Contreras, Evaristo. Índice de impacto de las revistas españolas de ciencias sociales.

http://www.aneca.es/actividades/docs/eventos/gran05_15_impacto.pdf

Giménez Toledo, Elea; Gómez Caridad, Isabel; Martín Sempere, M. José; Páez Mañá, Jorge; Urdín Caminos, Carmen; Vázquez Valero, Manola; Román Román, Adelaida. La edición de revistas científicas: guía de buenos usos. Madrid: Centro de Información y Documentación Científica (Cindoc-CSIC), 2001. *Isbn* 84-00-07916-7 <http://eprints.rclis.org/archive/00006611/>

In-RECS. ¿Por qué es necesario?

<http://ec3.ugr.es/in-recs/informacion/por-que1.htm>

Lawrence, Steve. Online or invisible? En: *Nature*, 2001, v. 411, n. 6837, p. 521.

<http://citeseer.ist.psu.edu/online-nature01/>

<http://www.bibliometria.com/bibliografia/>

López Baena, Alfonso Juan; Valcarce Cases, Miguel; Barbancho Medina, Manuel. Indicadores cuantitativos y cualitativos para la evaluación de la actividad investigadora: ¿complementarios? ¿contradictorios? ¿excluyentes?. En: *Cuadernos IRC*. *Issn*: 1579-3834
http://www.uca.es/serv/consejo_social/doc/transferecia14.pdf

Testa, James. La base de datos del ISI y su proceso de selección de revistas. En: *Acimed*, n. 9, 2001.

http://bvvs.sld.cu/revistas/acilvol9_s_01/sci23100.htm

Urbano, Cristóbal; Borrego, Ángel. La evaluación de revistas en procesos de evaluación de la investigación española en humanidades y ciencias sociales: desarrollo de un modelo y experimentación en el área de filología hispánica (Estudio EA2004-0025). Barcelona: UB, 2004.
http://wwwn.mec.es/univ/html/informes/estudios_analisis/resultados_2004/ea0025/ea0025.pdf