EFECTOS REDISTRIBUTIVOS DE LAS TRANSFERENCIAS MONETARIAS EN LOS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA

Juan Gabriel Rodríguez

Universidad Rey Juan Carlos de Madrid e Instituto de Estudios Fiscales

Juan Prieto Rodríguez

Universidad de Oviedo e Instituto de Estudios Fiscales

Rafael Salas

Universidad Complutense de Madrid e Instituto de Estudios Fiscales

Resumen

El objetivo de este artículo es proporcionar una panorámica del efecto redistributivo de las transferencias públicas monetarias a las familias en la UE, a partir de los datos del PHOGUE (Panel de Hogares de la Unión Europea). Esta base de datos constituye una fuente estadística homogénea para los 15 países de la UE, que contiene información sobre las rentas de las familias de 1993 a 1999. El trabajo que se presenta tiene por objeto analizar los tipos medios y la capacidad redistributiva de las transferencias, sin olvidar su grado de progresividad. La base de datos utilizada nos permite además realizar este análisis desagregado por distintos tipos de transferencias: pensiones, desempleo, familiares, invalidez, educación, asistencia social y vivienda.

Códigos JEL: D39, D63, H30.
Palabras clave: Transferencias, Redistribución, Unión Europea

Dirección para correspondencia:
Rafael Salas, Departamento del Análisis Económico I,
Universidad Complutense, Campus de Somosaguas.
28223 Madrid (Spain)Teléfono: 34 91 3942512; Fax: 34 91 3942561 e-mail: r.salas@ccee.ucm.es

Agradecemos la ayuda financiera del Ministerio de Ciencia y Tecnología, proyecto SEC2003-08397, y de la Fundación BBVA.

1. INTRODUCCIÓN

El objetivo de este artículo es proporcionar una panorámica del efecto redistributivo de las transferencias públicas en metálico a las familias en la UE y analizar sus diferencias, tanto cuantitativas como cualitativas, entre los distintos países miembros. En este sentido, se analizan los tipos medios, la capacidad redistributiva y la progresividad de las transferencias en metálico recibidas por los hogares; sin olvidar, por otro lado, los aspectos de equidad horizontal.

La importancia del análisis económico de los efectos del gasto social, en general, y de las transferencias, en particular, radica en que estas partidas de gasto público han experimentado un crecimiento destacado en la mayoría de los países desarrollados en las últimas décadas. De hecho, tal y como señalan Atkinson y van den Noord (2001) "el factor que ha supuesto una mayor presión en el gasto público, en casi todos los países, ha sido el establecimiento y la expansión de programas y la provisión de servicios en el dominio de la política social (pensiones públicas, ayuda de rentas, salud, educación y otros servicios públicos). El elemento relativo a los programas de ayuda de rentas se refleja en un incremento persistente en los pagos por transferencias de renta hasta mediados de los años noventa". De acuerdo con datos de la OCDE citados por estos autores, desde 1965 hasta 2000, las transferencias de renta han pasado del 10,9 por ciento del PIB al 16,7 por ciento.

Dada la importancia de estas cifras, resulta sorprendente la escasa atención que han recibido los estudios distributivos sobre las transferencias en relación a los realizados sobre los impuestos. Esta desigual atención quizá esté motivada por la escasez de datos microeconómicos necesarios para analizar los efectos de los programas de gasto social. Uno de los objetivos de esta investigación es precisamente subsanar, en parte, esta deficiencia.

Atkinson *et al.* (1996) señalan que las bases de datos nacionales con la información necesaria para este tipo de análisis no sólo son escasas sino que contienen información que no es plenamente comparable entre países. Sin embargo, la disponibilidad actual del Panel de Hogares de la Unión Europea (PHOGUE) hace este tipo de comparaciones

posibles. Esta base de datos constituye una fuente estadística homogénea para los 15 países de la UE, que contiene información sobre las rentas de las familias de 1993 a 1999. La base de datos utilizada nos permite, además, realizar este análisis desagregado por distintos tipos de transferencias: pensiones, desempleo, familiares, invalidez, educación, asistencia social y vivienda.

2. BASES DE DATOS Y ESCALAS DE EQUIVALENCIAS

Como ya se ha señalado, se han usado los micro-datos de las siete olas disponibles del PHOGUE (Panel de Hogares de la Unión Europea), llevada acabo para España por el INE en colaboración con la Oficina Estadística de la Unión Europea (EUROSTAT). Esta encuesta contiene datos individuales y agrupados por familias para los quince países de la Unión Europea. La información es homogénea entre países dado que el cuestionario es similar y el proceso de elaboración de la encuesta está coordinado por EUROSTAT. Por tanto, esta base de datos tiene la ventaja de que tiene una metodología común, lo que permite comparar la distribución de la renta de los diferentes países de la Unión Europea.

Hay que señalar, sin embargo, que el tamaño muestral no es constante por países y olas. De hecho, los quince países no están presentes en todas las olas. Así, Austria, Finlandia y Suecia no están presentes en la primera ola, que contiene información sobre las rentas del año 1993. Además, Luxemburgo presenta un cambio metodológico a partir de la tercera ola (1995) que hace que los datos sean difícilmente comparables a lo largo de todo el periodo de análisis.

Los datos de esta encuesta contienen información sobre la situación socio-económica de aquellos individuos mayores de 16 años agrupados por hogares, de los que se conoce sus características personales, familiares y laborales en el momento de realizarse el trabajo de campo. Asimismo, se conoce la estructura familiar completa, incluyendo las características de los miembros menores de 16 años.

El PHOGUE recoge las rentas netas obtenidas por cada miembro de la unidad familiar correspondientes a las partidas de remuneraciones salariales, rentas de autónomos,

rendimientos de capital mobiliario y rendimientos de capital mobiliario procedentes de inmuebles arrendados. Además, permite diferenciar el total de las rentas sociales recibidas por la familia y sus fuentes: prestaciones por desempleo, pensiones de jubilación y edad, otras transferencias familiares, transferencias por invalidez y enfermedad, becas y otras transferencias para educación, otras transferencias personales, asistencia social y transferencias en metálico para ayuda en vivienda. Esta información se ofrece originariamente en términos netos.

Dado que cada ola del PHOGUE contiene información exhaustiva sobre el total de rentas del hogar del año anterior, desagregadas por fuentes e individuos, aunque las olas del PHOGUE utilizadas son las correspondientes a los años 1994 al 2000, los datos de rentas utilizados se corresponden con datos de renta del año 1993 al año 1999. Por último señalar que, dada la naturaleza de este trabajo, hemos utilizado la información agrupada por hogares.

Por otro lado, los índices de desigualdad se calculan aplicando a los hogares la escala de equivalencia parámetrica e(n,?) de Buhmann et al. (1988) y Coulter et al. (1992),

$$e(n,?) ? \frac{1}{n^{?}} \qquad [1]$$

donde n es el tamaño del hogar y ? el parámetro de economías de escala.

La escala de equivalencia transforma la renta familiar Y en la renta equivalente Y^e de acuerdo con la expresión:

$$Y^{e} ? Y \cdot e(n,?) \qquad [2]$$

La ponderación en el cálculo de los índices de desigualdad y redistribución viene dada por el número de miembros del hogar, n.

Los resultados mostrados en el texto principal han sido calculados para un parámetro ? =0,5. No obstante, los resultados son robustos ante cambios del parámetro de escala.

En el Apéndice, mostramos, a modo de ejemplo, los valores de redistribución por tipo de transferencia para 1999 y el parámetro ? =1.

3. EL GASTO SOCIAL EN LA UNIÓN EUROPEA EN LOS AÑOS 90

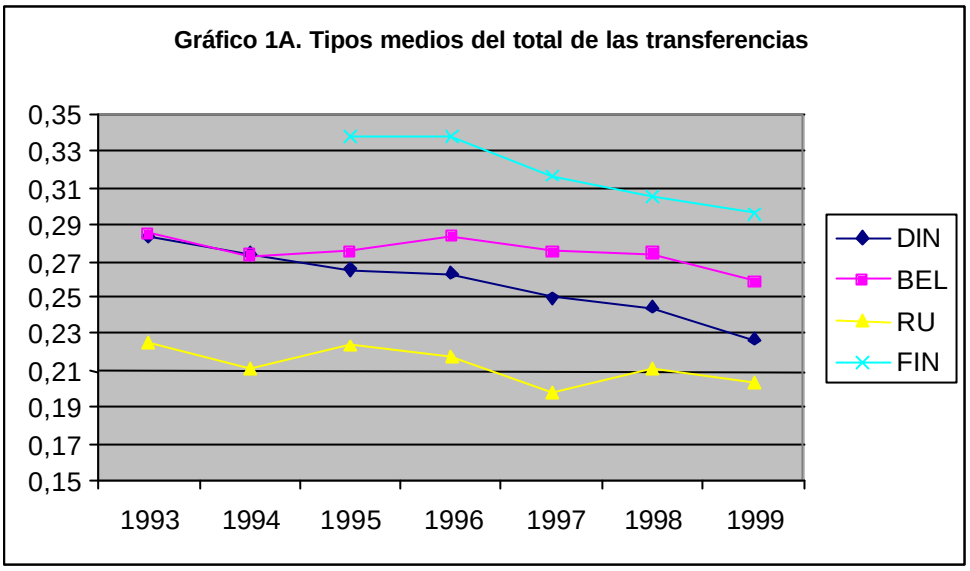
La protección social en la UE, medida a partir de los datos del PHOGUE 1993-1999, muestra en su conjunto un escenario desigual, tal y como puede observarse en la Tabla 1, donde se presentan los valores de los tipos medios (transferencias totales sobre la renta familiar disponible). Los niveles mínimos se sitúan, para todos los años analizados, en torno al 20 por ciento; mientras que para los países con mayores niveles de protección social el total de las transferencias monetarias a las familias suponen algo menos de un tercio del total de la renta neta familiar.

Tabla 1: Tipos medios del total de las transferencias

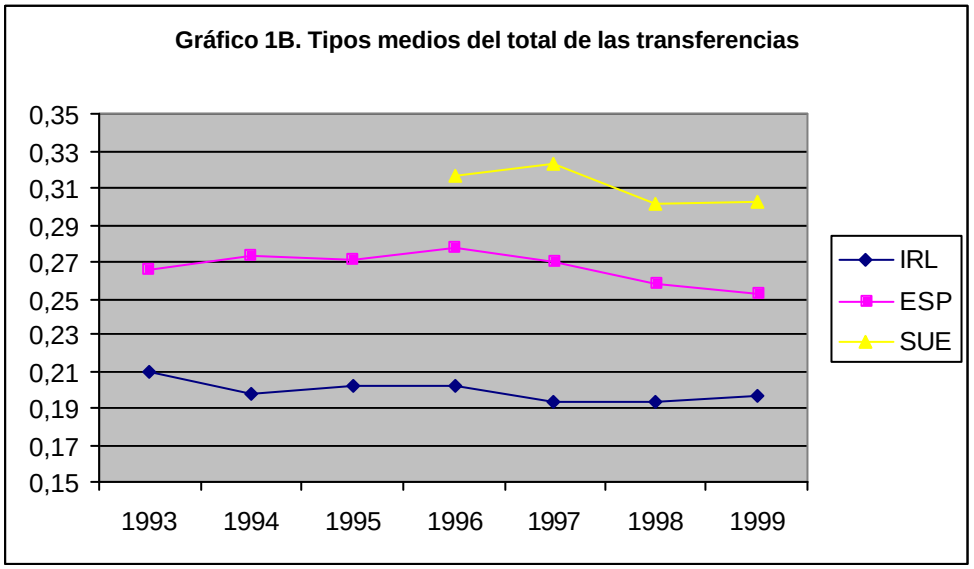
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
ALE	0,1968	0,2051	0,2199	0,2478	0,2578	0,2594	0,2568
DIN	0,2840	0,2734	0,2647	0,2634	0,2496	0,2443	0,2268
HOL	0,2768	0,2715	0,2771	0,2702	0,2582	0,2553	0,2615
BEL	0,2853	0,2726	0,2746	0,2835	0,2753	0,2742	0,2591
LUX	0,2358	0,2440	0,2504	0,2671	0,2760	0,2640	0,2790
FRA	0,2919	0,3015	0,2971	0,3003	0,3027	0,2998	0,3018
RU	0,2250	0,2110	0,2238	0,2172	0,1982	0,2113	0,2030
IRL	0,2093	0,1977	0,2016	0,2021	0,1933	0,1934	0,1968
ITA	0,2285	0,2356	0,2448	0,2568	0,2643	0,2637	0,2783
GRE	0,2204	0,2087	0,2327	0,2158	0,2159	0,2441	0,2538
ESP	0,2659	0,2736	0,2713	0,2777	0,2697	0,2581	0,2526
POR	0,2252	0,2409	0,2451	0,2484	0,2490	0,2590	0,2692
AUS		0,2972	0,3064	0,3021	0,3070	0,3081	0,3153
FIN			0,3386	0,3377	0,3165	0,3059	0,2961
SUE				0,3168	0,3233	0,3014	0,3023

Además, se observa que la evolución a lo largo del periodo también presenta perfiles muy diferentes para los distintos países. Por un lado, Finlandia, Dinamarca, Bélgica y el Reino Unido muestran una clara tendencia decreciente. Asimismo, se observa que éstos eran países que, salvo el Reino Unido, partían de niveles relativamente altos de

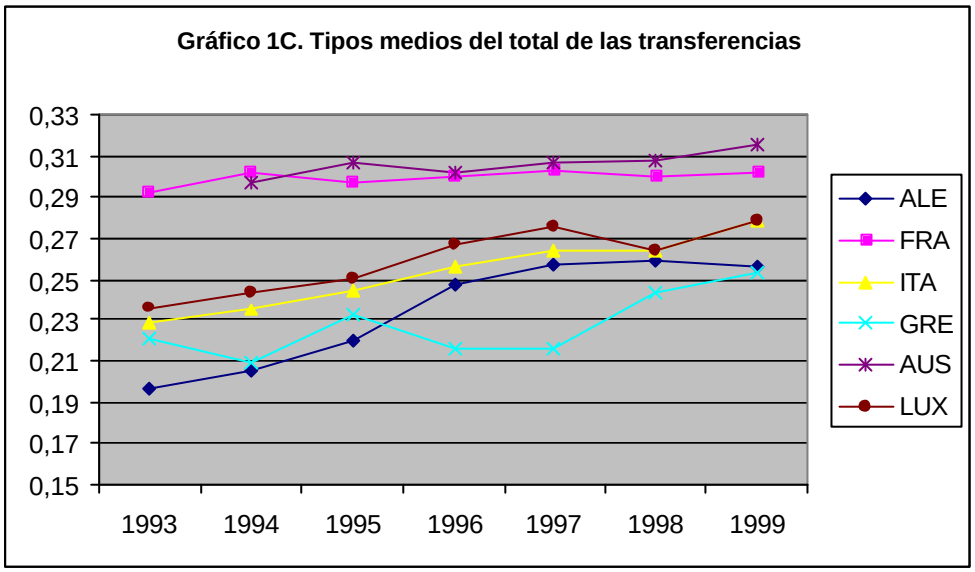
protección social, cercanos o superiores al 30% sobre la renta disponible. Véase Gráfico 1A.



Por otro lado, Irlanda, España y Suecia muestran una tendencia ligeramente decreciente. Sin embargo, el nivel de protección social de estos países no es similar. Suecia partía de una situación alta de protección social, mientras que España lo hacía desde una posición media e Irlanda, desde una posición baja. Véase Gráfico 1B.



Por último, varios países presentan una tendencia creciente en los tipos medios del total de transferencias a las familias, tal y como muestra el Gráfico 1C. Francia y Austria aumentan su protección social, a pesar de partir de valores altos (en torno al 30%). Austria se convierte al final del periodo en el país con mayor protección, desbancando a Finlandia. En este mismo grupo, Italia, Grecia y Alemania también aumentan el porcentaje medio de las transferencias de renta a las familias, pero parten de situaciones medias o bajas. Es notable el aumento de Alemania, que partiendo de la posición más baja al principio del periodo, 1993, pasa a una posición intermedia al final, en 1999.



4. REDISTRIBUCIÓN

Un análisis de las transferencias especialmente relevante es el redistributivo; así, por ejemplo, en Rodríguez (2003) se observa como las transferencias son para España un factor muy importante en la explicación de la redistribución total del Estado sobre las familias. El efecto redistributivo, entendido como la desigualdad antes de la transferencia menos la desigualdad después de la transferencia, no es totalmente

independiente de lo analizado en el apartado anterior. Técnicamente, este efecto redistributivo depende positivamente de dos factores y negativamente de otro factor. El tipo medio o magnitud de las transferencias sobre la renta familiar disponible en términos agregados, analizado en el apartado anterior, es un primer factor que influye positivamente. El segundo factor que influye positivamente es la progresividad de las transferencias, entendida ésta como el grado de descenso de esos tipos medios a lo largo de la escala de rentas. Nótese la asimetría con el caso de la progresividad de los impuestos, entendida como el grado de incremento de los tipos medios. Por último, el término de reordenación, afecta negativamente sobre el efecto distributivo total.

En este trabajo se utiliza el índice de redistribución RE de Reynolds-Smolenky (1977) reformulado, que coincide con el índice de Gini antes de las transferencias menos el índice de Gini después de las transferencias:

$$RE ? G(X) ? G(X ? T) \qquad [3]$$

donde G es el índice de Gini, X es la distribución de rentas antes de transferencias, y X+T es la distribución de la renta con las transferencias.

Una ventaja de este índice es que puede ser descompuesto a su vez en tres componentes: los efectos debidos a la progresividad P -medido por el índice de Kakwani (1977)-, al tipo medio t y a la reordenación R de las transferencias, de acuerdo con la expresión siguiente:

$$RE ? \frac{t}{1? t} P ? R \qquad [4]$$

donde P y R se definen como:

$$P ? G(X) ? C(T, X) \qquad [5]$$

$$R ? G(X ? T) ? C(X ? T, X)$$

[6]

donde *C(X+T, X)* es el índice de concentración o el pseudo-gini de la renta después de transferencias *X+T*, ordenada por *X* y *C(T, X)* es el índice de concentración o el pseudo-gini de las transferencias *X+T*, ordenada por *X*

Dado el carácter redistributivo de las transferencias, al que volveremos más tarde en detalle, la evolución del impacto igualitario va a ir, en términos generales, parejo con la tendencia mostrada por los tipos medios en el apartado anterior.[1]

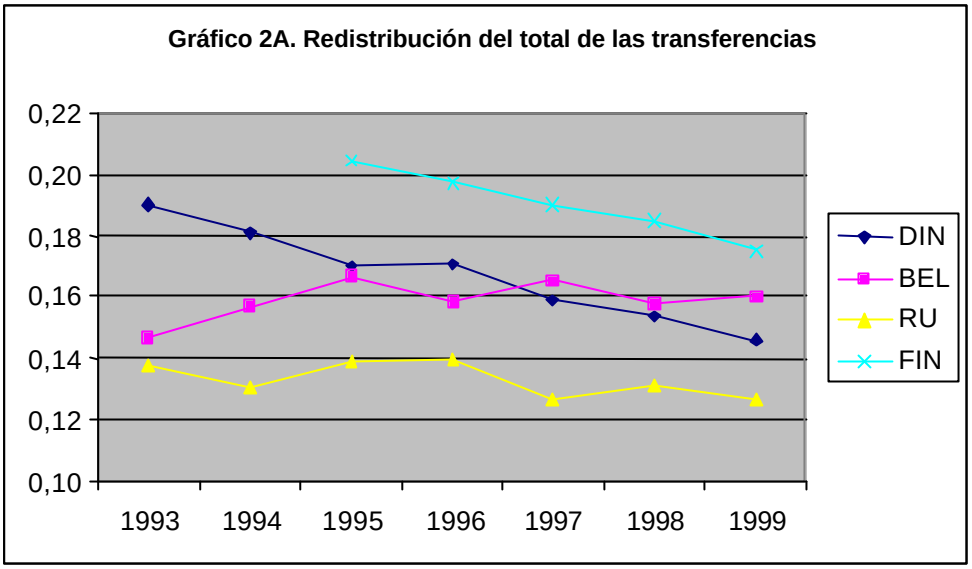
El efecto redistributivo de las transferencias en metálico recibidas por los hogares de los países incluidos en el PHOGUE, evaluado mediante el índice de Reynolds-Smolenky reformulado, se presentan en la Tabla 2.

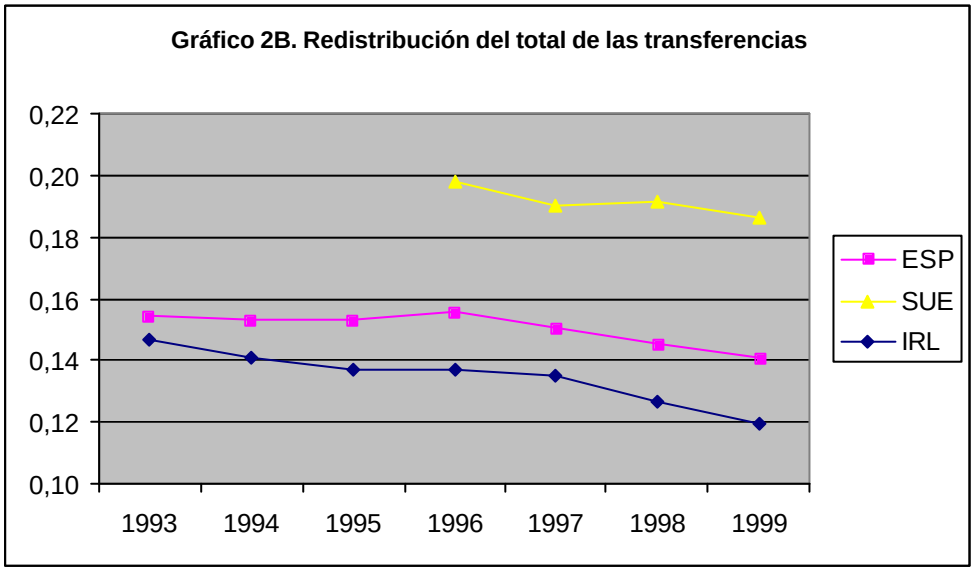
Tabla 2: Redistribución del total de las transferencias. Índice de Reynolds-Smolensky reformulado ? =0.5

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
ALE	0,1099	0,1192	0,1271	0,1409	0,1468	0,1468	0,1499
DIN	0,1901	0,1808	0,1704	0,1705	0,1592	0,1542	0,1459
HOL	0,1597	0,1592	0,1538	0,1579	0,1533	0,1503	0,1509
BEL	0,1467	0,1572	0,1670	0,1582	0,1654	0,1575	0,1604
LUX	0,1352	0,1438	0,1460		0,1554	0,1516	0,1580
FRA	0,1800	0,1768	0,1726	0,1733	0,1723	0,1751	0,1737
RU	0,1378	0,1302	0,1386	0,1399	0,1267	0,1314	0,1268
IRL	0,1463	0,1409	0,1370	0,1370	0,1346	0,1263	0,1196
ITA	0,1096	0,1147	0,1202	0,1258	0,1301	0,1315	0,1359
GRE	0,1016	0,0998	0,1058	0,1088	0,1102	0,1225	0,1309
ESP	0,1543	0,1531	0,1530	0,1555	0,1502	0,1449	0,1409
POR	0,1167	0,1144	0,1162	0,1196	0,1166	0,1213	0,1209
AUS		0,1486	0,1558	0,1586	0,1624	0,1651	0,1633
FIN			0,2043	0,1970	0,1900	0,1851	0,1752
SUE				0,1982	0,1905	0,1916	0,1864

En esta tabla, se observa que los países en los que disminuía la protección social en el periodo de análisis, excepto Bélgica, experimentan caídas en el impacto distributivo del conjunto de las transferencias. Este resultado se muestra de manera más intuitiva, para los dos primeros grupos de países del apartado anterior, en los Gráficos 2A y 2B.

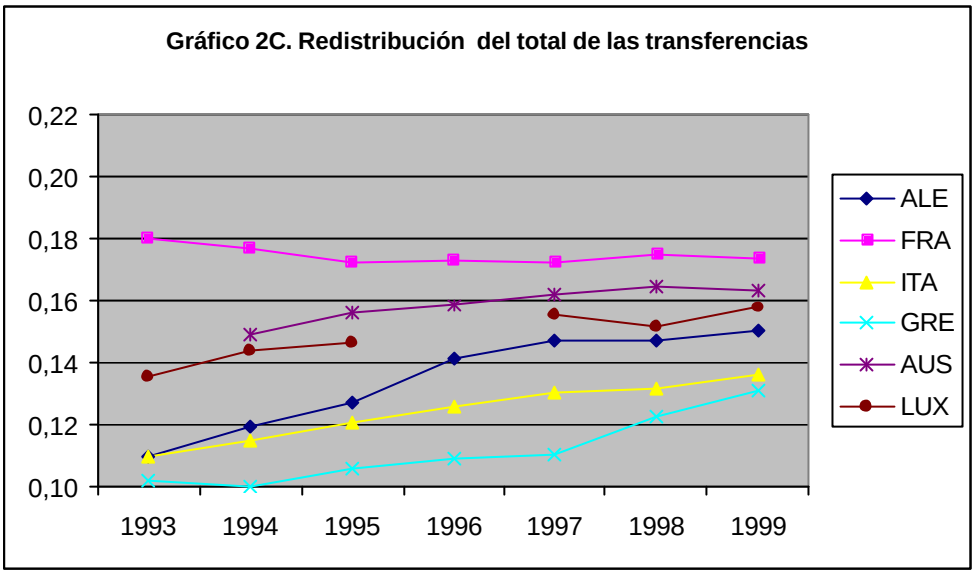
[1] La progresividad y/o reordenación no varía lo suficiente como para modificar, en términos generales, los resultados obtenidos con el tipo medio. Para dar una idea somera de los valores de estos efectos mostramos los valores de la reordenación en el Apéndice.





En general, se observa que las reducciones en los tipos medios de las transferencias pueden favorecer la limitación de los elementos redistributivos de los sistemas públicos. Sin embargo, este es un resultado esperable pero no es, en ningún caso, inevitable. Así, Bélgica ha conseguido que una reducción de la importancia relativa de las transferencias públicas sobre la renta disponible de las familias no se produjera a costa de reducir el carácter redistributivo de las mismas.

Por otra parte, tal y como se puede ver en el Gráfico 2C, para el tercer grupo de países, aquéllos donde aumentaba la protección, se observa un incremento del carácter redistributivo. La única excepción es Francia, país que partía de niveles muy altos de protección y cuyo incremento de los tipos medios de las transferencias a las familias fue inferior al uno por ciento, lo que supone el aumento más modesto de los existentes.



La relación entre los tipos medios y la redistribución del total de las transferencias por países en 1999 se muestra en los gráficos 3A y 3B. Se constata, en general, la alta correlación entre las dos variables comentada en el apartado anterior. Sin embargo, aumentos del tipo medio de las transferencias en metálico a las familias no suponen necesariamente incrementos en el nivel de redistribución, medido por el índice de Reynolds-Smolenky (1977) reformulado.

Gráfico 3A. Relación entre el tipo medio y la redistribución

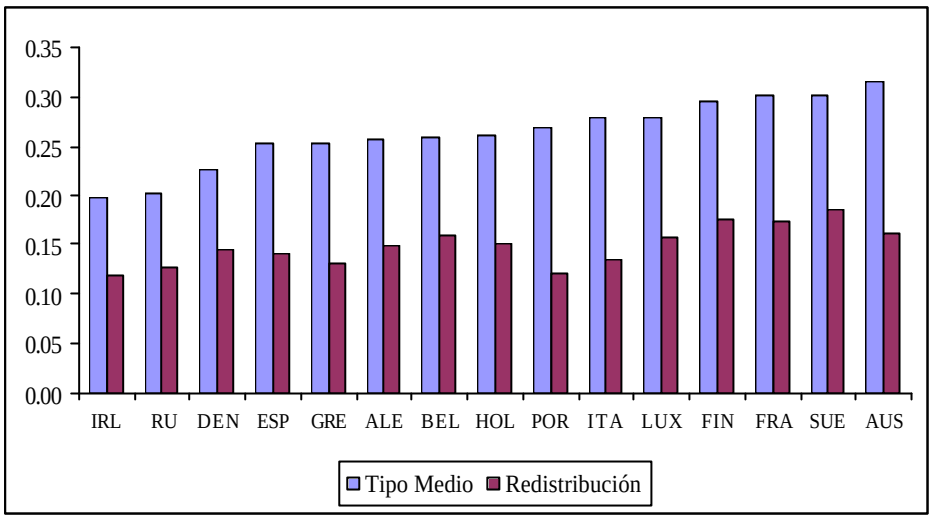
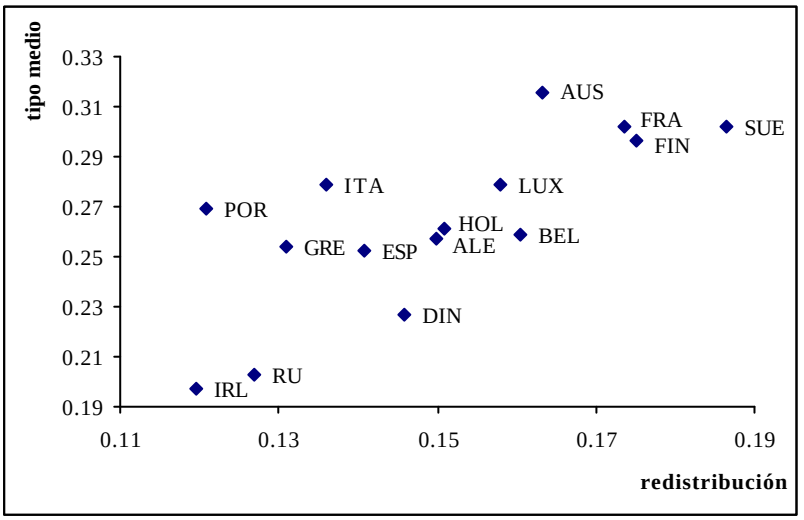


Gráfico 3B. Relación entre el tipo medio y la redistribución



La divergencia observada entre los distintos países viene explicada, tal y como se observa en la ecuación [4], por las diferencias en progresividad y en la reordenación en el conjunto de las transferencias. Por ejemplo, el efecto redistributivo es mucho mayor en Suecia que en Austria. Sin embargo, el tipo medio y la reordenación es superior en Austria (ver Tabla 6). Por tanto, sólo una mayor progresividad en Suecia puede explicar estas diferencias (ver Tabla 5).

Asimismo, Portugal mantiene un sistema de transferencias sociales que supone casi un 27 por ciento de la renta neta de las familias y su grado de redistribución es similar al de Irlanda, donde el sistema es mucho menos generoso. Por tanto, es de esperar que el grado de reordenación sea mucho mayor en Portugal, especialmente cuando el grado de progresividad es similar en ambos países (ver Tabla 5).

Por último, señalar que el efecto redistributivo es mucho mayor en Bélgica que en Grecia y, sin embargo, los tipos medios de estos dos países son similares. En consecuencia, es de esperar que, en Bélgica, la progresividad sea mayor y el reorden menor. Sin embargo, lo que se desprende de las Tablas 5 y 6 es que la diferencia en la progresividad del sistema de transferencias entre estos dos países más que compensa el efecto de la reordenación, que *ceteribus paribus* otros factores llevaría a que la redistribución fuera mayor en Grecia.

5. DESAGREGACIÓN POR TIPO DE TRANSFERENCIAS

A continuación, se descompone el efecto total redistributivo por tipo de transferencias. La información contenida en el PHOGUE incluye las transferencias en metálico recibidas por los hogares en concepto de:

- Prestaciones por desempleo
- Pensiones de jubilación y viudedad
- Transferencias familiares
- Transferencias de invalidez y enfermedad
- Otras transferencias personales
- Becas y ayudas a la educación
- Asistencia social
- Vivienda

Esta descomposición se realiza de acuerdo con la siguiente expresión:

$$RE = \sum_k \frac{t_k}{1 - t} P_k - R \qquad [7]$$

donde k se corresponde con la transferencia k-ésima y t es el tipo medio del total de las transferencias. Nótese que el término de reordenación no es descomponible por tipo de transferencia, lo que impide que el efecto redistributivo total sea igual a la suma de los términos redistributivos de los distintos tipos de transferencias. Este hecho hace que sea necesario recurrir a la expresión siguiente (homóloga a la ecuación [4]) para k:

$$RE_k \ ? \frac{t_k}{1 ? t_k} P_k \ ? R_k \qquad [8]$$

Los tipos medios por tipo de trasferencias correspondientes al año 1999 se presentan en la Tabla 3. Puede observarse que las pensiones suponen para todos los países el mayor desembolso de rentas sociales, mientras que las transferencias en metálico para la educación, asistencia social y vivienda son las relativamente menos importantes.

Tabla 3: Tipos medios por tipo de transferencias. 1999

	TOT	DES	PEN	FAM	INV	OTR	EDU	AS	VIV
ALE	0,2568	0,0283	0,1640	0,0453	0,0130	0,0019	0,0000	0,0023	0,0020
DIN	0,2268	0,0269	0,1079	0,0321	0,0284	0,0157	0,0013	0,0057	0,0088
HOL	0,2615	0,0107	0,1713	0,0244	0,0393	0,0037	0,0000	0,0090	0,0030
BEL	0,2591	0,0254	0,1603	0,0476	0,0210	0,0012	0,0019	0,0013	0,0003
LUX	0,2790	0,0027	0,1842	0,0495	0,0356	0,0019	0,0007	0,0044	0,0000
FRA	0,3018	0,0226	0,2204	0,0280	0,0147	0,0017	0,0003	0,0024	0,0117
RU	0,2030	0,0031	0,1251	0,0281	0,0249	0,0027	0,0060	0,0000	0,0132
IRL	0,1968	0,0229	0,1185	0,0295	0,0186	0,0040	0,0011	0,0012	0,0010
ITA	0,2783	0,0093	0,2437	0,0047	0,0190	0,0005	0,0003	0,0002	0,0006
GRE	0,2538	0,0052	0,2286	0,0056	0,0105	0,0003	0,0022	0,0011	0,0002
ESP	0,2526	0,0177	0,2046	0,0021	0,0239	0,0000	0,0035	0,0002	0,0007
POR	0,2692	0,0093	0,2158	0,0139	0,0219	0,0027	0,0017	0,0034	0,0004
AUS	0,3153	0,0116	0,2254	0,0506	0,0219	0,0017	0,0006	0,0009	0,0026
FIN	0,2961	0,0461	0,1246	0,0452	0,0535	0,0107	0,0018	0,0044	0,0099
SUE	0,3023	0,0239	0,1839	0,0412	0,0217	0,0170	0,0001	0,0068	0,0077

Utilizando las ecuaciones [5] y [6], podemos ver cómo se ha repartido el efecto redistributivo por tipo de transferencia. Estos índices se presentan en la Tabla 4.

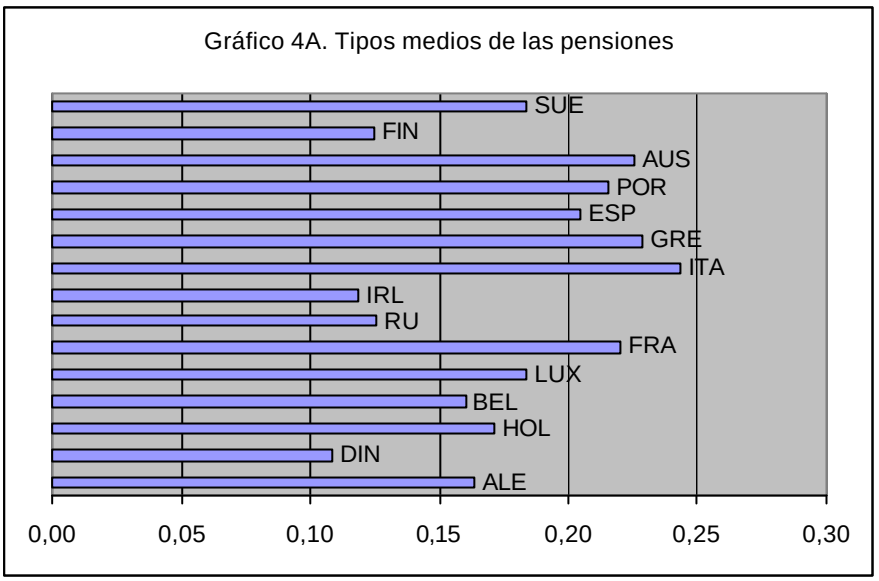
Tabla 4: Redistribución por tipo de transferencias. 1999 ?????

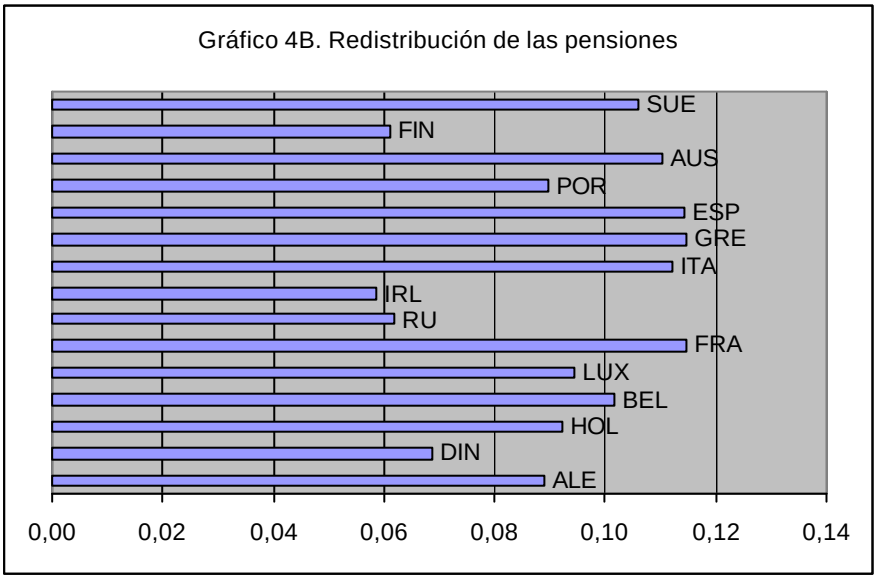
	TOT	DES	PEN	FAM	INV	OTR	EDU	AS	VIV
ALE	0,1499	0,0195	0,0892	0,0229	0,0058	0,0011	0,0000	0,0023	0,0021
DIN	0,1459	0,0149	0,0685	0,0138	0,0186	0,0098	0,0004	0,0030	0,0056
HOL	0,1509	0,0037	0,0925	0,0141	0,0221	0,0022	0,0000	0,0088	0,0020
BEL	0,1604	0,0202	0,1019	0,0154	0,0113	0,0004	0,0006	0,0011	0,0001
LUX	0,1580	0,0018	0,0947	0,0284	0,0204	-0,0003	-0,0002	0,0042	0,0000
FRA	0,1737	0,0102	0,1146	0,0177	0,0070	0,0014	0,0002	0,0024	0,0109
RU	0,1268	0,0026	0,0617	0,0218	0,0140	0,0016	0,0031	0,0000	0,0110
IRL	0,1196	0,0186	0,0583	0,0177	0,0143	0,0015	0,0010	0,0009	0,0004
ITA	0,1359	0,0036	0,1123	0,0027	0,0078	0,0001	0,0002	0,0002	0,0001
GRE	0,1309	0,0019	0,1148	0,0033	0,0059	0,0002	0,0005	0,0002	0,0000
ESP	0,1409	0,0058	0,1145	0,0007	0,0135	0,0000	0,0007	0,0002	-0,0001
POR	0,1209	0,0043	0,0898	0,0063	0,0098	0,0010	0,0001	0,0032	0,0001
AUS	0,1633	0,0067	0,1103	0,0256	0,0090	0,0006	0,0001	0,0004	0,0012
FIN	0,1752	0,0270	0,0608	0,0276	0,0209	0,0066	-0,0004	0,0033	0,0076
SUE	0,1864	0,0129	0,1061	0,0234	0,0054	0,0116	0,0001	0,0073	0,0068

Pensiones

El PHOGUE incluye en esta categoría los subsidios pagados a las personas acogidas a los planes de jubilaciones anticipadas.

Puede verse que las pensiones no sólo son las transferencias más importantes cuantitativamente sino que, además, son las transferencias más redistributivas, como se observa en la Tabla 4. Este resultado es coherente con otros obtenidos en trabajos previos para el caso de España con la Encuesta de Presupuestos Familiares 1990-1991, [véase, por ejemplo, Pazos y Salas (1997)].





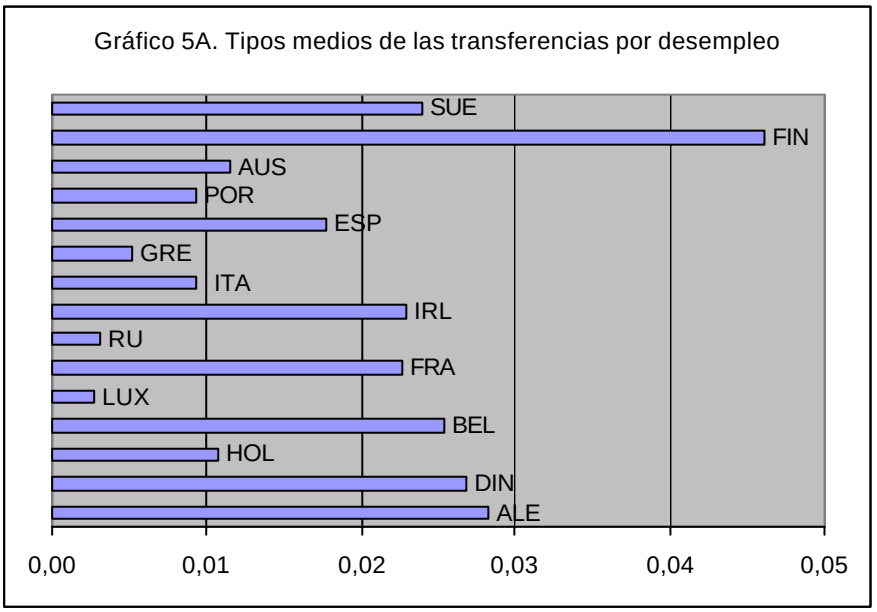
Destaca la importancia de la redistribución alcanzada por el sistema de pensiones en Italia, Francia, Grecia, Austria y España. En particular, en Francia y España se observa una elevada redistribución no explicada por los tipos medios. En Francia es debida a la alta progresividad (véase Tabla 5) no suficientemente compensada por la alta reordenación. En España, no obstante, el efecto se debe tanto a su mayor progresividad como a su menor reordenación (véase Tablas 5 y 6).

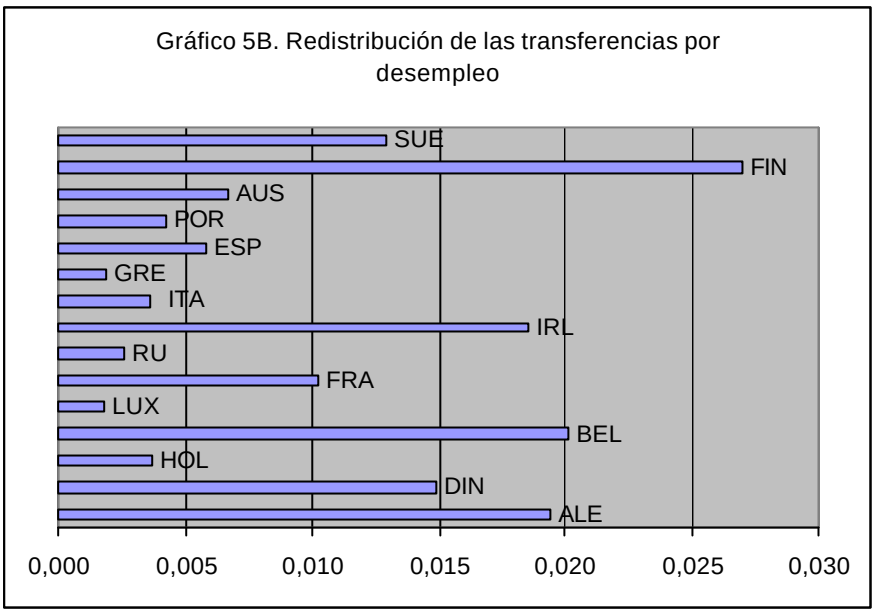
Por otro lado, destaca el relativamente escaso carácter redistributivo de los sistemas de pensiones de los países nórdicos y de Reino unido e Irlanda.

Desempleo

El PHOGUE incluye en esta categoría todas las transferencias en metálico relacionadas con el desempleo como, por ejemplo, el subsidio de desempleo o ayudas para el reciclaje laboral, etc...

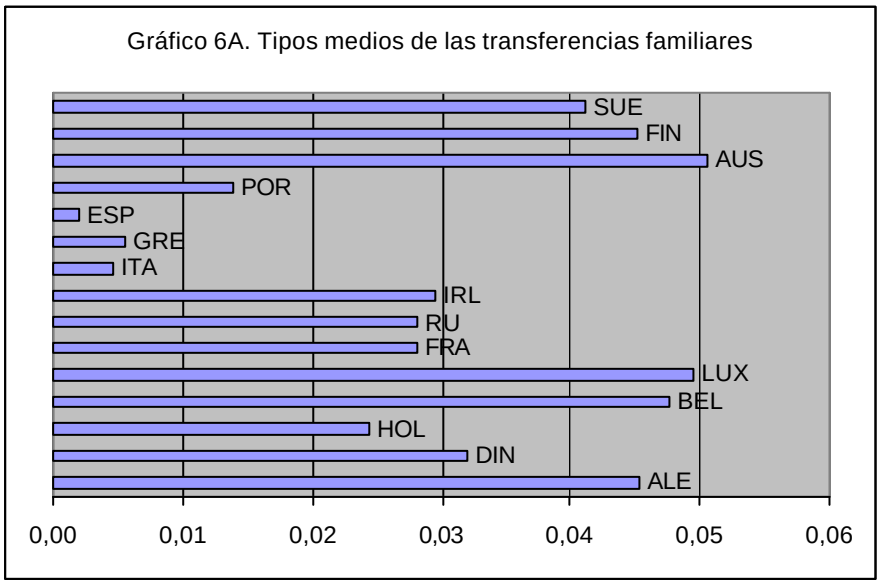
Frente a b poco redistributivo que es el sistema de pensiones de jubilación finlandés, destaca el carácter redistributivo de las prestaciones por desempleo de este país. Asimismo, tal y como se puede observar en los Gráficos 5A y 5B, resalta la baja progresividad relativa en España, responsable de una redistribución menor de lo que cabría esperar dados los tipos medios existentes.

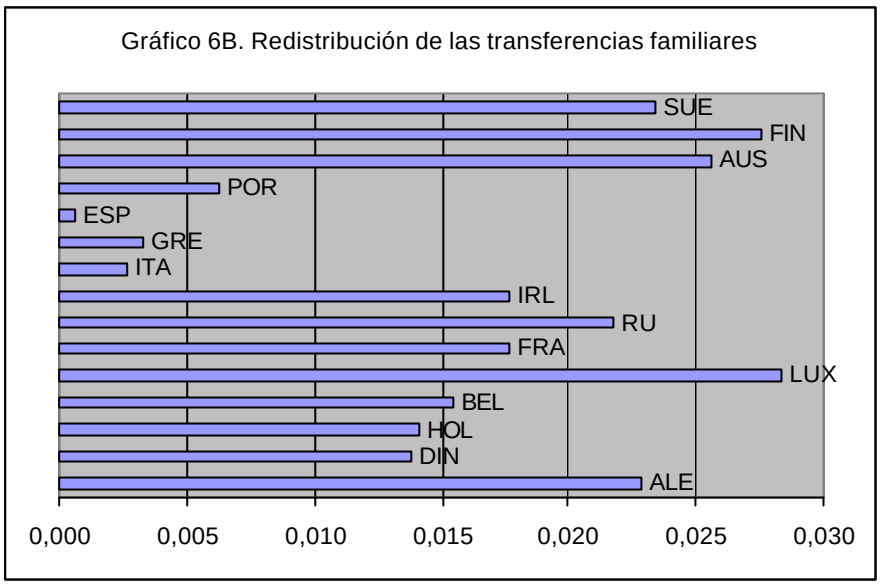




Familiares

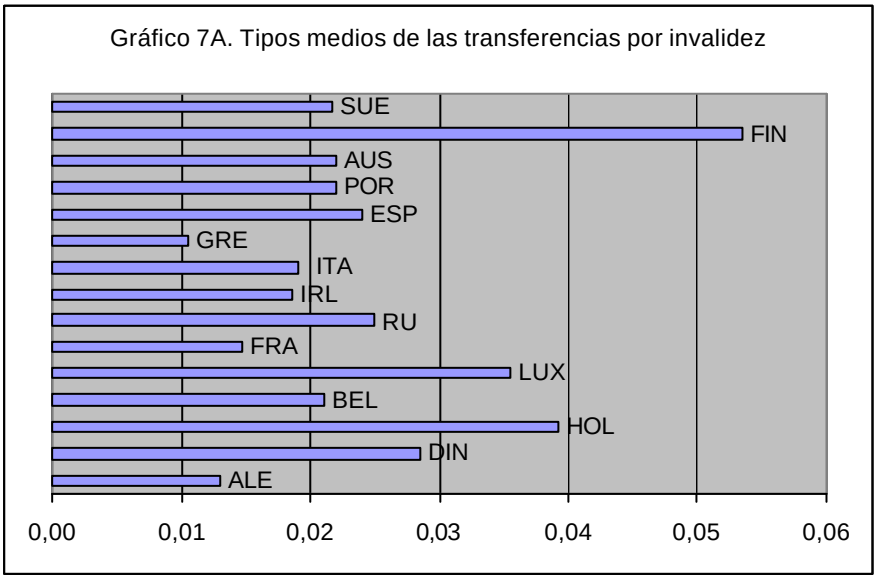
Las transferencias familiares incluyen las ayudas en metálico por hijos, maternidad, nacimiento, a hogares mono-parentales y por cuidado de inválidos dependientes. Se observa que las transferencias familiares son muy bajas en los países sureños, Grecia, España, Italia y Portugal. Por otro lado, destaca la alta progresividad relativa del Reino Unido y la baja progresividad de España y Bélgica.

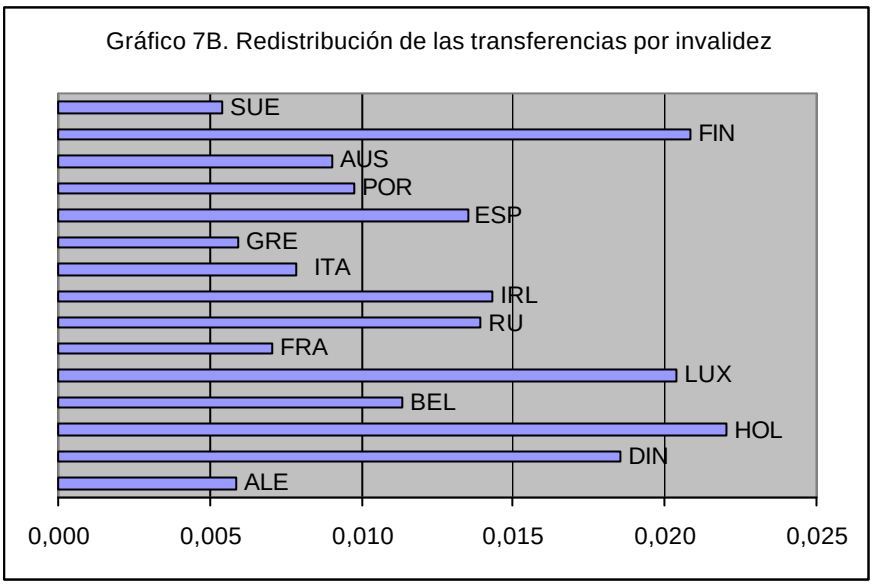




Invalidez

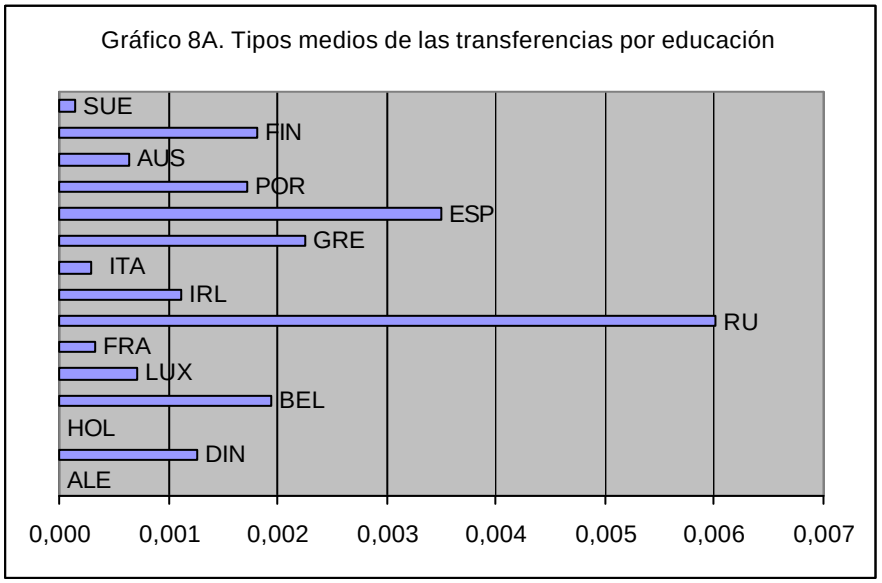
Holanda, Finlandia, Luxemburgo y Dinamarca resaltan por la capacidad redistributiva de sus transferencias, en este caso de invalidez. Suecia, Grecia y Alemania sobresalen por la baja redistribución de estas transferencias.

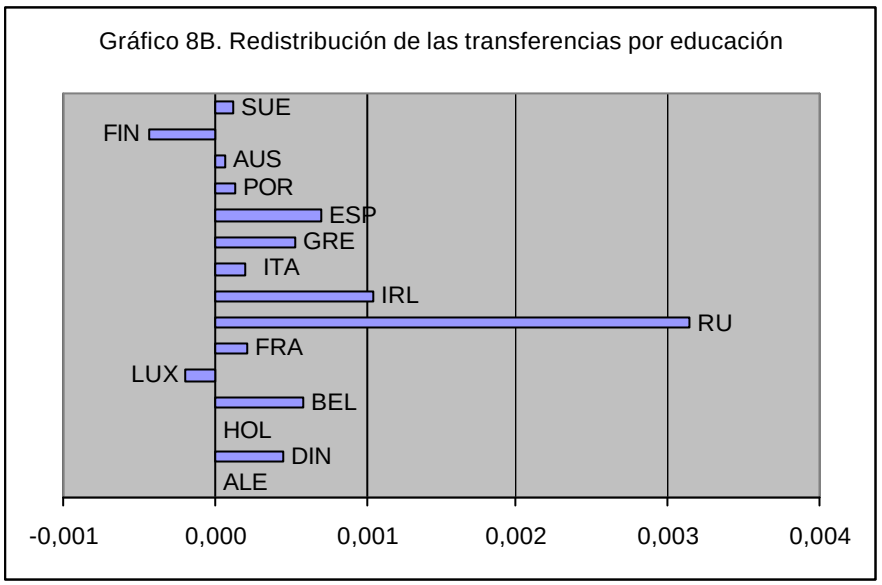




Educación

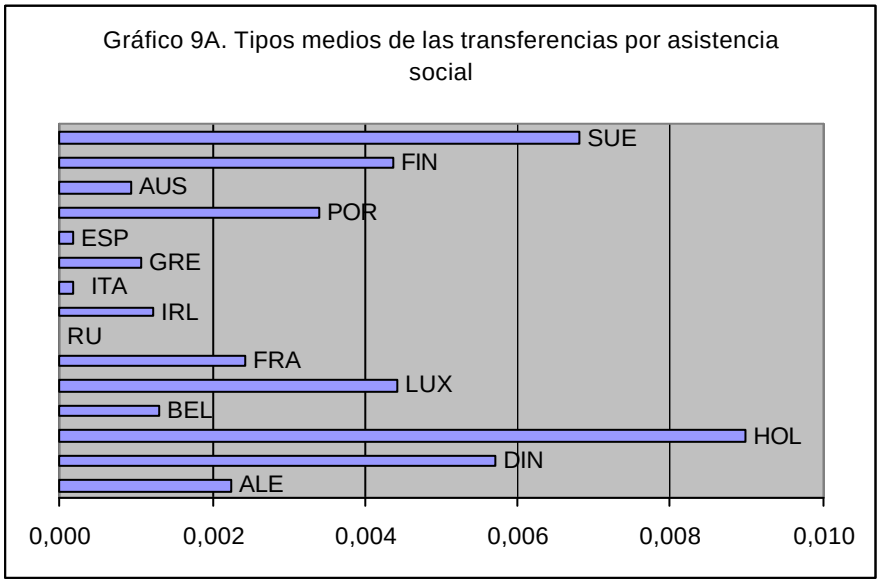
Resalta la importancia relativa de estas transferencias en el Reino Unido y España. Aunque, en el último caso, la baja progresividad relativa reduce sustancialmente el impacto redistributivo de las becas. Luxemburgo y Finlandia van aún más allá. Estos países llegan a una progresividad y redistribución negativa (las transferencias contribuyen a aumentar la desigualdad de la renta).

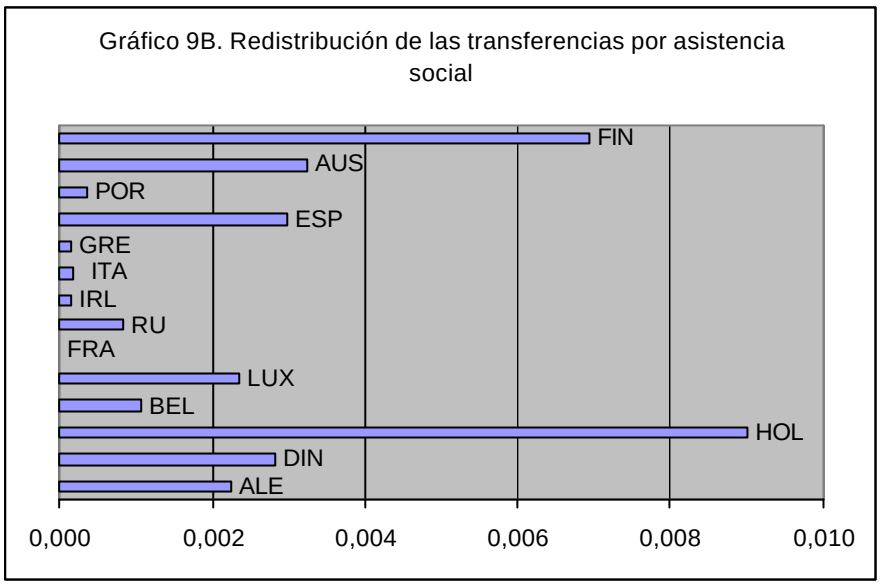




Asistencia Social

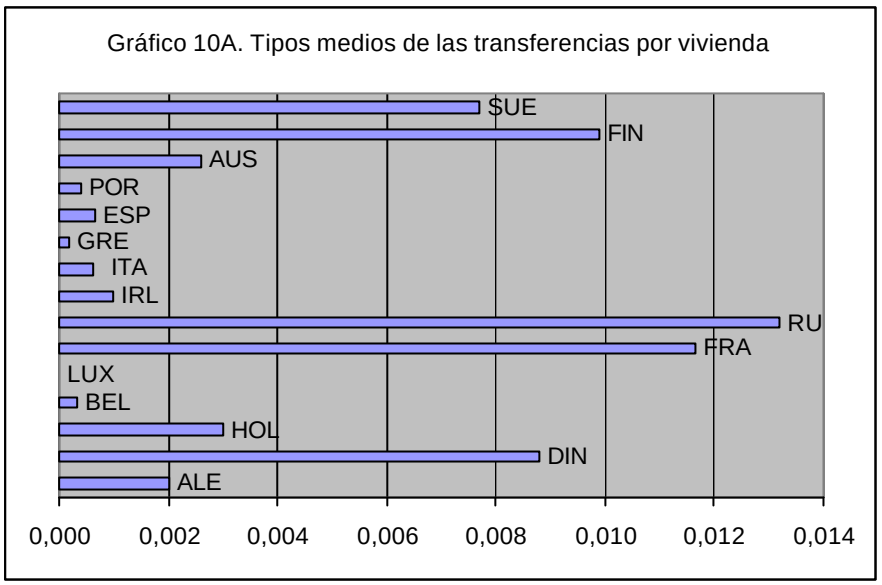
Los países del norte de Europa copan los primeros puestos en este tipo de transferencia. Por este orden, Holanda, Suecia, Dinamarca y Finlandia; seguidos de Portugal. Muy en la cola quedan España, Grecia, Italia, Reino Unido e Irlanda. Por su parte, se observa una baja progresividad relativa en Grecia y Austria.

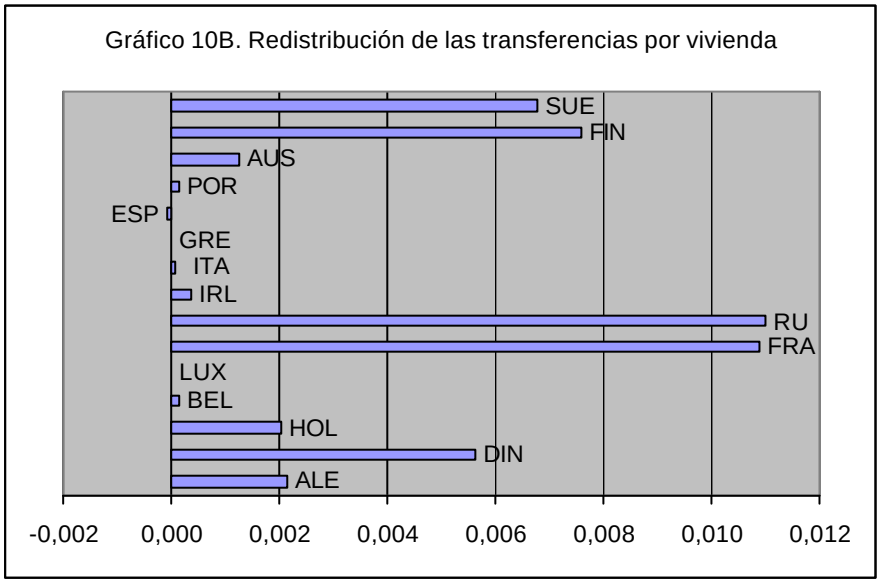




Vivienda

Hay dos bloques de países claramente diferenciados. Por un lado, el Reino Unido, Francia, Suecia, Finlandia y Dinamarca con unas elevadas transferencias en vivienda. Por otro lado, países como Portugal, España, Grecia, Italia, Bélgica e Irlanda destacan por sus bajas transferencias. En el caso de España, no sólo son bajas sino que además son regresivas y contribuyen a empeorar la distribución final de la renta. Este hecho puede explicarse porque en España las ayudas en metálico para la compra de vivienda son relativamente más importantes que en otros países, donde las subvenciones para alquileres pesan más. Aunque existen ciertos límites de renta familiar y de precio del metro cuadrado para poder solicitar las ayudas para compra de vivienda, son fundamentalmente las personas de clase media las que finalmente disfrutan de estas ayudas, lo que explica el efecto negativo sobre la redistribución de este tipo de transferencia. Además, este efecto se refuerza por el tratamiento fiscal de la vivienda en España (véase, por ejemplo, Salas y Pérez-Villacastín, 1993, Onrubia et al., 2003, donde se pone de manifiesto la regresividad de la deducción por vivienda en la cuota del IRPF).





6. CONCLUSIONES

En este artículo se ha analizado la capacidad redistributiva de las transferencias públicas en dinero a las familias en la Unión Europea. El estudio se ha realizado a partir de los datos del Panel de Hogares de la Unión Europea. Esta base de datos tiene la ventaja de que constituye una fuente estadística homogénea para los 15 países de la UE, que contiene información sobre las rentas de las familias de 1993 a 1999. El trabajo, en concreto, aporta evidencia empírica sobre la cuantía de los tipos medios y la capacidad redistributiva de las transferencias por países, sin olvidar el grado de progresividad y

reordenación ocasionado por las transferencias. La base de datos utilizada nos ha permitido además realizar este análisis desagregado por distintos tipos de transferencias: pensiones, desempleo, familiares, invalidez, educación, asistencia social y vivienda.

Bibliografía

Atkinson, A.B., Rainwater, L. y Smeeding, T.M. (1996). *Income Distribution in OECD Countries*, Paris: OECD.

Atkinson, P. y van den Noord, P. (2001) “Managing Public Expenditure: Some Emerging Policy Issues And A Framework For Analysis”, Oecd Economics Department Working Papers No. 285

Buhmann, B., Rainwater, L., Schmauss, G. y T. Smeeding (1988), "Equivalence Scales, Well-being, Inequality and Poverty: Sensitivity Estimates Across Ten Countries Using The Luxembourg Income Study Database", *The Review of Income and Wealth*, 34, 115-142.

Coulter, F.A., Cowell, F.A. y S.P. Jenkins (1992), "Difference in Needs and Assessment of Income Distributions", *Bulletin of Economic Research*, 44, 77-124.

Kakwani, N.C. (1977), "Measurement of Tax Progressivity: an International Comparison", *Economic Journal*, 87.

Onrubia, J., Romero, D. y J.F. Sanz (2003). "Una nota sobre la compensación de incentivos a la adquisición de vivienda habitual tras la reforma del IRPF de 1998", *Revista de Economía Aplicada*, en prensa.

Pazos, M. y R. Salas (1997), "Progresividad y redistribución de las transferencias públicas", *Moneda y Crédito*, 205, 45-78.

Reynolds, M. y E. Smolensky (1977), *Public Expenditure, Taxes and the Distribution of Income: The United States, 1950, 1961, 1970*, Academic Press, Nueva York.

Rodríguez, J.G. (2003), "Descomposición factorial de la desigualdad de la renta en España", *Revista de Economía Aplicada*, en prensa.

Salas, R. y E. Pérez-Villacastín (1993), "La progresividad y la capacidad redistributiva de la tarifa y las deducciones en la cuota del IRPF. 1982-1988", *Hacienda Pública Española*, 127, 127-136.

Tabla 5: Progresividad por tipo de transferencias. 1999 ?????

	TOT	DES	PEN	FAM	INV	OTR	EDU	AS	VIV
ALE	1,2317	0,9052	0,9830	0,7288	0,6480	0,6210	0,0000	1,2407	1,147
DIN	1,3625	0,8177	0,8415	0,6803	0,8287	0,6906	0,4765	0,8222	0,532
HOL	1,1120	0,5990	1,0454	0,8258	0,9172	0,5684	0,0000	0,9778	0,603
BEL	1,3969	0,8959	0,8972	0,5662	0,6874	0,4355	0,3921	0,7914	0,501
LUX	1,2438	0,7827	0,9249	0,8599	0,8714	-0,0815	-0,1660	1,1065	0,000
FRA	1,1088	0,6716	1,0339	1,0144	0,6384	0,9177	0,7518	1,0708	0,999
RU	0,9074	0,9686	0,7330	1,0487	0,7110	0,7100	0,5398	0,0000	0,802
IRL	0,8009	1,0362	0,6369	0,7778	0,8744	0,5536	1,0337	0,5180	0,346
ITA	0,9824	0,6294	0,9146	0,7802	0,5888	0,2735	0,7058	1,0919	0,181
GRE	0,8953	0,5101	0,8678	0,6592	0,7496	0,6544	0,4265	0,2769	0,024
ESP	0,9479	0,4763	0,9161	0,4285	0,8664	0,7520	0,2644	1,2930	-0,059
POR	0,7914	0,6887	0,7223	0,5966	0,6527	0,5536	0,2840	1,3789	0,389
AUS	0,9573	0,7335	0,9007	0,7345	0,6112	0,5046	0,2193	0,5837	0,503
FIN	1,1260	0,7911	0,9451	1,0007	0,7015	0,5670	-0,0384	0,7614	0,701
SUE	1,0806	0,6961	1,0205	0,9345	0,4221	0,7879	0,8819	1,2048	0,823

Tabla 6: Reordenación por tipo de transferencias. 1999 ?????

	TOT	DES	PEN	FAM	INV	OTR	EDU	AS	VIV
ALE	0,1200	0,0053	0,0716	0,0029	0,0031	0,0002	0,0000	0,0003	0,000
DIN	0,1290	0,0062	0,0301	0,0028	0,0079	0,0020	0,0002	0,0015	0,000
HOL	0,1038	0,0032	0,0870	0,0015	0,0141	0,0002	0,0000	0,0010	0,000
BEL	0,1542	0,0030	0,0475	0,0048	0,0039	0,0001	0,0001	0,0001	0,000
LUX	0,1255	0,0004	0,0669	0,0036	0,0096	0,0001	0,0001	0,0005	0,000
FRA	0,1064	0,0044	0,1010	0,0030	0,0027	0,0001	0,0000	0,0002	0,000
RU	0,0412	0,0002	0,0342	0,0016	0,0043	0,0002	0,0004	0,0000	0,001
IRL	0,0269	0,0028	0,0250	0,0019	0,0022	0,0003	0,0001	0,0000	0,000
ITA	0,0967	0,0019	0,0855	0,0006	0,0036	0,0000	0,0000	0,0000	0,000
GRE	0,0712	0,0004	0,0678	0,0003	0,0021	0,0001	0,0004	0,0001	0,000
ESP	0,0678	0,0019	0,0602	0,0001	0,0062	0,0000	0,0004	0,0000	0,000
POR	0,0638	0,0018	0,0570	0,0005	0,0043	0,0003	0,0003	0,0007	0,000
AUS	0,0840	0,0016	0,0794	0,0031	0,0053	0,0002	0,0001	0,0002	0,000
FIN	0,0963	0,0098	0,0590	0,0054	0,0180	0,0005	0,0004	0,0004	0,000
SUE	0,0793	0,0038	0,0742	0,0052	0,0037	0,0019	0,0000	0,0009	0,000

Apéndice:

Tabla 7: Redistribución por tipo de transferencias. 1999 ???

	TOT	DES	PEN	FAM	INV	OTR	EDU	AS	VIV
ALE	0,1469	0,0189	0,0830	0,0267	0,0054	0,0013	0,0000	0,0022	0,0020
DIN	0,1530	0,0142	0,0703	0,0196	0,0179	0,0105	0,0004	0,0028	0,0034
HOL	0,1414	0,0029	0,0826	0,0161	0,0202	0,0025	0,0000	0,0090	0,0011
BEL	0,1690	0,0205	0,1051	0,0229	0,0108	0,0005	0,0007	0,0011	0,0001
FRA	0,1808	0,0103	0,1182	0,0197	0,0065	0,0014	0,0002	0,0024	0,0099
RU	0,1265	0,0024	0,0586	0,0216	0,0128	0,0017	0,0025	0,0000	0,0096
IRL	0,1283	0,0189	0,0641	0,0194	0,0157	0,0020	0,0010	0,0008	0,0002
ITA	0,1357	0,0036	0,1107	0,0028	0,0073	0,0001	0,0001	0,0002	0,0000
GRE	0,1340	0,0021	0,1165	0,0036	0,0060	0,0002	0,0007	0,0002	0,0000
ESP	0,1487	0,0064	0,1215	0,0006	0,0144	0,0000	0,0005	0,0002	-0,0002
POR	0,1271	0,0043	0,0948	0,0068	0,0104	0,0011	0,0004	0,0030	0,0001
AUS	0,1652	0,0069	0,1076	0,0305	0,0089	0,0009	0,0002	0,0004	0,0010
FIN	0,2316	0,0287	0,0892	0,0316	0,0254	0,0068	-0,0001	0,0032	0,0075
SUE	0,1810	0,0113	0,0996	0,0279	0,0040	0,0118	0,0001	0,0069	0,0057