

C.5. Blogs en publicaciones periodísticas y científicas en España: dos situaciones divergentes. El caso del blog de EPI.

Por Javier Guallar

Guallar, Javier. "Blogs en publicaciones periodísticas y científicas en España: dos situaciones divergentes. El caso del blog de EPI". *Anuario ThinkEPI 2009*, EPI SCP, pp. 75-87.



Resumen: Se analiza la presencia de blogs en dos tipos de publicaciones de características diferentes: los diarios digitales y las revistas científicas, en España. Se presenta el caso del blog de la revista "El profesional de la información (EPI)"

Palabras clave: Blogs, Prensa digital, Diarios digitales, Revistas científicas, El profesional de la información.

Title: *Blogs in media and scientific publications in Spain. Two divergent situations: the case of EPI blog*

Abstract: The article discusses the presence of blogs in two types of publications with different characteristics: digital newspapers and scientific journals in Spain. The case of the journal "El profesional de la información (EPI)" blog is presented.

Keywords: Blogs, Digital press, Digital newspapers, Online newspapers, Scientific journals, El profesional de la información.

SE PUEDE AFIRMAR que los blogs han alcanzado ya un grado de madurez notable como medio de publicación en internet. Su crecimiento ha sido tan grande en pocos años que pueden ser considerados como uno de los sucesos más significativos ocurridos en la información digital en los primeros años del siglo XXI.

Aquí queremos llamar la atención sobre cómo la expansión de estos nuevos medios ha alcanzado de lleno también a otros productos informativos que, en grados diferentes, han adaptado el formato blog a sus propias características y lo han incluido en sus contenidos.

En concreto, en este texto se realiza una aproximación a la presencia actual de blogs en el ámbito español en dos contextos bien diferentes, como son las publicaciones periodísticas y las científicas.

1. Blogs en diarios digitales

La existencia de blogs en los medios de comunicación convencionales en internet se ha convertido en un hecho habitual y plenamente consolidado cuando se cumple el cuarto año de su irrupción en diversos diarios digitales.

En efecto, en 2005 se produjo la generalización de la incorporación del nuevo formato en numerosos cibermedios, aunque ya antes, en 2004, se habían visto algunos ejemplos: *Elmun-*

do.es se había avanzado con el weblog *Retiario* de **Juan Cervera** (desde marzo de 2004) o utilizando blogs en las crónicas de algunos sucesos y acontecimientos internacionales, en un momento en que estos nuevos medios se encontraban en plena eclosión en la Red a nivel mundial.

Como muestra, la editora estadounidense de diccionarios *Merriam-Webster*, situaba en primer lugar en su lista anual de las diez palabras más buscadas de 2004 el término "blog" (*Merriam-Webster*, 2004).

<http://www.elmundo.es/elmundo/blogs.html>

<http://navegante2.elmundo.es/navegante/2005/09/30/weblog/1128073958.html>

En consecuencia, en 2005 muchos medios *online* iniciaron la inclusión de blogs de manera regular y empezaron a dedicarles apartados específicos, en algunos casos muy nutridos.

Una breve cronología de la aparición de estas secciones es la siguiente: *20 minutos.es* (febrero 2005), *Elmundo.es* (febrero 2005), *Libertad digital.com* (julio de 2005), *Periodista digital* (septiembre 2005, con blogs propios; desde abril con enlaces a bitácoras externas), *Abc.es* (septiembre de 2005), *Expansion.com* (septiembre 2005), *El correo* (octubre 2005) y *La vanguardia* (2005 [sin datos del mes de inicio]).

Aunque otros cibermedios importantes hayan tardado más en incorporar estas secciones (por ejemplo, *El país*, noviembre 2006, aun cuando su primer blog, *La tejedora*, era de marzo de 2005; *El periódico*, mayo 2007), en estos momentos es

evidente su consolidación como un contenido estándar más de la prensa digital.

Así, entre los nuevos diarios aparecidos en la Red en los últimos meses (*Adn.es*, julio 2007; *Publico.es*, septiembre 2007 y *Soitu.es*, diciembre 2007), los weblogs adquieren un papel protagonista.

En estas incorporaciones recientes, la fórmula de una sección que los agrupe ha sido utilizada solamente por *Publico.es*, mientras que los otros dos diarios los emplean de manera generalizada a lo largo y ancho de la publicación, sin agruparlos (especialmente *Soitu.es*, que puede llegar a parecer por momentos un “diario de blogs”).

http://www.20minutos.es/blogs_opinion

http://www.periodistadigital.com/blog_zone/

<http://blogs.libertaddigital.com/>

<http://blogs.abc.es/>

<http://www.expansion.com/blogs/>

<http://blogs.elcorreodigital.com/>

<http://www.lavanguardia.es/blogs/index.html>

<http://www.elpais.com/blogs/>

<http://www.elperiodico.com/infoblogs/>

<http://www.adn.es/>

<http://blogs.publico.es/>

<http://www.soitu.es/>

Por tanto, los blogs han conquistado un lugar –importante, podemos añadir– en los contenidos de las publicaciones periodísticas convencionales, aunque no sin superar discusiones y recelos mutuos entre medios y *blogosfera*.

Los debates entre *blogging* y periodismo clásico, sobre la independencia de la publicación personal frente al control de una determinada línea editorial, o las dudas sobre la presunta fiabilidad o no de los “nuevos” contenidos, han existido y existen, como por otra parte es connatural en un proceso de introducción de unas fórmulas novedosas de comunicación, que por su propia lógica, cuestionan las anteriores.

“Ya no se entiende un diario sin blogs, parecería un sitio ‘antiguo’ y poco atractivo a sus lectores”

Desde esta perspectiva de consolidación de los blogs en los medios, se puede valorar positivamente su integración como herramienta y como género periodístico, que ha tenido una incidencia en la renovación de los contenidos de los diarios en la Red.

Una muestra la encontramos en algunos géneros clásicos, como la opinión y la crónica, a los que el nuevo instrumento les “sienta” bien. La interacción entre usuario y medio inherente al

blog ha rejuvenecido la fórmula de la tradicional “columna de opinión”, mientras que la utilización de blogs en conflictos, sucesos y acontecimientos deportivos, políticos (por ejemplo, elecciones) y, en general, de todo tipo, permite aumentar el dinamismo y la actualización informativa de las crónicas de reporteros y “enviados especiales”.

Otros ejemplos interesantes son la posibilidad de que sectores menos habituales en la información periodística convencional puedan acceder a las audiencias de los cibermedios, por ejemplo, *Blogs del mundo* de *El periódico*, que da voz a oenegés y voluntariado a nivel internacional; o la opción, si bien no del todo explotada, de ofrecer la visión desde dentro –y abierta al comentario con el lector– sobre el funcionamiento del propio medio o sobre los temas que preocupan a sus responsables o a la redacción, por ejemplo, *El mundo por dentro*, de **Arcadi Espada** en *Elmundo.es* o **Arsenio Escolar** en *20minutos.es*.

<http://www.elperiodico.com/blogsdelmundo/>

<http://blogs.elmundo.es/elmundo/blogs/elmundopordentro/index.html>

<http://blogs.20minutos.es/arsenioescolar>

Con todo, y aun siendo valiosos e interesantes los argumentos y los ejemplos anteriores, un elemento clave a considerar para valorar el nuevo formato es que se produzca una interactividad real con el lector, ya que sin la existencia de esta “conversación” entre lectores y *bloggers*, la novedad no pasaría de un ligero lavado de cara.

Por último, otro aspecto a destacar de los blogs en los medios es su ofrecimiento como servicio de publicación a los lectores, como sucede en *La comunidad* de *Elpais.com*, o en la página de blogs de *Larioja.com*.

Estos servicios recuerdan aquellos de páginas web personales que ofrecían los portales generalistas hace unos años, adaptados ahora al formato blog.

En la actualidad contribuyen a ampliar las posibilidades de participación de los usuarios y ayudan a establecer vínculos de “comunidad” entre lectores y medios.

<http://lacomunidad.elpais.com>

<http://blogs.larioja.com>

2. Blogs en publicaciones científicas. El caso de EPI

Si en el caso de los medios periodísticos convencionales la adaptación e incorporación de weblogs ha sido notable, no sucede así con las otras publicaciones que consideramos en este texto, las científicas.

A nivel internacional sí que existen algunos ejemplos muy destacados, como el que probable-

8.055.20 minutos.es Portada/Noticias Opinión Fotogalerías Servicios

Arsenio Escolar

¡Que paren las máquinas!
El director de 20 minutos cuenta, entre otras cosas, algunas interioridades del diario

inicio archivos contacto suscríbete

10 Septiembre 2008

Busca en Arsenio Escolar

350 blogs en las primeras horas en nuestros premios

Como [os adelanté en junio](#), acabamos de poner en marcha [la tercera edición de los Premios 20Blogs](#), con mucha novedades en el sistema de inscripción, las votaciones, el jurado...

En nuestras primeras horas de inscripción nos han llegado unas 350, y más de la mitad de ellas ya están validadas a esta hora (12.30 de la mañana) por el comité que revisa si cumplen [las bases](#), muy sencillas.

Si os fijáis, aparte de Diseño (categoría en la que pueden inscribirse todos los blogs), la de Blog Personal parece que va a ser la estrella en participación este año.

servido por [arsenioescolar](#) [25 comentarios](#)

Sobre mí

Nací en Torresandino, un pueblo de Burgos, en 1957. Estudié parte del bachillerato con curas, y otra parte en un instituto público. Me licencié en Periodismo y en Filología Hispánica en la Universidad Complutense de Madrid, donde también seguí estudios de Pedagogía. Llevo 28 años trabajando de periodista. He hecho de todo: reporterismo, entrevistas, crónicas, artículos de opinión, editoriales; política, economía, cultura, crítica de libros, deportes, copas, educación... He trabajado en diarios políticos, financieros, locales, deportivos, sensacionalistas; de pago, gratuitos... Soy director editorial de 20 minutos (el máximo responsable de todo lo que se publica) desde su fundación en febrero de 2000, cuando nos llamábamos Madrid y m@s. Antes fui subdirector de El País, subdirector de Cinco Días, director del diario Claro,

Blog de Arsenio Escolar

mente sea el más paradigmático: la revista *Nature*, que contiene 18 blogs de diversos temas, como el debate en torno a la revisión del proceso tradicional de evaluación científica, el *peer review*.

Casos como éste pueden hacer pensar que este sector, aunque con bastante retraso respecto a otros (por ejemplo, según hemos visto, el periodístico), se empieza a mover en la dirección 2.0.

<http://www.nature.com/>

<http://www.nature.com/blogs/>

Sin embargo, el panorama en las revistas científicas españolas, por el momento, se parece más al aspecto de un desierto, aunque en nuestro país se estén produciendo debates en torno al avance del concepto "ciencia 2.0" (Mateo, 2008).

En el reciente estudio de Daniel Torres-Salinas y Álvaro Cabezas-Clavijo (2008) sobre el estado actual de los blogs científicos o académicos, cuando se refieren a los existentes en revistas, tras reseñar las excelencias de algunos casos extranjeros, no encuentran más ejemplos en España que el blog *Zona de notas*, de la revista *El profesional de la información* (EPI).

Con todo, los autores, al menos en el ámbito de la biblioteconomía y documentación, son optimistas cuando consideran que "una primera etapa en la que se oponía la frescura y dinamismo de los blogs a la rigidez y el formalismo de las revistas científicas ha sido superada".

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/>

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/notas/>

Con este sentido esperanzador en que los autores citados se manifiestan, a continuación se describe sucintamente –desde la visión personal del autor de este texto– la experiencia de algo más de un año de vida del blog *Zona de notas*, que probablemente sea, a falta de datos que rebatan esta afirmación, el primer weblog de una revista científica en España.

Zona de notas es el blog de la redacción de *EPI*, donde sus integrantes escriben sobre diferentes temas relacionados con la revista.

Nació en abril de 2007 como un proyecto para dinamizar y complementar los contenidos tradicionales del web de la publicación así como para

The screenshot shows the top section of the EPI website. At the top left is the logo 'El profesional de la información' with 'información' in a large, bold, black font. To the right of the logo, it says 'Revista internacional científica y profesional' and 'ISSN 1386-6710'. Further right, it says 'Indexada por ISI y Scopus' and features a world map icon. Below the logo, there is a navigation menu with red square icons and text: INICIO, ZONA DE NOTAS, NUMEROS ANTERIORES, SOBRE EPI, DISTRIBUCIÓN/BASES DE DATOS, SUSCRIPCIONES, PUBLICIDAD, INFORMACIÓN AUTORES, AGENDA, IWETEL, THINKEPI, COPYRIGHT, EQUIPO DE LA REVISTA, CONTACTO, and SUSCRIPCIÓN RSS. Below the menu is an 'Ads by Google' section with a link to 'La Laguna' and a description: 'Fotos, direcciones e ideas para una estancia especial en La Laguna' with the website 'www.webtenerife.com'. On the right side of the header, there is a link 'ARCHIVO DE ZONA DE NOTAS'. Below the header, there is a section titled 'La redacción de EPI da la cara' with a sub-header 'Fecha de publicación: 14 Enero 2008'. The main text in this section reads: 'En nuestro afán por estar cerca de nuestros lectores hemos decidido que no podíamos escudarnos por más tiempo simplemente detrás de un logo. Por eso hemos incluido las fotos de todos en la [página del equipo](#).' Below the text is a grid of 15 small portrait photos of the journal's staff members.

Blog Zona de notas de EPI

explorar nuevas formas de relación con los lectores que, de entrada, pueden estar al día de las novedades mediante suscripción al canal rss del blog.

Fue puesto en marcha por iniciativa de **Javier Guallar** y **Javier Leiva-Aguilera**, este último experimentado y reputado blogger.

Los contenidos del blog se pueden caracterizar al menos en los siguientes cuatro tipos:

1. Informaciones que con periodicidad regular se daban a conocer tradicionalmente por otros canales, como listas de distribución, por ejemplo, *call for papers* y comentarios del sumario de cada revista. Las peticiones de contribuciones sobre el próximo tema central de la publicación y la presentación del sumario de cada nuevo número son dos prácticas habituales que, hasta hora, utilizaban principalmente el canal de listas como *Iwetel*. El blog sirve, en este caso, de medio de distribución complementario.

2. Informaciones y noticias sobre la propia revista: por ejemplo, el anuncio del próximo cambio de diseño de la portada, la noticia del cambio a acceso abierto de una parte de sus contenidos o la

utilización del nuevo sistema de gestión editorial *OJS*. Para este tipo de información, la inmediatez y agilidad de publicación que permite el formato blog mejora notablemente la comunicación con los usuarios.

3. Comentarios sobre la revista en otras publicaciones. Este es uno de los aspectos más destacables en *Zona de notas*. Es algo que permite el blog y que difícilmente se podría utilizar con esta flexibilidad en otro formato. En *EPI* se han publicado artículos (*posts*) recopilando y enlazando las informaciones existentes en internet sobre un determinado número de la revista o comentando un artículo en otra publicación sobre *EPI*. Una vez más, la rapidez de la respuesta es un elemento a valorar.

4. Actividades de los miembros de *EPI*. Informaciones sobre las actividades profesionales que llevan a cabo las personas relacionadas con la revista y reseñas de encuentros a los que acuden. La publicación de estas informaciones permite a los lectores conocer mejor al equipo humano que realiza la revista y, por tanto, ayuda a la cercanía entre ambas partes.

De los cuatro tipos de informaciones señaladas, sólo el primero era realizado con regularidad antes de la existencia del blog y, en parte, el segundo. Por consiguiente, se puede señalar que, al menos en este aspecto, *Zona de notas* ha servido para aumentar y diversificar de manera importante las informaciones que la revista ofrece de sí misma a sus usuarios: lectores, autores, centros especializados, etc.

El tiempo transcurrido desde su puesta en marcha (poco más de un año) no permite hacer más valoraciones, mientras que las posibilidades para explorar son muchas, por ejemplo: tratamiento de otras temáticas, incorporación de contenidos multimedia, intervención de los autores que publican en *EPI* o alojamiento de otros blogs en la revista.

3. Conclusiones

La integración de uno de los instrumentos 2.0 de mayor calado en la Red como son los blogs en otras publicaciones digitales más convencionales ha seguido hasta el momento intensidades distintas y, en los dos casos estudiados aquí, divergentes.

Por una parte, ya hace algunos años que los weblogs se han ido integrando en los contenidos de los diarios online, hasta convertirse en formatos y/o secciones habituales de los mismos.

“El proceso de acercamiento de las revistas científicas españolas a la filosofía 2.0 está en sus inicios”

En la actualidad, ya no se entiende un diario sin blogs. Con toda seguridad, parecería un sitio “antiguo” y poco atractivo a sus lectores.

Por otra parte, el proceso de acercamiento de las revistas científicas españolas a la filosofía 2.0 está en sus inicios, aunque haya ejemplos muy interesantes a nivel internacional. El caso del blog *Zona de notas* de la revista *El profesional de la información* es una muestra aún demasiado solitaria de esta situación.

¿Para cuándo más blogs en publicaciones científicas en España?

4. Referencias

Guallar, Javier. “Prensa digital en 2007”. *Anuario ThinkEpi 2008*, Barcelona: EPI SCP, 2008, p. 102-108. <http://www.thinkepi.net/repositorio/prensa-digital-en-2007/>

Guallar, Javier. “Primera referencia a la Zona de notas de EPI en un texto científico”. *Zona de notas, El profesional de la información*, 9 de mayo de 2008.

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/Notas/primer-referencia-a-la-zona-de-notas-de-epi-en-un-texto-cientifico>

Larrondo-Ureta, Ainara. “Presencia del formato weblog en los cibermedios: una aproximación a sus usos y funciones”. *Revista latina de comunicación social*, 60. La Laguna (Tenerife), 2005.

<http://www.ull.es/publicaciones/latina/200539larrondo.htm>

Mateo, María-Elena. “Las publicaciones científicas y el reto 2.0”. *El documentalista enredado*, 4 de mayo de 2008.

<http://www.documentalistaenredado.net/679/las-publicaciones-cientificas-y-el-reto-20/>

Merriam-Webster. “Merriam-Webster announces 2004 Words of the year”.

<http://www.merriam-webster.com/infopr/2004-words-of-year.htm>

Noguera-Vivo, José-Manuel. *Blogs y medios. Las claves de una relación de interés mutuo*. Libros en red, 2008.

<http://cdn2.esnips.com/nsdoc/e6e0a76d-5921-4819-910f-247b4cd904c1?cdn=318>

Orihuela, José-Luis. *La revolución de los blogs. Cuando las bitácoras se convirtieron en el medio de comunicación de la gente*. La Esfera de los Libros: Madrid, 2006.

Torres-Salinas, Daniel; Cabezas-Clavijo, Álvaro. “Los blogs como nuevo medio de comunicación científica”. *III Encuentro Ibérico de docentes e investigadores en información y documentación*, Salamanca, mayo 2008.

http://ec3.ugr.es/publicaciones/Torres-Salinas_Daniel_y_Cabezas-Clavijo_Alvaro._Los_blogs_como_nuevo_medio_de_comunicacion_cientifica.pdf

Varela, Juan. “Blogs vs. MSM. Periodismo 3.0, la socialización de la información”. *Telos: cuadernos de comunicación, tecnología y sociedad*, n. 65, 2005, pp. 68-76.

<http://www.campusred.net/telos/articulocuaderno.asp?idarticulo=7&rev=65>

Varios. *Blogs. La conversación en internet que está revolucionando medios, empresas y ciudadanos*. ESIC Editorial, 2005.

* * *

Adopción de los blogs en los medios de comunicación

Por **Marcos Ros-Martín**

Posiblemente, la adopción del blog como modo de comunicación dentro de los medios, disponga de dos razones principales en el periodismo: participación ciudadana y periodismo ciudadano (también conocido como periodismo 3.0).

Porque no podemos llevarnos a engaño, los medios de comunicación impresos han manteni-

do un resquicio de participación con sus lectores a través de la sección fija *Cartas al Director* para que allí realicen sus denuncias o sus correcciones a las noticias publicadas.

Por supuesto que se puede ir un poco más allá mediante la creación de la figura del *Defensor del Lector* que, a través de una columna, puede invitar a la reflexión sobre las faltas que el medio va cometiendo a lo largo del tiempo.

En internet, los primeros pasos que dieron los medios de comunicación respecto a ser más abiertos, antes de la irrupción del concepto Web 2.0, fue la posibilidad de corregir artículos.

Es decir, se invitaba a los visitantes de una edición web de un medio a corregir las informaciones que se publicaban en línea directamente a través de la Web, además de por los medios citados anteriormente, mediante el correo electrónico.

Por otro lado, la inclusión de elementos ya claramente participativos como las posibilidades de promoción de las noticias a través de webs de filtrado social de noticias, la posibilidad de comentar una nota, valorarla, comprobar qué bitácoras la citan, etc., son derivaciones de los foros de la Web 2.0 que impulsaron de una forma decisiva la *blogosfera*.

Tal y como indica **Guallar** en su excelente nota, los medios de comunicación no supieron trasladar ni encajar perfectamente el concepto y su idiosincrasia dentro de su espacio digital en un principio. De hecho, los blogs fueron en un principio meras columnas de opinión, un modelo claramente trasladado desde el papel, y fueron severamente criticados por ello.

Sin embargo, lentamente se produjo una apertura, invitando a los propios periodistas a ensayar con el medio consolidando de esta manera bitácoras como la citada *La tejedora* o creando blogs para determinados eventos, como festivales de música o certámenes cinematográficos.

Pero está claro que, más allá de crear bitácoras, los medios de comunicación han pasado a buscar la generación de comunidades de lectores en vista a la rentabilización monetaria del tráfico que se desprende.

Actualmente hay dos modelos: el modelo por el que ha apostado *El país*, que es el ofrecer la posibilidad a los lectores de abrir su propia bitácora (con un riesgo, puesto que si se desea abandonar el servicio por poco rentable, el impacto negativo sobre la imagen del medio puede ser enorme) o la apuesta hacia la creación de redes de blogs profesionales, como se ha visto recientemente por iniciativa de algunos medios regionales.

El objetivo es el mismo: atraer tráfico para aumentar la difusión y mejorar los ingresos por publicidad aunque, obviamente, se busca de dos maneras completamente diferenciadas y probablemente complementarias.

“Más allá de crear blogs, los medios de comunicación han pasado a buscar la generación de comunidades de lectores”

Convergencia entre sistemas de publicación y necesidades de adaptación a la Web

Por **Enrique Orduña-Malea**

La comparación entre los dos sistemas de publicación que **Guallar** nos comenta (el informativo y el científico) es un tema muy interesante para analizar.

González-Barahona ya lo introducía en una anterior nota *ThinkEPI* y también surgió en el pequeño debate que se creó tras la presentación que el propio **Guallar** realizó en la *Universidad Politécnica de Valencia*.

No obstante, creo que la comparación de sistemas de publicación no debería ser en torno a la Web 2.0 o al propio uso del blog, como herramienta de comunicación.

La noticia es la tipología documental de mayor éxito y difusión en la Red por muchos y muy diversos factores. Por esta razón, analizar la redacción, difusión y consumo de las noticias hoy puede dar mucha información sobre cómo puede ser la redacción, difusión y consumo de otras tipologías mañana (por ejemplo, los artículos en los sistemas de publicación científicos).

Pero una cosa es que el estudio de la prensa pueda servir de referente e incluso que los sistemas de publicación tiendan a converger en algunos puntos, y otra que las publicaciones científicas se conviertan en periódicos. No por desmerecer a ninguno, sino porque son medios de comunicación distintos, que pretenden cosas distintas, se dirigen a públicos distintos y publican cosas distintas. Y eso no debe variar.

Precisamente, algunos de los blogs que comenta **Guallar**, como el de *EPI*, sirven a modo de periódico u hoja de difusión de las actividades de la revista, pero no de los contenidos reales de la misma. Es un complemento, de carácter informativo, muy de agradecer por otra parte.

La transformación completa del sistema científico y todo el movimiento de la llamada Ciencia 2.0 (con todas las interesantes aportaciones que **Álvaro Cabezas** y otros están realizando) creo que es algo más profundo con que una revista abra un blog. Un blog puede ser completamente 1.0, pues no es la herramienta sino el uso de la misma lo que hace que se pase al concepto 2.0.

De todas formas, la adaptación de las revistas a la Web (tomando como referente a la prensa, o no) es algo que se necesita hacer de forma urgente.

El hecho simplemente de que los artículos adquieran un grado de independencia respecto a la revista ya produce un hecho histórico para la Ciencia.

“La adaptación de las revistas a la Web (tomando como referente a la prensa, o no) es algo que se necesita hacer de forma urgente”

Algunas consideraciones que se me ocurren:

– ¿Es necesaria una periodicidad en una revista científica en línea? Si un artículo se evalúa positivamente en marzo, qué sentido tiene esperar 4 meses (por decir algo) para su publicación *online*.

– ¿Es necesario considerar el número de descargas o visualizaciones de un artículo como indicador bibliométrico de primer orden? En ese caso...

– ¿Hasta dónde importa la audiencia web de una revista y no la de sus artículos?

El blog en una revista científica y la revista científica como blog

Por **Marcos Ros-Martín**

Muchas cosas se entremezclan en el correo de **Enrique Orduña**, por lo que tal vez habría que ordenarlas un poco, si se me permite el atrevimiento.

Primero, el blog de una revista científica no quiere decir que una revista se convierta en un blog ni mucho menos. El equipo de *El profesional de la información* está apostando de una forma bastante clara por una conversación en varios niveles. Por un lado, la difusión de materiales científicos (a través de la revista) bajo el *peer review* y, por otra, la captación de tendencias como el repositorio *ThinkEPI*. Estos dos niveles no son excluyentes, ni mucho menos y de hecho se complementarán cada vez más en un futuro.

Segundo, un blog de una revista científica puede ser el repositorio *ThinkEPI*, tal y como está concebido actualmente, o también como está pensada *Zona de Notas*, donde se hace referencia a las reuniones y trabajos que los miembros del equipo editorial realizan a lo largo del tiempo.

Tercero, ¿cómo hacemos una revista científica más Web 2.0? Puede ser que siguiendo el modelo

emprendido por *ScienceDirect* o *Scopus* (ambas de *Elsevier*), en las que se otorgan herramientas 2.0 a los usuarios para valorar o comentar las noticias mediante el producto *2collab*.

Finalmente, *Inpress* es la manera “oficial” de difundir un trabajo antes de ser publicado por una revista o por el autor, mediante un *preprint*.

En el caso de la biblioteconomía, el repositorio *E-LIS* es bien conocido por todos, donde se cruzan *preprints* con artículos publicados.

Los blogs y la interacción escritor-lector en los sistemas de publicación

Por **María-Elena Mateo**

Está claro que la prensa ha evolucionado y sus lectores con ella. Los nuevos lectores de prensa digital, acostumbrados a utilizar internet como fuente primera y/o única de información, han adquirido nuevos hábitos de lectura, nuevos referentes y esperan respuestas directas a sus dudas, que seguramente encuentran más en blogs que en la prensa tradicional.

Pero una cosa es leer blogs y otra participar en ellos con comentarios serios (no insultos varios), votaciones, recomendaciones, creando una verdadera interacción entre escritor y lector; y creo que, en ese aspecto, a los blogs periodísticos les falta mucho camino por andar. En nuestro país, la brecha digital no acaba de solventarse, y no sólo es un problema de conectividad, sino de uso, de cultura digital.

En el campo de las revistas científicas, en las que el público objetivo es completamente diferente al público general, quizá esa interacción sería más factible, debido a una mayor alfabetización tecnológica.

Pero aún así, como **Guallar** resalta y el estudio de **Torres-Salinas** y **Cabezas-Clavijo** demuestra, los blogs en publicaciones científicas españolas brillan por su ausencia.

Quizá también sea un problema de nuestra cultura científica, la metodología de la investigación española, su forma de comunicarse, de publicar.

El único caso español reseñado, el blog *Zona de Notas* de la revista *EPI*, cuenta con la ventaja de partir de una comunidad, la bibliotecaria/documentalista, muy implicada con la aplicación de tecnologías sociales en su profesión.

La eterna comunicación establecida entre bibliotecario y usuario ha encontrado un medio más con la Web 2.0, y una revista especializada en el campo bibliotecario no podía quedarse al margen de esto.

Pero cuando, como señala **Orduña**, los artículos científicos se desvinculan físicamente de las revistas en las que son publicadas, gracias al formato digital y al *DOI*, ¿qué utilidad pueden

encontrar los investigadores en “rondar” una revista concreta mediante su blog?

Después de todo, no publican en un sólo medio y quizá sería más interesante crear una comunidad de lectores en torno a una plataforma, a una temática, en vez de a una revista científica.

Pero llamadme escéptica.

Plataformas y entornos colaborativos en la difusión de la ciencia

Por **Marcos Ros-Martín**

Tal vez la palabra no es escepticismo. Personalmente, no concibo que, de *motu proprio*, los editores de las revistas científicas se aventuren a la gestión conjunta de un lugar, llamémosle *Planet* dentro de la terminología blogosférica, donde se hallen los artículos científicos publicados dentro de nuestra área (geográfica y/o temática).

De hecho, lo que desean los editores de publicaciones científicas es rentabilizar sus publicaciones aumentando su difusión e impacto dentro del área que abarcan y, por ende, de sus lectores, así que dudo mucho de una *joint venture* de su parte.

La única manera que actualmente se me ocurre de realizar lo que **María-Elena Mateo** plantea es a través del filtrado social de noticias (*Digg*, *Menéame* o nuestra traslación en *DocuMenea*), donde no serían los editores los que gestionasen las colaboraciones y comentarios de los lectores, sino que sería la propia comunidad la que realizaría esas funciones, lo que también es terriblemente complicado debido a los precios de estas publicaciones, ya que no se garantizaría el acceso a las mismas, por lo que tal vez lo mejor sería impulsar un entorno colaborativo dentro de los repositorios de *preprints* como *E-LIS*.

Herramientas y contenidos: una implementación integral

Por **Vanesa Barrero**

El último comentario de **Marcos Ros** me recuerda la iniciativa de *Open access 2.0* en *Plos ONE*¹, que creo que todavía no se ha comentado, donde la comunidad puede ratear, añadir comentarios y notas a las publicaciones. Es un sistema *peer review*, pero una vez que está publicado se pone a disposición de la comunidad.

Lo que me parece interesante es que asimila conceptos de la Web 2.0 y no, simplemente, crea un blog asociado. El esquema de crear un blog asociado sinceramente me parece que tiene varias desventajas:

- Es más lento en su realización,
- no cubre todos los contenidos,
- no implica a la comunidad y
- dificulta la navegación y la relación entre contenidos relacionados

Un blog es una forma de publicación. Así que la revista ya tiene un formato de publicación... ¿para qué crearse un blog? No sería mejor integrar algunas de sus características? ¿El contenido no era el rey?

Si, como visto en *PLoS ONE*, a la “literatura científica” se le pueden aplicar características de blogs, significa que un formato no es tan importante. Lo importante y el *leitmotiv* de toda esta cuestión son la autoría, la gestión y las licencias de propiedad intelectual y difusión.

La lentitud en la publicación y la anquilosada gestión de derechos de propiedad intelectual hacen más complicada la comunicación de la información y su difusión. Y creo que es el problema que los blogs tratan de solucionar en cierto modo, pero me parece mucho más atractiva una solución integral como la que ofrece *PLoS ONE*.

En cuanto a los “blogs periodísticos”, creo que más o menos el problema es el mismo, que los periódicos no han aprendido muchas de las buenas prácticas del formato web y la suplen con los blogs: ¿cuántos periódicos tienen índices por autor? y ¿cuántos dejan suscribirse a ese contenido?

“La ausencia de gestión de comunidad ha provocado un movimiento hacia una herramienta de gestión fácil y beneficios evidentes, los blogs”

Un blog soluciona ese problema y le da las ventajas añadidas que estos índices darían en un periódico: *SEO*, *engagement* y una gestión de contenidos correcta. Y ese tan sólo es un ejemplo de los problemas que los blogs vienen a suplir, sobre todo si los autores son “profesionales”, ya que si la autoría es *amateur*, lo que viene a suplir es un déficit en la gestión de la comunidad.

¿Cuántos periódicos habéis visto que tengan perfil de usuario y que, por ejemplo, se puedan ver todos los comentarios de una misma persona?

La ausencia de gestión de comunidad ha provocado un movimiento hacia una herramienta de gestión fácil y beneficios evidentes, los blogs, porque no han sabido integrar sus ventajas en su propio sistema. Creo que le estamos dando demasiado empuje a una herramienta y no estamos

PLoS ONE

viendo el verdadero problema, al menos desde mi punto de vista.

Posdata: después de comentar el lanzamiento de *PLoS ONE* en *Deakialli*³, **Álvaro Cabezas** recogió la noticia del lanzamiento y expuso unas interesantes cuestiones^{4, 5}, creo que todavía pendientes:

– “Si van a publicar artículos y no números de revistas (ya que pretenden liberarse del concepto de revista) ¿le darán *Issn* o tendrá que conformarse con un *lbn*? ”.

– “¿Acabará esta revista figurando en el *JCR* junto a *Nature*, *Science* y *Proceedings of the National Academy of Sciences*? ”.

Referencias

1. <http://www.plosone.org/home.action>
2. *Guidelines for notes, comments, and corrections.* <http://www.plosone.org/static/commentGuidelines.action>
3. <http://www.deakialli.com/2006/06/23/plos-one-el-open-access-20/>
4. <http://www.bibliometria.com/plos-one-ya-tiene-contenidos-disponibles>
5. <http://www.bibliometria.com/plos-one-%C2%BF-comunicacion-cientifica-20/>

Adaptación de las publicaciones científicas a la Web, y luego a la Web 2.0

Por **Enrique Orduña-Malea**

Marcos, es cierto que mi mensaje cruza varios conceptos. Esto es debido a que parto del tema de la convergencia de los dos sistemas de publicación (informativo y científico), y tal vez me he desviado del tema de la nota de **Guallar**, sin haber contextualizado lo suficiente.

De todas formas, yo no digo que una publicación científica no deba convertirse en un blog, sino que no debe convertirse en un periódico, que no es lo mismo. En la línea de lo que comenta **Vanesa Barrero**, un blog es un formato de publicación, pero no un sistema de publicación. Un blog científico puede ser totalmente válido y, de hecho, puede que en el futuro sea una tendencia natural.

En la nota de **Javier Guallar** se propone que la incorporación de un blog, tanto a un periódico como a una revista científica, es un paso adelante para que éstos se conviertan en 2.0. Y ahí es donde no estoy del todo de acuerdo. Por una parte, si en el blog se pretenden publicar noticias de eventos, actos, etc., es decir, se quiere usar como vehículo de un sistema de publicación informati-

vo, entonces, claramente, en una revista científica debe mantener un carácter complementario y secundario, como ocurre en *EPI*. Si ese blog con contenido informativo lo incorporas a un periódico... la línea es más difusa de separar...

Por otra parte, creo que lo que necesitan las revistas científicas es adaptarse definitivamente a la Web, y eso no es sinónimo de acercarse a la filosofía 2.0. Eso es lo que pretendía decir al final de mi mensaje.

Que las revistas científicas creen un blog no es una prioridad (sí un valor añadido). Lo que necesitan las revistas científicas, con carácter de urgencia, es cambiar su modo de publicación, dejarse de periodicidades sin sentido, hacer sus sedes web usables, incorporar buscadores internos eficientes y un sinfín de cosas más.

Sobre las plataformas y comunidades de lectores... bueno, ya tenemos los repositorios. ¿Os imagináis que en *E-LIS* se pudieran votar los artículos como en *Menéame* e introdujesen redes sociales internas como en *Digg*?

Un filtrado social realizado por científicos. Yo creo que es cuestión de tiempo.

Bueno, es sólo mi opinión, claro.

El blog como medio de difusión informativa en una revista científica

Por **Javier Leiva-Aguilera**

Quiero insistir en que no se debe confundir: una cosa es la revista *EPI*, con sus fascículos, sus artículos revisados, etc., y otra es la *Zona de notas* (el blog). De hecho, esto mismo es lo que dice **Marcos Ros** en el mensaje que estoy respondiendo.

Para mí, la *Zona de notas* de *EPI* es un espacio que permite a la revista (y por lo tanto a su equipo) acercarse a los compañeros de profesión y explicarles cosas que se hacen en el día a día y que sin duda no tienen ningún interés científico pero sí un interés "social". Es un tema de comunicación, de imagen.

A la gente le puede gustar saber que estos tíos tan aparentemente serios, que aparecen en la página 2 de la revista, son gente que a veces se junta para cenar¹, otras veces participan en congresos² y otras no van a ningún lado sino que se dedican a hacerse eco de lo que en otros sitios³ se dice sobre la revista.

En resumen, simplemente es un "vamos a contar lo que hacemos y cómo lo vivimos". Y por otro lado, la revista en sí, puede seguir como siempre, pero contando además con el apoyo de ese soplo de aire fresco. No es obligatorio hacerlo, pero... ¿no sería bonito poder vivir un poco más el día a día de todas las revistas científicas?

Por poner el dedo en la llaga, y ruego se me perdone la maldad, creo que sería genial en estos

días poder leer un hipotético blog de la revista *Arbor*⁴.

Referencias

1. <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/notas/cena-networking-de-epi-y-thinkepi-en-barcelona>
2. <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/notas/presentes-en-el-congreso-de-anabad>
3. <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/notas/luis-anglada-opina-sobre-el-epi-dedicado-a-bibliotecas-publicas>
4. <http://www.lacoctelera.com/documentacion/post/2008/05/22/el-caso-arbor-etica-cientifica-o-censura>

El modelo multimedia social

Por **Javier Guallar**

Gracias a **Marcos Ros**, **Enrique Orduña**, **María-Elena Mateo** y **Vanesa Barrero** por alimentar este debate tan interesante, en el que se han tocado muchos temas, relacionados y/o que exceden el que yo planteaba en mi nota, que se centraba en la integración de los blogs en dos contextos comunicativos tan diferentes como el periodístico y el científico.

A continuación expongo algunas anotaciones que puedo añadir a lo que se ha ido diciendo:

1. Sobre los blogs en el ámbito periodístico:

En su primera intervención, **Marcos Ros** describía la evolución de algunos sistemas de participación en los medios de comunicación, desde las cartas al director de la prensa impresa a los actuales blogs. Me parece importante señalar este punto, porque a menudo es olvidado: en los medios existía ya una importante tradición de comunicación y participación con los lectores, previa a los instrumentos 2.0.

Esos antecedentes son una referencia clara que quizá pueda ayudar a explicar en parte por qué los medios han incorporado sin demasiados complejos algunas prácticas 2.0 en cuanto veían que triunfaban en la Red, adaptándolas a sus características: no sólo los blogs, también los comentarios de los lectores, las votaciones a las noticias, o las variadas aunque tímidas muestras de periodismo ciudadano.

2. Sobre la comparación entre ámbitos periodístico y científico

Todos los comentarios, en general, han ido bastante más allá del tema de mi nota, adentrándose en aspectos tan interesantes como el futuro de las revistas científicas en la Web, y apuntando hacia la transformación del actual sistema de co-

municación científica (**Enrique Orduña**). Interesante planteamiento, sin duda, del cual los blogs pueden ser a lo sumo una pequeña o pequeñísima parte y, aún más, un determinado tipo de blog, como son los blogs de revistas.

Entre las preguntas que plantea **Enrique**, me parece interesante comentar una:

“¿Es necesaria una periodicidad en una revista científica en línea? Si un artículo se evalúa positivamente en marzo, qué sentido tiene esperar 4 meses (por decir algo) para su publicación online”.

Quizás aquí sí que podemos tomar como referente los diarios en internet. Vamos a utilizar para ello la teoría de los cuatro modelos en la evolución de la prensa digital de **Cabrera** (facsimilar, adaptado, digital y digital multimedia).

Cuando surgieron los diarios en internet, al principio presentaban sus informaciones de manera exclusiva siguiendo la periodicidad diaria de la versión impresa (era la etapa del modelo facsimilar).

En una segunda fase, empezaron a incluir algunos contenidos que se actualizaban sin una regularidad determinada, con lo que se empezaba a romper la periodicidad (modelo adaptado).

Finalmente, desde hace ya unos años, los diarios *online* realizan continuamente actualizaciones de la información e incluyen contenidos diferenciados de las versiones impresas (modelos digital y digital multimedia).

Precisamente, la actualización continua (que rompe totalmente con la periodicidad) es una de las características esenciales de la información periodística digital.

Sería interesante valorar si es posible una evolución como ésta en el ámbito de las revistas científicas. La periodicidad ahora mismo parece consustancial a las publicaciones académicas. Para una actualización continua de la información científica tenemos que acudir a otros medios o formatos, como los sistemas de filtrado social de informaciones (como *DocuMenea*) o, claramente, como los blogs científicos.

Si se pudiera establecer una comparación entre las evoluciones de prensa digital y publicaciones científicas digitales, se puede aventurar que, en el mundo científico en España, estamos mayoritariamente entre los modelos 1 y 2 (facsimilar y adaptado), aunque a nivel internacional haya ejemplos de modelos 3 y 4 (digital y digital multimedia), como el citado de *Nature*.

3. El modelo digital multimedia social

Si utilizamos ese esquema de las cuatro fases a la discusión en torno a la Ciencia 2.0, en la que entran **Marcos, Enrique, María-Elena y Vanesa**, quizás estamos ahora en la fase de adentrarnos en los modelos 3 y 4. Y –añadiría yo– al modelo 4

(digital multimedia) se le puede añadir, para ser más precisos, la denominación “social”.

Resumiendo mi punto de vista, los diarios digitales en España han iniciado en los últimos cuatro años una evolución hacia un modelo “digital multimedia social” (integración de blogs desde 2005, aumento de servicios de participación 2.0 desde 2006, de vídeo y multimedia desde 2007): véase *Soitu.es*, *Elpais.com* o *Adn.es* como muestras avanzadas.

Mientras tanto, las revistas científicas españolas están en un estadio anterior y siguen aún esquemas de publicación propios de las revistas impresas. Salvo casos aislados como el blog de *EPI*, no hay integración de blogs, no hay prácticamente servicios de participación, y el multimedia no ha llegado.

“Los diarios digitales han iniciado una evolución hacia un modelo ‘digital multimedia social’, mientras las revistas científicas españolas siguen aún esquemas de publicación propios de las revistas impresas”

4. Zona de notas

Y una pincelada: en respuesta a **Enrique**, que dice que “algunos de los blogs, como el de *EPI*, sirven a modo de periódico u hoja de difusión de las actividades de la revista, pero no de los contenidos reales de la misma”, creo que los blogs sí que pueden difundir “contenidos” y no solamente “actividades”.

En *Zona de notas* también lo intentamos (por ejemplo, el comentario del análisis de **Lluís Anglada** sobre el número de *EPI* dedicado a bibliotecas públicas).

Referencias

Cabrera-González, María-Ángeles. “Convivencia de la prensa escrita y la prensa online en su transición hacia el modelo de comunicación multimedia”. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, n. 7, 2001. http://www.ucm.es/info/period/Period_I/EMP/Numer_07/7-4-Comu/7-4-01.htm

Publicación científica en la Web: los tiempos están cambiando

Por **Álvaro Cabezas-Clavijo**

Como se ha comentado, tener una actitud 2.0 no consiste sólo en abrir un blog. Hacer las cosas

bien requiere medios materiales y económicos, y una estrategia clara.

Nature Publishing Group tiene una estrategia basada en la participación y en la difusión a través de la Web de diversos contenidos científicos de forma gratuita (pero no los artículos de su revista emblema, *Nature*, qué casualidad).

PLoS también tiene una estrategia clara, y muchos recursos. Incluso tienen a una persona en *PLoS ONE* (el *Online Community Manager*), cuya principal función es estimular la participación de los investigadores a través de comentarios, puntuaciones, etc.

“Tener una actitud 2.0 no consiste sólo en abrir un blog. Hacer las cosas bien requiere medios materiales y económicos, y una estrategia clara”

Sin embargo, como demostró el experimento del *Open Peer Review*, la comunidad científica no es proclive a dirimir sus puntos de vista científicos (los personales, como hemos visto en el caso *Arbor*, no hay ningún problema en dirimirlos donde sea) en estas novísimas plataformas (baste mirar en la mencionada *PLoS ONE* unos cuantos artículos al azar para comprobar qué pocos tienen algún comentario, anotación o han sido puntuados, y eso que es el ejemplo de revista 2.0).

Desde luego, atendiendo a la evidencia, y no a nuestros deseos, si se pudieran votar los artículos en *E-LIS*, por ejemplo, el resultado sería muy pobre: votarían los de siempre, los *bloggers* y los administradores del sistema...

Creo que una cuestión muy distinta (y que poco tiene que ver con lo 2.0 y menos con blogs) es la cuestión acerca de la periodicidad de las revistas científicas, y el (sin)sentido que puede ser el retener durante meses un artículo hasta que llegue su fecha de publicación en papel.

En disciplinas como la física, descubrieron hace años que un repositorio de *preprints* (*ArXiv*) era la mejor manera de poner a disposición de la comunidad los artículos. Yo creo que las grandes editoriales, viendo que el *open access* les está comiendo el terreno, sí han tomado ya medidas, como es la publicación *online* de los artículos en cuanto son aceptados.

Es la opción *Online First* en las revistas de *Elsevier*, pero es que incluso algunas de las bases de datos más importantes como *Medline* (*tag: Epub ahead of print*) o *Scopus* (*tag: Article in Press*) ya indizan los artículos en cuanto son publicados online. Esto provoca casos, como que un artículo

con fecha julio de 2008 haya sido ¡ya citado dos veces!

En fin, en mi opinión no leemos revistas, leemos artículos (parafreaseando aquel “no leemos blogs, leemos posts”¹).

Tomados de una revista en papel, de un repositorio temático, quizá una tesis de un repositorio institucional colgada sin permiso del autor, de una página personal... y, sin duda, los indicadores de evaluación de la investigación deben refinarse y combinarse para medir esta nueva realidad (¿alguien dijo descargas?).

Referencias

1. http://www.veaseademas.com/archivos/2005/10/sociedad_push.html

Cambio del paradigma científico ante la Web: publicación libre e inmediata

Por Francisco Tosete

Vanessa resume bien algunas de las interesantes cuestiones que están surgiendo con el *ThinkEPI* de **Javier Guallar** y da dos pistas clave para entender “el movimiento del cambio del paradigma científico” y, por extensión, social informativo que estamos viviendo.

Una: el formato no es lo importante, lo importante “el leitmotiv de toda esta cuestión es la autoría, la gestión y las licencias de propiedad intelectual y difusión”.

Y dos: “La lentitud en la publicación y la anquilosada gestión de derechos de propiedad intelectual hacen más complicada (a lo que añado: cuando no imposible) la comunicación de la información y su difusión...”.

Creo que el 2004 fecha del “nacimiento oficial”¹ de la Web 2.0, supone un punto de inflexión en la forma de hacer ciencia y en el modelo científico e informativo social al que hasta ahora hemos estado sometidos y ligados entre otras cosas por:

a) La existencia y reinado de un mercado² de información científica hasta ahora muy endogámico, exclusivista, cerrado, parcial e ineficiente.

Ningún sistema es perfecto, pero me parece absurdo que un artículo científico sea seleccionado o no para su publicación de acuerdo con criterios que a veces poco o nada tienen que ver con lo que a lo profesional se refiere.

Creo que se podrían establecer algunos paralelismos respecto al modelo de difusión informativo existente en los monasterios medievales, cotos informativos cerrados en manos del clero, cuyos conocimientos se difundían de convento a convento cuando el monje de turno iba cargado

E-Lis

con los libros de uno a otro para que fueran copiados “de aquella manera” y pasando por el “filtro oportuno” del copista de turno.

¿Están hoy los científicos y las sociedades en una situación diferente de la de aquel entonces? ¿Dónde se concentra la diversidad informativa y la atención colectiva de científicos y ciudadanos a pesar de que vivimos en una saturada era de la información? ¿En qué medios? ¿Quién los controla? ¿Qué directrices se imponen si es que se impone alguna desde los agentes y “Poderes públicos” y “Privados”? ¿?

Y enlazamos con la siguiente cuestión:

b) la relativa a la lentitud en la publicación, factor que a mi juicio tiene mucho que ver tanto con el soporte informativo que ha sido rey durante más de 500 años hasta hoy día, el papel, y que está en crisis al igual que todo el modelo informativo científico y social y, ya que estamos, del mercado informativo mundial que se ha montado en torno a él.

El hecho de que exista una crisis en este modelo no quiere decir necesariamente que sea algo malo, sino simplemente que algo está cambiando o tiene que cambiar y que desde mi punto de vista es saludable para airear las “estancias de los cotos informativos” diversos.

Los modelos informativos actuales están en crisis por la aparición de la WWW a la que se añade la Web 2.0 (como ya hemos dicho en 2004 ¡hace tan sólo cuatro años!), entendida esta vez no como filosofía sino como plataforma y conjunto de herramientas sociales para la publicación inmediata de cualquier tipo de contenido (científico y de cualquier otra índole) por parte de cualquiera, en cualquier lugar y momento, indexable y recuperable (*findable*).

Publicación extraordinariamente fácil por quien quiera, cuando se quiera, como se quiera, sobre lo que se quiera, sin censura ni filtro de ningún agente ni intermediario (sea revisor, sea censor informativo, sea agente editorial o periodista), sin problemas de “licencias de propiedad intelectual” ni de “difusión”.

¿Son perfectos estos modelos? Bueno, son una evolución y, al menos, constituyen un paso adelante que suponen una vía de escape al control informativo, público o privado, ya sea en lo que a ciencia toca (repositorios como *E-LIS* y plataformas y herramientas para la ciencia como *Plos ONE*), ya en lo que a la información social, prensa, radio y televisión se refiere.

Referencias

Referencias

1. http://en.wikipedia.org/wiki/Web_2.0
2. Sí, y con la ¿lamentable? y plena significación de lo que es un mercado y de lo que ello conlleva, a saber, de la RAE:
 - a) 4. m. Conjunto de actividades realizadas libremente por los agentes económicos sin intervención del poder público (no nos ciñamos aquí únicamente a “agentes económicos” ni al “poder público” y abramos el abanico para incluir a los “agentes sociales” y al “poder privado” también).
 - b) 7. m. Conjunto de consumidores capaces de comprar un producto o servicio.
 - c) 8. m. Estado y evolución de la oferta y la demanda en un sector económico dado.