

HAMAS: ¿entre la táctica terrorista y la vía política?

JOSÉ DE JESÚS LÓPEZ ALMEJO*

Artículo recibido: 25/07/2008

Evaluación par interno: 05/09/2008

Evaluación par externo: 03/09/2008

Resumen

El artículo muestra las disyuntivas en materia de política interna palestina a las que, con frecuencia, los líderes del HAMAS se enfrentan al momento de tomar una decisión con respecto a su relación con Israel en el contexto de la ocupación. Por un lado, el caso examina el papel de las influencias externas en el proceso de paz palestino-israelí y, por el otro, las presiones internas tanto de la población palestina como del gobierno de Israel, con respecto a las decisiones que debe tomar HAMAS ahora que ha dejado de ser oposición y se ha convertido en gobierno.

Palabras clave: política interna, Palestina, HAMAS, Israel.

Hamas: between the terrorist tactics and the political way?

Abstract

This article shows the frequent dilemmas that the HAMAS leaders have to face in respect of the Palestinian internal policy at the time of making decisions regarding their relationship with Israel within the context of the occupation. This case examines on the one hand, the role of external influences in the Palestine-Israel peace process and, on the other hand, the internal pressures from both

* Master en Estudios en Relaciones Internacionales, Universidad Nacional Autónoma de México. Experto en Medio Oriente. Correo electrónico: mtro.jesuslopez@gmail.com

the Palestinian population and the Israeli government in regard of the decisions HAMAS has to make now that it has ceased to be in the opposition and has become the government.

Key words: *internal politics, Palestine, HAMAS, Israel.*

Introducción

En 2005, un año antes del arribo mayoritario del Harakat Al-Mukawama Al-Islamiya (HAMAS) al gobierno palestino, el número de decesos en los territorios palestinos fue de 210 muertes palestinas por cinco israelíes, en un contexto en el que había una supuesta tregua entre las diferentes facciones palestinas, incluyendo a HAMAS, con el gobierno israelí.¹

A inicios de 2006 se rompió la tregua, por incursiones del ejército israelí a territorios palestinos las cuales tenían como objetivo la aprehensión de supuestos terroristas. Aunado a esto, las declaraciones del gobierno israelí de que no reconocería a HAMAS en caso de que este tuviera éxito en las elecciones de ese año, propiciaron un respaldo popular palestino mayoritario al movimiento islamista, sin paralelo en la historia palestina. Ello, desde entonces, generó un cataclismo político porque, por un lado, reavivó el conflicto de los palestinos contra Israel, y al interior del gobierno palestino, entre los dos grupos palestinos más fuertes como son HAMAS y al-Fatah.

Metodología

Antes de avanzar más a fondo en el análisis es preciso señalar que para un trabajo académico en el que se aborda a un grupo islamista —es decir, un movimiento social de corte religioso—, es indispensable utilizar la perspectiva aportada por dos teorías que en apariencia podrían sonar contradictorias por su naturaleza misma, pero que sin embargo ambas aportan los elementos imprescindibles de los aspectos fundacionales de este tipo de organizaciones:

1. La teoría de los movimientos sociales y
2. El Islam político.

La primera presenta el marco lineal, secuencial y conceptual, en lo tocante a la elaboración y abordaje de un movimiento de carácter social, no necesariamente de corte religioso si el tema de análisis en

¹ Sitio *web* oficial del Centro de Información OCHAOPT: <http://www.ochaopt.org>, consultado el 11 de julio de 2007.

cuestión no lo requiere. Propone las siguientes líneas como las ideales para la elaboración de un estudio con respecto al grupo en turno estudiado:

- Contexto particular de surgimiento;
- Ideología;
- Bases sociales;
- Fuentes de financiamiento;
- Estrategias de lucha o móviles de operación;
- Relación con otros movimientos sociales, y
- Relación con actores estatales.

En este sentido, cabe mencionar que si bien HAMAS es un movimiento político de corte religioso, por su contexto particular de nacimiento bajo ocupación militar combina ambas cosas con el aspecto social; es decir, al mantener redes de asistencia social de apoyo a la población, relación con actores estatales y con otros grupos ideológicos dentro y fuera de Palestina, se convierte en un candidato idóneo para el análisis bajo los parámetros propuestos por la teoría de los movimientos sociales, traslapándolos a su contexto particular, porque es un actor cuyas acciones impactan en la región y a nivel internacional.

Por su parte, la teoría del Islam Político tiene sus raíces principales en la Salafiya,² el movimiento reformista ideológico de corte islámico surgido a finales del siglo XIX e inicios del XX, que asume dos importantes líneas de pensamiento: la primera, el conservadurismo islámico que tiene como base principal el regreso de los musulmanes a los tiempos del profeta Mahoma y sus compañeros, en los cuales se cree que se tuvo la práctica más limpia y pura del Islam; asimismo, el ataque contra todo

² Es el movimiento reformista ideológico de corte islámico que tiene dos importantes líneas de pensamiento. En primer lugar, el conservadurismo islámico, que mira hacia la posibilidad de volver al tiempo del profeta Mahoma y de sus compañeros, en el que se cree se tuvo la práctica más limpia y pura del Islam; las comunidades wahabíes en Arabia Saudita son en la actualidad las practicantes de esta tendencia. Por otro lado, se encuentran los reformistas modernistas, los cuales consideran de vital importancia para la comunidad islámica, la Umma, adaptar el Islam a los nuevos tiempos, permitiendo el uso de la ciencia y las tecnologías modernas para acotar el atraso que se tiene respecto a Europa.

aquello que contradiga al Islam, como las innovaciones tecnológicas, otras religiones que no sean las protegidas por el Libro Sagrado (el Corán) y las supersticiones.

Sus principales precursores fueron Muhammad Ibn Abd al-Wahab (1703-1792) en la península arábiga, Muhammad Ibn al-Sanusi (1787-1859) en Libia y Muhammad Ahmad (1844-1885) en Sudán, por lo que el wahabismo, la Sanusiya y el mahdismo, fueron los movimientos que se convirtieron en sus principales promotores y defensores, tanto en sus respectivos países, como en la región del Medio Oriente. A estos se les conoce como los fundamentalistas, puesto que quieren a toda costa recrear los fundamentos de la religión y practicarlos tal cual, como lo hace el 50% de la población en Arabia Saudita.

En la segunda corriente se encuentran los teóricos reformistas modernistas, tales como Jamal al-Din al-Afghani, Muhammad Abduh y Rashid Rida, los cuales consideran de vital importancia para la comunidad islámica, la Umma, adaptar el Islam a los nuevos tiempos modernos, permitiendo el uso de la ciencia y las tecnologías modernas para acotar el atraso que se tiene con respecto a Europa; es decir, contrario a lo propuesto por los reformistas conservadores, los modernistas afirman la necesidad de modernizarse, asemejándose a Europa en el uso de la tecnología y la ciencia en combinación con la religión. Plantean dos objetivos básicos:

1. Unificar los territorios del Islam bajo un solo gobierno islámico, a través de una revolución política, y
2. Reformar y adaptar el Islam a las condiciones modernas de la época actual, para devolverle al practicante la gloria que antes se tuvo en las comunidades de los países practicantes de esta religión.

En este sentido, HAMAS, como movimiento de resistencia a la ocupación israelí, en su faceta político-religiosa toma un poco de ambas corrientes, por lo que constantemente se encuentra inmerso entre el dogma y la *praxis*, como se mostrará en el presente análisis. En función de estos factores mencionados, el artículo se plantea tres objetivos principales:

- Examinar los distintos factores que influyeron en la victoria electoral de HAMAS en Palestina.
- Estudiar la influencia de los movimientos islamistas en la sociedad árabe, tomando como caso de estudio el papel de HAMAS en la política interna palestina.
- Analizar a partir de los anteriores objetivos, la relación política y económica entre el gobierno palestino e Israel.

Desarrollo

Ocupación militar y civil israelí en Palestina

En enero de 2006, HAMAS ganó 77 de los 132 asientos del Parlamento en las elecciones palestinas, con lo que quedó en posibilidades de reconfigurar el nuevo gabinete de la Autoridad Palestina (AP). Al ser una organización considerada como terrorista por Estados Unidos e Israel, la ayuda económica y financiera internacional le fue cancelada desde entonces, y tal política se mantendrá hasta que HAMAS reconozca a Israel, renuncie a la violencia como medio para terminar con la ocupación y acepte los acuerdos firmados con Israel; misma negación que ayudó al movimiento político-religioso a ganar las elecciones. ¿Qué debería hacer HAMAS ahora que no es oposición, sino gobierno, en Palestina? ¿Reconocer a Israel para terminar con el *boicot* económico al que está sometida la AP junto con su población, o mantenerse en la línea dura, aunque continúe aislado de la comunidad internacional, y calificado de terrorista?³

Israel, planteado y anhelado históricamente por el sionismo⁴ como un Estado esencialmente judío y, a la vez, un hogar nacional que proporcionara a su población la seguridad y la tranquilidad que en

³ Por “terrorismo” se entiende, de acuerdo con Antonio Murguía Rosete, a la violencia física y psicológica causante de terror en una sociedad de manera sorpresiva, cuyo blanco principal de ataque es la población civil, para la obtención de objetivos políticos. El terrorismo puede ser causado tanto por un individuo, un grupo guerrillero o un Estado. Para una explicación más amplia, consultar: Antonio Murguía Rosete y Juan Carlos Velázquez Elizarrarás, *Responsabilidad internacional penal y cooperación global contra la criminalidad*, México D.F., Universidad Nacional Autónoma de México, 2004, p. 21.

⁴ Es un movimiento surgido en Europa Oriental que —tomando el nombre de la colina de Sión situada a las afueras de la ciudad vieja de Jerusalén— bajo el liderazgo de Theodor

otras partes del mundo no tenía, es la consecuencia directa del orden político internacional establecido al final de la Segunda Guerra Mundial.

Tras su finalización y el triunfo de los aliados en ella, el sionismo tuvo la oportunidad de mostrar a la comunidad internacional el asesinato de alrededor de seis millones de judíos en los campos de concentración y exterminio nazi, confirmando empíricamente y evidenciando así, el anti-judaísmo de la época, que desde su punto de vista ponía en peligro la existencia misma de los judíos en el mundo de no concedérseles un territorio para establecer un Estado propio y librarlos de las históricas persecuciones de las que habían sido víctimas en la Europa Oriental desde el siglo XIX.⁵

Como consecuencia de estas transgresiones y asesinatos, en lo que fue conocido y proyectado al mundo como el *Holocausto*, se impulsó con mayor auge en la comunidad internacional el establecimiento de un Estado judío en Palestina. El 29 de noviembre de 1947 se emitió y aprobó la Resolución 181 (II) en el seno de la Asamblea General de las Naciones Unidas, tras la presión de Estados Unidos y el apoyo de la Unión Soviética, a través de la cual se avalaba el establecimiento de un Estado judío coexistiendo con uno árabe, y una ciudad de Jerusalén que quedaría bajo régimen internacional.⁶

Ante el desacuerdo de los países árabes, el 15 de mayo de 1948, Ben Gurion —líder del sionismo— proclamó la independencia israelí y los gobiernos de los países árabes le declararon la guerra, la cual terminaría hasta inicios de 1949. Como resultado, Israel se extendió hasta el 78% de Palestina y 770.000 palestinos quedaron como refugiados.⁷ A partir de entonces, la falta de soluciones para el tema de

Herzl, ideó y trabajó en la consecución del territorio palestino con el objetivo de fundar en él un Estado judío.

⁵ Estudio preliminar de Alex Bein, en: Theodor Herzl, *El Estado judío*, España, Rópiedras, 2004, p. 139. A partir de 1950 con la implementación de la “Ley del Retorno” todo judío tiene derecho a vivir en Israel, y a nacionalizarse israelí.

⁶ José de Jesús López Almejo (a). “Caso: Bush en la encrucijada del fin de la Guerra Fría”, CIC Tecnológico de Monterrey, C28-07-008, Guadalajara (México), 2007, p. 4.

⁷ Roger Garaudy, *El caso de Israel: un estudio del sionismo político. El mito de los derechos históricos de Israel*, México, Liga de Estados Árabes, 1987, p. 54.

los refugiados ha sido un verdadero impedimento para el desarrollo de negociaciones efectivas en la zona.

El 5 de junio de 1967 estalló la Guerra de los Seis Días, en la que Israel volvió a vencer militarmente a Egipto, Jordania y Siria.⁸ Las consecuencias más importantes de esta victoria fueron la ocupación militar israelí del Sinaí egipcio, los Altos del Golán sirios, y los territorios palestinos de la franja de Gaza y Cisjordania, incluida Jerusalén Este, en los cuales inició un programa de colonización y ocupación civil.⁹ Esto fue, sin duda alguna, un parte aguas político y militar, que no se había dado, por ejemplo, en la Guerra del Canal de Suez de 1956, porque las condiciones eran diferentes.

La victoria militar israelí de 1967 puso bajo control del gobierno sionista, inesperadamente, los legendarios territorios del Antiguo Testamento, tales como Jerusalén Este, Hebrón y Jericó.¹⁰ Ante ello, Israel se dio a la tarea de asegurarse los mayores porcentajes de las tierras, a través de tres ejes:

1. Las expropiaciones y confiscaciones de tierra,
2. La demolición de casas y edificios palestinos, y
3. Las expulsiones de población palestina.¹¹

Todas ellas tuvieron su origen en la combinación de leyes israelíes derivadas del derecho otomano (centradas en la regulación de la propiedad), del anglosajón (enfocado básicamente en la reglamentación del tránsito de personas dentro del territorio) y, dependiendo del lugar —si era Gaza o Cisjordania—, del egipcio y el jordano (ambos centrados en el ámbito de lo civil y penal), por haber sido territorios ocupados también por Egipto y Jordania, respectivamente, de 1948 a 1967.

⁸ Sitio *web* oficial de la revista *Arte e Historia*: <http://www.artehistoria.com/frames.htm?http://www.artehistoria.com/historia/contextos/3226.htm>, consultado el 16-06-07

⁹ López Almejo (a), *op. cit.*, p. 5.

¹⁰ Marsalha, Nur. *Israel: teorías de la expansión territorial*, London, Biblioteca del Islam Contemporáneo, 2000, p. 29.

¹¹ Ver proceso de colonización en el *anexo 1*.

La colonización israelí de la época se distinguió por el impulso de tres puntos principales:

1. Una judaización intensiva de Jerusalén y el Valle del Jordán, así como Hebrón y Gaza;
2. La construcción de colonias israelíes en los alrededores de las ciudades más densamente pobladas de los territorios palestinos, la cual se justificó oficialmente en razones de seguridad, circulando y encerrando así a las urbes palestinas, y
3. La ruptura de la continuidad geográfica árabe entre los territorios cisjordanos que recién habían sido ocupados; principalmente, Qalqilya, Tulkarem y Nablus.¹²

Debido a ello, el gobierno israelí formuló varios planes estratégicos que se convirtieron en los pilares de la colonización desde 1967, y que hicieron de la ocupación de los territorios palestinos una anexión paulatina.

A través de estos planes, Israel no sólo mantuvo la ocupación militar temporalmente, sino que, por el contrario, implementó instrumentos legales para consolidar una política de hechos consumados, mediante la cual se crearon las condiciones en los territorios ocupados para evitar que futuros gobiernos israelíes fueran a regresarlos en negociaciones venideras. Es decir, una vez que se invierte fuertemente en infraestructura pesada, por concepto de urbanización ordenada, y se asientan grandes cantidades de población (las cuales sienten que han creado derechos sobre el suelo que habitan), se hace casi imposible que futuros gobiernos se atrevan a echar abajo todo lo avanzado.

Debido a ello, los planes rectores más importantes que le dieron forma y fondo a la anexión israelí de territorios árabes, palestinos en su mayoría, fueron el Plan Allon y la Política de Puentes Abiertos de Moshe Dayan. El aspecto más importante a destacar de ambos fue la separación que hicieron entre la apropiación de la tierra y el control

¹² Ignacio Álvarez-Ossorio, *El miedo a la paz. De la Guerra de los Seis Días a la segunda intifada*, España, Catarata, Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación, 2002, p. 97.

de la población palestina.¹³ Jordania se quedó a cargo de los asuntos relacionados con la población, mientras que Israel se reservó el control absoluto sobre la tierra, y todo lo relacionado con las cuestiones de seguridad como la defensa, la seguridad pública y la política exterior de los territorios ocupados, consolidando la disociación entre la tierra y la población.¹⁴

De acuerdo con datos de Samih Farsoun y Christina Zacharia, con el derechista Menagen Begin en el poder se incrementó el arribo de colonos israelíes a Jerusalén Este, la franja de Gaza y Cisjordania a finales de la década de los 70. Mientras de 1978 a 1987 el crecimiento promedio anual de colonos fue de 5.960, un aproximado de 770 fue establecido cada año durante mandatos laboristas. Si bajo el laborismo se dio una inversión promedio de 750 millones de dólares (MDD) anuales en la construcción de colonias israelíes, bajo el *Likud* esta casi se triplicó, ascendiendo a 1.670 MDD.¹⁵

Se calcula que ya desde mediados de la década de 70 vivían en la franja de Gaza y Cisjordania unos 7.176 colonos judíos, número que en las administraciones del Likud subió a 67.700 para 1992, entre una población palestina de esa época que llegaba a los 938 mil habitantes.¹⁶ Para dar albergue a esos nuevos inmigrantes judíos, la apropiación de la tierra palestina mediante las confiscaciones fue la estrategia indispensable del gobierno israelí, por lo que el Likud desarrolló una política expansionista con la que Israel se apropió en sus 15 primeros años de gobierno, de 1977 a 1992, del 55% del total de la tierra de Cisjordania y de poco más del 30% de la franja de Gaza.¹⁷

En proporción a la llegada de nuevos colonos a los territorios palestinos, las medidas de seguridad que efectuaba el gobierno israelí para

¹³ *Ibid.*, p. 39.

¹⁴ *Ibid.*, p. 41.

¹⁵ Samih, Farsoun K. y Zacharia, Christina. *Palestine and the Palestinians*, London: Westview Press, 1997, p. 227.

¹⁶ *Idem*, cfr. con la cifra de 100, 500 señalada por el Ministro del Interior, en The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories (BTSELEM), coordinator Yael Stein, *Land Grab. Israel's Settlement Policy in the West Bank*, May 2002, Jerusalem, p. 18.

¹⁷ *Ibid.*, p. 228.

su protección se fueron endureciendo, lo que causó fuertes estragos en la población palestina, la cual quedó subordinada a la administración militar y civil israelí por completo. Un ejemplo de ello fue la implementación en 1985 de la política israelí “Puño de Hierro”, la cual, basada en prolongados toques de queda, demolición de casas y olivos, arrestos domiciliarios y deportaciones masivas de personas, trajo como consecuencia el rápido deterioro de las condiciones de vida de la población palestina.

La respuesta a todo ello fue la primera “Intifada”, conocida en el mundo como el levantamiento popular palestino en contra de las autoridades de ocupación israelíes, que tuvo como principal objetivo la recuperación por medio de la protesta y la desobediencia civil, el control de los territorios palestinos ocupados por Israel desde 1967.¹⁸ En ese contexto de Intifada, surgió también HAMAS.

HAMAS en la escena palestina

Para entender la idiosincrasia de HAMAS en todas sus facetas, debe empezarse por comprender la lógica a la que han respondido sus acciones y el contexto en el que surgió; de ahí la necesidad de analizarlo tanto al interior de la vida palestina, como en su hostil relación con Israel desde entonces.

En el ámbito externo, se puede decir que los orígenes ideológicos de HAMAS se insertaron en la dinámica del islamismo, también conocido como Islam político, el cual a su vez tenía sus raíces en la Salafiya. De esta surgió la línea de pensamiento predominante en Egipto, encabezada por Hassan al-Banna, fundador de la Hermandad Musulmana, la cual combinó para cohesionar a la población en Egipto, la asistencia social con la religiosa desde su fundación en 1928. Esta organización se considera como la mentora de todos los movimientos islamistas en el Medio Oriente, y particularmente de HAMAS.

¹⁸ Ben Efrat, Roni. “Revolución y tragedia: un análisis de las dos intifadas”, *Revista Challenge* 2002, n° 74, descargado de: http://linux.nodo50.org/csca/palestina/ben-efrat_14-08-02.html, el 21-06-07.

En la esfera interna, partiendo de este bagaje ideológico, la prioridad de HAMAS fue la liberación de Palestina a través de la “Guerra Santa” contra Israel, para establecer un Estado islámico y reformar a la sociedad según los principios del Islam en todo el territorio de la Palestina histórica.¹⁹ Como puede verse, en este punto hace suyos los objetivos de la Salafiya, al plantearse como meta la islamización de la Palestina histórica.

Surgido en la franja de Gaza el 15 de diciembre de 1987, HAMAS se forjó como un movimiento de resistencia islámica cuyo nombre en castellano significa “entusiasmo o fervor”.²⁰ Encabezado por el clérigo Ahmed Ismail Yasin y apoyado económicamente por Israel,²¹ Jordania, Irán y Egipto, rechazó la unión con el Mando Nacional Unificado de la resistencia secular palestina contra la ocupación israelí, para adquirir una entidad y proyección propias.

En el contexto de la primera Intifada, HAMAS estableció sus principios fundamentales en su carta fundacional publicada el 18 de agosto de 1988. En ella se destacó la creación de un Estado islámico en Palestina (art. 1), la destrucción de Israel mediante el Islam a través de la Guerra Santa (preámbulo), la indivisibilidad de Palestina (art. 11), y la aceptación del nacionalismo religioso para transformar a la Umma (estipulado en el art. 12).²² Estos puntos conformaron su parte dogmática.

Compuesto desde sus inicios de diversos comités encargados de realizar labores sociales y administrativas, así como de organizar los asuntos políticos y militares, a los que también les llamaron Brigadas

¹⁹ Taberner Alonso, Ruth. HAMAS: *Harakat al-Muqawama al-Islamiyah*, México, Universidad Autónoma de México, 2001, descargado de: <http://www.uam.es/departamentos/filoyletras/earabes/alharaca/mayo2001/html/hamas.html>, el 21-06-07.

²⁰ Reich, Bernard. *A Historical Encyclopedia of the Arab-Israeli Conflict*, Westport, USA, Greenwood Press, 1996, p. 206.

²¹ Cabe mencionar que en sus inicios, Israel apoyó económicamente al HAMAS para que combatiera al grupo de Yasser Arafat, y así debilitar la resistencia palestina que ese momento estaba teniendo auge en el exterior.

²² Ver Carta de Fundación del HAMAS en el sitio *web* <http://www.mideastweb.org/hamas.htm>

Izz al-Din al-Qassam, HAMAS, intolerante a la ocupación israelí, ha sido desde la Intifada el grupo palestino que más bajas civiles y militares le ha causado a Israel mediante el uso de camicaces (personas que se explotaban en lugares públicos israelíes).²³ A estos, los israelíes los identifican como terroristas, pero los palestinos militantes de las organizaciones de resistencia a la ocupación israelí los consideran como mártires de la causa palestina.

Por otro lado, HAMAS ha mantenido también una estructura básicamente social, proveyendo de servicios básicos a la comunidad palestina, respondiendo a sus necesidades y preocupaciones, y expresando sus aspiraciones, cosa que hasta el momento se le ha dificultado a la AP. HAMAS ha sido capaz de trascender la división y la fragmentación de las clases palestinas, para asegurar su presencia en todos los niveles sociales; entre los universitarios, trabajadores, clérigos, burócratas, ingenieros, comerciantes, agricultores, abogados y políticos, tanto jóvenes como adultos.²⁴

También ha combinado, de igual manera, los valores sociales con los religiosos para implementarlos a través de instituciones tradicionales como las mezquitas o los grupos de socorro emergente, conocidos como “hermandades”. Cuenta con una red de instituciones educativas tales como *kindergardens*, primarias, secundarias, bibliotecas, universidades y clubes deportivos. Además, desde su fundación ha proveído a la población de atención médica a través de la construcción y administración de hospitales, así como de organizaciones de caridad y beneficencia pública.²⁵ Todo esto surgió como consecuencia de las actividades ante las que tuvo que responder de emergencia, en el contexto de la primera Intifada, y que a la postre lo consolidarían de manera permanente con altos índices de popularidad entre los palestinos en el ámbito político.

²³ Sitio web oficial del Jerusalem Media and Communication Centre: <http://www.jmcc.org/politics/factions.htm>, consultado el 21-06-07.

²⁴ Shaul Misal and Avraham Sela, *The Palestinian Hamas. Vision, Violence, and Coexistence*, New York, Columbia University Press, 2000 p. viii.

²⁵ *Ibid.*, p. ix.

Desde su nacimiento, como lo estipuló en el artículo 27 de su carta, vio a la Organización para la Liberación de Palestina (OLP)²⁶ como un hermano, padre, pariente y compañero de causa, pero nunca como una organización amiga.²⁷ Ello se debió a que compartieron el objetivo de liberar Palestina, pero a diferencia de OLP, que pretendía establecer un Estado secular mediante negociaciones con Israel (visto por los islamistas como algo muy moderado), HAMAS rechazó toda negociación y vinculación, y buscó la implantación de un Estado islámico. En dicho artículo, se señalaba que estaba dispuesto actuar como soldado de la OLP, siempre y cuando esta aceptara el Islam como su sistema de vida y rechazara las negociaciones con Israel.²⁸

La aparición de HAMAS en la escena, pública a partir del contexto de la primera Intifada, sirvió a la élite política de la derecha israelí para justificar sus métodos de seguridad, a través de los cuales endureció la represión militar en contra de la población palestina, argumentando que garantizaría con ello la seguridad de los civiles israelíes. El papel virulento de HAMAS en escena ayudó a la OLP para que la izquierda política de Israel la reconociera como representante del pueblo palestino, y entonces empezara a negociar directamente con la organización.

Yasser Arafat, como presidente de la OLP —que se encontraba exiliada en Túnez, y él junto con ella—, temeroso de que HAMAS le arrebatara el liderazgo en los territorios ocupados, proclamó en 1988 la independencia del Estado palestino en el exilio y reconoció las resoluciones 181 (II) de la Asamblea General y 242 y 338 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en las que se mostró de

²⁶ La Organización para la Liberación de Palestina es el organismo palestino considerado desde 1974 por la Asamblea General de las Naciones Unidas, en su Resolución 3236, como el único y legítimo representante del pueblo palestino. La OLP fue creada en Jerusalén, en mayo de 1964, bajo la Conferencia de los Estados Árabes, y con el acuerdo de la Liga Árabe. Pero no fue sino hasta 1969 que el considerado como máximo líder secular de la resistencia palestina, Yasser Arafat, la presidió.

²⁷ Sitio web oficial del Jerusalem Media and Communication Centre: <http://www.jmcc.org/politics/factions.htm>, consultado el 21-06-07.

²⁸ Samih K. Farsoun, *op. cit.*, p. 238.

acuerdo con el derecho de Israel a existir, así como el de los palestinos a la autodeterminación.²⁹

Para Israel, la OLP era preferible a HAMAS, porque con tal de ser reconocida, era más previsible y controlable que el grupo islámico, al que los mismos dirigentes sionistas habían financiado en sus orígenes para debilitar a la OLP, pero que al no poder controlarle, prefirieron al grupo de Arafat. Y es que este hombre ha sido reconocido internacionalmente como un animal político, que sobrevivió en el liderazgo secular palestino hasta su confinamiento forzoso por Israel en 2002, y su muerte en 2004, por su capacidad para negociar en el momento adecuado con Israel, y utilizar la violencia contra grupos palestinos que no se le subordinaran.

En ese sentido, dada la hostilidad del ambiente en que ha operado HAMAS en Palestina, aun después de la muerte de Arafat —su confrontación militar con Israel, su competencia política contra al-Fatah (la facción mayoritaria de la OLP),³⁰ y su coexistencia bélica con la AP hasta antes de convertirse en parte de ella— ha sido acusado por Israel y Estados Unidos desde su nacimiento, de ser un grupo terrorista; acusación a la que al-Fatah se ha sumado, dependiendo de la coyuntura para ganar el respaldo económico, político y militar de ambos países, y así nuevamente asumirse como el único grupo “legítimo” representante de los palestinos, en detrimento de HAMAS.

Esto mismo ha generado que una alianza entre ambos grupos palestinos para hacerle frente común a Israel sea poco menos que imposible. A pesar de que en los últimos dos años han anunciado tres veces esfuerzos para crear un gobierno de unidad nacional, han terminado enfrentándose ferozmente en el campo militar por su disidencia de origen en la concepción del Estado palestino.

²⁹ *Ibid.*, p. 242

³⁰ La facción al-Fatah fue desde su ingreso en 1969, bajo el liderazgo de Arafat, la fuerza mayoritaria de la OLP, con una ideología indefinida, lo que la ha hecho verse como el ala pragmática de la organización.

Ante la imposibilidad de coincidir con el HAMAS de Ismail Haniyah en los puntos esenciales a negociar con Israel para terminar con el aislamiento internacional y con el boicót económico israelí, Mahmud Abbas, el sucesor de Yasser Arafat en la presidencia de la AP, ha preferido aliarse con Israel y Estados Unidos en el aplastamiento de HAMAS. Debido a ello, en los choques violentos internos entre las fuerzas palestinas, al-Fatah ha recibido financiamiento, armas y entrenamiento militar, para exterminar a los islamistas y asegurar así, el liderazgo palestino.

De septiembre de 2006 a mayo de 2008, más de 200 palestinos de la franja de Gaza y Cisjordania han muerto como consecuencia directa de estos enfrentamientos (a los que se ha hecho referencia en la prensa internacional como guerra civil), sumando ya 400, si se añaden los otros 200 palestinos caídos en el mismo lapso, como resultado de las incursiones militares israelíes en las ciudades de Gaza, Nablus y Jenin, bajo el argumento de castigar a los “terroristas” que ponen en riesgo la seguridad de Israel.

Como señala el columnista del diario español *El País*, Miguel Ángel Bastenier, Mahmud Abbas mantiene moderadísimas posiciones que rayan en el conformismo, pues con tal de mantenerse al frente del liderazgo palestino está dispuesto a aceptar de Israel mucho menos de los que dictan las mismísimas resoluciones de Naciones Unidas. Por ejemplo, la retirada de Israel de todos los territorios ocupados, incluida Jerusalén Este, ya no es un requisito de Abbas para Israel; o el derecho de los refugiados palestinos al retorno a sus casas, mismo que está dispuesto a renegociar, cosa impensable en la plataforma política de HAMAS, que ha dado muestras de que incluso no se conformaría ni con las resoluciones de Naciones Unidas.³¹

Esta gran diferencia de posturas aleja a Abbas de HAMAS pero, a su vez, tampoco lo acerca a Israel al momento de negociar la creación de un Estado palestino real, factible y sustentable, por las divisiones

³¹ Sitio *web* oficial del diario español *El País*: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Pisotear/propio/terreno/elpepiint/20080924elpepiint_9/Tes, consultado el 24-09-2008.

políticas israelíes, lo que mantiene una división cada vez más nociva para el pueblo palestino. A continuación, se presenta un análisis del proceso de paz entre palestinos e israelíes, que ha dejado como consecuencia la fragmentación interna palestina y la consolidación de la colonización israelí de los territorios palestinos.

El proceso de paz palestino-israelí y la actuación de HAMAS

De acuerdo con Ferrán Izquierdo Brichs, la primera Intifada llevó a una nueva faceta a la ocupación israelí de la franja de Gaza y Cisjordania, incluida Jerusalén Este, puesto que a partir de la misma Israel sintió los costes de la ocupación reflejados en el interior de sus fronteras, tanto en el ámbito económico, político y anímico, así como en la relación con el exterior incluyendo a los demás países árabes.³²

En el aspecto anímico, los israelíes manifestaron su inconformidad con su gobierno por la manera en la que este reprimió las manifestaciones palestinas. Pero, además, a partir de la aparición de HAMAS, la población israelí se convirtió en el blanco de los atentados de esta agrupación islámica, y por primera vez desde la ocupación militar y civil israelí en Palestina, se sintió vulnerable aun dentro de sus propias fronteras.³³ Como consecuencia de este fenómeno, se empezó a gestar una presión en la opinión pública israelí en favor del establecimiento de la paz con los palestinos.

Aunada a todo esto, la presión del gobierno de Bush padre a inicios de 1991 para que la derecha israelí negociara con los gobiernos árabes y, dentro de Jordania, con una delegación palestina, se gestaron las condiciones para que en 1992, con el triunfo de los laboristas en Israel, el gobierno israelí y la OLP negociaran secretamente, en Oslo (Noruega), una declaración de principios (DDP). Esta sería firmada el 13 de diciembre de 1993 en Washington D.C. por el primer ministro israelí Yitzhak Rabin y el presidente palestino Yasser Arafat. Con ella

³² Izquierdo Brichs, Ferrán. *Laborismo*, "Likud y la colonización de los territorios ocupados: el fracaso de la paz", *Revista CIDOB d'Afers Internacionals* 2002, n° 58, p. 7.

³³ Sitio *web* oficial del Jerusalem Media and Communication Centre: <http://www.jmcc.org/politics/factions.htm>, consultado el 21-06-07

daría inicio de manera oficial el proceso de paz palestino-israelí,³⁴ al que HAMAS se opuso férreamente desde el principio.

Los acuerdos secretos de Oslo, representados en la DDP, tenían la finalidad de establecer una *autoridad de autogobierno interino palestino* en Cisjordania y la franja de Gaza, por un periodo de transición no mayor a cinco años, para llegar a un acuerdo permanente basado en las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad.³⁵ Las negociaciones sobre asuntos económicos funcionarían durante el periodo de transferencia de autoridad a los palestinos en asuntos de educación, desarrollo social, salud, impuestos y turismo.³⁶ Las elecciones para el consejo que se convertiría en Autoridad Palestina se programaron para efectuarse nueve meses después de la entrada en vigor de la DDP.³⁷

El periodo de transición de cinco años comenzaría luego de la retirada de las fuerzas israelíes de la franja de Gaza y el área de Jericó. Las pláticas sobre el “estatus permanente” las dejaron para el inicio del tercer año, para tratar los temas considerados como de mayor trascendencia: el estatus de Jerusalén, refugiados, colonias y los acuerdos de seguridad, fronteras, relaciones y cooperación con otros vecinos.³⁸

En el ámbito de la seguridad, se acordó que el Consejo iba a establecer una fuerza policial para perseguir y controlar grupos terroristas (acusación hecha contra el HAMAS), mientras que Israel seguiría siendo responsable de la defensa contra amenazas externas y por la seguridad general de los israelíes.³⁹ Con este concepto israelí de seguridad, se entendía que la autoridad de Israel sobrepasaría a la de la Autoridad Palestina cuando lo considerara necesario.

³⁴ López Almejo, José de Jesús (b), *El conflicto palestino-israelí: el desequilibrio de poder en Medio Oriente a través del proceso de paz (1991-2000)*, Guadalajara (México), Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de Guadalajara, Departamento de Estudios Internacionales, 2004, p. 134.

³⁵ Artículo 1º de la DDP. Ver declaración completa en el sitio *web* oficial del Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel: <http://www.mfa.gov.il/MFA>

³⁶ Artículo 6º de la DDP

³⁷ Artículo 3º de la DDP.

³⁸ Artículo 5º de la DDP.

³⁹ Artículo 8º de la DDP.

En general, todos los acuerdos firmados dentro del proceso de paz palestino-israelí se caracterizaron por la presencia de Estados Unidos como único árbitro internacional permitido por Israel, la violación selectiva del marco jurídico internacional en su regulación y las imposiciones del gobierno israelí. A estos tres factores, diversos analistas atribuyeron su histórico fracaso, puesto que desde sus inicios se presentaron un sinnúmero de carencias que fueron trastornándolo hasta su freno total, que tuvo como consecuencia directa la segunda Intifada en el 2000.⁴⁰

Otro de los factores que enardecieron a grupos opositores al proceso, principalmente a HAMAS, fue el hecho de que el gobierno israelí evitara en todos los acuerdos firmados que apareciera la palabra “ocupación” en los textos, y al menos una cláusula en la que se garantizara el derecho al retorno de los refugiados palestinos. La manera en la que HAMAS, en particular, mostró su desacuerdo con el proceso de paz por considerarlo injusto y desigual, en detrimento de la población palestina, fue el inicio de una feroz ola de ataques suicidas de manera masiva, tanto al interior de Israel como en los territorios palestinos. Ello también como respuesta al asesinato de 29 palestinos que rezaban en una mezquita en Hebrón, en manos de un religioso judío a inicios de 1994.⁴¹

Después de los acuerdos de seguridad y cooperación con la OLP, Israel emprendió una campaña de exterminio contra HAMAS y la Yihad Islámica⁴² mediante la estrategia del asesinato selectivo, iniciando con Fathi Shiqaqi, uno de los dos principales líderes de la Yihad Islámica en Malta, y continuando con otro alto dirigente de HAMAS, llamado Yahya Ayyash.⁴³

⁴⁰ Álvarez-Ossorio, Ignacio e Izquierdo, Ferrán, *¿Por qué ha fracasado la paz? Claves para entender el conflicto palestino-israelí*, Barcelona, Catarata, 2004, pp. 21 y 31.

⁴¹ López Almejo (b), *op. cit.*, p. 150.

⁴² Yihad Islámica es otro grupo islamista palestino, que resiste por medio de la violencia clandestina a la ocupación militar y civil israelí. Surgió en un campo de refugiados palestinos en la Franja de Gaza en 1980. Su principal líder fue Fathi Shiqaqi, asesinado por Israel a mediados de la década de los 90.

⁴³ López Almejo (b), *op. cit.*, p. 152.

Como respuesta, HAMAS asesinó entre febrero y marzo de 1996 a alrededor de 58 israelíes e hirió a otros 200 mediante ataques suicidas. Esto generó reacciones muy fuertes en la opinión pública de Israel y volcó los planes de seguridad del entonces primer ministro israelí Shimon Peres. Su gobierno prohibió la entrada de trabajadores palestinos a Israel con la política de “fronteras cerradas”, y ejecutó la imposición de toques de queda en las áreas autónomas, lo que trajo consigo para los palestinos altas pérdidas económicas, calculadas en 800 MDD en tan sólo ese lapso, y consolidó a HAMAS como el principal enemigo político y militar de Israel.⁴⁴

Posteriormente, a partir del 2000, ya en el contexto de la Intifada de al-Aqsa, los ataques suicidas de HAMAS tras el asesinato de su líder, el Jeque Ahmed Ismail Yasin, en 2003, pusieron la balanza con Israel de tres caídos a uno.⁴⁵ Es decir, por cada israelí caído civil o militar, cayeron por el lado palestino tres personas; una enorme diferencia con la primera Intifada, en la que la paridad de caídos había sido de siete palestinos por cada israelí.⁴⁶

Acto seguido, Israel inició desde 2002 la construcción del muro (también conocido como del *Apartheid*), mismo que justificó oficialmente en términos de “seguridad y para poner a salvo a la población israelí del terrorismo palestino”, con una trayectoria planeada de 975 kms² alrededor de Cisjordania.⁴⁷ Sin embargo, la queja de los grupos palestinos, de la Organización de las Naciones Unidas y, especialmente, de HAMAS, era que ese muro no separaba Cisjordania de Israel; en su lugar, anexaba ilegalmente áreas sustanciales de Cisjordania ubicadas entre la línea verde⁴⁸ y el muro, cruciales para la economía

⁴⁴ Samih K. Farsoun, *op. cit.*, pp. 306-309.

⁴⁵ Ver gráficos analíticos en la sección de decesos del sitio *web* oficial del Btselem, “B”Tselem’s 2004 Summary Statistics”: <http://www.btselem.org.il>, consultado el 20-07-06.

⁴⁶ Abstener, Miguel Ángel, *Israel-Palestina, la casa de la guerra*, España, Taurus, 2002, p. 241.

⁴⁷ Ver mapa en el *anexo 2*.

⁴⁸ La línea verde es la división territorial existente entre Israel y los territorios palestinos, derivada del armisticio de paz de 1949, firmada entre Israel y los países árabes para detener la hostilidades de la primera guerra árabe-israelí.

palestina, donde la agricultura irrigada moderna tiene potencial para fortalecerse y crecer.⁴⁹

Entre la línea verde y el muro viven alrededor de 237.000 palestinos, los cuales también serían anexados a Israel; 160.000 palestinos más vivirían en comunidades totalmente encerradas —enclaves—, y cerca de 320.000 colonos judíos de Cisjordania, incluidos los 178.000 de Jerusalén Este, quedarían en esa zona.⁵⁰ De acuerdo con Jaime Saura Estapá, el trazado del muro se diseñó para modificar la composición demográfica palestina, incluida Jerusalén Este, mediante el fortalecimiento de las colonias israelíes, que de acuerdo con el derecho internacional fueron ilegalmente establecidas en los territorios palestinos, fraccionando Cisjordania en dos mitades y dejándola sin continuidad territorial, más que responder a razones de seguridad.⁵¹

A pesar de las críticas de las instituciones internacionales encargadas de implementar el marco jurídico internacional, el cual se veía violado con dicha construcción, el gobierno israelí mantuvo la constante de que el muro sólo respondía a razones de seguridad, básicamente en un contexto de asedio a la población israelí por parte de HAMAS.

HAMAS en el gobierno palestino y la disyuntiva

Frente a la impotencia de la AP ante estos hechos y su subordinación frente a Israel en todos los pasos unilaterales que los gobiernos del entonces primer ministro Ariel Sharon y, posteriormente, Ehud Olmert decidieron dar, así como por la sonada corrupción dentro de la misma y el control férreo que ejercían los miembros del grupo al-Fatah en ella, HAMAS ganó la mayoría —con 72 de los 132 escaños— en las elecciones parlamentarias celebradas a finales de enero de 2006, con un 76% de voto del padrón electoral de los 1.3 millones de palestinos que pudieron votar, lo cual se vislumbró como una respuesta del

⁴⁹ Saura Estapá, Jaime, *Las consecuencias jurídicas de la construcción de un muro en el territorio palestino ocupado*, opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia, Asociación para las Naciones Unidas en España, Barcelona, 2004, p. 74.

⁵⁰ Pengon, *Stop the Wall in Palestine. Facts, Testimonies, Analysis and Call to Action*, The Palestinian Environmental NGO's Network, 2003, p. 46.

⁵¹ Saura Estapá, *op. cit.*, p. 74.

pueblo palestino a su cada vez más degradada calidad de vida en los últimos años.⁵² El primer ministro palestino salido de HAMAS como partido vencedor de esas elecciones fue Ismail Haniyeh, quien asumió el cargo el 18 de febrero de 2006.⁵³

Como HAMAS es considerado un grupo terrorista por Israel y Estados Unidos, y que además no reconocía el derecho de Israel a existir en el territorio palestino, Israel no lo reconoció como gobierno, a pesar de la transparencia en las elecciones y de la preferencia popular que obtuvo en estas. Ello ocasionó que la comunidad internacional, a petición de Israel, le congelara toda la ayuda financiera a la AP hasta que saliera HAMAS del gobierno o reconociera a Israel en todos los aspectos que le señalara.⁵⁴

Como para HAMAS aceptar el derecho de Israel a estar en los territorios palestinos sería claudicar y legitimar la ocupación militar y civil que ha tenido lugar desde 1967, en una posición dogmática rechazó cualquier acercamiento político y diplomático al respecto para remediar el asunto y, más aun, entró en una batalla sin tregua en contra de al-Fatah, encabezado por Mahmud Abbas —el presidente palestino—, convirtiendo a la franja de Gaza en un campo de lucha por el control de la AP para hacer valer las funciones de gobierno.

Hay analistas que clasifican esta lucha interna de guerra civil palestina. Este mismo conflicto intrapalestino ha traído consigo la descalificación de Estados Unidos y la mayoría de los países de Europa Occidental, al fortalecer la premisa israelí de que no hay un interlocutor confiable

⁵² Donald Macintyre y The Independent, “El grupo radical anuncia que llamará de inmediato a un gobierno de coalición. Hamas derrota a Fatah y obtiene mayoría en el Parlamento palestino”, *La Jornada*, 27 de enero de 2006, recuperado de: <http://www.jornada.unam.mx/2006/01/27/032n1mun.php>

⁵³ AFP, DPA, Reuters y The Independent, “Afirma Israel que de ahora en adelante considerará a la ANP una ‘entidad hostil’. Asume el movimiento Hamas el control del Parlamento Palestino”, *La Jornada*, 19 de febrero de 2006, recuperado de: <http://www.jornada.unam.mx/2006/02/19/032n1mun.php>

⁵⁴ AFP y DPA, “La UE, Francia, Alemania y GB amenazan con congelar la asistencia económica. Retirá EU la ayuda a la ANP si Hamas no disuelve su brazo armado, advierte Bush”, *La Jornada*, 28 de enero de 2006, recuperado de: <http://www.jornada.unam.mx/2006/01/28/021n1mun.php>

en el lado palestino para negociar la paz. Están sumamente divididos en sus posturas.

Israel, por su parte, debilitó a su contraparte palestina mediante la división de los grupos de la resistencia más fuertes, a través del endurecimiento de medidas tales como el bloqueo económico total, con ataques militares a los cultivos de irrigación y a la infraestructura palestina, así como a los civiles —que no ha frenado desde su salida de la franja de Gaza en 2005—, responsabilizando a HAMAS hasta que este se retirara del gobierno o le reconociera.

Al respecto, en junio de 2008, HAMAS propuso una tregua a Israel, a partir de la cual se comprometió a renunciar a la violencia como método de resistencia a la ocupación. En este sentido, Israel ha respondido que la aceptaría oficialmente, siempre y cuando HAMAS dejara de atacar a las ciudades israelíes cercanas a la franja de Gaza con cohetes Qasam, de fabricación casera, y liberara al soldado secuestrado desde junio de 2006, Gilad Shalit. De la comunidad internacional se dieron varias respuestas en apoyo a la pacificación de la franja de Gaza. La Organización de Naciones Unidas anunció la continuación de su programa de ayuda a los palestinos, que había estado congelado por el bloqueo israelí; el presidente George W. Bush pidió a Israel que suavizara las restricciones a los palestinos y Francia anunció la reanudación de contactos diplomáticos con HAMAS.⁵⁵

En este escenario, tras dos años y medio de gobierno de HAMAS, al resultar vencedor en las primeras elecciones palestinas democráticas a la occidental, con un *boicot* económico internacional, con un HAMAS que hasta hace poco se había resistido a formar parte de un gobierno de unidad nacional con al-Fatah, este grupo islamista se guió por la línea dogmática, pero se ha dado cuenta de la necesidad de recurrir a la *praxis* para librarse del bloqueo económico en que Israel mantiene a la población de Gaza, con condiciones de vida paupérrimas. El cómo debería HAMAS combinar el dogma con la práctica, para evitar

⁵⁵ Sitio *web* oficial del diario español *El País*: <http://www.elpais.com/todo-sobre/pais/Israel/ISR/>, consultado el 18-06-08.

ser percibido como terrorista frente a la comunidad internacional y los israelíes, pero a la vez, para no ser visto por su población como un grupo islámico que claudica en sus principios de resistencia, como en su momento lo fue la OLP, es una pauta que el mismo tiempo le ha estado dando.

Para HAMAS, como parte del gobierno palestino, aceptar las anteriores negociaciones con Israel, tales como Oslo I y II, o la Hoja de Ruta de 2003, significa aceptar también la ilegalidad de sus colonias y el muro que divide importantes zonas palestinas. Sin embargo, no negociar implica el incremento de la violencia en los mismos territorios palestinos, no sólo proveniente de Israel sino desde adentro, de las milicias de al-Fatah, con quien se sigue disputando el liderazgo palestino.

Finalmente, para mantenerse en el gobierno palestino y responder a las necesidades de una población por la que tanto tiempo ha luchado, sus dirigentes deben pensar que ahora ya no son oposición, sino gobierno, en Palestina. Deben pensar cómo podrían utilizar la vía política para negociar de manera permanente con Israel y terminar con el *boicot* económico que su población se encuentra padeciendo. En estas circunstancias, HAMAS se sigue encontrando ante un reto mayúsculo: ¿En qué términos puede seguir actuando, como un grupo terrorista o un movimiento de resistencia legítimo que utiliza la vía política de la negociación?

Conclusiones

La violencia de HAMAS ha sido en gran medida provocada por la ocupación civil y militar israelí, y ha sido implementada como una medida y estrategia de resistencia. Sin embargo, HAMAS se ha equivocado al implementar ataques suicidas contra la población civil israelí, porque eso le ha restado apoyo en el exterior, y ha devaluado sus objetivos de lucha, al ser percibido por ello como un grupo terrorista. Como una muestra de ello se encuentra el hecho de la condena masiva de la Organización de Naciones Unidas y la Unión Europea contra HAMAS, que al menos en teoría han criticado frecuentemente las violaciones israelíes al marco jurídico internacional, como consecuencia de las muertes israelíes.

Y es que un ataque suicida de HAMAS provoca violencia y muerte no sólo en el lado israelí, sino mayoritaria y desproporcionadamente en el lado palestino, porque el ejército israelí suele atacar indiscriminadamente en sus represalias militares a la población de la franja de Gaza, como si todos fueran miembros de HAMAS, y más allá de eso quedan estereotipados como terroristas, como si el terror fuera su única arma de negociación.

Sin duda alguna, la población palestina esperaba mejorar su calidad de vida cuando eligió a HAMAS como gobierno de la AP. Su programa de cero tolerancia a la corrupción, de saneamiento de finanzas y de una postura fija y crítica contra Israel, era parte de la campaña de este movimiento islamista, que al pasar de la oposición al gobierno se encontró con una serie de adversidades que le llevaron a enfrentarse a al-Fatah al interior, y a Israel, con la desventaja, de ser considerado terrorista, y sin legitimidad para llevar a cabo las promesas de campaña que había hecho a su población.

Es por ello que en el actual contexto es realmente positivo para la población palestina que HAMAS haya hecho una propuesta pacifista, en el sentido de plantearle una tregua a Israel en la que se compromete a negociar políticamente, renunciando a la violencia, misma que en un tiempo le funcionó, pero que precisamente le ha hecho ganarse el estereotipo de grupo terrorista.

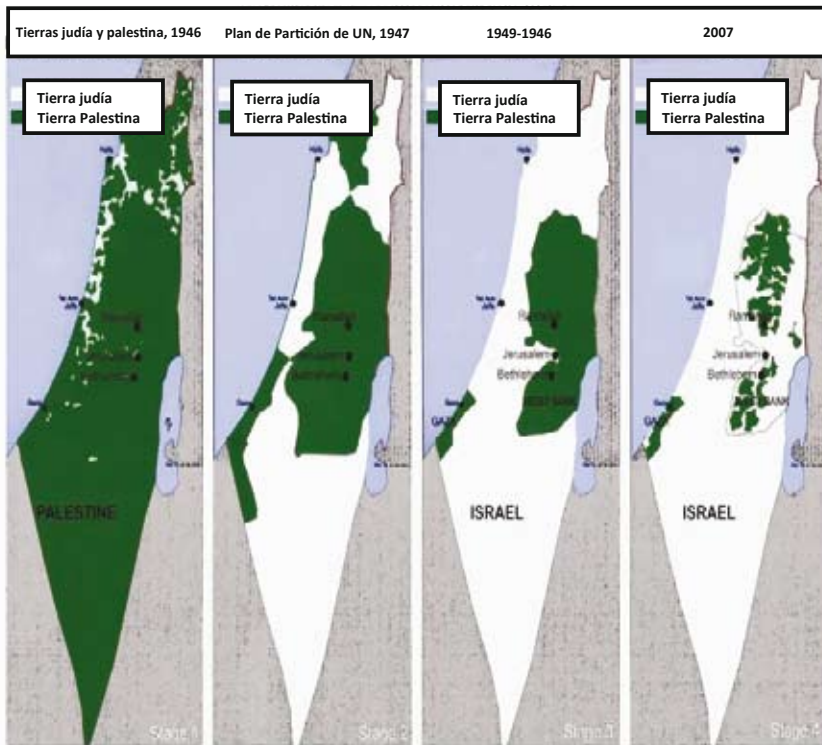
Los diferentes gobiernos israelíes han sostenido por mucho tiempo que HAMAS, al ser un grupo terrorista que ve en la violencia su única estrategia de lucha, era el único impedimento para la paz, que evitaría que Israel cediera en sus posiciones militaristas y rigoristas en negociaciones. Pero ahora que HAMAS ha decidido renunciar a la violencia, deja en Israel la responsabilidad de pacificar la zona y llegar a un acuerdo definitivo, puesto que ya no tendrá que poner a HAMAS como pretexto para alcanzar la paz.

Es precisamente con esta estrategia que HAMAS pretende evidenciar la poca disposición del gobierno israelí por solucionar el conflicto, de manera justa y duradera. Sin un grupo que amenace la seguridad

de los israelíes, a qué otro argumento apelará Israel para negarse a regresar las tierras palestinas que mantiene bajo ocupación militar y civil, que ha sido parte de la lucha de los movimientos palestinos de resistencia. Los próximos meses serán testigos de los pasos a darse en ese sentido.

Anexos

Anexo 1. Pérdida de tierra de Palestina, de 1946 a 2007



Fuente: Mapa editado en la Universidad Americana de Beit-Lehem, Palestina por Mary Morcos.

Anexo 2. Muro: despojo de la tierra palestina ó de seguridad israelí



Fuente: Sección de mapas del Sitio Web Oficial del Centro Israelí de Información para los Derechos Humanos en los Territorios Ocupados (B'TSELEM). Recuperado de: <http://www.btselem.org>

Bibliografía

- AFP y DPA. “La UE, Francia, Alemania y GB amenazan con congelar la asistencia económica. Retirárá EU la ayuda a la ANP si Hamas no disuelve su brazo armado, advierte Bush”, *La Jornada*, 28 de enero de 2006. Descargado de <http://www.jornada.unam.mx/2006/01/28/021n1mun.php>.
- AFP, DPA, Reuters y The Independent. “Afirma Israel que de ahora en adelante considerará a la ANP una “entidad hostil”. Asume el movimiento Hamas el control del Parlamento Palestino”, *La Jornada*, 19 de febrero de 2006. Descargado de: <http://www.jornada.unam.mx/2006/02/19/032n1mun.php>
- Álvarez- Ossorio, Ignacio. *El miedo a la paz. De la guerra de los seis días a la segunda Intifada*. España: Catarata, Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación, 2002.
- Álvarez-Ossorio, Ignacio y Ferrán Izquierdo Brichs. *¿Por qué ha fracasado la paz? Claves para entender el conflicto palestino-israelí*. Barcelona: Catarata, 2004.
- Bastienier, Miguel Ángel. *Israel-Palestina, la casa de la guerra*. España: Taurus, 2002.

- Ben Efrat, Roni. “Revolución y tragedia: un análisis de las dos intifadas”, *Revista Challenge* 2002, n.º. 74. Traducción: CSCAweb Comité de Solidaridad con la Causa Árabe (www.nodo50.org/csca). Descargado de: http://linux.nodo50.org/csca/palestina/ben-efrat_14-08-02.html, el 21-06-07.
- Bein, Alex. “Estudio preliminar”, en: Theodor Herzl, *El Estado judío*. Traducción de Sigifredo Krebs. España: Ríopiedras, 2004, p. 139.
- Garaudy, Roger. *El caso de Israel: un estudio del sionismo político. El mito de los derechos históricos de Israel*. México: Liga de Estados Árabes, 1987.
- Izquierdo Brichs, Ferrán. “Laborismo, Likud y la colonización de los territorios ocupados: el fracaso de la paz”, *Revista CIDOB d’Afers Internacionals* 2002, n.º 58.
- Jaabary, Omar. “Victims of Israel in Gaza and West Bank”. Descargado de: <http://domino.un.org/UNISPAL.NSF>, el 01-07-06.
- Langer, Felicia. “Derechos políticos y humanos del pueblo palestino y su relación con Israel”, en Fernando Ayape, Carmen Ruiz y Pedro Martínez, *Israel y su significación Internacional*. Madrid: IEPALA, Fundamentos, 1985.
- López Almejo, José de Jesús. *El conflicto palestino-israelí: el desequilibrio de poder en Medio Oriente a través del proceso de paz (1991-2000)*. Guadalajara (México): Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de Guadalajara, Departamento de Estudios Internacionales, 2004.
- Macintyre, Donald y The Independent. “El grupo radical anuncia que llamará de inmediato a un gobierno de coalición. Hamas derrota a Fatah y obtiene mayoría en el Parlamento palestino”, *La Jornada*, 27 de enero de 2006. Descargado de: <http://www.jornada.unam.mx/2006/01/27/032n1mun.php>
- Marsalha, Nur. *Israel: teorías de la expansión territorial*. Traducción de María Vidal. London: Biblioteca del Islam Contemporáneo, 2000.
- Misal, Shaul & Avraham Sela. *The Palestinian Hamas. Vision, Violence, and Coexistence*. New York: Columbia University Press., 2000
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel. Declaración de Principios de 1993. Descargado de: <http://www.mfa.gov.il/MFA>
- Murguía Rosete, Antonio y Juan Carlos Velázquez Elizarrarás. *Responsabilidad internacional penal y cooperación global contra la criminalidad*. México D. F.: Universidad Nacional Autónoma de México, 2004.
- Reich, Bernard. *A Historical Encyclopedia of the Arab-Israeli Conflict*. Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1996.

- Samih K., Farsoun y Zacharia, Christina. *Palestine and the Palestinians*. London: Westview Press, 1997.
- Saura Estapá, Jaime. *Las consecuencias jurídicas de la construcción de un muro en el territorio palestino ocupado*. Opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia. Barcelona: Asociación para las Naciones Unidas en España, 2004.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes. *Democracia y procesos de liberalización en el Medio Oriente*. México D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México, Serie Cuadernos de Estudios Regionales, 2001.
- Sitio *web* oficial de la Revista Arte e Historia. <http://www.artehistoria.com/frames.htm?http://www.artehistoria.com/historia/contextos/3226.htm>. Consultado el 16-06-07.
- Sitio *web* oficial del Btselem. "Btselem's 2004 Summary Statistics". Descargado de: <http://www.btselem.org.il>, el 20-07-06.
- Sitio *web* oficial del Centro de Información OCHA OPT. <http://www.ochaopt.org>. Consultado el 11 de julio de 2007.
- Sitio *web* oficial del diario israelí *Haaretz*: <http://www.haaretz.com/hasen/spages/861437.html>
- Sitio *web* oficial del Jerusalem Media and Communication Centre. <http://www.jmcc.org/politics/factions.htm>. Consultado el 21-06-07.
- Taberero Alonso, Ruth. *HAMAS: Harakat al-Mouqawama al-Islamiyah*. México: Universidad Autónoma de México, 2001. Descargado de: <http://www.uam.es/departamentos/filoyletras/earabes/alharaca/mayo2001/html/hamas.html>, el 21-06-07.
- The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories (BTSELEM), Coordinator Yael Stein. *Land Grab. Israel's Settlement Policy in the West Bank*, May 2002, Jerusalem.