



# Competencia por la uniformidad en noticieros y diarios chilenos 2000-2005<sup>1</sup>

## The Competition for Similarity in Chilean News Broadcasts and Newspapers 2000-2005

Sebastián Valenzuela University of Texas at Austin, USA [sebastianvalenzuela@mail.utexas.edu]

Arturo Arriagada Universidad Diego Portales, Chile [arturo.arriagada@udp.cl]

Recibido: 19 / 3 / 2009. Aceptado: 25 / 5 / 2009

**Resumen** | El poder de la prensa para fijar la agenda política depende de la existencia de un consenso entre periodistas y medios sobre qué temas son noticia. Mediante un análisis de contenido de cuatro noticieros de televisión y cuatro diarios de circulación nacional entre los años 2000 y 2005, este artículo mide empíricamente la diversidad en las pautas informativas de los medios chilenos según la frecuencia con la que determinados temas hacen noticia. Los resultados revelan un altísimo grado de uniformidad en las pautas noticiosas, que es consistente en el tiempo a pesar de las diferencias en formato, línea editorial y público objetivo de cada medio. El artículo plantea algunas de las causas y consecuencias de esta homogeneidad para la calidad del debate público y el sistema político.

**Palabras clave:** diarios y noticieros chilenos, diversidad temática, intermedia agenda-setting, análisis de contenido, análisis de series temporales

**Abstract** | *The power of the press to set political agendas is dependent upon a consensus among journalists and the media on the topics deemed newsworthy. By analyzing the content of four television newscasts and four national newspapers between 2000 and 2005, this article empirically measures the level of diversity of the Chilean news media agenda according to the frequency with which specific topics appear in the news. The results reveal a very high level of uniformity between news agendas, which is consistent over time despite the differences in format, editorial line, and targeted audience of each news outlet. This article suggests some of the causes and consequences of this homogeneity for the quality of the public debate and the political system.*

**Keywords:** Chilean news media, issue diversity, intermedia agenda-setting, content analysis, time-series analysis.

<sup>1</sup> Este estudio fue financiado por la Universidad Diego Portales (Proyecto Semilla N° 033/2008). Agradecemos a Felipe Avendaño y Valentina Bordalí por su asistencia en el análisis de contenido, y a Maxwell McCombs por sus comentarios en el diseño de la investigación. Parte de los datos usados provienen de la Secretaría de Comunicaciones del Ministerio Secretario General de Gobierno, la cual no tiene ninguna responsabilidad sobre las interpretaciones contenidas en este artículo.

## INTRODUCCIÓN

Uno de los aspectos más contradictorios entre la teoría y la práctica periodística en Chile es el llamado reporteo “solidario” o “en rebaño”. A pesar de los ideales de independencia, pluralismo y competencia al que adhieren la mayoría de los medios de comunicación, la realidad muestra un alto grado de dependencia, homogeneidad y colaboración. Por ejemplo, en una reciente investigación sobre La Copucha, la oficina de prensa del Palacio de la Moneda, reporteros de distintos medios reconocían abiertamente el trabajo en equipo. “En las mañanas hay una especie de reunión en que nos ponemos de acuerdo más o menos en lo que vamos a preguntar y qué es lo que vamos a querer hoy” (Guerra & Niemann, 2008, p. 253). Incluso, algunos admitieron hacer “postas” al momento de entrevistar a las autoridades. “Se manda a uno: «Ya, tú partes con la pregunta fácil: la inauguración del Metro. Y tú vas con la pregunta difícil». Y después, el tema del día” (Guerra & Niemann, 2008, p. 248).

El comportamiento grupal no sólo abarca el reporteo de las noticias; incluye también la selección de temas a cubrir. Cuando los medios organizan la distribución de reporteros por frentes noticiosos hay una decisión a priori de que estos frentes constituyen las áreas y temáticas que importan. El hecho de que los criterios que definen qué es noticia sean relativamente universales refuerza aún más la uniformidad noticiosa (Shoemaker & Cohen, 2006). Estos mismos criterios justifican, en parte, que el periodismo sea una profesión autónoma, con normas y regulaciones propias, y que los medios de comunicación constituyan una institución social con voz propia (Cook, 1998; Sparrow, 1999). Si a ello le sumamos la presión continua por generar noticias, el uso intensivo de un número limitado de fuentes de información y la necesidad de atraer audiencias rentables, parece lógico e inevitable encontrar cierto grado de homogeneidad en la cobertura noticiosa (Gans, 2004; Riffe et al., 1986). En países con industrias informativas relativamente pequeñas, como Chile, los efectos de estas presiones sólo se exacerban (ver, e.g., Gronemeyer, 2002).

Sin embargo, cuando el consenso sobre qué es noticia deriva en uniformidad y los medios cubren regularmente los mismos temas, las audiencias pierden la posibilidad de informarse sobre aquello que está fuera de esta concentrada agenda noticiosa<sup>2</sup>. La teoría democrática presupone cierto grado de diversidad en las pautas noticiosas (Dahl, 1989, 1999). Más tópicos informativos permiten que la ciudadanía acceda a información más rica y detallada sobre una realidad que es, por definición, compleja. Sin información de calidad, la participación

eficaz en los asuntos públicos y la fiscalización de las autoridades por parte de la ciudadanía se tornan extremadamente difíciles (Shah, Rojas & Cho, 2009).

La homogeneidad en la selección de tópicos noticiosos también puede afectar al funcionamiento del sistema político. Se ha demostrado que el poder de la prensa para presionar a las elites políticas a generar políticas públicas depende, en parte, de que exista un consenso entre los medios sobre la agenda de temas relevantes (Walgrave & Van Aelst, 2006). Sin embargo, la redundancia temática conlleva riesgos. Por ejemplo, varios analistas creen que la nula cobertura de prensa a los riesgos del mercado hipotecario en Estados Unidos reforzó la actitud pasiva de los reguladores y contribuyó a la crisis financiera que se desató en ese país en 2008 (Bauder, 2009). Más allá de estos aspectos normativos, existe una rica tradición empírica en el área de la comunicación política que demuestra que los temas cubiertos por los medios son la base según la cual los ciudadanos evalúan la gestión gubernamental y votan (Iyengar & Kinder, 1987).

Por lo tanto, es vital medir el grado de diversidad (o uniformidad) temática de la prensa y usar esta información como base empírica sobre la cuál estudiar el rol del periodismo chileno en el debate público y el sistema político. ¿Qué áreas copan la cobertura de diarios y noticieros? ¿Hasta qué punto la agenda noticiosa refleja las preocupaciones de la población por la economía, la educación y la pobreza? ¿Qué prominencia tienen temas “blandos” como la farándula? Estas son algunas de las preguntas que este artículo busca responder mediante un análisis cuantitativo del contenido de cuatro noticieros centrales de televisión y cuatro diarios de circulación nacional.

A diferencia de investigaciones previas que han comparado las agendas temáticas de los medios chilenos durante un período relativamente específico (e.g., CNTV, 2005; Porath, 2007; Puente & Mujica, 2006), este estudio empleó un diseño longitudinal más amplio. Creemos que al estudiar la evolución de la cobertura noticiosa entre 2000 y 2005 podemos tener un conocimiento más completo de las agendas mediáticas. De partida, sólo con un análisis de este tipo se puede identificar períodos de convergencia y divergencia entre las agendas. Para completar la investigación, nos basamos en la teoría de la *intermedia agenda-setting* (Danielian & Reese, 1989; López Escobar, Llamas & Rey, 1996; McCombs, 2004; Roberts & McCombs, 1994), que predice un patrón de redundancia entre las pautas informativas de los distintos medios de un país.

<sup>2</sup> Se entiende por “agenda” el listado de asuntos y eventos ordenados jerárquicamente según la frecuencia o prominencia con la que aparecen en los medios informativos (McCombs, 2004). En este sentido, nos referimos a una agenda ideológica predeterminada.

### ¿QUIÉN DETERMINA LA AGENDA DE LOS MEDIOS?

La agenda informativa es una de las muchas agendas temáticas que se presentan a la opinión pública (McCombs, 2004). La presidencia, los partidos políticos, las agrupaciones empresariales y sindicales así como diversos grupos de interés compiten por promover su propia agenda de temas. El contacto de los medios con estos grupos de poder –sobre todo cuando son fuentes de información– es uno de los factores determinantes del contenido de las agendas noticiosas (Shoemaker & Reese, 1996).

Otra influencia importante en la agenda de los medios es la red de relacionadores públicos del sector público y privado, quienes “subsidian” (Gandy, 1982) los esfuerzos de los periodistas al proveer grandes cantidades de información organizada mediante comunicados, conferencias de prensa y eventos para los medios. La influencia de las relaciones públicas en la agenda noticiosa es significativa, como lo han demostrado investigaciones en Chile (Gronemeyer, 2002) y Estados Unidos (Sigal, 1973). Recientemente, una encuesta arrojó que el 39% de los periodistas chilenos considera como un mecanismo eficaz el solicitar información a través de empresas de comunicaciones (ANP/UDP, 2008).

Una tercera vía de influencia en el contenido de la agenda noticiosa es la relación entre los propios medios informativos. Una de las preocupaciones constantes de editores y periodistas es observar el trabajo de sus colegas y no ser “golpeados” por los otros medios. Además, en la mayoría de los países existe una jerarquía de medios informativos. Ciertos temas sólo entran al debate público cuando son tratados por determinados diarios y noticieros (y, crecientemente, blogs). Por ejemplo, en Estados Unidos el medio que suele marcar la pauta al resto es el *New York Times*, al punto que la Associated Press le avisa a sus miembros cada día de la agenda de noticias programadas para la portada del *Times* del día siguiente (McCombs, 2004). En Chile, este rol suele ser atribuido a *El Mercurio* de Santiago, aunque *La Segunda* y *La Tercera* y programas de televisión como *Contacto* también suelen tener alta resonancia entre las elites políticas. Por supuesto, la evidencia para estas afirmaciones es más anecdótica que empírica, precisamente por la falta de análisis longitudinales que permitan estudiar mejor estas relaciones de causa-efecto.

Al tomar nota de qué están cubriendo otros medios y validar la propia aproximación a las noticias, se produce el denominado fenómeno de *intermedia agenda setting* o fijación de la agenda entre los medios (Danielian & Reese, 1989; López Escobar, Llamas & Rey, 1996; McCombs, 2004; Roberts

& McCombs, 1994). Si la teoría de *agenda setting* tradicional se refiere al proceso de transferencia de la relevancia temática de los medios al público (McCombs & Shaw, 1972), la *intermedia agenda setting* explica la transferencia de la relevancia temática entre unos y otros medios informativos. Como resultado, la agenda noticiosa se torna redundante y deja poco espacio para la difusión de temas propios. En Chile, el ejemplo más representativo de este proceso es la influencia de las agencias Orbe y UPI en la selección de las actividades cubiertas por diarios, canales de televisión y radios (Puente & Mujica, 2006). Esto explica, en parte, un reciente hallazgo del Consejo Nacional de Televisión: de 892 notas transmitidas por los noticieros entre febrero y abril de 2005, ninguna clasificó como “golpe periodístico” o noticia exclusiva que influyera en la pauta de otros medios (CNTV, 2005).

Lo anterior permite anticipar varias hipótesis de trabajo. Primero, en Chile debería existir una fuerte homogeneidad en las agendas temáticas de los noticieros de televisión y los diarios de circulación nacional. Segundo, esta uniformidad no se restringiría a períodos específicos, tales como campañas presidenciales o eventos catastróficos. Por el contrario, la consistencia temática debería ser persistente en el tiempo. Tercero, en línea con la teoría tradicional de *agenda setting*, es esperable que la agenda informativa no refleje cabalmente los temas prioritarios de la ciudadanía y que responda, más bien, a una lógica propia. Finalmente, la agenda de los diarios debería ser más diversa que la de los noticieros dado su mayor tiempo y espacio para cubrir hechos noticiosos.

Para examinar estas hipótesis, se realizó un análisis de contenido de los principales diarios y noticieros de televisión de Chile entre los años 2000 y 2005. Tras detallar la metodología, el artículo analiza los resultados y discute las implicancias de los hallazgos para la calidad del debate público y el sistema político.

### METODOLOGÍA

Para analizar la frecuencia con la que diarios y noticieros televisivos cubren ciertos temas, se analizaron datos provenientes de análisis de contenido. La agenda temática de los noticieros de televisión se construyó sobre la base de los datos recolectados por la Secretaría de Comunicaciones del Ministerio Secretario General de Gobierno (Secom), que analizó diariamente el contenido de los noticieros centrales de Canal 13 (*Teletrece*), TVN (*24 Horas*), *Mega* (*Meganoticias*) y Chilevisión (*Chilevisión Noticias*). El período de estudio abarcó las transmisiones diarias entre el 1 de enero de 2000 y el 31 de

diciembre de 2005<sup>3</sup>. Cada noticia fue clasificada dentro de una de las 61 categorías temáticas empleadas por la Secom. Para efectos de este estudio, las categorías originales se reclassificaron en 21 áreas (ver Tablas 1 y 2). En total, se analizaron 215.946 notas. Como la base de datos de la Secom no contiene el detalle las noticias internacionales, éstas fueron excluidas de la muestra. Por lo tanto, este estudio se restringió a analizar la agenda temática nacional.

Para hacer comparable la agenda de los noticieros de televisión con la de los diarios, se hizo un análisis de conteni-

do de las portadas de *El Mercurio* de Santiago, *La Tercera*, *La Segunda* y *Las Últimas Noticias* siguiendo la misma clasificación temática de la Secom<sup>4</sup>. El período de estudio fue el mismo, del 1 de enero de 2000 al 31 de diciembre de 2005. Considerando el tiempo que demora analizar el contenido de la prensa escrita, no se empleó un censo como en el caso de los noticieros sino que se hizo una muestra representativa de ediciones diarias siguiendo el método de la semana construida (Riffe, Lacy & Fico, 2005). Este método permitió controlar por variaciones de contenido entre las ediciones

**Tabla 1. Temas cubiertos por los noticieros centrales entre 2000 y 2005 (porcentajes según número de notas)**

Tema	Teletrece	24 Horas	Meganoticias	CHV Noticias	Total
Delincuencia	14,5%	11,8%	22,7%	29,5%	19,3%
Deportes	14,4	17,8	11,4	8,2	13,1
Accidentes y catástrofes naturales	6,6	5,3	8,1	4,2	6,1
Política	5,3	6,9	4,9	5,3	5,6
Salud	4,4	5,0	6,2	5,3	5,2
Infraestructura, OO.PP., y transporte	4,8	5,6	4,0	5,0	4,8
Derechos humanos	5,2	6,1	3,5	4,0	4,7
Instituciones	4,9	4,5	4,3	3,8	4,4
Cultura y espectáculos	5,1	4,1	3,3	2,8	3,9
Microeconomía	4,2	4,2	4,1	2,4	3,8
Macroeconomía	4,0	2,9	2,5	2,1	2,9
Educación	2,1	2,2	1,6	1,5	1,9
Medioambiente	2,3	2,3	1,7	1,0	1,9
Empleo	2,4	2,2	1,4	1,2	1,9
Minorías	1,9	1,4	1,6	1,9	1,7
Comercio y consumo	1,5	1,7	1,4	1,5	1,5
Vivienda	1,6	1,6	1,1	0,8	1,3
Pobreza	1,6	1,3	0,9	0,9	1,2
Corrupción	0,9	1,0	0,8	0,8	0,9
Drogas y alcoholismo	0,9	0,8	0,8	0,5	0,8
Otros temas	11,4	11,2	13,7	17,5	13,3
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
	(N = 61.124)	(N = 50.899)	(N = 54.759)	(N = 49.164)	(N = 215.946)

**3** No hubo datos para los cuatro canales entre el 1 de diciembre de 2000 y el 14 de enero de 2001. Chilevisión Noticias, en tanto, fue incluido en el análisis a partir del 1 de junio de 2000.

**4** La elección de diarios se hizo considerando tres factores: que fueran los más leídos, que estuvieran enfocados a distintos segmentos socioeconómicos y que variaran en formato. Se decidió codificar sólo las portadas considerando que son un mejor reflejo de qué temas consideran los diarios como los más importantes del día.

de días hábiles y las de fin de semana. Tras elegir una fecha de inicio aleatoria, se analizaron todas las noticias publicadas cada ocho días en la portada de cada uno de los diarios. En total, se codificaron 2.510 notas<sup>5</sup>.

Posteriormente, para cada medio se calculó la frecuencia relativa dedicada a cada tema, de modo de hacer comparables las agendas usando una métrica común. Para comparar las agendas en un mismo período temporal, se emplearon correlaciones Spearman, las que van de -1 (agendas diametralmente opuestas) a + 1 (agendas perfectamente iguales)<sup>6</sup>. Para las series temporales se usó el trimestre como unidad de análisis y las agendas se compararon mediante la fun-

ción de correlación cruzada (o FCC), previa estandarización y transformación de los datos en series estacionarias<sup>7</sup>.

## RESULTADOS

La Tabla 1 muestra la distribución de las 21 categorías temáticas entre los cuatro noticieros de televisión para todo el período 2000-2005. El uso de porcentajes permite una comparación directa entre los canales, puesto que algunos noticieros tienden a incluir más notas que otros<sup>8</sup>. A juzgar por la última columna de la Tabla 1, delincuencia, deportes, accidentes, catástrofes naturales y política fueron los temas con mayor prominencia en las agendas informativas de los noticieros,

**Tabla 2. Temas cubiertos por los diarios entre 2000 y 2005 (porcentajes según número de notas)**

Tema	El Mercurio	La Tercera	La Segunda	LUN	Total
Política	31,9%	27,4%	29,1%	7,6%	26,1%
Deportes	3,8	23,1	9,1	20,2	12,6
Cultura y espectáculos	2,9	12,8	6,7	60,3	15,9
Delincuencia	6,7	7,9	14,7	4,5	8,2
Instituciones	7,3	5,6	4,8	1,4	5,4
Accidentes y catástrofes naturales	4,8	2,9	4,6	1,7	3,7
Derechos humanos	3,0	3,8	4,2	1,0	3,1
Salud	4,2	1,7	3,2	0,2	2,7
Infraestructura, OO.PP., y transporte	6,2	0,5	0,8	0,0	2,6
Microeconomía	3,0	2,3	3,4	0,0	2,4
Macroeconomía	4,5	2,4	4,6	0,0	3,2
Educación	5,8	0,9	3,6	0,0	3,1
Medioambiente	2,0	1,1	1,1	0,0	1,2
Empleo	3,5	1,1	2,7	0,2	2,2
Corrupción	1,8	2,0	1,9	0,0	1,6
Drogas y alcoholismo	0,5	1,1	0,6	0,2	0,6
Comercio y consumo	1,0	1,1	1,7	0,2	1,0
Minorías	0,6	0,5	0,4	0,2	0,5
Pobreza	0,1	0,2	1,1	0,0	0,3
Vivienda	0,9	0,2	0,0	0,0	0,4
Otros temas	5,4	1,8	1,7	2,1	3,2
Total	100%	100%	100%	100%	100%
	(N = 956)	(N = 658)	(N = 475)	(N = 421)	(N = 2.510)

**5** Un análisis preliminar arrojó que la agenda televisiva medida según titulares era prácticamente idéntica a la agenda medida según el total de noticias transmitidas. Por lo tanto, consideramos que emplear un censo o una muestra en el caso de los noticieros no altera las conclusiones de este estudio.

**6** La correlación de Spearman, o por rangos, se basa en reemplazar los valores originales de las variables por rangos ordenados de menor a mayor magnitud (el tema más frecuente se clasifica como primero, el segundo más frecuente como segundo, etc.). Su interpretación es igual que la del coeficiente de correlación simple.

**7** La FCC mide la correlación entre dos series de tiempo y estima cuánto retarda una serie en influir en la otra serie.

**8** Por ejemplo, para todo el período 2000-2005, *Teletrece* transmitió en promedio 28 notas diarias, mientras que *24 Horas* transmitió 23.

lo que confirma hallazgos de estudios previos (CNTV, 2005; Puente & Mujica, 2006)<sup>9</sup>. En cambio, pobreza, corrupción, drogas y vivienda fueron los de menor presencia, algo que –en el caso de la pobreza– ha sido destacado anteriormente (Fundación para la Superación de la Pobreza et al., 2005).

Al comparar las agendas de cada noticiero, es posible observar algunas diferencias significativas. *Chilevisión Noticias* y *Meganoticias* fueron los que más se concentraron en la delincuencia, tema al que le dedicaron casi el doble de proporción de cobertura que *Teletrece* y *24 Horas*. Los temas políticos y de derechos humanos, en cambio, fueron más destacados por el noticiero central de *TVN* que en el de los otros tres canales, particularmente comparado con *Meganoticias*. Cultura y espectáculos tuvo una mayor frecuencia relativa en *Teletrece*, al igual que la cobertura de instituciones (Iglesia Católica, Fuerzas Armadas, etc.).

A partir de estos datos se pudo medir el grado de diversidad temática de cada noticiero. Para ello se usó el índice de Hirschman-Herfindahl (o HHI, por sus siglas en inglés), que se desarrolló originalmente para calcular la concentración económica de un mercado<sup>10</sup>. En este caso, mientras más bajo es el puntaje del HHI, más diversa es la agenda del noticiero. Bajo este indicador, los noticieros con mayor diversificación temática fueron *24 Horas* (HHI = 800,4) y *Teletrece* (HHI = 839,6). En el otro extremo se ubicaron *Meganoticias* (HHI = 1.056,9) y *Chilevisión Noticias* (HHI = 1.403,9), lo que se explica por su predilección por transmitir noticias relacionadas con delincuencia.

En la Tabla 2 se muestra la distribución de las 21 categorías temáticas de los cuatro diarios analizados entre 2000 y 2005. En general, las noticias de política, cultura y espectáculos, deportes y de delincuencia lideraron la agenda de la prensa escrita. Al

igual que en los noticieros de televisión, los temas de pobreza, vivienda y drogas estuvieron entre los menos prominentes.

Si bien el análisis agregado indica ciertos patrones comunes, también oculta diferencias importantes entre cada diario. Mientras *El Mercurio*, *La Segunda* y *La Tercera* le dedicaron cerca de un tercio de sus temas de portada a asuntos netamente políticos, *Las Últimas Noticias* fue consistente con su opción por la farándula, tema que copó más del 60% de su agenda informativa. La delincuencia tuvo un rol más prominente en *La Segunda*, en tanto que *El Mercurio* destacó más que el resto temas de educación, infraestructura, transportes y obras públicas.

Al calcular el índice de diversidad temática para los cuatro diarios analizados, *La Segunda* (HHI = 1.328,6) y *El Mercurio* (1.340,7) resultaron con agendas más diversificadas que *La Tercera* (HHI = 1.592,2). Obviamente, *Las Últimas Noticias* tuvo la agenda más concentrada de todos los diarios (HHI = 4.132,6), debido a la prominencia ocupada por los temas de espectáculos.

Habiendo comparado las agendas temáticas de diarios y noticieros por separado, el siguiente paso fue comparar el grado de similitud de las agendas de todos los medios. La Tabla 3 presenta los resultados de las correlaciones Spearman entre las agendas individuales así como entre las agendas agregadas de noticieros y diarios entre los años 2000 y 2005. En todos los casos la concordancia es positiva y estadísticamente significativa (a excepción de la comparación entre *El Mercurio* y *Las Últimas Noticias*). Los cuatro noticieros televisivos analizados presentan correlaciones por sobre 0,90, es decir, estuvieron de acuerdo en más del 90% de los casos respecto de qué temas cubrir y con cuánta frecuencia transmitir noticias al respecto. En comparación, el nivel de consenso entre las agendas de

<sup>9</sup> Si se suman los categorías macroeconomía, microeconomía y comercio y consumo, los temas económicos también entran en la lista de los más prominentes para el período de estudio.

<sup>10</sup> En este caso, el HHI equivale a la suma de los porcentajes de cada categoría temática elevados al cuadrado. Teóricamente, varía de cero (todos los temas tienen igual prominencia) a 10,000 (un tema ocupa toda la agenda).

**Tabla 3. Correlaciones Spearman entre agendas temáticas de diarios y noticieros centrales 2000 y 2005**

Tema	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Teletrece	--	.96*	.92*	.93*	.75*	.74*	.77*	.65*	.95*	.86*
2. 24 Horas		--	.95*	.94*	.69*	.71*	.74*	.62*	.98*	.82*
3. Meganoticias			--	.96*	.70*	.69*	.69*	.60*	.98*	.79*
4. CHV Noticias				--	.62*	.70*	.65*	.74*	.98*	.76*
5. El Mercurio					--	.58*	.73*	.36	.71*	.84*
6. La Tercera						--	.90*	.72*	.73*	.86*
7. La Segunda							--	.63*	.74*	.94*
8. Las Últimas Noticias								--	.69*	.64*
9. Total Noticieros									--	.83*
10. Total Diarios										--

**Nota:** Se excluyeron del cálculo las categorías "deportes" y "otros temas". \* p < .01

los diarios fue más bajo y promedió 0,65, aunque igualmente es altamente significativo (si se excluye el caso de *Las Últimas Noticias*, la correlación promedio de los otros tres diarios sube a 0,75). Dado que los noticieros centrales tienen que elegir material visualmente atractivo y concentrar su oferta informativa en un segmento de una hora o menos, es esperable que su agenda temática sea más uniforme. Por ello, tampoco debiera sorprender que las agendas de los diarios presenten correlaciones más bajas entre sí. Su diversidad de formatos y su mayor espacio para distribuir información les permite mayor grado de libertad en la generación de su pauta.

Sin embargo, el dato más relevante que contiene la Tabla 3 se refiere a la fuerte correlación entre las agendas agregadas de noticieros y diarios, que llegó al 0,83. Puesto de otra forma, el nivel de consenso entre todos los medios considerados respecto de la agenda noticiosa durante el período 2000-2005 superó el 80%. La alta correlación entre las agendas informativas indica que los medios escritos y televisivos comparten un criterio similar al momento de elegir qué temas cubrir y cuánta prominencia asignarles (medido según la frecuencia con la que aparecen).

¿Hasta qué punto la agenda de los medios se asemeja a la

agenda de temas que la población estima más importantes? La Tabla 4 muestra la agenda temática del público, calculada como el promedio de menciones alcanzado por distintos tópicos en todas las encuestas nacionales de opinión pública realizadas por el Centro de Estudios Públicos (CEP) entre 2000 y 2005. Cinco temas dominaron la agenda pública, con casi tres cuartos del total de menciones: economía, delincuencia, salud, pobreza y educación. Si se compara esto con las Tablas 1 y 2, se ve que sólo dos temas, delincuencia y economía, alcanzaron igual prominencia en los medios y la opinión pública. Otras áreas consideradas relevantes por la ciudadanía, particularmente pobreza, prácticamente fueron ignoradas por diarios y noticieros, al menos en términos relativos <sup>11</sup>.

La evidencia presentada indica un alto grado de homogeneidad entre las agendas temáticas de los medios y sugiere que este consenso no refleja necesariamente las preferencias de la opinión pública. Sin embargo, estas conclusiones provienen de datos agregados para el período 2000-2005, lo que oculta el aspecto más dinámico de la agenda informativa y de cómo varía en el tiempo. Como se explicó anteriormente, un análisis longitudinal permite identificar en qué temas hay más convergencia entre noticieros y diarios y cuándo se producen puntos

**Tabla 4. Temas a los que debería dedicar mayor esfuerzo en solucionar el gobierno según la opinión pública (promedios porcentuales entre 2000 y 2005)**

Tema	% de menciones
Economía	28.1%
Delincuencia	14.0
Salud	13.2
Pobreza	13.0
Educación	8.9
Drogas	7.2
Vivienda	4.0
Corrupción	3.5
Otros temas	8,1
Total	100%

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las 14 encuestas nacionales de opinión pública realizadas por el Centro de Estudios Públicos (CEP) entre septiembre/octubre de 1999 y octubre/noviembre de 2005 (datos disponibles en [http://www.cepchile.cl/bannerscep/enc\\_cep\\_tiempo/enc\\_cep\\_tiempo\\_graf04.htm](http://www.cepchile.cl/bannerscep/enc_cep_tiempo/enc_cep_tiempo_graf04.htm)).

**Notas:** La categoría economía es la suma de respuestas para empleo, sueldos e inflación. En todas las encuestas, los entrevistados podían mencionar hasta tres temas. Por lo tanto, el porcentaje de menciones se dividió por tres y luego se promedió usando todas las encuestas de la serie.

<sup>11</sup> Por supuesto, esto no quiere decir que los medios chilenos son incapaces de influir en la agenda pública. De hecho, investigaciones previas han demostrado que la prensa nacional sí tiene poder de *agenda setting* (ver Dussaillant, 2005; Valenzuela & Correa, 2006). Aquí sólo se trata de constatar el lugar que ocupan los temas que importan a la ciudadanía en la agenda de los medios informativos.

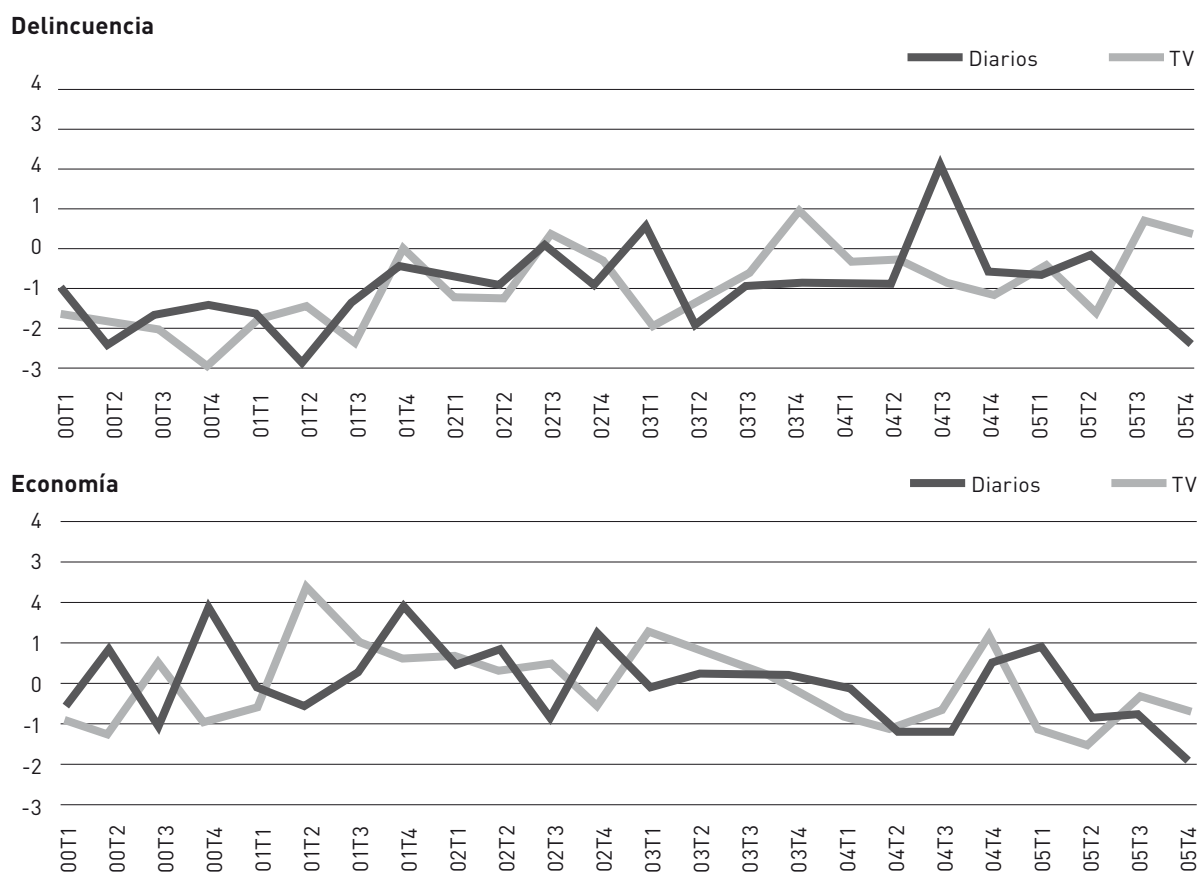
de disenso. La Figura 1 muestra la evolución trimestral de la cobertura dedicada a delincuencia y economía, dos temas extremadamente prominentes para noticieros, diarios y opinión pública<sup>12</sup>. En ambos casos se puede apreciar que hubo una convergencia en la intensidad de la cobertura. Para delincuencia esto es especialmente evidente entre mediados de 2001 y mediados de 2004. En el caso de los temas económicos, se observa una fuerte consistencia durante todo el período, a excepción del año 2001.

¿Es posible observar la misma tendencia para temas menos prominente en los medios, como salud y educación? La Figura 2 muestra la evolución de la cobertura dedicada a estos temas en diarios y noticieros. En ambos casos es apreciable un comovimiento de las series temporales. En el caso de salud, esto es evidente entre principios de 2000 y fines de 2001, así como entre fines de 2002 y fines de 2005. La atención de los medios a

temas de educación es aún más uniforme, pues las series parecen moverse al unísono, subiendo y bajando casi al mismo tiempo.

Aunque el análisis visual pareciera confirmar la hipótesis de que la uniformidad de agendas entre diarios y noticieros centrales es persistente en el tiempo, sometimos los datos a un análisis estadístico más riguroso. Para ello, se calculó la prominencia relativa de los cuatro temas (delincuencia, economía, salud y educación) trimestre a trimestre, para cada medio por separado, durante todo el período 2000-2005. Luego se estimó la correlación Spearman entre diarios y noticieros trimestre a trimestre para esta agenda "corta" de cuatro temas. Tal como muestra la Figura 3, sólo en tres de los 24 trimestres la correlación fue negativa. El resto del tiempo, las agendas de diarios y noticieros mostraron una asociación positiva. Específicamente, en 11 trimestres las correlaciones es-

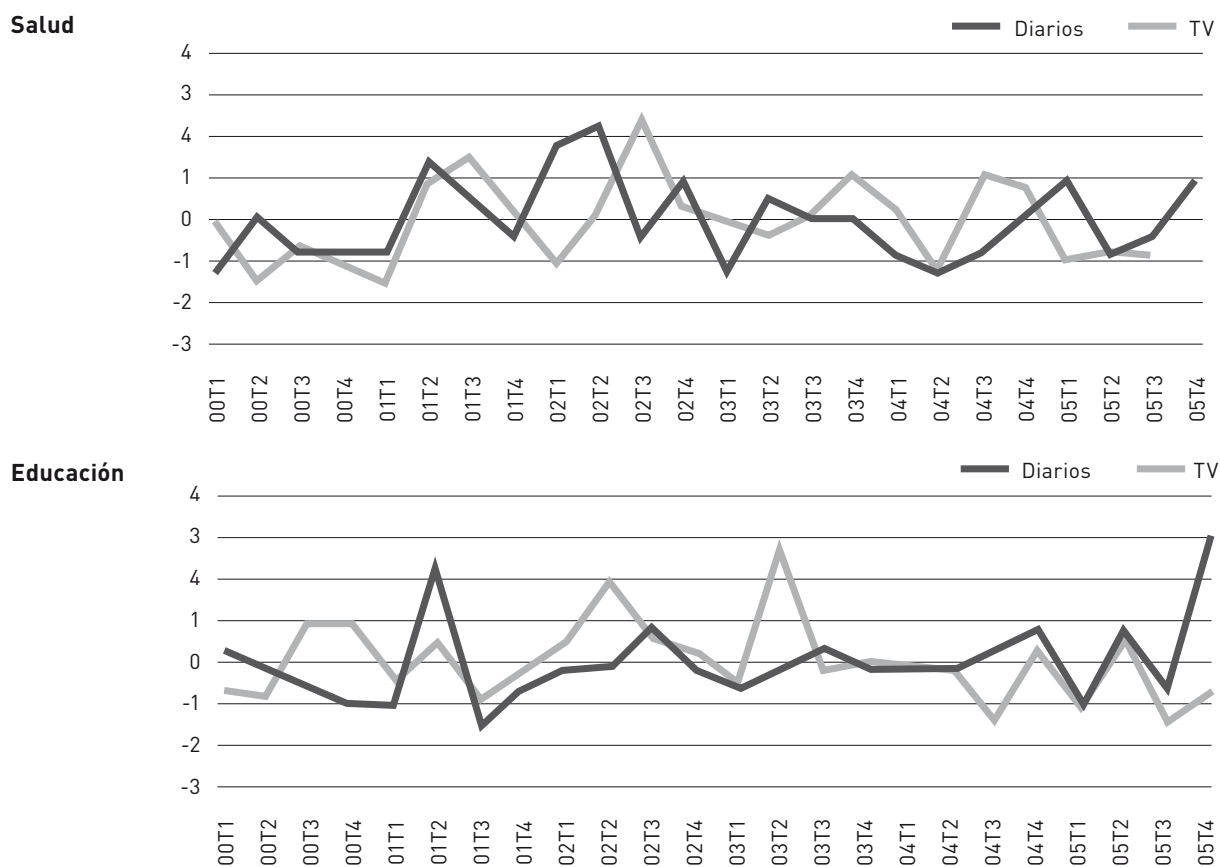
**Figura 1. Evolución de la cobertura de la delincuencia y la economía en diarios y noticieros centrales entre 2000 y 2005 (por número de notas en puntaje estandarizado)**



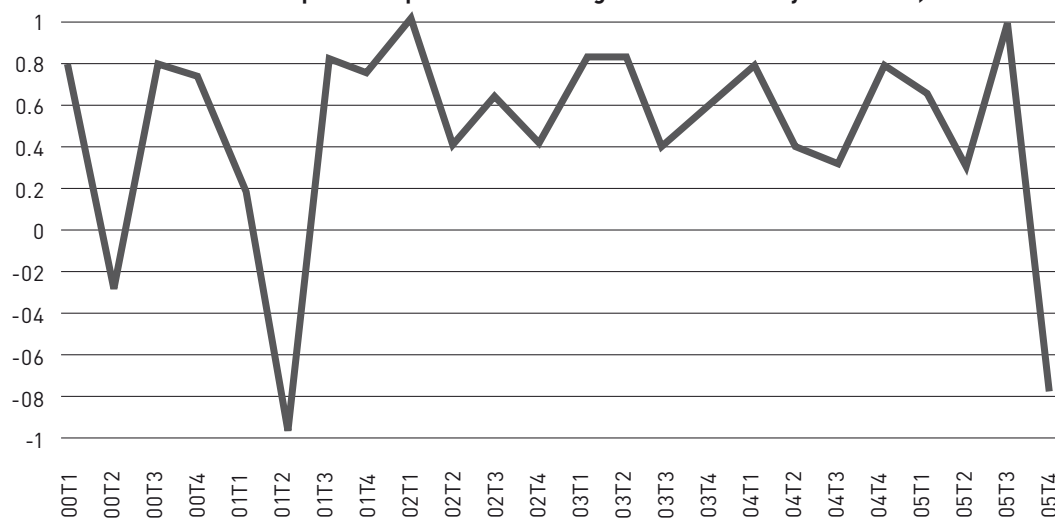
**12** Para poder comparar la cobertura de diarios y noticieros usando una métrica común y facilitar su representación visual, las variables fueron estandarizadas mediante puntajes Z, que utilizan la desviación estándar como unidad de escala.



**Figura 2. Evolución de la cobertura de salud y educación en los diarios y noticieros centrales entre 2000 y 2005 (por número de notas en puntaje estandarizado)**



**Figura 3. Evolución de las correlaciones Spearman promedio entre agendas de diarios y noticieros, 2000-2005**



tuvieron por sobre 0,80, mientras que para todo el período la correlación media llegó al 0,63.

Finalmente, el aspecto longitudinal de la investigación permitió examinar en detalle uno de los asuntos clave del proceso de *intermedia agenda setting*, que busca determinar si algún medio le fija la agenda a otro medio de manera consistente y, de ser el caso, en qué temas se produce esta influencia. Considerando los resultados previos respecto de la uniformidad de las agendas temáticas entre los distintos medios, se optó por comparar la agenda agregada de noticieros con la agenda agregada de diarios. Ello implicó estimar la función de correlación cruzada entre las series temporales de diarios y noticieros para cada uno de los cuatro temas que fueron importantes para la opinión pública entre 2000 y 2005, con un rezago trimestral.

La Tabla 5 muestra que las variaciones en la prominencia de la economía en los noticieros centrales precedieron variaciones similares en la pauta a los diarios, en el sentido de que alzas y bajas en la cobertura de temas económicos en televisión durante un trimestre precedieron movimientos similares en los diarios en el trimestre siguiente. Aunque esto podría interpretarse como que los noticieros le fijan la pauta a los diarios en temas económicos, creemos que la relación se debe más bien a que la prominencia de la economía en los diarios es menos volátil y más consistente en el tiempo, mientras que la atención de los noticieros a la economía es más variable y se produce sólo tras eventos importantes. En el caso de salud, la evidencia indica que ambos medios estuvieron en sintonía y la prominencia que le asignaron al tema varió simultáneamente a lo largo de los seis años. Para delincuencia y educación, sin embargo, no se obtuvieron correlaciones estadísticamente significativas que permitieran dilucidar el orden temporal en los movimientos de las series.

## DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los resultados del análisis de contenido y de las pruebas estadísticas confirmaron las hipótesis de trabajo que guiaron esta investigación. En Chile existe una fuerte uniformidad en las agendas temáticas de los noticieros centrales de televisión y en los principales diarios, aunque la consistencia es levemente más fuerte en los noticieros que en la prensa escrita. Además, la homogeneidad es persistente en el tiempo y no es el resultado de representar los temas prioritarios de la ciudadanía.

De cierta forma, estos resultados no debieran sorprender demasiado. La alta correlación entre las agendas informativas forma parte de las rutinas periodísticas que le dan legitimidad a la profesión en la sociedad. Es parte del día a día de los medios estar pendientes de las pautas informativas de su competencia. Si se entiende la noticia como un producto mediático que se intercambia en el mercado, los medios están atentos a los movimientos de la competencia con el fin de cautivar el interés de las audiencias. Ahora bien, no sabemos si la originalidad en el contenido de sus noticias es un factor relevante para que las audiencias decidan sus preferencias.

Los hallazgos debieran preocupar a quienes ven en los medios un espacio para que la opinión pública se informe y debata asuntos públicos. Esta posibilidad se ve en algún grado limitada por la similitud temática de diarios y noticieros de televisión. Recordemos que los noticieros son la principal fuente de información para los chilenos sobre lo que ocurre en su entorno y tienen un alto nivel de rating (Jiménez, Argandoña & Torres, 2007; PNUD, 2002). Ya que existe un alto grado de similitud en la manera que los medios seleccionan los temas, los ciudadanos no necesariamente acceden a la riqueza informativa de su entorno social. La escasa presencia de un tema tan sensible como la pobreza es un reflejo de lo anterior.

**Tabla 5. Correlaciones cruzadas entre las agendas temáticas de diarios y noticieros centrales entre 2000 y 2005 (por número de notas acumuladas por trimestre)**

	Noticieros preceden a los diarios	Noticieros y diarios en sintonía	Diarios preceden a noticieros
Rezago (trimestre)	-1	0	+1
Delincuencia	.146	-.060	-.013
Economía	.510*	.006	.048
Salud	.115	.500*	.119
Educación	-.279	.134	-.263

**Nota:** Las series de tiempo originales se transformaron mediante una regresión lineal para hacerlas estacionarias.

Se puede argumentar que nuestras métricas de uniformidad ignoran diferencias importantes en el tratamiento específico de los temas que conforman la agenda informativa, como el uso de fuentes, el estilo de reporte y los niveles de investigación periodística. Sin embargo, un análisis que demuestra un alto grado de uniformidad en las agendas temáticas confirma que editores y periodistas, independientemente del medio para el cual trabajen, están de acuerdo en qué tópicos son noticia. En Chile, hechos que tengan que ver con delincuencia, deportes, accidentes, catástrofes, espectáculos y política tienen más posibilidades de convertirse en noticia que acontecimientos relacionados con pobreza, vivienda, drogas y minorías. Si bien estos criterios facilitan el trabajo periodístico y permiten, por ejemplo, organizar a los reporteros en función de frentes, también conllevan el riesgo de convertirse en profecías autocumplidas. Los periodistas pueden estar menos interesados en cubrir temas de pobreza porque saben que las posibilidades de que salgan en portada o abran la edición de un noticiero central son relativamente bajas. En palabras de Stempel (1985): "Puede que el criterio periodístico se manifieste más en la conformación de la pauta [temática] que en la decisión de qué notas específicas [hay que cubrir]" (p. 796).

### ¿Qué efectos tiene la homogeneidad temática en el sistema político?

Según Cook (1998), uno de los factores que determina el poder de influencia de los medios en la agenda política es la existencia de una sola "voz" mediática, es decir, que los medios compartan un mismo acercamiento a los temas y actores públicos. Si los medios reflejaran una cacofonía de realidades políticas, en cambio, la probabilidad de que tengan un efecto independiente en la generación de políticas públicas es menor. El caso chileno parece ser un buen ejemplo de voz mediática única y es allí donde reside su poder de fijar la agenda del debate político. Las autoridades y los actores políticos que quieren usar la publicidad que entregan los medios informativos deben someterse a las rutinas periodísticas, adecuando sus actividades y prioridades temáticas a la lógica de los medios. Sólo de esta forma pueden asegurarse una amplia cobertura.

Por lo tanto, investigaciones empíricas futuras debieran profundizar en dos áreas de influencia de los medios: 1) los efectos de la cobertura noticiosa en la formación de la opinión pública chilena y 2) la relación entre la agenda política y la agenda informativa, particularmente en períodos no electorales.

### REFERENCIAS

- Bauder, D. (2009, enero 8). Abrams Research Survey: Financial Journalists Say Media Dropped Ball On Crisis. *Huffington Post*. Disponible en: [http://www.huffingtonpost.com/2009/01/08/abrams-research-survey-fi\\_n\\_156369.html](http://www.huffingtonpost.com/2009/01/08/abrams-research-survey-fi_n_156369.html)
- Consejo Nacional de Televisión (CNTV). (2005). *Barómetro de calidad noticieros centrales de TV abierta*. Disponible en: <http://www.cntv.cl/medios/Publicaciones/CalidadNoticiariosWeb2005.pdf>.
- Cook, T. E. (1998). *Governing with the news: The news media as a political institution*. Chicago: University of Chicago Press.
- Dahl, R. A. (1989). *Democracy and its critics*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Dahl, R. A. (1999). *On democracy*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Danielian, L. H., & Reese, S. D. (1989). A closer look at intermedia influences on agenda setting: The cocaine issue of 1986. En P. J. Shoemaker (Ed.), *Communication campaigns about drugs: Government, media, and the public* (pp. 47-63). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Dussaillant, P. (2005). *Medios y elecciones: La elección presidencial de 1999*. Santiago: Centro de Estudios Bicentenario/CIMAS.
- Filoreto, C., & Setzer, L. (1993). *Working in TV news: The insider's guide*. Memphis, TN: Mustang.
- Fundación para la Superación de la Pobreza, Facultad de Comunicación y Letras - UDP, & Hogar de Cristo. (2005). *La pobreza es noticia: Un estudio sobre los noticieros centrales de la televisión chilena*. Santiago: Fundación para la Superación de la Pobreza/Facultad de Comunicación y Letras - UDP/Hogar de Cristo.

- Gandy, O. H., Jr. (1982). *Beyond agenda-setting: Information subsidies and public policy*. Norwood, NJ: Ablex.
- Gans, H. J. (2004). *Deciding what's news: A study of CBS Evening News, NBC Nightly News, Newsweek and Time* (25th Anniversary ed.). Evanston, IL: Northwestern University Press.
- Gronemeyer, M. E. (2002). Periodistas chilenos: El reto de formar profesionales autónomos e independientes. *Cuadernos de Información*, 15, 53-70.
- Guerra, C., & Niemann, M. (2008). Los amigos son los amigos: Lógicas y prácticas de La Copucha. En M. Délano & B. Fuentes (Eds.), *Periodismo en el límite: Seis casos de debate* (pp. 237-268). Santiago: Universidad Adolfo Ibáñez/Uqbar Editores.
- Iyengar, S., & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Jiménez, J., Argandoña, L., & Torres, R. (2007). El fortalecimiento de la televisión abierta como centro de la dieta informativa de los chilenos. En Secretaría de Comunicaciones - Ministerio Secretaría General de Gobierno (Ed.), *La función política de la televisión: Tendencias, contenidos y desafíos en el Chile de hoy* (pp. 135-159). Santiago: Secretaría de Comunicaciones, Ministerio Secretaría General de Gobierno.
- López Escobar, E., Llamas, J. P., & Rey, F. (1996). La agenda entre los medios: primero y segundo nivel. *Comunicación y Sociedad*, 9 (1/2), 67-89.
- McCombs, M. (2004). *Setting the agenda: The mass media and public opinion*. Cambridge, UK: Polity Press.
- McCombs, M., & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176-187.
- Porath, W. (2007). Los temas de la discusión pública en las elecciones presidenciales chilenas 2005: Relaciones entre las agendas de los medios y las agendas mediatizadas de los candidatos y del gobierno. *América Latina Hoy*, 46, 41-73.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2002). *Desarrollo humano en Chile 2002: Nosotros los chilenos: Un desafío cultural*. Santiago: PNUD.
- Puente, S., & Mujica, C. (2006). What's news in Chile? En P. J. Shoemaker & A. A. Cohen (Eds.), *News around the world: Content, practitioners, and the public* (pp. 119-140). Nueva York: Routledge.
- Riffe, D., Ellis, B., Rogers, M. K., Van Ommeren, R. L., & Woodman, K. A. (1986). Gatekeeping and the network news mix. *Journalism Quarterly*, 63, 315-321.
- Roberts, M. S., & McCombs, M. (1994). Agenda setting and political advertising: Origins of the news agenda. *Political Communication*, 11, 249-262.
- Shah, D. V., Rojas, H., & Cho, J. (2009). *Media and civic participation: On understanding and misunderstanding communication effects*. En J. Bryant & M. B. Oliver (Eds.), *Media effects: Advances in theory and research* (3rd ed., pp. 207-227). Nueva York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., & Cohen, A. A. (Eds.). (2006). *News around the world: Content, practitioners, and the public*. Nueva York: Routledge.
- Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (1996). *Mediating the message: Theories of influences on mass media content* (2nd ed.). Nueva York: Longman.
- Sigal, L. V. (1973). *Reporters and officials: The organization and politics of newsmaking*. Lexington, MA: D.C. Heath.
- Sparrow, B. H. (1999). *Uncertain guardians: The news media as a political institution*. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.
- Stempel, G. H., III. (1985). Gatekeeping the mix of topics and the selection of stories. *Journalism Quarterly*, 62, 791-796.
- Valenzuela, S., & Correa, T. (2006). Prensa y candidatos presidenciales 2005: Así los mostramos, así los miraron. *Cuadernos de Información*, 19, 89-96.
- Walgrave, S., & Van Aelst, P. (2006). The contingency of the mass media's political agenda setting power: Toward a preliminary theory. *Journal of Communication*, 56, 88-109.