

LA UNIVERSIDAD DE CONSTANTINOPLA EN EL RENACIMIENTO MACEDONIO

F^o. Javier MARTINEZ GARCIA
Berlín-Dahlem

Para Adriana

Introducción

En el presente trabajo me he propuesto poner al día la cuestión de la universidad en Constantinopla. Se verá que en el aparato bibliográfico final incluyo todos los artículos y contribuciones que en torno a este tema he podido encontrar, aunque los límites cronológicos que aquí se proponen no engloben su contenido, pues hacer un trabajo sobre toda la historia de la universidad en Bizancio hubiera excedido las fronteras de lo razonable y sobrepasado el fin de la misma tarea, ya que un mero comentario general hubiera ocupado excesivo espacio y no sería sino un dibujo borroso, sin matices ni contornos. Por estas razones he decidido escoger un período de la historia de Bizancio en el que las investigaciones fueran lo suficientemente recientes y abundantes, como para poder confeccionar un *estado de la cuestión* aceptable.

El *Renacimiento Macedonio* es una época sumamente interesante social y culturalmente, por ejemplo en la cuestión de la educación superior. Hasta 1971 la investigación daba por descontado la existencia de la universidad en Constantinopla.¹ Con la publicación de *Le premier humanisme byzantin*,² libro que arrojaba serias dudas sobre el tema de la universidad, se creó otro clima que posibilitó, a su vez, la aparición de un famoso libro de Paul Speck.³ En éste se radicalizó aún más la cuestión y se hizo afirmación lo que en la publicación de Paul Lemerle no era más que vacilante indicación o suposiciones.

Así que esta historia, según se ve actualmente, es la historia de una universidad que jamás existió. Para los siglos IX y X tenemos bastantes fuentes⁴ en lo tocante a nuestro asunto y todas ellas, según las contempla la

¹ Sin embargo, bizantinistas como G. OSTROGORSKY en su *Geschichte des byzantinischen Staates*, Munich 1952², p. 180, n. 3 mostraban precaución al reconocerlo y pedían un estudio más exhaustivo sobre el tema.

² Cf. LEMERLE 1971.

³ Cf. Speck 1974.

⁴ Cf. nota 9.

crítica reciente,⁵ son claras en su significado. Anteriormente, partiendo de una indicación tal como *apud Leonem et apud Photium* se deducía todo un sistema escolar.⁶ El mérito de los dos bizantinistas nombrados más arriba es el de comentar simple y llanamente las fuentes que se conservan, considerarlas con objetividad y sin querer encontrar lo que se desea pero no existe. Lo que dice Speck en su importante contribución es, en último término, totalmente válido mientras no tengamos otras fuentes nuevas que aporten más datos y perspectivas más amplias. En muchos casos, éste entra en liza con Lemerle, y casi siempre debido a asuntos de datación u otros que por la parquedad de las fuentes quedan en la obscuridad y prestos a convertirse en motivo de querrela científica.

A mi modo de ver todos los trabajos, y especialmente los de Lemerle y Speck —sobre todo este último, por ser una monografía— cometen una grave falta al intentar clasificar y definir establecimientos de enseñanza con patrones modernos o incluso occidentales.⁷ Sería esperable que antes de iniciar una obra de envergadura como la de Speck, se sentasen unas bases de trabajo que contemplaran qué es lo que se entiende por universidad o qué es una institución pública o privada y qué diferencias subyacen entre ambas.

Es claro que un concepto cambia con el tiempo y los hombres que lo definen; pero aún hoy en día, algunos conceptos tan claros como lo puede ser para nosotros el de universidad no se dejan atrapar fácilmente. Nuestro concepto de universidad no es unívoco y se presta también a interpretaciones varias: no es lo mismo la universidad española, rígida en sus *curricula*, que la universidad alemana, producto del espíritu innovador humboldtiano. La estadounidense también tiene sus propias características, y pese a todo seguimos englobando a éstas juntas bajo el concepto "universidad". ¿Cuáles son los rasgos definitorios de una universidad?⁸ Patrones válidos pueden ser

⁵ LEMERLE 1971, SPECK 1974 y más recientemente TREADGOLD.

⁶ Me parece que la conclusión de TREADGOLD (*DOP* 33 (1979) 196) sobre la interpretación de fuentes (perfectamente aplicable al caso presente) es muy acertada: "No ultimate confidence can be placed in the sort of conjectures that has previously been assembled for this period, because the conjectures are based on sources whose accuracy cannot be checked or on judgments of plausibility in the absence of good evidence. Such conjectures cannot reinforce one another; when one is based on another, the conclusions become more dubious with every step".

⁷ Con este término me refiero a una división cultural europea producto de circunstancias histórico-religiosas. En el mismo problema de definiciones entraría también, v.g., la cuestión del feudalismo bizantino, que se debe considerar con una mentalidad diferente a la que empleamos para juzgar el feudalismo "occidental". Muy afortunada me parece la anotación de M. ANGOLD 1984, p. 78 "His patronage (el de Constantino VII) did not lead to the creation of a university in the western medieval sense of a corporate body devoted to the furtherance of higher education".

⁸ Para una mentalidad medieval el concepto "universidad" distaba enormemente del actual. Hugolino (*Summa digest.* 3,4 en *Summa Azonis*, Venecia 1581, p. 1156. Cf. H. DENIFLE, *Die Universitäten des Mittelalters bis 1400*, I, Berlín 1885, n. 125) decía que *uniuersitas est plurium corporum collectio inter se distantium uno nomine specialiter eis*

la existencia de un profesorado especializado, unos *curricula* preestablecidos, el carácter privado o estatal, la representación de todos los saberes en la institución, etc.

Por lo que se refiere a la organización del trabajo presente, consta de cuatro partes, cada una de ellas dedicada a un hombre significativo para las teorías en torno a la supuesta universidad en Constantinopla. La ordenación interna de cada apartado que mejor me ha parecido es la siguiente: primero se describe lo que en las fuentes encontramos sobre cada personaje y sólo lo de importancia para nuestro tema, luego sigue un comentario explicando el sentido y las posibilidades que se nos ofrecen al estudiar dichas fuentes.

León el filósofo

La historia de la universidad de Constantinopla comienza bajo Teófilo (829-842) como emperador.⁹ En los tiempos anteriores a Teófilo, la cultura había decaído enormemente y que, incluso la universidad, por efecto de una despreocupada política educativa e intelectual, había desaparecido. Sin embargo, con este emperador se empiezan a vislumbrar los primeros síntomas claros de un renacimiento cultural, que se ha dado en llamar el Renacimiento Macedonio.¹⁰

deputato. Así que universidad se entendía como una especie de unión corporativa y así se comprende el empleo corriente de la locución *uniuersitas studii*, como p.e. la utiliza Alfonso X: *universidad del estudio de Salamanca* (Cf. *Memoria sobre el estado de la instrucción en esta (Salamanca) universidad*. 1882, p. 132, en DENIFLE, n. 126). En las actas universitarias nos encontramos con los términos *uniuersitas*, *corpus*, *collegium*, *societas*, *communio*, *consortium* (Cf. DENIFLE, p.31) teniendo todos ellos aproximadamente el mismo sentido. ¿Se puede definir así universidad? En el hecho de que todos los saberes y ciencias estén representados tampoco parece encontrarse una definición: una universidad medieval no necesitaba tener todas las disciplinas para ser tal, pues, como anota DENIFLE (p. 27), hasta la segunda mitad del siglo XIV sólo Oxford se hubiera merecido el título.

⁹ Las fuentes que poseemos para este período histórico de resurgir intelectual y apogeo político son varias: Teófanos Continuado (TC), *Chronographia*, ed. I. BEKKER, Bonn 1838; Jorge Cedreno, *Synopsis*, ed. I. BEKKER, (2 vols.) Bonn 1838-1839; Jorge Mónaco, *Vitae recentiorum imperatorum*, ed. I. BEKKER, Bonn 1838; Simeón Magister, *Chronographia*, ed. I. BEKKER, Bonn 1938; León Gramático, *Chronographia*, ed. I. BEKKER, Bonn 1842. De todas ellas la fuente más importante debido a su credibilidad es la continuación de Teófanos. Treadgold (*DOP* 33 (1979)), sin embargo, hace notar la superioridad de la crónica de Simeón Logoteta con respecto al TC en cuanto a la veracidad de las fechas y de los datos y resalta a veces la necesidad de hacer caso omiso al TC si lo que dice no concuerda con lo narrado por Simeón: cf. p. 187: "If the Continuer and the Logothete really do contradict each other here, the Logothete is to be preferred". Sobre esta *Chronica*, cf. TREADGOLD 1988, p. 389.

¹⁰ Un panorama general de éste y las posibles causas que lo favorecieron aparece en TREADGOLD 1979. Éste es un estudio muy interesante con la bibliografía abundante (aunque a veces con curiosas lagunas). Una obra muy reciente es la de TREADGOLD 1988, quien con un sorprendente y buen manejo de las fuentes ofrece una visión acertada y minuciosa del período comprendido entre 780-842.

Las teorías sobre el "restablecimiento"¹¹ de la universidad parten todas de la figura¹² de León el filósofo (o el matemático). Su vida, detallada en *la continuación de Teófanos*, ofrece noticias muy importantes para poder captar el ambiente cultural y educativo con que se encontró León en la capital del imperio: una vez acabada su enseñanza primaria (gramática y poética) no encontró León en Constantinopla quién le pudiera instruir más allá de lo elemental y, entonces, tuvo que trasladarse a la isla de Andros, donde vivía un sabio (τινι σοφῷ ἀνδρὶ ἐντυχῶν... TC 192) que le introdujo en la retórica, filosofía y aritmética. Este hombre no le pudo sino enseñar los fundamentos (τὰς ἀρχὰς μόνον καὶ τίνας λόγους παρ' αὐτοῦ λαβὼν... TC 192), por lo que, pasado algún tiempo, se trasladó a un lugar¹³ (cuyo nombre y localización se desconocen)¹⁴ en cuyos monasterios pudo León dedicarse a leer libros y a profundizar en ellos su saber. Así, de una manera autodidáctica se convirtió en un sabio, pero pese a todo pasó desapercibido por completo a su vuelta a Constantinopla. Su medio de vida era dar clases sobre cualquier materia solicitada por sus alumnos. Un hecho fortuito vino a cambiar radicalmente su situación y a sacarlo de aquel olvido:¹⁵ uno de sus estudiantes, que con el tiempo se había convertido en secretario de un estratego, marchó a la guerra y como consecuencia de la derrota en campo bizantino, fue hecho prisionero por los árabes. El discípulo de León demostró los conocimientos adquiridos a los vencedores, y poco después el califa Ma'mūn (813-833) lo hizo comparecer ante él y sus sabios, quienes demostraban poseer buenos conocimientos científicos teóricos, pero no prácticos. El cautivo cubrió las lagunas de aquéllos con sus demostraciones matemáticas¹⁶ y añadió, a las incesantes preguntas que se le hacían sobre su escuela, que él, por su saber, contaba entre el número de los alumnos y no de los maestros, y que el suyo se encontraba en Constantinopla y vivía una vida mísera y pobre. El califa deseoso de tener a León entre sus sabios le hizo llegar recado prometiéndole

¹¹ Si la universidad permaneció en una especie de letargo y luego volvió a florecer, o bien que fue restablecida en esta época.

¹² Importantes son los estudios de E. LIPŠIC, "Vizantijskij učenyj Lev Matematik", *VV 2* (1949) 106-149 y *Očerki istorii vizantijskogo obščestva i kul'tury VIII - pervaja polovina IX veka*, Moscú - Leningrado 1961. Para la confusión entre León el filósofo y León VI, cf. C. MANGO, "The Legend of Leo the Wise", *ZRVI 6* (1960) 59-93.

¹³ Discusión sobre la imprecisión de las fuentes en LEMERLE 1971, p. 149 n.7.

¹⁴ TREADGOLD 1988, p. 374 da una posible localización en el mar de Mármara.

¹⁵ Narrado por TC 185-190. Otras versiones aparecen citadas en LEMERLE 1971, p. 152-153. Éstas las obtiene de Simeón Magister, p.638-640, de Jorge Mónaco, p. 805-806 y León Gramático, p. 224-225. La segunda versión difiere cronológicamente de la primera y presenta algunos hechos como menos creíbles por su excesivo novelismo. Más detalles y crítica en LEMERLE 1971, p. 153-154. En el trabajo he preferido exponer únicamente la versión de TC, pues es la que presenta menos inconvenientes y se muestra más plausible. Las correcciones mínimas, que son, sin embargo, necesarias, se comentan más adelante. Sobre la identidad del discípulo, cf. TREADGOLD, *DOP 33* (1979) 186 y n. 127.

¹⁶ Dibujos de este hecho y también del intercambio de correspondencia entre el califa y León aparecen en el *Scylitzes Matritensis II (Matr. graec. Vit. 26.-2)*.

riquezas si acudía a su corte. León, temeroso por recibir mensajes del enemigo y no queriendo convertirse en traidor —o en sospechoso de traición— hizo conocer el contenido de la misiva a Teoctisto, el logoteta, y éste, a su vez, informó al emperador, que decidió¹⁷ resolverle la vida económicamente y, además, le encargó de la enseñanza pública (διδάσκειν δημοσίᾳ) en la iglesia de los cuarenta santos. Tras el descubrimiento y la ascensión social de León, el califa volvió a intentar —admirado ante sus conocimientos debido a las acertadas respuestas que aquél le había enviado a sus múltiples cuestiones y problemas— atraer al filósofo a su corte, pero esta vez ya no a nivel personal, sino estatal, pues propuso a Teófilo una enorme suma de dinero (20 centenaria de oro, lo que equivaldría¹⁸ a unas 2000 libras) y un tratado de paz perpetua. Estas proposiciones fueron rechazadas por el emperador, que quedó, por otra parte, sumamente complacido al tener en su reino alguien tan valioso. Más tarde, queriendo premiar la valía de este hombre sabio, invitó al patriarca Juan Gramático a que lo nombrara arzobispo de Tesalónica;¹⁹ y así se hizo. León ocupó el cargo durante tres años,²⁰ de 840 a 843, fecha en que fue cesado debido a la renovación de cargos que acompañó a la muerte de Teófilo con el acceso al poder de Teodora (madre del futuro Miguel III) como regente.²¹ Metodio fue nombrado patriarca y en marzo de 843 se restableció el culto a las imágenes.

Después de 843 León se afincó de nuevo en Constantinopla²² y no se conocen de él más que anécdotas sobre predicciones de terremotos u otros fenómenos físicos. Pronto, sin embargo, se alude a la escuela que con carácter gratuito²³ estableció Bardas,²⁴ hermano de la regente, en la Magnaura,

¹⁷ TC 189: καὶ πλουτίζεται καὶ ἐν τῷ ἁγίῳ μ' ναῷ διδάσκειν δημοσίᾳ παρὰ τοῦ βασιλέως ἐπιείγεται.

¹⁸ Sec. LEMERLE 1971, p. 151 n. 16.

¹⁹ Éste era primo de León. G. OSTROGORSKY, *Geschichte des byzantinischen Staates*. Munich 1952², p. 181, y FUCHS 1926, p. 18 dan el parentesco como si León fuera sobrino (*Neffe*) del patriarca, también puede ser su primo (*Vetter*), según SPECK 1974, p. 6. En TC 185: ἐξαδέλφου τῷ πατριάρχῃ. En Skylitzes 547-548 se dice ἀνεψίος. Los términos son ambiguos como explica E. PATLAGEAN, "Les débuts d'une aristocratie byzantine et le témoignage de l'historiographie: système des noms et liens de parenté aux IX^e et X^e siècles", p. 35 y D. NICOL, "The prosopography of the Byzantine Aristocracy", p. 9, ambos en el vol. *The byzantine Aristocracy, IX to XIII Centuries* editado por M. ANGOLD, Oxford 1984.

²⁰ TC 192: ἀλλὰ ταῦτα μὲν πρότερον· καὶ νῦν δὲ ἐπεὶ τρεῖς χρόνους (τοσοῦτος δὲ ὁ τῆς τοῦ θρόνου ἀντιλήψεως χρόνος) ἐκ τῆς καθαίρεσως αὐτοῦ ἐσχόλαζεν, τῆς κατὰ τὴν Μαγναύραν μὲν οὗτος ἔρχετο φιλοσόφου σχολῆς, ...

²¹ Como corregente estaba también, entre otros, la hermana mayor de Miguel, Tecla, aunque su papel no fue muy importante y parece ser que se mantuvo al margen de la política. Cf. G. OSTROGORSKY, *op.cit.*, p.177 y n.2.

²² Otra fuente que hay que tener en cuenta es la *uita Constantini* que está escrita en eslavo y en latín. La versión griega original está perdida. La versión eslava ha sido transmitida en antiguo serbio (Grivec) y en antiguo ruso (Vaillant), los mss. datan del s. XV aproximadamente.

²³ José Genesio, *Historia*, ed. C. LACHMANN, Bonn 1834, p. 98: προῖκα.

preocupado por la $\xi\zeta\omega$ σοφία²⁵ que había sido tan descuidada por la rusticidad e ignorancia ($\acute{\alpha}\gamma\rho\omicron\iota\kappa\acute{\iota}\alpha$ καὶ ἀμαθία) de los gobernantes anteriores. En esta escuela puso Bardas a León como dirigente.²⁶ El filósofo estaba acompañado de sus discípulos como encargados de las distintas secciones de la escuela: Teodoro de la geometría, Teodegio de la astronomía y Cometas de la gramática.²⁷ Bardas fomentaba esta escuela con sus frecuentes visitas, sus donaciones y su interés por la evolución científica de los estudiantes.

Según Lemerle entre la destitución de León y la creación de esta escuela hay como mínimo doce años (del 843 al 855),²⁸ que bien puede ser el tiempo necesario para que León —favorecido antes por los iconoclastas—²⁹ se rehabilitara en la vida pública tras la toma de poder de los iconodulos. No obstante, según la interpretación que hace Treadgold de las fuentes,³⁰ es mucho más plausible que en el 843, justo después de su defenestración, León volviera a la Magnaura. Así que la fundación de ésta escuela se debería a Teófilo y Bardas sólo la *restablecería*. Más datos precisos del estudioso se desconocen.³¹ La fecha de su muerte, también dudosa, se suele situar en torno al 869.³²

La vida de León, tal y como nos es transmitida por las diversas fuentes, es muy interesante para la valoración de la educación en la capital imperial en el siglo IX. Del período juvenil se deduce que en Constantinopla no había escuelas secundarias o superiores ni incluso gente capaz de dar una instrucción que pasara la educación elemental. León se ve obligado a marcharse y a buscar en un sitio recóndito un hombre sabio que le enseña al menos los fundamentos, pero para llegar a un conocimiento profundo de las cosas ha de realizar estudios por su propia cuenta como autodidacto —que es, por excelencia, el procedimiento medieval de aprendizaje—. El bagaje adquirido le permite establecerse en Constantinopla y, aunque de forma precaria, poder vivir de sus clases. Su enseñanza no está estipulada ni sujeta a

²⁴ La fecha de fundación es desconocida y permanece como punto de discusión de los expertos. Cf. ib. n. 22 y TREADGOLD, *DOP* 33 (1979) 187.

²⁵ Esto es, la sabiduría profana frente a la sagrada. Para este pasaje ver TC 185: $\acute{\alpha}\lambda\lambda\alpha$ $\tau\alpha\upsilon\tau\alpha$ μὲν εἰς τὸ μέλλον ἐταμιεύετο· τότε δὲ τῆς $\xi\zeta\omega$ σοφίας ἐπιμεληθεῖς...

²⁶ TC 185: ἦρχε δὲ καὶ τῆς τοιαύτης σχολῆς τὴν μὲν φιλοσοφίαν ἐξηγούμενος Ἀέων ἐκείνος ὁ μέγας τε καὶ φιλόσοφος.

²⁷ TC 192 y Cedreno, 171, quien dice lo mismo que TC, pero donde en lugar de a Teodoro se nombra a Sergio como encargado de la geometría, a Teodegio como encargado de aritmética y astronomía, y no se habla en absoluto de Cometas.

²⁸ Detalles en LEMERLE 1971, p. 160; crítica en SPECK 1974, p. 5 n. 19.

²⁹ Esto es, por el emperador Teófilo y por el patriarca Juan.

³⁰ TREADGOLD *DOP* 33 (1979) 187 y n. 131.

³¹ Sobre su cultura y biblioteca véanse LEMERLE 1971, p. 169-172, con numerosa bibliografía.

³² LEMERLE 1971, p. 176; SPECK 1974, p. 14.

normas, no tiene un contenido predeterminado: los alumnos que a él acuden deciden qué es lo que desean oír y aprender (TC 186). Una vez que tiene lugar la llamada del califa para que se instale en su corte (propuesta rechazada por León), el sabio va a experimentar una ascensión, ya que el propio emperador le concede una iglesia,³³ la de los cuarenta mártires. Esta versión es puesta en duda por Lemerle (p. 153s.), que, aunque adopta por válida la de TC, recurre a hacer una ligera modificación, suprimiendo todo lo contenido entre las gestiones del califa y el nombramiento de León como arzobispo en Tesalónica. Esta corrección viene condicionada por un desacuerdo total entre las fechas, pues los hechos a los que se refieren sólo pueden haber tenido lugar entre 829 y 833.³⁴ Si León toma la silla arzobispal el año 840, según se dice, después de que insista Ma'mūn en su deseo de contar con León entre sus sabios, entonces hay un desbarajuste de fechas chocante.³⁵ Speck, por su parte, sigue dando crédito a esta noticia y no da mayor importancia al desacuerdo entre los datos. En cierto modo, Speck se acercó de una manera intuitiva a la solución propugnada después por Treadgold: en TC el nombre de Ma'mūn da cabida a dos personajes históricos, el propio Ma'mūn y su sucesor Mu'tašim (del que no hay ninguna referencia en TC). De este modo es posible fechar la captura del discípulo de León (con la caída de Amorío), y admitir la serie de mensajes del califa al sabio. A Speck le interesa resaltar la consideración que se merecía León por su sabiduría y el renombre que el emperador obtenía al fomentar al sabio. Esta teoría del prestigio es utilizada profusamente a lo largo de su libro sobre la universidad en Constantinopla. En este caso Teófilo ascendería a León por *eine Art nationales Prestigedenken*.³⁶ El puesto de León como arzobispo le pudo venir por mor del aprecio que le tenía el emperador (por

³³ Sobre las iglesias de Constantinopla véase R. JANIN, *La géographie ecclésiastique de l'Empire byzantin*, I, 3. *Les églises et les monastères*, París 19692 (comentarios en particular a la aludida en p. 482-486); y también es interesante *Constantinople byzantine*, París 1964.

³⁴ Teófilo accedió al poder en el 829 y murió en el 842 y el califa Ma'mūn murió en el año 833 (ejerció las funciones de califa desde el año 813); le sucedió Mu'tašim, que permaneció en el poder hasta el 841. Es probable que por su relativamente corto mandato pase desapercibido a TC. Cf. TREADGOLD, *DOP* 33 (1979) 186 s.

³⁵ La solución que proponía Lemerle, hasta ese momento, era la más razonable, pues elimina la parte de la historia en que León da clases en la iglesia de los cuarenta santos, que puede ser probablemente un eco de la historia posterior en la Magnaura (LEMERLE 1971, p. 153: "...la prétendue installation de Léon à la Magnaure, que est manifestement une anticipation de la réforme de Bardas..."). Además, este pasaje es de los menos verosímiles (LEMERLE 1971, p. 153: "...puisque de toute façon ce lieu est des moins vraisemblables..."). Sin embargo SPECK 1974, p. 2, 8, 10 y esp. 4 n. 17, llega a la conclusión de que lo que le importaba al cronista no era la fidelidad cronológica, sino, más bien, el realzar el encumbramiento social de León. La exposición de TC no presta demasiada atención a la sucesión temporal de los hechos, sino a la resolución interna de los acontecimientos. Su interés no es la cronología sino la efectividad del relato. Más adelante TREADGOLD desarrollará estas ideas, aún en ciernes, de Speck (cf. p.e. *DOP* 33 (1979) 162).

³⁶ SPECK 1974, p. 2.

haber demostrado la superioridad intelectual bizantina). Esta idea es importante, pero no se debe olvidar la influencia que pudo tener para el nombramiento que León fuera pariente del patriarca Juan.³⁷ La propuesta de Lemerle de considerar también la posición de, al menos, indiferencia por parte de León con respecto a la querella de las imágenes es también importante a la hora de buscar las causas de su nombramiento (p. 156); Speck rechaza esta idea de Lemerle (p. 4 n.17), pero se debe pensar que lo que sin duda alguna buscaban el emperador y el patriarca a la hora de conceder un puesto de relevancia (¡y además eclesiástico!) era una postura favorable a la iconomaquia o de indiferencia ante la querella por parte del candidato. Con el cambio de regencia y creencia en 842/43, hubo una previsible renovación total de cargos, en especial en la iglesia, debido a que ahora los iconodulos gozaban de la protección de Teodora y del nuevo patriarca. León pierde su puesto en Tesalónica y vuelve a Constantinopla, llamado por el César Bardas, que le encarga ese mismo año la dirección de la escuela (re)inaugurada por él.³⁸ De nuevo surge aquí una laguna de datación que da pie a nuevas discusiones: Speck (p. 5 y n.19) prefiere acercarse al año 843 la fundación de la institución de Bardas, mientras que Lemerle se decanta por una fecha más tardía, entre 855 y 866 (p. 160). A juzgar por las investigaciones de Treadgold, Speck acierta plenamente con su intuición, pues una lectura comparada de la crónica de Simeón Logoteta con la de TC apunta esta solución.³⁹

Sobre el carácter de la fundación, los textos dicen poco. La educación era gratuita (προῖκα) y abierta a todos aquellos que desearan saber sobre las materias enseñadas (filosofía, geometría, astronomía y gramática) que eran las mismas que las disciplinas clásicas.⁴⁰ Importante es notar que se impartían materias, pero no sometidas a programas, y que en ninguna de las fuentes aparece mención alguna a esta fundación como escuela o universidad.⁴¹ El estado o Bardas,⁴² como particular, costeaban este establecimiento de

³⁷ Cf. n.19. Si se acepta que Juan sube al solio en el 838 (en vez de el 836), se debe considerar también como muy probable que la causa de más peso para el ascenso de León en 838 sea la de su parentesco con el patriarca. TREADGOLD *DOP* 33 (1979) 178 s. El 21 de abril de 838.

³⁸ El que Bardas fomenta esta fundación es muy significativo. Si se acepta el 843 como punto de partida, quiere decir que Bardas tenía en el ánimo promocionarse (pues aún estaba al inicio de su carrera, cf. SPECK 1974, p. 9), con el fin de llegar a ser emperador (SPECK 1974, p. 11 y n. 52). Sobre la realidad histórica del exilio de Bardas merece la pena mencionar P. KARLIN-HAYTER, "Les Deux Histoires du règne de Michel III", *Byzantion* 41 (1971) 460-468.

³⁹ TREADGOLD *DOP* 33 (1979) 187 y n.131. Aquí también se aclara la posible confusión que puede haber en la crónica de Simeón.

⁴⁰ LEMERLE 1971, p. 303 y anotación de SPECK 1974, p. 8, n.34.

⁴¹ LEMERLE 1971, p. 154.

⁴² Otra vez más hay una discusión en torno a quién costeara esta fundación. La interpretación de Speck sobre los βασιλικά δῶρα (p. 11 n. 50) es tal vez excesiva, pues le da al término βασιλικά un significado de *real, magnificente* con la intención de evitar

enseñanza. Lo que resulta de todo esto es que la fundación de Bardas es un síntoma, sin lugar a dudas, de renacimiento cultural en ciernes. Lamentablemente no se puede obtener de los textos otra conclusión que indique el carácter que esta institución tenía.

Constantino el filósofo

Este capítulo especial, dedicado a Constantino (827-869) apóstol de los eslavos, también llamado por su nombre seglar de Cirilo, tiene razón de ser en cuanto a la importancia que de por sí tiene la *uita* de este personaje para las teorías de la "universidad". El texto original griego que contenía la biografía de Constantino se ha perdido y se conserva un texto eslavo y otro latino.⁴³ La pérdida dificulta en cierto modo la investigación, ya que nunca se podrá saber la exactitud con que se ofrecen los datos traducidos.⁴⁴ La fuente, sin embargo, es muy importante, pues fue escrita poco después de la muerte de Cirilo.

Según esta *uita*, Constantino nació en Tesalónica y allí recibió sus primeras clases a cargo de maestros. Cuando ya sabía leer se dedicó por completo a las obras de Gregorio Nacianceno, hasta llegar a sabérselas de memoria, pero, dándose cuenta de que aún necesitaba de algo más para poder comprender en toda su profundidad el mensaje que encerraban los libros, acudió a un forastero, que era buen conocedor de la gramática, que se encontraba a la sazón en la ciudad. Le suplicó que le enseñara este arte, pero el erudito lo rechazó. Constantino se encontró en una situación desesperada hasta que el logoteto Teoctisto puso la vista en él y lo mandó llamar a Constantinopla para que estudiara con el emperador (Miguel III).⁴⁵ "Cuando llegó a Constantinopla, lo dejaron en manos de doctores para que lo instruyeran, y en tres meses aprendió gramática y se dedicó a otras ciencias. Estudió Homero y geometría, y junto a León y Focio dialéctica y todas las disciplinas filosóficas, y además retórica, aritmética, astronomía, música y otras artes helénicas".⁴⁶

ambigüedades con respecto a Bardas y al carácter de su fundación. Véase crítica de R. BROWNING 1975, p. 197 al respecto: "...rather forced interpretations of sources...".

⁴³ Fr. GRIVEC y Fr. TOMŠIĆ, *Constantinus et Methodius Thessalonicensenses, Fontes*, (Radovi Staroslavenskog Instituta, Kn.4) Zagreb 1960. Trad. francesa F. DVORNIK 1933 y A. VAILLANT, *Textes Vieux-slaves*, (2 vols.) París 1968.

⁴⁴ Un caso típico es donde se dice (cito la versión latina publicada por Fr. GRIVEC [desde ahora Grivec], p. 176): "...et doceret philosophiam indigenas et peregrinos...". El texto eslavo (y el latino le sigue fielmente) debe de ser una traducción nefasta de un texto griego como: τὴν ἑσῶ καὶ ἕξω φιλοσοφίαν (la filosofía sagrada y la profana). Cf. GRIVEC, p. 176 n. 4 y LEMERLE 1971, p. 161, n. 55.

⁴⁵ GRIVEC, p. 173: "...ut una cum imperatore disceret...". Se discute sobre la veracidad de la noticia, pues no concuerdan muy bien las edades —el emperador debería de tener unos nueve años—. Cf. LEMERLE 1971, p.162 n. 55 y OSTROGORSKY, p. 177 n.1.

⁴⁶ GRIVEC, p. 173: "Postquam uero uenit Constantinopolim, tradiderunt eum doctoribus, ut erudietur, et tribus mensibus edoctus grammaticam reliquis se dedit scientiis. Et didicit Homerum, et geometriam et apud Leonem et apud Photium dialecticam et omnes

Teoctisto, maravillado con Constantino por su disposición intelectual, le ofreció en perspectiva una brillante carrera política —como estratega—; éste rechazó el ofrecimiento, luego le invitaron a tomar hábitos para poder ser bibliotecario del patriarca. Constantino no aceptó ninguna de las propuestas y para evitar el "hostigamiento" al que se veía sometido, desapareció y se mantuvo oculto en un monasterio del Bósforo durante seis meses. Cuando lo encontraron le rogaron que aceptase una silla de doctor para enseñar filosofía a indígenas y a extranjeros (!, cf. n. 44), a lo que accedió de grado.

Los juicios que se puedan establecer sobre este informe han de tener muy en cuenta que lo que se tiene entre manos es una *uita*, y por tanto es muy posible, por no decir casi seguro, que bastantes acontecimientos estén retocados o trastocados con un fin panegírico o de exaltación del santo. Desde un primer momento se aprecia cómo la línea narrativa es menos fluida que en las noticias del TC. Hay detalles (propios del género hagiográfico) que saltan a la vista por lo insólito: ¿por qué se iba a fijar Teoctisto en el muchacho? No debemos rechazar la información que se nos ofrece, en el sentido de que el logoteto acogió al joven Constantino, pero debemos tener precaución al interpretarla en consideración a las exageraciones y *topoi* en que incurren los "biógrafos" de santos: probablemente ocurriera algo parecido a lo que se narra en la *uita*: Cirilo es llamado por el logoteto por algún motivo concreto, como v.g. relaciones personales o familiares, etc. De su educación es importante destacar que en Tesalónica encuentra un panorama tan desolador como años antes se había encontrado León en Constantinopla. Es necesario ir a la capital para profundizar conocimientos. Este punto de la narración es realmente conflictivo para los investigadores. Se dice que estudió *apud Leonem et apud Photium*.⁴⁷ ¿Qué significa esto? Se puede interpretar de diversas maneras, como que León y Focio,⁴⁸ profesores en la universidad, dieron clases a Constantino, pero también, ya que nada se dice de una universidad, fundación o escuela, que Cirilo fue admitido dentro del círculo de estos sabios y que puede que le enseñaran, pero sólo de modo particular. La anotación *apud Leonem et apud Photium* fue motivo suficiente para que Dvorník reconstruyera —con aceptación general— un cargo de rector de la enseñanza oficial ofrecido a

philosophicas disciplinas, praeterea autem et rhetoricam et arithmeticam, astronomiam et musicam et ceteras hellenicis artes".

⁴⁷ SPECK 1974, p. 14 s. y n. 4-5, señala dificultades de entendimiento del texto (tanto latino como eslavo), en especial por la sobreabundancia de partículas copulativas. El problema podría ser en parte resuelto desplazando una coma, i.e.: "Et didicit Homerum et geometriam, et apud...". Queda, sin embargo, sin especificar qué es lo que enseñó cada maestro a Constantino.

⁴⁸ Sobre la amistad entre constantino y focio hay una noticia en Anastasio Bibliotecario (J.D. MANSI, *Sacrorum conciliorum noua et amplissima collectio* XV-XXII, Venecia 1770-1778, cf. XVI,6 A). Un comentario a ésta es el de I. DUJČEV, "Constantino filosofo nella storia della letteratura bizantina", *Medioevo Bizantino-slavo* 11 (1968) 91-111. Cf. p. 94.

León, que inauguró así una etapa de su vida en la enseñanza oficial. También supuso Dvorník que cuando Focio fue nombrado protasecretis, Constantino ocupó su silla en la enseñanza nombrado por Teoctisto, y, por último, dijo que la labor del César Bardas fue la de reunir en torno al año 863 a varios sabios bajo el mismo techo y bajo la dirección de León, que sería el rector.⁴⁹ Lemerle objeta magistralmente contra todos estos puntos y demuestra su imposibilidad (p. 164 s.): Focio no ocupó jamás una silla en una universidad, ni en un puesto similar, aunque sí se sabe gracias a un testimonio propio,⁵⁰ que antes de ser nombrado patriarca había dado clases. En lo que toca a León, tenemos un vacío (como se indicó más arriba) desde el año 843. Podría ser plausible que hubiera enseñado a Constantino, pero no dejaría de ser raro, y quizás podamos pensar lo mismo que para con Focio: que este elemento se inmiscuye en la leyenda para componer el elogio al santo. Otro elemento legendario parecido es el que el santo haya aprendido todas las materias que se le imparten en tan sólo tres meses.⁵¹ El período que más tarde inicia Constantino como profesor sigue en la misma línea de pensamiento laudatorio habitual. La *uita* es la única fuente que nos instruye en el caso y no debemos prestarle excesiva atención —contrariamente a lo que hizo Dvorník—. La silla que ocupa Constantino es la de Focio, y éste *jamás tuvo una*. Lo que la fuente refleja puede ser que Cirilo haya sido encargado de la instrucción como lo fue León: a título personal y fuera de todo marco institucional.⁵²

Un último episodio de la *uita Constantini* refiere que: *philosophus autem profectus est Constantinopolim, et postquam uidit imperatorem, uiuebat sine tumultu, deum orans, ad ecclesiam ss. apostolorum sedens*.⁵³ Esto sirve una vez más a F. Dvorník para emitir una hipótesis⁵⁴ sobre la academia patriarcal y su reorganización. Lemerle sigue apuntando⁵⁵ la no existencia de esta academia para estos siglos. El texto, además, no indica en modo alguno que se le dé a Constantino una plaza como profesor. Simplemente se le da un lugar de oración.⁵⁶ Las hipótesis expuestas por Dvorník⁵⁷ y aceptadas por R.

⁴⁹ F. DVORNÍK 1931, p. 62-64 y 1933, p. 43, 44, 79 y 82.

⁵⁰ Así se lo escribe al papa Nicolás I. Cf. GRUMMEL, *Regesta* n° 469.

⁵¹ Con un paralelo posible para Gregorio Nacianceno, cf. GRIVEC, p. 174, n.5.

⁵² Así lo propone tímidamente LEMERLE 1971, p. 165.

⁵³ GRIVEC, p. 198 s.

⁵⁴ F. DVORNÍK 1950, p. 119-120.

⁵⁵ Para los primeros siglos de historia bizantina ya demostró H.G. BECK, "Bildung und Theologie im frühmittelalterlichen Byzanz", *Polychronion* (Fs Dölger) 1966, p. 69-81, que la academia patriarcal no existía y sospechó que tampoco había habido una después, extremo confirmado después por SPECK 1974. Cf. para este momento LEMERLE 1971, p. 184.

⁵⁶ La interpretación de LEMERLE 1971, p. 184 y n. 31, de la versión latina "ad ecclesiam ss. apostolorum sedens" y del participio correspondiente de la versión eslava "sědā" parece algo forzada, en su intento por restituir un texto griego con καθίσμα esto es, una plaza en el refectorio.

⁵⁷ F. DVORNÍK 1950, p. 124-125 y 1973.

Browning⁵⁸ se quedan sin base alguna sobre la que sostenerse. Todas sus teorías y explicaciones parten de una interpretación abusiva del texto.

Focio

Es uno de los personajes más interesantes para la historia de este período. Su actividad incansable lo llevará a destacar en muchas esferas: la política, la intelectual, la diplomática, la religiosa ... Los emperadores bizantinos desde Teófilo hasta Basilio I lo tuvieron siempre en primera línea, conscientes de su valía. Esta figura se envolvió a sí misma en el misterio y por eso quedan poquísimos datos seguros sobre él, como p.e. las fechas de los patriarcados que ocupó (858-867 y 878-996). Las diversas alusiones a Focio en las fuentes y su destacado papel político, hacen que sea una pieza clave para el estudio de la traída y llevada cuestión de la universidad y la escuela patriarcal de Constantinopla.

El patriarca provenía de una familia rica y bien situada en la escala social.⁵⁹ De su educación y sus maestros no tenemos ninguna referencia.⁶⁰ Probablemente se encontró en la misma situación que ya se ha visto con León y con Constantino. Constantinopla no tiene establecimientos de enseñanza ni maestros privados de categoría. Su formación, por tanto, tuvo que ser autodidáctica. De su carrera posterior como funcionario hay algunas noticias.⁶¹ Lo que aquí interesa es saber su posible ocupación en la enseñanza. De León se puede suponer que pudiera ser profesor —aunque privado y no por cuenta del estado—, pero de Focio no se sabe con seguridad nada, sin embargo un dato de importancia es la carta apologetica, antes citada, al papa Nicolás I.⁶² El texto que doy a continuación es unívoco en cuanto a las posibles interpretaciones: οἱκοι... μένουσι... τῶν μανθανόντων ὁρῶντι τὸν πόνον, τὴν σπουδὴν τῶν ἐπερωτῶντων, τὴν τριβὴν τῶν ποσδιαλεγομένων..., τῶν ταῖς μαθηματικαῖς σχολαῖς λεπτυνομένων τὴν διάνοιαν, τῶν ταῖς λογικαῖς μεθόδοις ἱχνευόντων τὸ ἀληθές, τῶν τοῖς θείοις Λογίοις ἰθθυνομένων τὸν νοῦν πρὸς εὐσέβειαν, ὃ τῶν ἄλλων ἀπάντων ὑπάρχει πόνων ὁ καρπός. Τοιοῦτος γὰρ χορός τῆς ἐμῆς οἰκίας ἦν ὁ χορός. Ἐξιώντι δὲ πάλιν πρὸς

⁵⁸ R. BROWNING 1962 y 63.

⁵⁹ El parentesco con Juan Gramático (del que sería sobrino) fue apuntado marginalmente por TREADGOLD en su libro *The nature of Bibliotheca of Photius*, 1980 (p. 2, notas), más adelante lo confirmó en su libro TBR. Las referencias a esta relación familiar bien pudieron ser ocultadas u omitidas conscientemente por razones de política, debido, v.g., a las diferentes posturas del tío y del sobrino frente a la querella de las imágenes.

⁶⁰ Véase, p.e., el silencio sobre este asunto en la *Vita Ignati* (PG 105, cols. 488-581, esp. col. 509).

⁶¹ La embajada a los árabes. Para las cuestiones que plantea cf. LEMERLE 1971, p. 179 s., más recientemente sobre la educación en especial W. TREADGOLD, "Photius and the Reading Public for Classical Philology Byzantium", en *Byzantium and the Classical Tradition*, Birmingham 1981.

⁶² GRUMEL, *Regesta* n° 469.

τὴν βασιλείου πολλάκις αὐλὴν αἱ προπεμπτήριοι τῶν εὐχῶν καὶ τοῦ μὴ βραδύνειν ἢ προτροπή... ἐπανιόντι δὲ πάλιν πρὸ πυλῶν ἱστάμενος ὁ σοφὸς ἐκείνος ὑπήτα χορὸς. Ἐξ ᾧ οἱ μὲν ἐνεκάλουν τὴν βραδυτῆτα, οἷς καὶ θαρρεῖν τι τῶν ἄλλων πλέον δι' ὑπερβολὴν ἀρετῆς ἐκεχάριστο· τισὶ δὲ προσεπιτεῖν ἤρκει· ἄλλοις δὲ καὶ τὸ δεῖχαι μόνον, ὅτι μεμενῆκασιν, ...⁶³

Focio, por lo tanto, antes de acceder al sillón de patriarca, dió clases, pues tenía alumnos,⁶⁴ aunque según indica la misma fuente, éstas tenían lugar en su casa (en negrita en el texto) y no podría ser de ningún modo en la fundación de Bardas como a veces se afirma o se supone. En el período entre los dos patriarcados, Focio cae en desgracia;⁶⁵ más tarde el emperador le da una *διατριβήν* ⁶⁶ y lo nombra instructor y maestro de sus hijos según nos informa TC 276: ὅθεν κὰν τοῖς βασιλείοις διατριβὴν αὐτῷ δοῦς τῶν οἰκείων παίδων ἀπεδείξε παιδευτὴν καὶ διδάσκαλον. La *διατριβήν* concedida no indica en absoluto una plaza en la universidad, sino, como la Suda explica, una plaza de enseñanza, sin especificar qué tipo o nivel de instrucción se otorgaba.

¿Cómo funcionaría la escuela privada de Focio?⁶⁷ Las respuestas podrían ser varias si no se tuviera la suerte de poseer una colección de cartas de un maestro⁶⁸ que ofrecen una preciosa información sobre el funcionamiento de una escuela en el siglo X. Los alumnos que el profesor⁶⁹ acogía no tenían una edad determinada, los estudios los costeaban sus padres y en muchos casos los tíos de los muchachos (curiosa es la abundancia de eclesiásticos en este segundo grupo)⁷⁰ y las tarifas⁷¹ se decidían tras previa entrevista con el

⁶³ PG 102, col. 597 B-D.

⁶⁴ LEMERLE 1971, p. 179 y SPECK 1974, p. 17 n. 14, que prefiere resaltar el carácter de *escuela* y polemiza con el término aplicado por Lemerle: *société de pensée*. Pudiera ser que Constantino fuera uno de estos alumnos. Véase más arriba el comentario destinado a Constantino y sus "estudios" con Focio.

⁶⁵ PG 105, col. 569 A: καὶ ἤδη πρὸς τοῖς βασιλείοις ἐπὶ τῇ καλουμένῃ Μαγναύρᾳ καταμένων.

⁶⁶ En la Suda se encuentra: τόπον, ἐν ᾧ τινες μαθαίνουν.

⁶⁷ Entiéndase siempre una escuela de carácter no elemental.

⁶⁸ Esta fuente es el corpus epistolar del Museo Británico: Brit. Mus. Add. 36 749. Una edición parcial es la de B. LAOURDAS, "Τὸ κείμενον τῶν ἐπιστολῶν τοῦ κώδικος BM 36 749" *EEBS* 27 (1957) 151-212. El manuscrito del BM datado a finales del siglo X contiene, además, cartas de Gregorio Nacianceno, prédicas de Gregorio Nacianceno y de León Magister y un comentario de Hierocles de Alejandría. Las cartas del maestro, que ocupan el resto del manuscrito, son ciento veintidós. La enumeración y un breve comentario se encuentran en R. BROWNING 1954.

⁶⁹ En griego este maestro se denomina a sí mismo παιδευτής y διδάσκαλος, a los colegas con los que cruza correspondencia los llama μαίστωρ. Probablemente este título también lo podría aplicar a sí mismo. La utilización de los diversos términos es imprecisa y arbitraria. No hay ningún estudio específico dedicado al caso. Cf. LEMERLE 1971, p. 257 n.45 y SPECK 1974, p. 30 n. 10.

⁷⁰ SPECK 1974, p. 29 (¿ingenuamente?), ejemplos en LEMERLE 1971, p. 256.

maestro. La enseñanza constaba, por lógica, de varios niveles, pues los nuevos alumnos no tendrían los mismos conocimientos de los más viejos. El maestro, sin embargo, sólo se ocupaba de los mayores y en raras ocasiones⁷² se dedicaba personalmente a los menores. Las labores de suplencia las realizaban los alumnos de más edad. Se tiene constancia de dos clases de estudiantes superiores: los ἑκκριτοὶ y los ἐπιστατοῦντες.⁷³ Speck cree ver en los ἐπιστατοῦντες unos *Assistenzlehrer* ("profesores asistentes o sustitutos") dependientes legal y económicamente del maestro (p. 10 n. 45 y 33) y, por tanto, equiparables a los καθηγούμενοι de la fundación de Bardas. El διδάσκαλος estaba a la cabeza de la escuela por ser el propietario. Sobre una organización gremial escolar se ha discutido mucho, aunque parece que no se puede sacar nada en claro de los textos que se conservan.

En las cartas jamás se mencionan otras escuelas superiores, sí iguales.⁷⁴ El nivel de educación de una persona dependía, pues, de la escuela a la que hubiera ido y del maestro que la regentara.⁷⁵

Tampoco en relación a Focio se pueden sacar conclusiones definitivas que apunten la existencia de una universidad en Constantinopla, ni tan siquiera de que éste enseñara merced a un mecenazgo o por cuenta estatal. Lo único claro es que se dedicó a la enseñanza privadamente como León el filósofo y otros muchos letrados de la época. En cuanto a las cartas, sería de esperar que aludieran a establecimientos de nivel superior, pero no hay la más mínima mención al respecto. Esto puede ser un argumento *ex silentio* para confirmar la inexistencia de una educación con varios niveles, cuyo último estadio (el tercer nivel) sería la universidad. La educación personal dependía por entero de la escuela a la que se fuese: es en cada escuela donde se debe buscar ese nivel de instrucción superior.

⁷¹ Había casos de niños a los que se eximía del pago (carta n° 78) o gente que pagaba en relación a sus medios (carta n° 58).

⁷² V.g. por expreso deseo del tutor como en la carta n° 89.

⁷³ Al principio se sospechó que estas clases eran una especie de títulos, pero leyendo con más detenimiento las cartas se observó que los "títulos" correspondían a encargados de instruir a niveles inferiores. La diferencia entre ambas clases se desconoce, parece ser que los ἐπιστατοῦντες tenían más derechos, o al menos cierta primacía, que los ἑκκριτοὶ.

⁷⁴ A las que se acusa frecuentemente de robar alumnos.

⁷⁵ Las conclusiones de SPECK 1974, p. 35 me parecen acertadísimas: "Das Niveau aber hing letztlich von der wissenschaftlichen Qualifikation der Lehrer ab. Die Eltern und die Onkel werden schon gewußt haben, welche Schule sie sich (finanziell, intellektuell und gesellschaftlich) für ihre Kinder leisten konnten. Die strenge Dreigliederung des Schulsystems muß einer stark differenzierten, durchlässigen Vielfalt weichen, die ohne Reglement funktionierte, zwar gewisse, gesellschaftlich gefprägte Normen im Bildungsinhalt kannte, sonst aber nicht durch Bildungs- oder Prüfungsordnungen auf eine Linie gebracht war". Cotejando las fuentes no se puede concluir otra cosa.

Constantino VII Porfirogénito

Sobre la "enseñanza superior" en el siglo IX no se tienen más noticias. Se han de buscar nuevos datos en el siglo X, bajo el reinado de Constantino VII, para poder obtener algún indicio de instrucción superior. La cuestión es, pues, clara: ¿qué fue del establecimiento de Teófilo y Bardas? Probablemente, como pasa con cualquier institución ligada a un mecenas, al desaparecer éste, desaparece su fundación, aunque también podría ser plausible que ésta permaneciera hasta los tiempos del Porfirogénito. La decadencia, en caso de una supervivencia, habría sido patente y de los tiempos de esplendor pasaría a un estado letárgico del que la sacó Constantino VII.

Los comentarios del TC 445-446 a la situación en que se encuentra la vida espiritual recuerdan vivamente a los que se ofrecieron respecto a la del César Bardas (TC 185). El emperador, al ver la decadencia de la vida espiritual se decide a darle un impulso y organiza un programa de formación que consigue hacer florecer en poquísimo tiempo las ciencias y la cultura. Para este fin escoge a hombres sabios y de su confianza:⁷⁶ al protospatrio Constantino le encomienda la enseñanza de la filosofía, a Alejandro de la retórica —metropolitano de Nicea—, a Nicéforo —un patricio— de la geometría y a Gregorio —un asecrético— de la astronomía. Constantino, al igual que Bardas, se preocupa por su fundación, come con los φοιτηταί, les da dinero y charla frecuentemente con ellos.

Tras leer estas notas se pueden plantear dos preguntas: ¿parten ambas instituciones —la de Teófilo-Bardas y la de Constantino— del vacío? y ¿qué función tenían estos establecimientos?

Constantino tenía, sin duda alguna, modelos sobre los que fijar su vista a la hora de organizar un establecimiento de enseñanza. Lemerle (p. 265) cree que la escuela de la Magnaura subsistía con la misma organización y cátedras, aunque no con el mismo esplendor de antaño, hasta que Constantino VII le dió de nuevo vida. Como bien anota Speck (p. 24), demostrar lo contrario es imposible y, sin embargo, aunque él desee hacerlo, la cuestión queda abierta, pues ningún argumento es por ahora definitivo. El César Bardas no tenía, si se hace caso a las crónicas, modelo de donde copiar, aunque es difícil creer que haya hecho su fundación *ex nihilo*.⁷⁷ Hombres valiosos que pudieran encargarse de la enseñanza en estos establecimientos habría siempre —ya se ha visto— y un motivo para crear estas escuelas de enseñanza superior o, si no se quiere, mejor, de un nivel de enseñanza superior (suponiendo que todas las escuelas estuvieran equiparadas, y que todas tuvieran un carácter privado, la única diferencia sería la calidad de enseñanza, y ésta sólo se consigue a través de docentes capacitados y bien preparados). Es claro que cualquier "estudioso" tendría interés en abrir una escuela —que era su medio de vida, como en el caso de León—, pero las causas que llevaron a Bardas y a

⁷⁶ Nótese que todos son altos cargos y gente relevante.

⁷⁷ LEMERLE 1971, p. 165.

Constantino a abrir sus establecimientos no pueden ser las mismas que las que impelen a los maestros a abrir una escuela. Ambas fundaciones eran públicas y no exigían pagos. El interés de ambos, estaría, pues, en la formación de futuros funcionarios.⁷⁸ Los alumnos les preocupaban y tenían sobre ellos un control constante. Constantino les daba incluso dinero (TC 446). Esto indica que luego los estudiantes tendrían grandes posibilidades de seguir una carrera burocrática exitosa.⁷⁹ No estudiarían sólo para convertirse en burócratas, sino para estar bien preparados y adquirir una cultura amplia.⁸⁰ El estar en una de estas instituciones no implicaba necesariamente, como se ha llegado a interpretar,⁸¹ la formación exclusiva como funcionario y un puesto futuro asegurado. A esta demanda de los gobernantes por un funcionariado de alto nivel y capaz habría que añadir otro factor tenido en cuenta por Speck: el hecho de abrir un establecimiento de estas características elevaba el prestigio del mecenas e, incluso, atraería la estima popular hacia el fundador.

Una cuestión sin resolver, pero que considero de capital importancia es la siguiente: el que ambas escuelas fueran gratuitas y públicas; ¿había algún método de selección de alumnado? pues, de no ser así, sería de esperar una afluencia de público masiva, así que debería de haber algún requisito para el ingreso o algunas condiciones que permitieran alejar a una masa atraída por la gratuidad de la enseñanza, por los regalos imperiales y por las buenísimas posibilidades de promoción social.⁸²

⁷⁸ ANGOLD 1984, p. 77: "...with the express purpose of providing well-qualified recruits for the civil service,..."

⁷⁹ SPECK 1974, p. 23 y n. 5 y 6.

⁸⁰ P.e. los notarios tenían que saberse los sesenta libros del a Basiliacas y debían tener una cultura general profunda. J. NICOLE, *Τὸ ἐπαρχικὸν βιβλίον - The Book of the Eparch - Le Livre du Préfet*. Introducción de I. Dujčev, Londres 1970: §1. 'Ὁ μέλλων προχειρισθῆναι ταβουλάριος ὀφείλει ψήφω καὶ διαγνώσει τοῦ τε πριμμικηρίου καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ταβουλλαρίων προχειρίζεσθαι, ὡς ἂν γνῶσιν καὶ νόμων εἰδησιν ἔχη καὶ χειρὸς γραφῇ τῶν λοιπῶν προτερύῃ, καὶ μὴ στωμύλος ἢ αὐθάδης ἢ τοῦ βίου διεφθαρμένου τυγχάνῃ, ἀλλὰ μάλλον σεμνὸς τὸ ἦθος καὶ τὴν φρόνησιν ἀκέραιος, λόγιός τε καὶ συνετὸς καὶ περὶ τὴν λέξιν εὐστροφος καὶ περὶ τὸν λόγον εὐάρμοστος, τοῦ μὴ ῥάστα ὧδε κάκεῖσε περιφέρεσθαι εἰς τε τὰς τῶν φალσευμάτων γραφὰς καὶ εἰ γέ ποτε <τι> τοιοῦτόν τις παρὰ τὸν νόμον καὶ τὰ συμβιβασθέντα καὶ γραφέντα καὶ ὁρισθέντα εὐθεῖν διαπραττόμενος, ὑπ' εὐθύνῃ ἔσεσθαι τοῖς αὐτὸν μαρτυρήσαντας.

§2: Ὁ προχειρισθῶμενος ὀφείλει ἐπὶ σώματος ἔχειν τοὺς τεσσαράκοντα τίτλους τοὺς ἐγχειριδίου νόμου καὶ τῶν ἐξήκοντα τῶν Βασιλικῶν τὴν γνῶσιν, παιδευθῆναι δὲ καὶ τὴν ἐγκύκλιον παιδευσιν, ὡς ἂν μὴ διαμαρτάνῃ <μὲν> ἐν ταῖς ἐκδόσεσιν, ὀλισθαίνῃ δὲ καὶ περὶ τὴν λέξιν. ἔχειν δὲ καὶ τὸν χρόνον πληρέστατον τοῦ διατρανοῦσθαι καὶ ἐκδόσεσιν καὶ τῷ καὶ τῷ σώματι. χειρὸς δὲ γραφὴν ἐκτυπούτῳ ἐν τῷ συλλόγῳ, τοῦ μῆτι τῶν ἀδοκίτων διαπράττεσθαι· εἰ δὲ καὶ φωραθείῃ, ἐκπιπτέτω τοῦ βαθμοῦ.

⁸¹ BREHIER 1899, p. 111 y DVORNIK 1950, p. 108.

⁸² ¿Estaba realmente la fundación abierta a gente de cualquier clase?. Cf. SPECK 1974, p. 34 n.29: "Es wäre schön zu wissen, welche Kinder oder Jugendliche nun die Anstalten, die gratis unterrichteten (wie die des Bardas), besuchen konnten, d. h. welche gesellschaftlichen

Epílogo

En este período de renacimiento en Constantinopla se produjo una eclosión cultural, algunos de cuyos síntomas son la proliferación de escuelas y el interés de personas situadas en las esferas de poder por fomentar la instrucción "pública". Estos hechos, extraídos de la interpretación de las fuentes, llevaron a los investigadores a postular una universidad en Constantinopla. Con las observaciones de Lemerle en torno al humanismo bizantino y en especial a esta época (parte que en su libro ocupa más de la mitad del espacio) del renacimiento cultural bizantino, se creó otro estado de cosas y otro ambiente que permitieron a Speck, poco más tarde, destruir por completo las antiguas creencias sobre la instrucción en Bizancio. Speck, haciendo eco de Lemerle y de su maestro Beck, demostró claramente las irregularidades en la interpretación de los textos y se atuvo a una lectura justa de las fuentes.

Un análisis detenido de estas fuentes no conduce a las conclusiones que antes se ofrecían. Parece claro que en Constantinopla había una enseñanza, pero no tenía niveles claramente establecidos ni estaba regularizada. Fundaciones como la de Teófilo-Bardas o la de Constantino Porfirogénito también eran escuelas cuyos docentes eran la flor y nata de la ciencia y erudición bizantina. Sin embargo esto no implica que los establecimientos fueran universidades. El carácter superior emanaba de la calidad del profesorado. Las diferencias reales que pudo haber entre las escuelas normales y las de Teófilo-Bardas y Constantino se ignoran. El que éstas tenían un carácter especial se demuestra por el hecho de que eran públicas⁸³ y gratuitas, mientras que en un establecimiento escolar había que pagar para recibir clases. Otra diferencia notable es que fueron personas imperiales o afines las que fomentaron esta enseñanza con diversos propósitos: por una parte aumentar su popularidad y renombre, y por otra crear un funcionariado capacitado para las tareas de la administración. El error en que cayeron los investigadores anteriores a Lemerle y Speck es considerar que una institución fundada por alguien en el poder debía tener un carácter estatal: nada más lejos de la realidad, estas escuelas eran producto de un mecenazgo, cuyo fin sería, a la larga, el bien del estado.

Voraussetzungen gegeben sein mußten. Aber bei diesen Fragen, die einer Sozialgeschichte von Byzanz eine sichere Grundlage gäben, lassen uns die Quellen endgültig im Stich.

⁸³ En el sentido de abiertas a todo el mundo, pues desde un punto de vista jurídico eran privadas.

Bibliografía

- ANASTASI, R. "L'università à Bisanzio nell' XI secolo", *Sic. Gym.* 32 (1979).
- ANDRÉADES, A. "Le recrutement des fonctionnaires et les universités dans l'empire byzantin", en *Mélanges G. Cornil*, París 1926, p. 17-40.
- ANGOLD, M. *The Byzantine Empire 1025-1204. A political history*, Londres 1984.
- BRÉHIER, L. "L'enseignement supérieur à Constantinople dans la dernière moitié du XI^e siècle", *RIE* 1899, p. 97-112.
- "Notes sur l'histoire de l'enseignement supérieur à Constantinople III", *Byzantion* 4 (1927/28) 13-28.
- "L'enseignement classique et l'enseignement religieux à Byzance", *RPPS* (1941) 34-69.
- *Le monde byzantin III. La civilisation byzantine*, París 1950.
- BROWNING, R. "The Correspondance of a Tenth-Century Byzantine Scholar", *Byzantion* 24 (1954) 397-452.
- "The Patriarcal School at Constantinople in the Twelfth Century", *Byzantion* 32 (1962) 166-202 y 33 (1963) 11-40.
- "Byzantine Scholarship", *Past and Present* 28 (1964) 3-20.
- Reseña a Speck 1974 en *Byzantinoslavica* 36 (1975) 197-198.
- BURY, J. B. *The Imperial Administrative System in the Ninth Century. With a Revised Text of the Kletorologion of Philotheos*, Nueva York 1958 (reimpresión de la edición de 1911).
- *History of the Eastern Roman Empire*, Londres 1912.
- CRAMER, F. *Geschichte der Erziehung und des Unterrichts im Alterthume*, Elberfeld 1832-38.
- DARROUZÈS, J. *Recherches sur les ὁφφλκια de l'église byzantine*, París 1970.
- DVRONÍK, F. "La carrière universitaire de Constantin le Philosophe", *Byzantinoslavica* 3 (1931) 59-67.
- *Las légendes de Constantin et de Méthode vues de Byzance*, Praga 1933.
- "Photius et la réorganisation de l'académie patriarcale", *Anal. Boll.* 68 (1950) 108-125.
- "Photius' Career in Teaching and Diplomacy", *Byzantinoslavica* 34/2 (1973) 211-218.
- *Byzantine Missions among the Slavs, S.S. Constantine-Cyril and Methodius*, Londres 1970.
- FUCHS, F. *Die höheren Schulen von Konstantinopel im Mittelalter*, Leipzig 1926.
- GAUTIER, P. Reseña a Speck 1974 en *REB* 33 (1975) 323-325.
- GÖLL, H. *Professoren und Studenten der römischen Kaiserzeit. Kulturbilder aus Hellas und Rom*, Leipzig 1880³.
- GUILLAND, R. "La vie scolaire à Byzance". *BAGB* 1 (1953) 63-83.

HUSSEY, J. M. *Church and Learning in the Byzantine Empire (867-1185)*, Oxford 1937.

— *Ascetics and Humanists in the Eleventh-century Byzantium*, Londres 1960.

IMPELLIZZERI, S. "L'umanesimo bizantino del IX secolo e la genesi della «Biblioteca» di Fozio", *Fs G. Pepe* (1969) 1-56.

KAEGI, W. E. Reseña a Speck 1974 en *Speculum* 52 (1977) 747-750

KYRIAKIS, M. J. "Of professors and disciples in twelfth century Byzantium", *Byzantion* 43 (1973) 108-119.

— Crítica a Browning sobre un brevísimo comentario aparecido en *BZ* 68 (1975) 148-149 sobre su artículo anterior, *Byzantion* 46 (1976) 424.

KRUMBACHER, K. *Geschichte der byzantinischen Litteratur. Von Justinian bis zum Ende des oströmischen Reiches (527-1453)*, Munich 1891

LACKNER, W. Reseña a Speck 1974 en *JÖB* 26 (1977) 319-321.

LEMERLE, P. "Professeurs et élèves à Constantinople au X^e s", *AICR* (1969).

— *Le premier humanisme byzantin. Notes et remarques sur enseignement et culture à Byzance des origines au X^e siècle*, París 1971.

— *Cinq études sur le XI^e siècle byzantin*, París 1977.

LIPŠIC, E. E. *Pravo i sud v Vizantii v IV-VIII vv*, Leningrado 1976.

MANAFES, K. A. *Αἱ ἐν Κωνσταντινουπόλει βιβλιοθήκαι, αὐτοκρατορικαὶ καὶ πατριαρχικαὶ, καὶ περὶ τῶν ἐν αὐταῖς χειρογράφων μέχρι τῆς ἀλώσεως (1453)*, Atenas 1972.

NIARCHOS, C. "The Philosophical Background of the Eleventh-Century Revival of Learning in Byzantium", en *Byzantium and the Classical Tradition.*, Birmingham 1981 pp. 127-135.

NORET, J. Reseña a Speck 1974 en *Anal. Boll.* 93 (1975) 211-213.

RUDBERG, S. Y. Reseña a Speck 1974 en *Lychnos* (1975/76) 339.

SCHEMMEL, F. "Die Hochschule von Konstantinopel im IV. Jahrhundert p. Ch. n", *NJKA* 22 (1908) 147-168.

— *Die Hochschule von Konstantinopel vom V. bis IX. Jahrhundert*, Berlín 1912.

— "Die Schulen von Konstantinopel vom IX-XI Jahrhundert", *PW* 43 (1923) 1178-1181.

— "Die Schulen von Konstantinopel vom XII-XV Jahrhundert", *PW.* 45 (1925) 236-239.

SCLOSSER, F. C. "Universitäten, Studierende und Professoren der Griechen zu Julian's und Theodosius' Zeit", *Arch. Gesch. Lit.* 1 (1830) 217-272.

SIMON, D. *Rechtsfindung am byzantinischen Reichsgericht*, Fráncfort 1973.

SPADARO, M. D. "Sull'insegnamento di Fozio e sull'accademia patriarcale", *Sic.Gym.* 26 (1973) 286-304.

— Reseña a Speck en *Ελληνικά* 28 (1975) 443-446.

SPECK, P. Reseña a Lemerle 1971 en *BZ* 67 (1974) 385-393.

— *Die kaiserliche Universität von Konstantinopel. Präzisierungen zur Frage des höheren Schulwesens im Byzanz im 9. und 10. Jahrhundert*, Munich 1974.

STÖCKLE, A. *Spätromische und byzantinische Zünfte. Untersuchungen zum sogenannten Ἐπαρχικὸν Βιβλίον Leos des Weisen*, Aalen 1963 (Reimpresión de la edición de 1911).

TREADGOLD, W. "The Revival of Byzantine Learning and the Revival of the Byzantine State", *AHR* 84 (1979) 1245-1266.

— "The chronological accuracy of the *Chronicle* of Symeon the Logothete for the years 813-845", *DOP* 33 (1979) 159-197.

— *The Byzantine Revival 780-842*, Stanford 1988.

USSING, J. L. *Erziehung und Jugendunterricht bei den Griechen und Römern*, Berlín 1885.

WALDEN, H. *The Universities of Ancient Greece*, Nueva York 1909.

WIRTH, P. Reseña a Speck 1974 en *Südostforschungen* 36 (1977) 379-380.

WOLSKA-CONUS, W. "Les termes Νομή et Παιδοδιδάσκαλος νομικός du *Livre de l'Éparque*", *TM* 8, 531-541.

"L'école de droit et l'enseignement du droit a Byzance au XI^e siècle: Xiphilin et Psellos", *TM* 7, 1-107.

YANNÓPULOS, P.A. "Notes sur l'emplacement du didaskaleion oikouménikon", *Byzantion* 44 (1974) 68-91.