

TIPOLOGÍA DE SISTEMAS ADEHESADOS*

CLASSIFICATION OF THE DEHESA SYSTEMS BY LIVESTOCK PREVALENCE*

Escribano, M., A. Rodríguez de Ledesma, F.J. Mesías y F. Pulido

Escuela de Ingenierías Agrarias. Universidad de Extremadura. Ctra. de Cáceres, s/n. 06071 Badajoz. España. E-mail: mescriba@unex.es

RESUMEN

En este trabajo se analiza la estructura técnica de explotaciones ganaderas extensivas de sistemas adehesados del suroeste de España, teniendo la muestra una extensión de 80000 ha.

Los resultados obtenidos se expresan en función de la orientación técnico-económica de las explotaciones.

SUMMARY

This work analyzes a group of livestock farms in semiarid grazing areas in Spain. The surface sample studied adds up to 80.000 hectares.

The results are expressed according to the livestock prevalence of the farms.

INTRODUCCIÓN

Los sistemas adehesados del suroeste de la Península Ibérica constituyen uno de los modelos más para-

*Los datos analizados en el trabajo proceden del Proyecto de Investigación IPR 98A002 *Estudio del impacto de la reforma de la PAC sobre las explotaciones ganaderas extensivas de Extremadura*, financiado por el I Plan Regional de Investigación y Desarrollo Tecnológico de la Junta de Extremadura y desarrollado por los Departamentos de Economía Aplicada y O.E. y Zootecnia (Producción Animal) de la Universidad de Extremadura.

digmáticos de explotación extensiva en el ámbito de la producción animal. Estos sistemas se caracterizan por la explotación de hembras reproductoras de ovino, vacuno y porcino ibérico, donde el tamaño de la explotación y el pastoreo modulan el sistema de producción.

Desde el año 1993, se ha producido un sustancial cambio en la política agraria común de la Unión Europea, marcado por un importante stock en la producción animal y un reforzamiento del sentimiento social hacia la conservación de la naturaleza. Estas acciones han motivado transformaciones en la estructura de los sistemas extensivos que es preciso analizar. Sin embargo, no se dispone de información precisa acerca del manejo ganadero y de los usos del suelo en sistemas de dehesas. En este sentido, en este trabajo se recoge un avance sobre la evolución de las superficies de uso ganadero, en el ámbito de la dehesa de Extremadura, incidiendo en su orientación productiva.

MATERIAL Y MÉTODOS

La estructura de los sistemas de

dehesas se estudia mediante el análisis técnico de un conjunto de explotaciones adeshadas extremeñas que supone, aproximadamente, el 4 p.100 de la superficie total de dehesa de la región. La técnica utilizada ha sido la realización de encuestas, siguiendo un muestreo aleatorio y siendo su significación (error inferior al 5 p.100) suficiente para este tipo de investigaciones. Los resultados obtenidos se detallan en función de la orientación técnico-económica de las explotaciones y de las especies ganaderas de mayor relevancia en los sistemas analizados (bovina, ovina, rumiante-porcina y mixta de bovino y ovino).

Las variables vinculadas a las su-

perficie de uso ganadero se refieren al año 1999 y su variación con respecto al año 1993. Con el fin de evaluar la situación actual de las explotaciones de dehesa y de las diferencias con respecto al año 1993, el estudio de las superficies se aborda de acuerdo con variables de agrupación, que se han generado tomando como partida criterios existentes en la bibliografía de carácter técnico-económico o de estudios anteriores (Pulido y Escribano, 1994; Escribano *et al.*, 1996 y 1997; Pulido *et al.*, 1998 y 1999).

La variable de tipificación utilizada es la orientación técnico-económica de las explotaciones, agrupándose en los tipos siguientes:

Tabla I. Distribución de las superficies territoriales en relación a la ganadería predominante en el año 1999 y su variación con respecto a 1993. (Surface distribution by predominant livestock in 1999 and its variation in relation to 1993).

| Sup | Orientación productiva | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | B | | | BO | | | O | | | RP | | | Total | | |
| | p.100 | m | p.100 | p.100 | m | p.100 | p.100 | m | p.100 | p.100 | m | p.100 | p.100 | m | p.100 |
| | (ha) | 93/99 | | (ha) | 93/99 | | (ha) | 93/99 | | (ha) | 93/99 | | (ha) | 93/99 | |
| ST | 24,6 | 356,1 | 8,2 | 12,8 | 743,4 | 8,4 | 50,0 | 586,6 | 6,5 | 12,6 | 484,3 | 1,3 | 100 | 506,2 | 6,5 |
| SAU | 24,7 | 351,6 | 7,8 | 13,0 | 741,8 | 8,4 | 49,6 | 572,1 | 6,7 | 12,7 | 480,0 | 1,1 | 100 | 497,7 | 6,4 |
| A | 31,2 | 206,0 | 6,8 | 7,6 | 201,5 | 2,9 | 42,6 | 228,1 | 9,7 | 18,5 | 325,7 | -0,5 | 100 | 230,8 | 6,2 |
| I | 18,7 | 4,6 | 54,3 | 1,6 | 1,6 | 9,3 | 73,0 | 14,5 | -1,9 | 6,7 | 4,3 | 38,9 | 100 | 8,5 | 7,7 |
| M | 22,6 | 26,5 | -5,3 | 7,7 | 36,1 | 81,3 | 65,0 | 61,7 | -3,9 | 4,7 | 14,6 | 3,4 | 100 | 41,0 | -0,3 |
| TC | 22,3 | 64,8 | 10,4 | 8,9 | 103,3 | 53,9 | 55,4 | 131,0 | -2,1 | 13,5 | 104,5 | 5,2 | 100 | 101,9 | 4,9 |
| CF | 29,6 | 26,7 | -7,2 | 8,4 | 30,3 | 155,4 | 30,9 | 22,6 | 7,6 | 31,0 | 74,5 | 3,2 | 100 | 31,5 | 6,3 |
| P | 25,6 | 312,5 | 5,5 | 13,7 | 668,8 | 6,3 | 46,8 | 463,8 | 9,5 | 13,8 | 449,5 | 0,4 | 100 | 426,9 | 6,7 |

ST: Superficie total; SAU: Superficie agraria útil; A: Arbolada; I: Improductiva; M: Matorral; TC: Total cultivada; CF: Exclusivamente cultivos forrajeros de usos ganadero; P: Pastos; %: Relación porcentual de la variable de la orientación con respecto al total; m: valor medio en ha; . %93/99: Incrementos porcentuales sufridos en la serie temporal; Orientación productiva: Bovina (B), Bovina-ovina (BO), Ovina (O), Rumiante mixta con porcino (RP). Dimensión estratificada de la explotación: T1 (< 250 ha); T2 (250-500 ha); T3 (500-750 ha) y T4 (> 750 ha).

TIPOLOGÍA DE SISTEMAS ADEHESADOS

Tabla II. Evaluación porcentual de la superficies en relación a la SAU y la tipología de las explotaciones. (Percent evaluation of the surface in relation on Usable Agricultural land (UAS) and farms tipe).

| | Orientación | | Arbolada/ desar. | | Laboreo | | Estratos | | | | | |
|--------|-------------|-----|---------------------|-------|---------|-------|----------|-----|-------|-------|-----|-------|
| | n | m | n | m | n | m | n | m | n | m | | |
| A/SAU | B | 56 | 52,36 | A | 61 | 92,12 | LP | 116 | 44,93 | T1 | 63 | 46,37 |
| | BO | 14 | 34,82 | D | 71 | 9,02 | P | 44 | 54,04 | T2 | 44 | 48,84 |
| | O | 69 | 40,89 | S | 28 | 47,49 | | | | T3 | 21 | 60,88 |
| | RP | 21 | 64,25 | | | | | | | T4 | 32 | 38,77 |
| | Total | 160 | 47,44 | Total | 160 | 47,43 | Total | 160 | 47,43 | Total | 160 | 47,43 |
| P/SAU | B | 56 | 91,95 | A | 61 | 91,17 | LP | 116 | 81,55 | T1 | 63 | 84,55 |
| | BO | 14 | 87,65 | D | 71 | 83,41 | P | 44 | 99,97 | T2 | 44 | 88,03 |
| | O | 69 | 80,89 | S | 28 | 84,81 | | | | T3 | 21 | 90,56 |
| | RP | 21 | 90,52 | | | | | | | T4 | 32 | 86,15 |
| | Total | 160 | 86,62 | Total | 160 | 86,61 | Total | 160 | 86,61 | Total | 160 | 86,61 |
| CF/SAU | B | 56 | 9,86 | A | 61 | 7,97 | LP | 116 | 12,20 | T1 | 63 | 10,65 |
| | BO | 14 | 3,99 | D | 71 | 10,42 | P | 44 | ,00 | T2 | 44 | 9,89 |
| | O | 69 | 7,02 | S | 28 | 6,76 | | | | T3 | 21 | 6,66 |
| | RP | 21 | 15,41 | | | | | | | T4 | 32 | 5,27 |
| | Total | 160 | 8,85 | Total | 160 | 8,84 | Total | 160 | 8,84 | Total | 160 | 8,84 |

SAU: Superficie agraria útil; CF: Exclusivamente cultivos forrajeros de usos ganadero; P: Pastos; m: valor medio; Orientación productiva: Bovina (B), Bovina-ovina (BO), Ovina (O), Rumiante mixta con porcino (RP). Dimensión estratificada de la explotación: T1 (< 250 ha); T2 (250-500 ha); T3 (500-750 ha) y T4 (> 750 ha); A: explotaciones calificadas como arboladas, D: desarboladas y S: semiarboladas; LP: explotaciones consideradas de labor-pastos, P: explotaciones sin laboreo, sólo pastos.

- B: Explotaciones en las que > 2/3 de las UGM totales existentes en la explotación corresponden a ganado bovino de carne.

- BO: Explotaciones mixtas con ganado bovino y ovino de carne, pero sin porcino ibérico (sin predominio marcado de ninguna de las dos especies de rumiantes).

- O: Explotaciones en las que > 2/3 de las UGM totales existentes en la explotación son de ganado ovino

- RP: Explotaciones en las que aparece el porcino ibérico junto con cualquier combinación de ganado ovino y/

o bovino. Agrupan todas las explotaciones con porcino ibérico, pues el tamaño de la muestra no permitió obtener datos de suficientes explotaciones de vacuno-porcino, ovino-porcino y vacuno-ovino-porcino, y porque el peso económico del porcino ibérico es muy superior al del vacuno u ovino.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La muestra de dehesas analizada cuenta con 80945 ha de superficie total, correspondiendo la mayor exten-

sión a las explotaciones de ganado ovino, con 40475 ha. Tal como se aprecia en la **tabla I**, el tamaño medio de las dehesas analizadas es de 497 ha de SAU, correspondiendo la mayor dimensión a las mixtas de bovino y ovino con 742 ha y la menor a las de bovino con 352 ha.

Durante el período 1993-1999 se ha incrementado un 6,6 p.100 la superficie total de la muestra, aumentando un 4,9 p.100 la superficie total cultivada y un 6,7 p.100 los terrenos dedicados a pastos. Los mayores incrementos en la superficie cultivada, ya sean para grano o para alimentos forrajeros de consumo por el ganado, se han producido en las explotaciones con presencia de las dos especies de rumiantes. Los mayores incrementos en la dedicación de terrenos a pastos se ha

producido en las explotaciones ovinas, alcanzando un aumento del 9,5 p.100.

La **tabla II**, contiene la estructura porcentual en el año 1999 de las dehesas analizadas, para los porcentajes de arbolado, pastos y cultivos forrajeros con respecto a la SAU. Puede observarse que el mayor porcentaje de arbolado en la explotación corresponde a la orientación RP debido a la explotación del porcino en montanera. Se aprecia la tendencia de una menor cobertura arbórea en las explotaciones ovinas.

Paralelamente, las explotaciones que presentan una mayor superficie de cultivos forrajeros son las RP (15,41 p.100) y las de vacuno de carne (9,86 p.100).

Igualmente, los cultivos forrajeros tienden a concentrarse en las explotaciones desarboladas.

BIBLIOGRAFÍA

- Escribano, M., F. Pulido, A. Rodríguez de Ledesma and F.J. Mesías. 1996. Determination of energetic resources that cover cattle food needs in dehesa systems. *Arch. Zootech.*, 45: 379-393.
- Escribano, M., A. Rodríguez de Ledesma, F.J. Mesías y F. Pulido. 1997. Índices técnicos de gestión ganadera en espacios agrarios adehesados. *ITEA Producción Animal*, 93: 99-118.
- Pulido, F. and M. Escribano. 1994. The dehesa system. Analysis of typical dehesas of south west of Spain. In Albisu & Romero Ed. *Environmental and land use issues in the mediterranean basin*. Wissenschaft Verlag, Vauk. Kiel. Denmark.
- Pulido, F., M. Escribano, F.J. Mesías and A. Rodríguez de Ledesma. 1998. Análisis de dehesas with múltiple use. Physical and economic indexes of sustainable management. In Flamant, J.C Ed. *Basis of the quality of typical mediterranean animal products*. EAAP Publication N° 90. Wageningen Pers, pp. 81-87.
- Pulido, F., M. Escribano, F.J. Mesías and A. Rodríguez de Ledesma. 1999. Use of energetic resources in sheep-pig farms in dehesas of south-west Extremadura. *Options méditerranéennes*. CIHEAM-IAM. Montpellier. Vol 39, pp. 269-273.

Recibido: 7-3-01. Aceptado: 6-4-01.

Archivos de zootecnia vol. 50, núm. 191, p. 414.