

Realeza maya y figurillas con tocados de la Serpiente de Guerra de Motul de San José, Guatemala

CHRISTINA T. HALPERIN¹

Universidad de California, Riverside

RESUMEN

Las investigaciones iconográficas previas de Karl Taube y otros sobre el tocado de la Serpiente de Guerra indican que éste estaba firmemente anclado en la ideología maya sobre la guerra y el gobierno. La legitimidad de gobernar se basa, en parte, en la poderosa imagen de Teotihuacan y, en algunos otros ejemplos, en gobernantes que portan el tocado y sostienen emblemas de guerra. El reciente descubrimiento de una serie de figurillas con tocados de la Serpiente de Guerra del sitio de Motul de San José, y la documentación de otras figurillas con el mencionado tocado procedentes del área maya, nos proporcionan la evidencia de que estamos ante una manifestación portátil del poder del gobernante maya. Aunque la iconografía de las figurillas de la Serpiente de Guerra es paralela con sus manifestaciones en monumentos de piedra y otros medios de difusión de mayor escala, la dispersión de las localizaciones donde se encontraron las figurillas contrasta con las versiones de mayor escala localizadas en los recintos centrales ceremoniales de los sitios. Se sugiere que las figurillas con tocados de la Serpiente de Guerra funcionaron como un medio alternativo de la reivindicación de la autoridad real.

Palabras clave: periodo Clásico, figurillas, ideología, realeza, Motul de San José.

ABSTRACT

Previous research on War Serpent headdress iconography by Karl Taube and others indicate that the headdress was embedded in the ideology of Maya rulership and warfare. The legitimacy of rulership is drawn, in part, from the powerful foreign polity of Teotihuacan, and, in some examples, rulers donning the headdress hold emblems of war. The recent recovery

of a number of figurines with War Serpent headdresses from the polity of Motul de San José, Guatemala, and documentation of other War Serpent headdress figurines in the Maya area provide evidence for a portable manifestation of Maya rulership. Although the War Serpent figurine iconography parallels its manifestations on stone monuments and other large-scale media, the dispersed recovery locations of the figurines contrast with those of larger-scale versions located in the ceremonial precincts of site centers. It is suggested that War Serpent headdress figurines served as an alternative medium for staking claims on royal authority.

Key words: Classic Maya, figurines, ideology, kingship, Motul de San José.

INTRODUCCIÓN

Las figurillas del periodo Clásico maya poseen una variedad de formas, representaciones y contextos de hallazgo que revelan sus funciones multifacéticas y sus significados sociales dentro de la sociedad maya. De manera particular, algunos autores han señalado que las figurillas representan aspectos de la vida social (por ejemplo, mujeres ocupadas en aspectos de producción, mujeres con niños, y formas grotescas o inusuales de seres supernaturales) que no aparecen en arte monumental de mayor tamaño (Joyce 1993, 2000; Schele 1997; Taube 1989). Sin embargo, la iconografía de algunas figurillas sí se parece a la gran cantidad de imágenes creadas y fomentadas por el estado. Un ejemplo de ello podemos verlo en una serie de figurillas que representan gobernantes vistiendo tocados de la Serpiente de Guerra. En el sitio de Motul de San José, se han recobrado varias de estas figurillas en el marco de las investigaciones del Proyecto Arqueológico-Ecológico Motul de San José, dirigido por las

¹ chrishalperin@yahoo.com

Dras. Antonia Foias y Kitty Emery. La dispersión relativa de las figurillas a través del sitio indica que la gente común, además de la realeza y la elite, tenía acceso a estas figurillas.

En este artículo, sugiero que las figurillas con tocados de la Serpiente de Guerra funcionaron como propaganda de las elites, y fueron usadas por los líderes para reivindicar posiciones de autoridad. El uso de figurillas para promover discursos hegemónicos proporciona a la elite maya un mecanismo alternativo para proclamar su poder, ya mostrado en contextos más restringidos. Para poder entender más claramente los significados y papeles jugados por las figurillas con tocados de la Serpiente de Guerra en la sociedad maya clásica, en este artículo se repasan primeramente las investigaciones previas acerca de la iconografía de la Serpiente de Guerra, pasando en segundo lugar a presentar la iconografía y distribución de figurillas con tocados semejantes en otros sitios Maya, de manera que esta información pueda servir para comparar y aumentar los nuevos datos obtenidos en Motul de San José.

EL TOCADO DE LA SERPIENTE DE GUERRA: ORÍGENES, GOBIERNO Y GUERRA

La manifestación más temprana de la Serpiente de Guerra aparece en Teotihuacan. Saburo Sugiyama (1993: 114-116, 2000) y Karl Taube (1992, 2000) señalan la presencia de un tocado zoomórfico con forma de placas en la fachada esculpida del Templo de Quetzalcoatl en la Ciudadela en Teotihuacan (Figura 1a). El templo fue construido al final de la fase Miccaotli o en Tlamimilolpa Temprano, alrededor del siglo III d.C. (Sugiyama 1989: 97, 2000: 126). El tocado muestra la porción superior de una cabeza de reptil con un hocico largo, volteado hacia arriba, ojos grandes de reptil a ambos lados del hocico, colmillos, anteojeras de estilo teotihuacano sobre su semblante, y piel como con escamas (Taube 2002: 271-273). Aunque Sugiyama (2000: 131-132) sugiere que el tocado representa al Cocodrilo Primordial y Taube (1992, 2000) razona que representa una versión temprana de la Serpiente de Guerra, ambos estudios coinciden en encontrarle una cercana asociación con el gobierno y la guerra. Tal asociación se sostiene por el papel de la Ciudadela como el sitio de gobierno de Teotihuacan (Cowgill 1983; Pasztory 1997: 108-121), las anteojeras esculpidas en el tocado, las cuales son frecuentemente usadas por guerreros, (Taube 2000: 274), el hallazgo de

más de doscientos guerreros sacrificados como parte de un entierro dedicatorio durante la construcción del templo (Sugiyama 1989), y la presencia de otras ofrendas dentro del templo que representan símbolos de gobierno, como un bastón de madera o cetro de la serpiente emplumada (Sugiyama 2000: 126-130, Fig. 3.13).

Aparte de su posible manifestación temprana en la fachada esculpida del Templo de Quetzalcoatl, Taube (1992: 65-67, Fig.10 a-f, 2000: 306, Fig.10.20 a, b, e) señala la presencia de la Serpiente de Guerra en la iconografía de figurillas y cerámicas de Teotihuacan. En el caso de las primeras, incluyen figurillas modeladas de bultos o envoltorios funerarios de la fase Miccaotli (100-200 d.C.) (Figura 1b) y otras versiones (que quizá datan a la fase tardía Metepec) hechas a molde (Figura 1c); ver también 12 ejemplos moldeados en Seler 1961 [1915]: Tafel XXVI, 2). Ambos tipos de figurillas representan individuos vistiendo el mencionado tocado adornado con orejeras grandes y collares anchos, y envueltos o sentados en tronos o plataformas.

Taube (1992, 2000) también ha tratado el tema del tocado de la Serpiente de Guerra en las imágenes zapotecas y mayas. Argumenta que estas representaciones, como sus manifestaciones teotihuacanas más tempranas, están profundamente relacionadas con una ideología de poder y de guerra. En el área maya se han encontrado numerosas representaciones de gobernantes vistiendo este tocado, en estelas, dinteles y otros medios de difusión de mayor tamaño, en Tikal, Piedras Negras, Lamanai, Bonampak, Copán y Palenque (Taube 1992: 61-64, 2000: 271-272). Estos tocados previamente descritos como «Cascos de Mosaicos» (Stone 1989: 158) y «tocados del Monstruo de Mosaico» (Schele y Freidel 1990: 161, 205, 210) también poseen los hocicos largos, volteados hacia arriba, ojos de reptil y piel como con escamas, lo cual Berlo (1976) identifica como placas de concha trabajada en las versiones reales del tocado. Algunas versiones poseen mandíbula inferior y lengua de serpiente bifida (ver Estelas 7 y 26 de Piedras Negras, y Estela 9 de Lamanai) mientras otras representan la forma sin mandíbula (ver Estela 31 de Tikal, y Estela 40 de Piedras Negras). Muchos de los gobernantes, al tiempo que llevan el tocado de la Serpiente de Guerra, sujetan instrumentos bélicos como lanzas y escudos.

En algunos sitios como Piedras Negras, Copán y Tikal la parafernalia de los gobernantes con su temática expresa hacen referencia explícita a Teotihuacan (Taube 1992: 63, 68-69, 2000: 272). Por ejemplo, el gober-

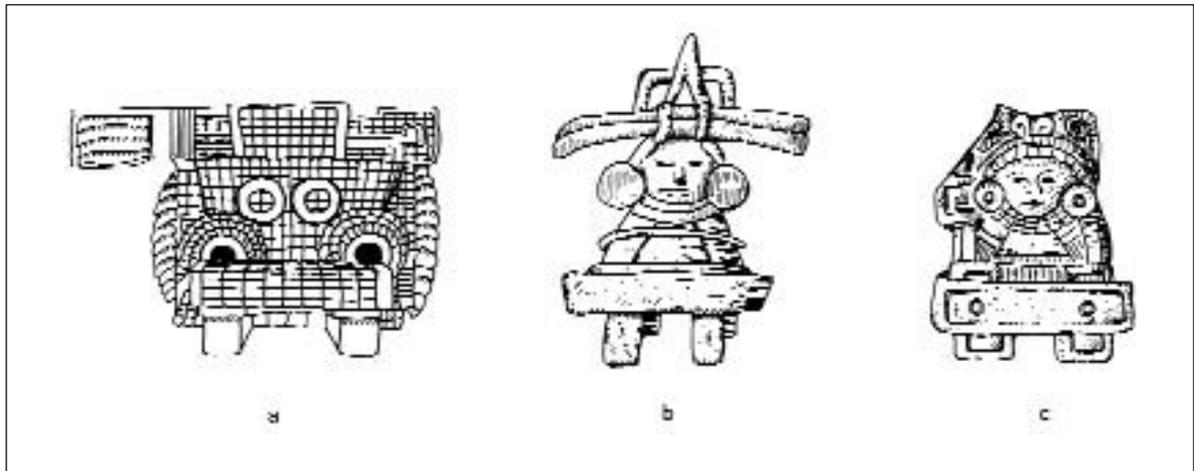


Figura 1. Manifestaciones tempranas del tocado de la Serpiente de Guerra: (a) tocado zoomórfico del Templo de Quetzalcoatl (Caso y Bernal 1952: Fig. 184A); (b) figurilla modelada con tocado de Serpiente de Guerra abstracto (Seler 1961 [1915]: 457, Abb. 47); (c) figurilla moldeada con tocado de Serpiente de Guerra (Seler 1961 [1915]:476, Abb. 87).

nante en la Estela 7 de Piedras Negras (periodo Clásico Tardío) lleva un escudo con signos de «fluido go-teante» de Teotihuacan y una figura de trapecio y rayo (también conocida como el signo del año mexicano) en el tocado de la Serpiente de Guerra (Stone 1989: 162-163) (Figura 2a). Asimismo, el gobernante de la Estela 31 de Tikal (Clásico Temprano) lleva —aparte de su tocado de la Serpiente de Guerra—, un collar de concha estilo teotihuacano, atlatl y un escudo con la imagen de Tlaloc (Schele y Friedel 1990: 159-161, Fig. 4) (Figura 2b).

Aunque el análisis iconográfico de Taube sobre este tipo de tocado se realiza sobre los medios de difusión de gran tamaño, también llama la atención sobre algunos ejemplos de menor tamaño: una figurilla de estilo Jonuta (Taube 1992: Fig. 6f), una figurilla clásica temprana de un entierro en Nebaj, una vasija de estilo teotihuacano de un entierro en Tikal (*ibid*: 60), una vasija policroma de Nohmul (*ibid*: Fig. 6b) y dos figurillas clásicas tardías estilo Jaina en tronos (*ibid*: 74, Fig. 17). Las figurillas de estilo Jaina, en particular, demuestran el papel de las figuras como gobernantes representados en tronos localizados dentro de templos, estructuras, o como Schele (1997: 12) sugiere, palanquines que muestran hoyos circulares en su base. Estos hoyos recuerdan las vigas usadas para portar el palanquín. La estructura o techos de palanquín también muestran iconografía de la Serpiente de Guerra y, en uno de los ejemplos, una representación de Tlaloc (Figura 3a).

Linda Schele (1997) también ha señalado otras imágenes sin mandíbula de la Serpiente de Guerra de Jonuta, Jaina y otros sitios en Campeche. La realeza se ve asimismo enfatizada en los tronos con jeroglíficos, en los cuales algunas de las figuras están sentadas (Schele 1997: Láminas 34 y 35). Hay representaciones similares en monumentos y otros medios de propaganda de gran tamaño, y elementos con estilo teotihuacano también están presentes en las figurillas. Por ejemplo, Schele señala que muchas de las figuras visten un estilo de capa teotihuacano con alas que cuelgan al frente del pecho y bajo sus brazos (ver 1997: Láminas 12, 18, 19, 20) (Figuras 3b y 3c). Tres de las figuras vistiendo la mencionada capa también están sentadas en palanquines sin techo o tronos (Figura 3b). La misma autora (Schele 1997: 113) argumenta que representan bultos funerarios que contienen los restos de ancestros fundadores, los cuales eran llevados en andas en procesiones públicas. Estos ejemplos, en particular, recuerdan a las figurillas con tocado de la Serpiente de Guerra de Teotihuacan que también son interpretadas como bultos funerarios.

LAS FIGURILLAS CON TOCADOS DE LA SERPIENTE DE GUERRA DE MOTUL DE SAN JOSÉ

Motul de San José es un centro cívico ceremonial de tamaño medio localizado aproximadamente 3 km

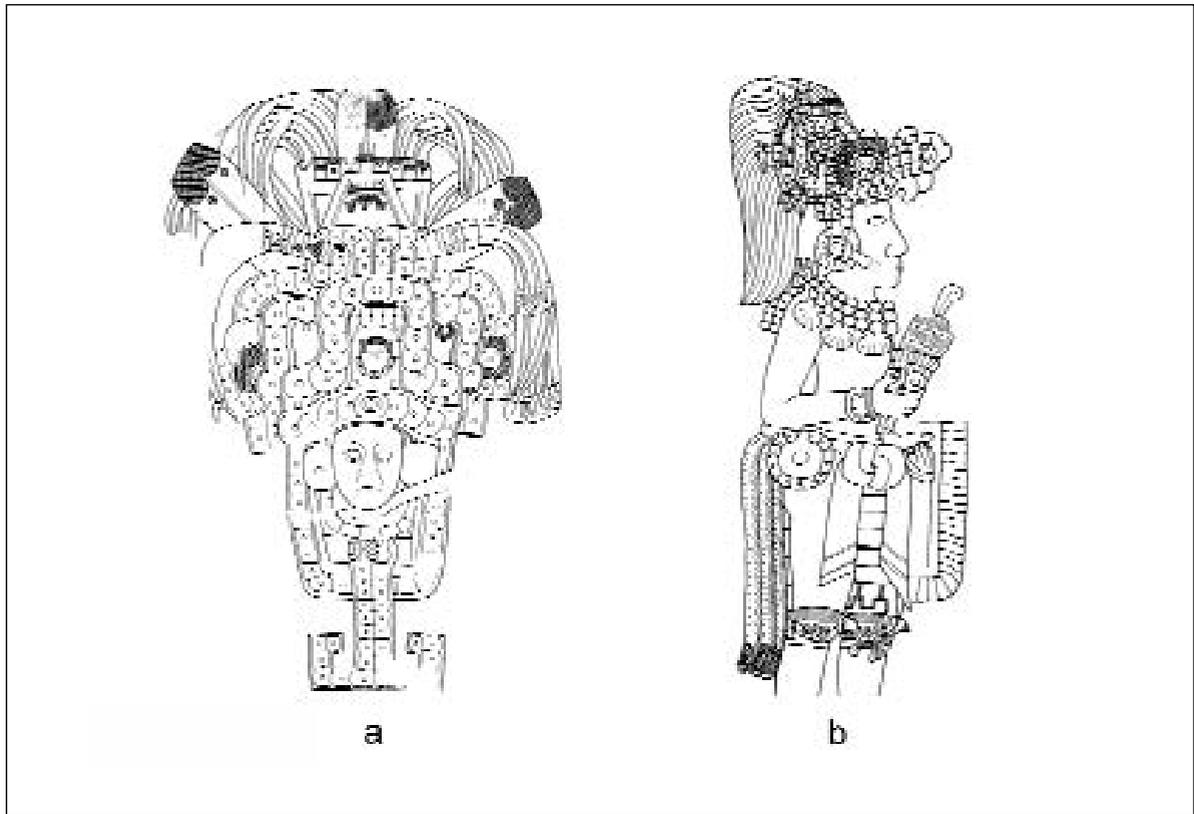


Figura 2. El tocado de la Serpiente de Guerra en monumentos mayas: (a) detalle de la Estela 7 de Piedras Negras (Stuart y Graham 2003: 9: 39); (b) detalle de la Estela 31 de Tikal (Schele y Freidel 1990: Fig. 4-25).

al noroeste de la ribera del Lago Petén Itzá en el Petén central, Guatemala. Al sitio se le menciona como el «sitio Ik» en varias inscripciones jeroglíficas en monumentos y vasijas policromas ciertamente elaboradas (Foias 2000; Reents-Budet *et al.* 1994: 172-179; Schele y Mathews 1998: 185-187). Tales inscripciones revelan que, aunque Motul de San José poseía una considerable autonomía política (por ejemplo, sus gobernantes poseían el título *K'ul Ahaw*), el sitio estuvo subordinado a Tikal durante la parte más temprana del periodo Clásico Tardío, y mantuvo estrechos lazos políticos con Dos Pilas durante el final del periodo Clásico Tardío (Foias 2000). Aunque los pocos monumentos fragmentarios del sitio aparentemente no muestran iconografía de la Serpiente de Guerra, algunos gobernantes de Tikal, como se ha mencionado previamente, si son representados vistiendo este tipo de tocado.

El yacimiento de Motul de San José y sus centros satélites han sido objeto de investigaciones arqueológicas y ecológicas desde 1998, llevadas a cabo por el Proyecto Arqueológico-Ecológico Motul de San José (Emery 2003; Foias 2003). Los primeros estudios sobre la cerámica y fechas de radiocarbono AMS indican que Motul de San José estuvo intensamente ocupado durante el periodo Clásico Tardío (*circa* 600-830 d.C.), aunque algunas evidencias sugieren que su ocupación más temprana puede remontarse al periodo Preclásico Medio (*circa* 600-300 a.C.), y prolongarse hasta el Postclásico Temprano (*circa* 950-1200 d.C.) (Foias 2003: 21, Tabla 1).

El tema del tocado de la Serpiente de Guerra en figurillas de Motul de San José fue identificado en un primer momento por Deter-Wolf (2000: 23) basándose en cuatro figurillas excavadas durante las dos primeras temporadas de campo (1998-1999). El análisis subsi-

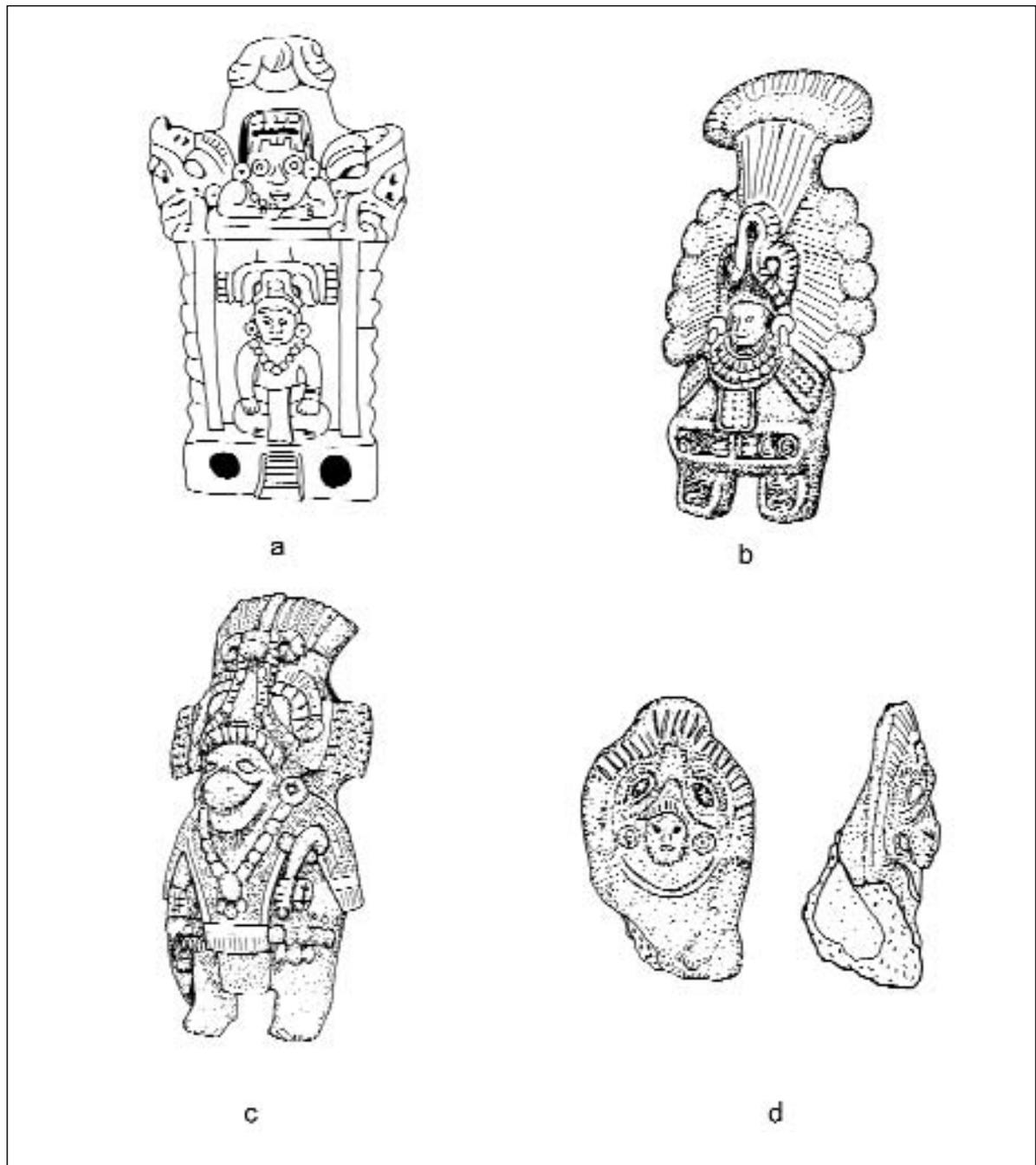


Figura 3. Figurillas mayas con tocado de la Serpiente de Guerra: (a) figurilla de Jaina con palanquín o estructura (Piña Chan 1968: Lámina 21); (b) figurilla de Jonuta en estilo de bulto funerario (Schele 1997: Plate 20); (c) figurilla parada con hacha y máscara (Schele 1997: Plate 12); (d) figurilla sentada de Topoxte (Hermes 2000: Fig. 62).

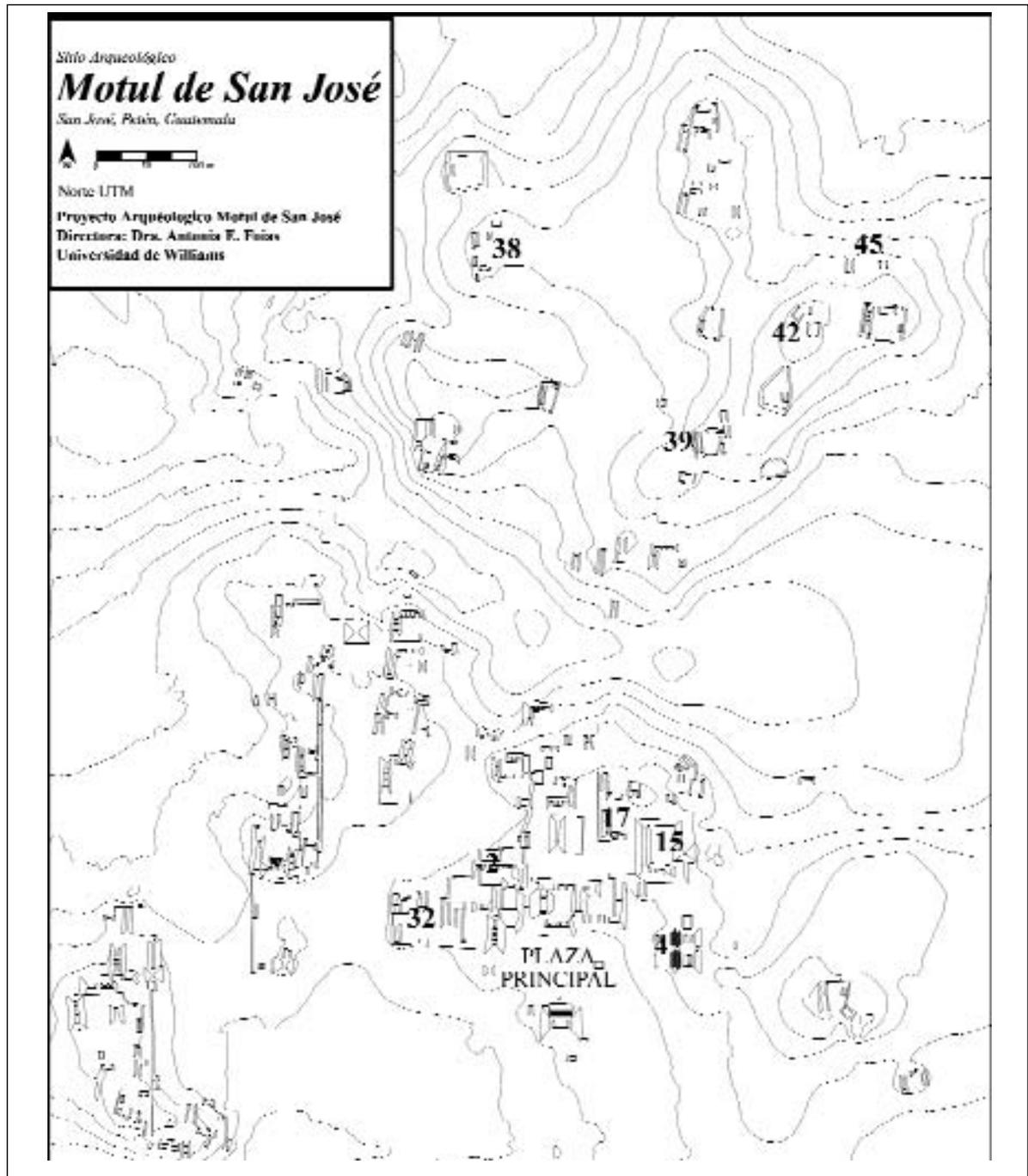


Figura 4. Mapa de Motul de San José mostrando la localización de las figurillas con tocado de la Serpiente de Guerra por número de operación (Foias y Moriarty n.d.: Fig. 1).

guiente llevado a cabo por la autora de este artículo sobre la colección completa de figurillas de Motul de San José (temporadas de campo de 1998 al 2003), revela la existencia de un total de diecisiete figurillas con tocados de la Serpiente de Guerra (Figuras 4, 5). De ellas once corresponden a cabezas de figurillas con el mencionado tocado, otros dos ejemplares de figurillas están completos y son cuatro los tocados a los que les faltan las cabezas y partes del cuerpo. Los tocados son los correspondientes a la forma sin mandíbula, y tienen un cercano paralelismo al estilo de los tocados presentes en los monumentos de piedra con piel de placas definida, hocicos volteados hacia arriba, grandes ojos de reptil y emplumado en forma de abanico que se extiende desde atrás de la cabeza de la serpiente. Los dos ejemplos completos muestran gobernantes sentados (Figura 6) con sus manos sobre las rodillas.

Todas las figurillas con el tocado de la Serpiente de Guerra de Motul de San José están hechas a molde, y la mayoría de los ejemplares probablemente fueron figurillas-ocarinas realizadas con moldes de presión lateral. Con este sistema la parte frontal entera de las figurillas-ocarinas —incluyendo el tocado— está hecho a molde, mientras que la parte trasera es plana y la base está modelada sobre la parte realizada a molde, lo cual permite un centro hueco donde se da la circulación de aire; por último, en la parte posterior se han horadado dos agujeros y en la parte basal se añade una pieza para servir de boquilla por la que soplar y un agujero para el aire.

Diversas investigaciones de carácter etnográfico sobre la tecnología de moldes medios verticales, indican que la producción de estas figurillas no requiere gran habilidad o mucho esfuerzo (si uno no considera la producción previa del molde) en comparación a la cerámica modelada a mano (Arnold 1985, 1999). Algunos arqueólogos sugieren que la tecnología de molde indica la existencia de una producción masiva (Barbour 1975: 132-133; Blanton *et al.* 1996: 13). La única figurilla que es tecnológicamente diferente a los ejemplos de molde es una pieza que consiste en una cabeza moldeada con un aplicado (en lugar de ser moldeado) del tocado de la Serpiente de Guerra (Figura 5c). Esta figurilla también posee un punto pequeño en la frente el cual quizá simboliza una decoración facial o cicatriz ornamental.

La distribución de las figurillas con tocados de la Serpiente de Guerra es de una relativa dispersión en el sitio de Motul de San José (Figura 4), y así se encuentran tanto en contextos residenciales de estatus medio y bajo, como en contextos de elite y reales. Por ejem-

plo, cuatro de las figurillas fueron recobradas en grupos de estructuras menores (Operaciones MSJ38, 42 y 45) que aparentemente carecen de plataformas formales de plaza y están localizados en la periferia norte del sitio (Halperin *et al.* 2001). En contraste, otros ejemplares se encontraron en/o cerca de residencias reales en el corazón del sitio (por ejemplo, Operaciones MSJ2 y 15) (Álvarez *et al.* 2001; Foias *et al.* 1999). Dos ejemplares más, uno de los cuales es el único con tocado moldeado, se encontraron en una residencia de elite en uno de los sitios satélites de Motul de San José, Trinidad de Nosotros (Operación TRI4A) (Moriarty 2003).

La mayor parte de las figurillas con el tocado de la Serpiente de Guerra se encontraron principalmente en basureros (primarios y secundarios) alrededor de residencias que datan al periodo Clásico Tardío. Sin embargo, un fragmento de tocado se encontró en una tumba real saqueada (Operación MSJ15), y uno de los ejemplares completos se encontró frente los Templos Gemelos del sitio, bajo el humus a nivel del suelo de la plaza (Operación MSJ4A) (Deter-Wolf y Charland 1999). La deposición de figurillas en basureros de sitios de habitación es común en el área Maya, y ello sugiere que posiblemente hayan sido utilizadas en rituales domésticos por gente común (Hendon 2003: 29-30; Ivic 2002; Moholy-Nagy 2003: 97-98,100), aunque estos hallazgos no necesariamente niegan una utilización simultánea fuera del área doméstica. Por ejemplo, Rands y Rands (1965: 558) señalan una buena cantidad de figurillas encontradas en los templos públicos y plazas centrales de Palenque. También en la parte pública de la Acrópolis de Calakmul, más específicamente en el piso y escaleras de la Estructura II, Folan *et al.* (2001: 245-246) recuperaron figurillas-silbato.

DISTRIBUCIÓN DE FIGURILLAS CON TOCADOS DE LA SERPIENTE DE GUERRA EN EL ÁREA MAYA

Además de las figurillas con tocado de Serpiente de Guerra mencionadas por Taube y Schele, una nueva revisión de la literatura existente y mis propias investigaciones en el Museo Nacional de Arqueología y Etnología en la Ciudad de Guatemala han revelado que se han encontrado figurillas en un buen número de sitios a través del área Maya (Figura 7, Tabla 1). La dispersa distribución de estas figurillas indica que el simbolismo de la Serpiente de Guerra era reconocido más allá del limitado número de centros que lo exhibían en su arte público de mayor tamaño.

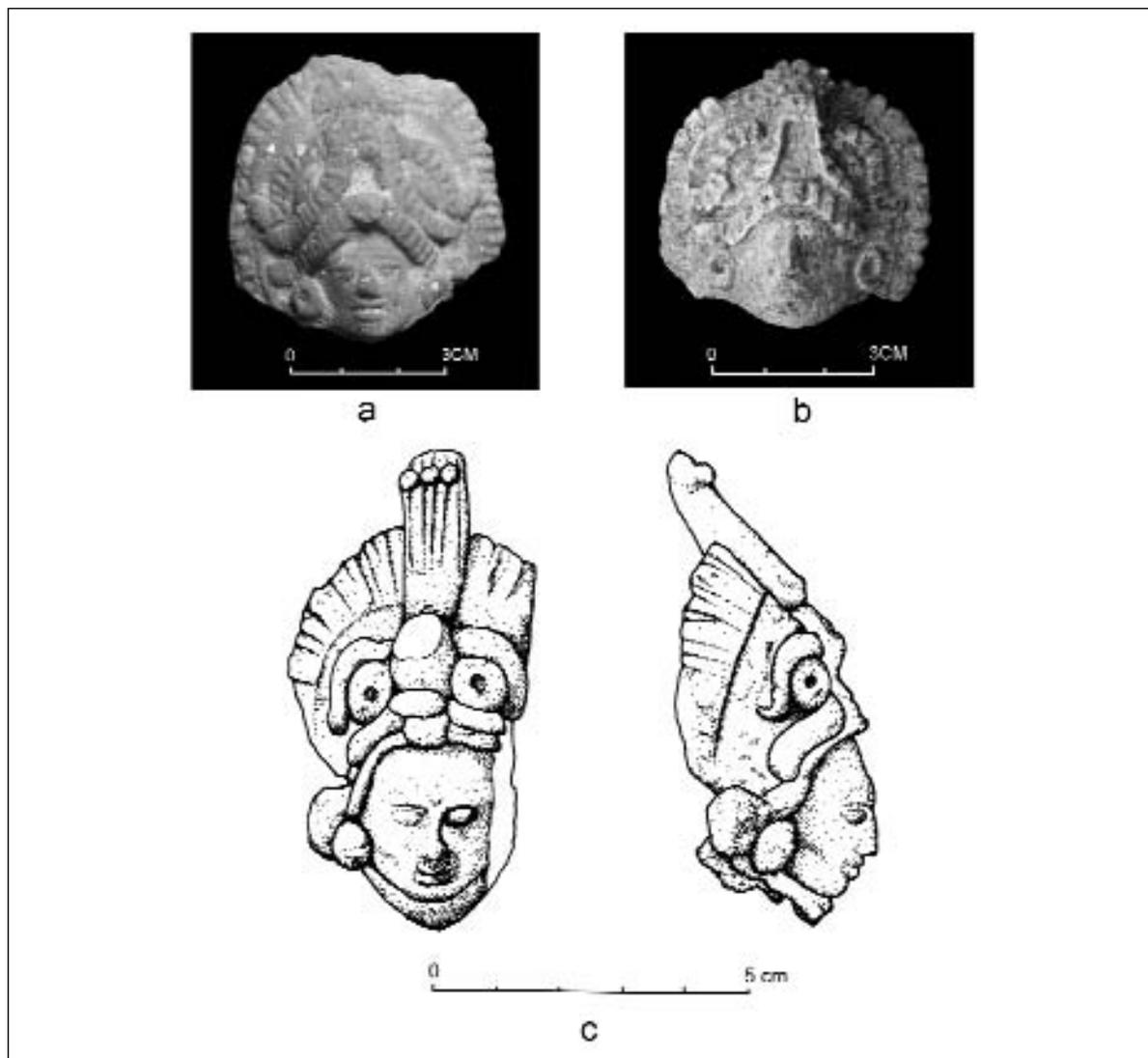


Figura 5. Cabezas de figurillas con tocado de la Serpiente de Guerra procedentes de la región de Motul de San José: (a) MSJ2A-1-7-1 (fotografía de C. Halperin); (b) MSJ45C-1-1-1 (fotografía de C. Halperin); (c) TRI4A-7-2-1 (dibujado por I. Seyb).

Las figurillas con tocado de la Serpiente de Guerra se pueden clasificar en dos tipos: individuos sentados y de pie. Ambos tipos están elaboradamente adornados con orejeras, collares grandes, y otros tipos de joyas. La mayoría de las figurillas —ya estén sentadas

o de pie— llevan taparrabos, lo que sugiere que representan a varones². Algunos de los individuos sentados poseen troncos, bancas, y palanquines. Estos ejemplos parecen estar restringidos a sitios mayas occidentales (por ejemplo, Jonuta, Jaina y otros si-

² Sin embargo existen algunos ejemplares de mujeres que llevan tocado de la Serpiente de Guerra, por ejemplo en la Estela 40 de Piedras Negras (Martin y Grube 2000: 148) y en una piedra tallada de Xochicalco (Nicholson y Berger 1968: Fig.15).



Figura 6. Figurillas sentadas con tocado de la Serpiente de Guerra de Motul de San José: (a) MSJ2A-3-11-1; (b) MSJ4A-1-2-1 (fotografías de C. Halperin).

Tabla 1. Listado de sitios y regiones mayas donde se han recuperado las figurillas con tocado de la Serpiente de Guerra.

Sitio o Región	Fuente	Figura
Altar de Sacrificios	Willey 1972	Fig 22k
Altar de Sacrificios	Willey 1972	Fig. 22l
Altar de Sacrificios	Willey 1972	Fig. 22o
Altar de Sacrificios	Willey 1972	Fig. 22q
Altar de Sacrificios	Willey 1972	Fig. 22b
Chama	Rands y Rands 1965	Fig. 34
Jaina	Corson 1976	Fig. 20a
Jaina	Corson 1976	Fig. 20c
Jaina	Corson 1976	Fig. 20d
Jaina	Corson 1976	Fig. 21a
Jaina	Corson 1976	Fig. 21b
Jaina	Piña Chan 1968	Lámina 20
Jaina	Piña Chan 1968	Lámina 21
Jonuta	Alvarez y Casasola 1985	Lámina 21
Jonuta	Alvarez y Casasola 1985	Lámina 23b
Jonuta	Corson 1976	Fig. 24c
Jonuta	Corson 1976	Fig. 24d
Nebaj	Rands y Rands 1965	Fig. 10
Palenque	Butler 1935	Fig. 3c
Piedras negras	Nelson 2003	NA
Región de Poptún	Museo Nacional de Arqueología y Etnología Gab. 24-2	NA
Progreso, Yucatán	Butler 1935	Fig. 3g
Quiriguá	Ashmore n.d.	#31-2272
San Cristóbal Acasaguastlán, El Progreso, Guatemala	Museo Nacional de Arqueología y Etnología; Caja 4	MNAE#7994
Sitios occidentales en el área maya y Jaina	Schele 1997	Plate 10
Sitios occidentales en el área maya y Jaina	Schele 1997	Plate 11
Sitios occidentales en el área maya y Jaina	Schele 1997	Plate 12
Sitios occidentales en el área maya y Jaina	Schele 1997	Plate 13
Sitios occidentales en el área maya y Jaina	Schele 1997	Plate 16
Sitios occidentales en el área maya y Jaina	Schele 1997	Plate 18
Sitios occidentales en el área maya y Jaina	Schele 1997	Plate 20
Sitios occidentales en el área maya y Jaina	Schele 1997	Plate 21
Sitios occidentales en el área maya y Jaina	Schele 1997	Plate 9
Topoxte	Hermes 2000	Fig. 62-1
Uaxactún	Museo Nacional de Arqueología y Etnología Gab. 19-10	MNAE#4584
Uaxactún	Museo Nacional de Arqueología y Etnología Gab. 20-2	Field# X-7
Yucatán?	Butler 1935	Fig. 1h

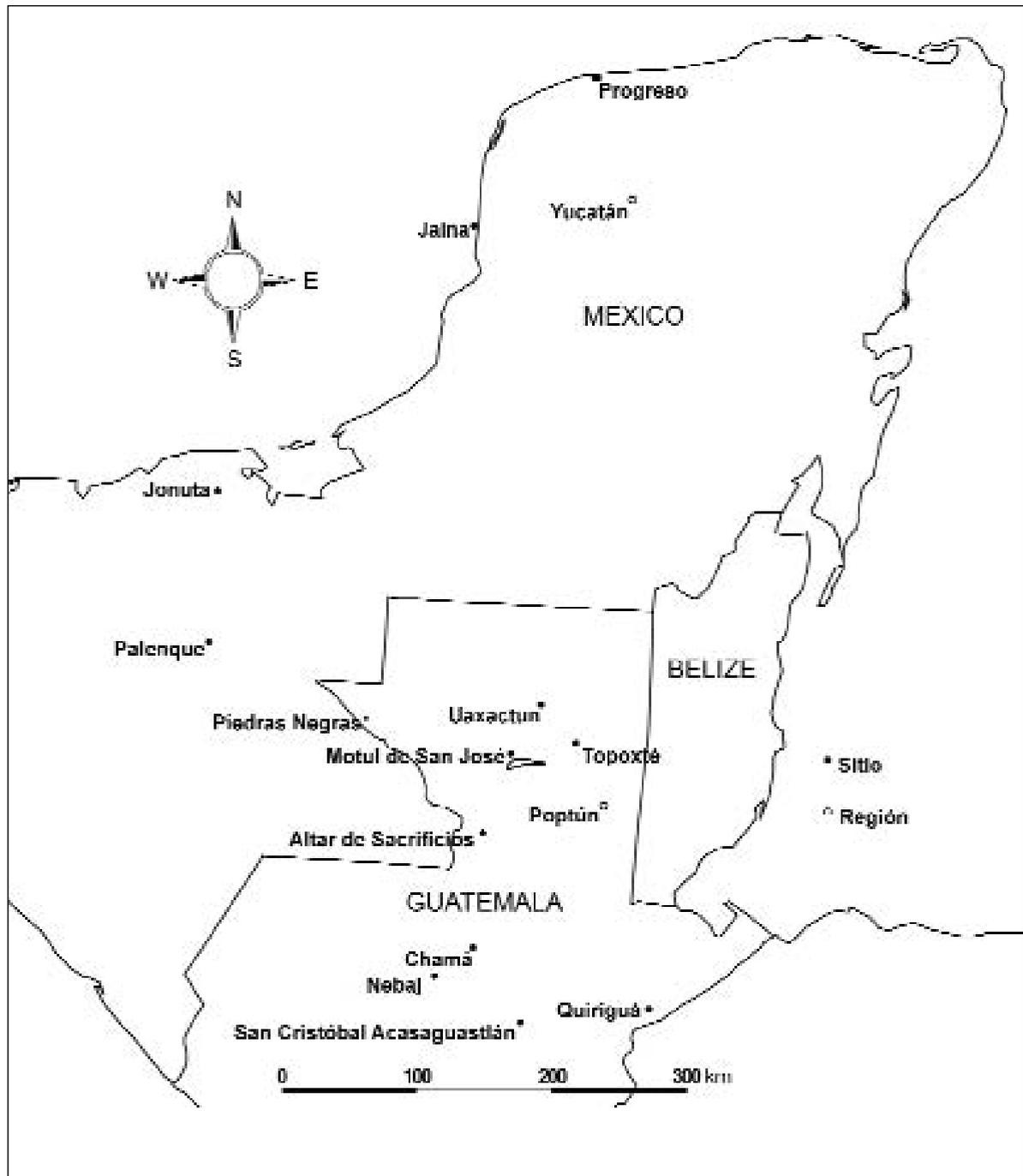


Figura 7. Mapa del Área Maya mostrando sitios y regiones donde se han recuperado figurillas con tocado de la Serpiente de Guerra.

tios en Campeche). Aunque algunos fragmentos de tronos de cerámica como el estilo hallado en Altar de Sacrificios (Willey 1972: Fig. 45) y Uaxactún (un fragmento se encuentra en el Museo Nacional de Antropología; MNAE n.º 4473), parecen indicar, sin embargo, que algún tipo de figurilla del tipo trono real también se utilizó —aunque en menor medida— en Petén. Los tipos sentados y sencillos, sin muestras de arquitectura o decoraciones, están más ampliamente distribuidos. Como en los ejemplares de Motul de San José, las manos de estos individuos descansan sobre sus rodillas (ver Butler 1935: Fig. 3c; Corson 1976: Fig. 20a, b; Rands y Rands 1965: Fig. 10) y en algunos casos sus cuerpos son relativamente amorfos (ver Hermes 2000: Fig. 62-1; Willey 1972: Fig. 22q) (Figura 3d) como las versiones de envoltorios funerarios en palanquines (Figura 1b, 1c, 3b). Al igual que los ejemplares sentados sencillos, aquellos que están de pie, tienen una amplia distribución, y de manera explícita se relacionan con la guerra a través de elementos como escudos rectangulares, hachas u otro tipo de armas (ver Rands y Rands 1965: Fig. 34; Schele 1997: Láminas 9, 11, 12; Willey 1972: Fig. 27b) (Figura 3c).

Asimismo se han recobrado, a través de toda el área maya, un buen número de fragmentos de cabezas con tocados de Serpiente de Guerra que muestran detalles del tocado y sus caras, aunque a diferencia de las piezas más completas, no se puede detectar la posición social de estos individuos o los objetos que portan. Por ejemplo, una de las figurillas de la región de Poptun identificada por la autora en el Museo Nacional de Arqueología y Etnología en la Ciudad de Guatemala posee un tocado de la Serpiente de Guerra que muestra la mandíbula inferior de la serpiente bajo la barbilla del individuo, una aparición poco común en las figurillas. Como en muchas de las figurillas hechas a molde en el área, las caras son bastante realistas y altamente estilizadas. Algunas excepciones pueden incluir escarificación facial ornamental o decoraciones, como los tres puntos colocados en la frente de una estatuilla de Chama (Rands y Rands 1965: Fig. 34), y un único punto que lleva en la frente el ejemplo ya mencionado de Motul de San José. La mayor parte de estos fragmentos de cabezas, como también los ejemplares completos, parecen haber sido hechos con molde, aunque las excepciones incluyen dos ejemplares con tocados y cuerpos finamente modelados estilo Jaina (Schele 1997: Láminas 10, 13) y un ejemplar de Nebaj que tiene cuerpo, cabeza y tocado finamente modelados (Rands y Rands: Fig. 34).

DISCUSIÓN

Las figurillas con tocado de Serpiente de Guerra proporcionan un medio alternativo de representar la realeza maya y el poder del estado. Frecuentemente los estudiosos señalan al arte maya clásico monumental, como las impresionantes construcciones arquitectónicas, y objetos exóticos o altamente trabajados, como las representaciones más claras del poder de la elite o la realeza. Taube (1992, 2000) sugiere que la asociación del simbolismo de la Serpiente de Guerra con la guerra y el gobierno maya se ve de forma particularmente patente en ciertos monumentos y en las imágenes públicas exhibidas en los centros. Estos símbolos enfatizan y legalizan las diferencias sociales, porque no todos los miembros de la sociedad tienen igual acceso a estar representados en estos objetos, monumentos o arquitectura.

Las figurillas con este tipo de tocados subrayan, asimismo, estas diferencias sociales, pero en una forma más difusa y sutil. Las imágenes de estas figurillas presentan a gobernantes que evocan el aura sagrada y poder de sus vecinos más distantes, los teotihuacanos. En algunos casos, el simbolismo del tocado del gobernante y otra parafernalia es respaldado por señales implícitas de fuerza coercitiva mostrada en las hachas y escudos. Andrea Stone (1989: 153) razona que las alusiones simbólicas a entidades políticas extranjeras y a elementos bélicos presentes en la iconografía maya acentúan una desconexión entre el rango del gobernante y el súbdito, «y excusa conductas tales como un militarismo despiadado, que en otras condiciones podría ser considerado en los valores sociales propios como repugnante».

A diferencia de otros objetos de prestigio, las figurillas manufacturadas a molde no están hechas de materiales exóticos, y son relativamente fáciles de producir (quizá con la excepción de los tipos finamente modelados). Como se mencionó anteriormente, esta tecnología de molde tal vez implica algún grado de producción masiva. Al tiempo, ellas no comparten la distribución restringida de otros artículos prestigiosos como conchas marinas y ornamentos de jade. Su pequeño tamaño y movilidad permitiría que fueran llevadas dentro y fuera de los recintos monumentales y ceremoniales de los centros. Aunque muchos estudios de figurillas no documentan los contextos de excavación, las investigaciones en Motul de San José indican que las figurillas con tocados de la Serpiente de Guerra están ampliamente distribuidas en el sitio, y se encuentran tanto en contextos residenciales de alto

estatus, como de bajo status social. Adicionalmente, los análisis interregionales de estas figurillas demuestran que éstas se encuentran más ampliamente distribuidas que las representaciones conocidas en medios de difusión de gran tamaño en los sitios.

Además de la accesibilidad y distribución de las figurillas de gobernantes, éstas también contrastan con otros símbolos de gran escala monumental de la realeza Maya en su generalización de cualidades y no tanto en su individualización. Aparte, quizás, de los ejemplos de escarificación facial o decoración, la iconografía de las figurillas no enfatiza características individuales, sino que son representadas con adornos estilizados y facciones idealizadas. Esta constante cualidad está, sin lugar a dudas, auxiliada por la tecnología de molde usada en su producción. Las imágenes de mayor tamaño, por otro lado, enfatizan al individuo al nombrar gobernantes específicos y al proveer descripciones detalladas de sus genealogías aristocráticas (Houston y McAnany 2003: 34-36). Blanton *et al.* (1996) sugieren que esta noción individualizada de poder político es parte de una red de estrategia política en la cual los líderes recurren a su acceso exclusivo a prestigiosas alianzas matrimoniales, productos exóticos, y un conocimiento especializado para expresar y legitimar su poder. Aunque tales estrategias tal vez sean efectivas en ciertos contextos (especialmente en relaciones competitivas con otros sitios), las cualidades más generalizadas de las figurillas del gobernante pueden ser particularmente favorables para un sistema de comunicación simbólica que interconecta clases sociales y se extiende a lo largo de vastos territorios. Blanton *et al.* (1996) anotan que Teotihuacan, en particular, poseía una tradición artística con convenciones artísticas altamente estandarizadas. Cuando estos símbolos estandarizados se extienden fuera del centro, ellos sirven «como parte de su estrategia de reconstrucción institucional y cultural de la periferia» (*ibidem* 1996: 10) y ayudan en la integración de su dominio.

De esta manera, la dispersión de símbolos de gobierno usando la iconografía de las figurillas obedece una estrategia más incluyente de símbolos de gobierno. Un cierto número de investigadores ha señalado la importancia de obtener aceptación ideológica entre la población como un reemplazo o complemento a la aserción (o amenaza) de la fuerza coercitiva necesitada para reproducir relaciones sociales y económicas desiguales (Bocock 1986; Martin 1998; Wolf 1999). Louis Althusser (1971), por ejemplo, sugiere que la propagación de ideologías gobernantes en los hogares y vidas cotidianas de las masas a través de diferentes

formas de difusión como estructuras, escuelas, iglesias, etc., proveen un mecanismo indispensable para reproducir el dominio del estado.

Aunque esta discusión se centra en sociedades capitalistas, la noción de una transmisión de símbolos estatales a través de medios de difusión accesibles, muestra un claro paralelismo con las figurillas con tocados de Serpiente de Guerra. De esta manera, la incorporación del simbolismo gobernante en rituales públicos o domésticos de las gentes comunes ayudaría a hacer más natural el papel de los gobernantes en la sociedad clásica maya. La amplia distribución de las figurillas con tocados de la Serpiente de Guerra no necesariamente significa que el poder del estado fuera completamente aceptado, sino que quizás ello puede, de la misma manera, estar representando las meras pretensiones de autoridad de los gobernantes. Investigaciones adicionales sobre quién produjo las figurillas y cómo fueron distribuidas, podrán proporcionar una mayor claridad a la cuestión de estas relaciones de poder. Como se mencionó al comienzo de este artículo, las diversas representaciones entre las figurillas clásicas mayas por sí mismas sugieren que los símbolos de gobierno no se aceptaban sin disputa.

Agradecimientos

En primer lugar quiero agradecer al Instituto de Antropología e Historia (IDAEH) de Guatemala y su personal por la concesión del permiso para trabajar en Motul de San José. Las investigaciones arqueológicas en Motul de San José y sus sitios satélites no serían posibles sin la ayuda financiera de la National Science Foundation (Grant # SBR-9905456 a A. Foias), Williams College, la Foundation for Advancement of Mesoamerican Studies, Inc. (por medio de dos becas, a A. Foias y M. Moriarty), y el Middle American Research Institute (beca a M. Moriarty). El análisis de las figurillas fue apoyado, en parte, por la University of California, Riverside Humanities Research Grant y la Sigma Xi Grant-in-Aid of Research. También estoy agradecida a Sergio Garza por traducir el artículo, a Ingrid Seyb por dibujar una de las figurillas, a Karl Taube por su apoyo y consejo sobre las figurillas, y a Fernando Moscoso y Mónica Pérez por proporcionarme el permiso para examinar las colecciones de figurillas en el Museo Nacional de Arqueología y Etnología en Guatemala. Mi agradecimiento especial para Antonia Foias por su estímulo, apoyo y los comentarios sobre el artículo.

BIBLIOGRAFÍA

- ALTHUSSER, Louis. 1971. «Ideology and Ideological State Apparatuses». En *Lenin and Philosophy and Other Essays*, Ed. L. Althusser, pp. 123-172. New Left Books. Londres.
- ÁLVAREZ, Carlos y Luis CASASOLA. 1985. *Las Figurillas de Jonuta, Tabasco*. UNAM. México.
- ÁLVAREZ, Mónica, Patricia RIVERA y Antonia E. FOIAS. 2001. «Excavaciones en el Grupo D: Operación MSJ15A». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José: Informe #4 Temporada de Campo 2001*, Ed. A.E. Foias, pp. 18-34. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- ARNOLD, Dean E. 1985. *Ceramic Theory and Cultural Process*. Cambridge University Press. Cambridge.
- . 1999. «Advantages and Disadvantages of Vertical-Half Molding Technology: Implications for Production Organization». En *Pottery and People: A Dynamic Interaction*, Ed. J.M. Skibo y G.M. Feinman, pp. 81-98. University of Utah Press. Salt Lake City.
- ASHMORE, Wendy. n.d. «Appendix: Quiriguá Artifacts in the Middle American Research Institute». En *Quiriguá Reports, Volume V (Artifacts and Conclusions)*. The University of Pennsylvania Museum (Museum Monographs). Filadelfia.
- BARBOUR, Warren D. T. 1975. «The Figurines and Figurine Chronology of Ancient Teotihuacan, Mexico». Tesis Doctoral, University of Rochester. Rochester.
- BERLO, Janet. 1976. «The Teotihuacan Trapeze and Ray Sign: A Study of the Diffusion of Symbols». Tesis de Maestría, Department of the History or Art, Yale University. New Haven.
- BLANTON, Richard E., Gary E. FEINMAN, Stephen A. KOWALESKI y Peter N. PEREGRINE. 1996. «A Dual-Processual Theory for the Evolution of Mesoamerican Civilization». *Current Anthropology* 37 (1): 1-65.
- BOCOCK, Robert. 1986. *Hegemony*. Ellis Horwood Limited. Chichester.
- BUTLER, Mary. 1935. «A Study of Maya Mouldmade Figurines». *American Anthropologist* 37: 636-672.
- CASO, Alfonso e Ignacio BERNAL. 1952. *Urnas de Oaxaca*. Memorias del INAH. México.
- CORSON, Christopher. 1976. *Maya Anthropomorphic Figurines from Jaina Island, Campeche*. Ballena Press. Ramona.
- COWGILL, George L. 1983. «Rulership and the Ciudadela: Political Inferences from Teotihuacan Architecture». En *Civilization in the Americas: Essays in Honor of Gordon R. Willey*, Eds. R.M. Leventhal y A.L. Kolata, pp. 313-343. Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard University. Cambridge.
- DETER-WOLF, Aaron. 2000. «Whistle Figurines from Motul de San José, Guatemala». Tesis de Maestría, Tulane University. Nueva Orleans.
- DETER-WOLF, Aaron y Jessica CHARLAND. 1999. «Excavaciones de prueba en el sitio de Motul de San José». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José: Informe #2 Temporada de Campo 1999*, Ed. A.E. Foias, pp. 30-62. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- EMERY, Kitty F. 2003. «Natural Resource Use and Classic Maya Economics: Environmental Archaeology at Motul de San José, Guatemala». *Mayab* 16: 33-48.
- FOIAS, Antonia E. 2000. «History, Politics and Economics at Motul de San José.» Ponencia presentada al Maya Hieroglyphic Meetings 2000, at Texas. Austin.
- . 2003. «Perspectivas teóricas en las dinámicas del estado Clásico maya: resultados preliminares del Proyecto Eco-arqueológico Motul de San José, 1998-2003». *Mayab* 16: 15-32.
- FOIAS, Antonia E., Megan FOSTER y Ellen SPENSLEY. 1999. «Excavaciones en la Estructura Oeste del Grupo D: Operación MSJ15A». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José: Informe #3 Temporada de Campo 2000*, A.E. Foias y J.E. Castellanos, pp. 29-52. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- FOIAS, Antonia E. y Matthew D. MORIARTY. n.d. «Survey and Excavations at Motul de San José, Petén, Guatemala». Manuscrito para ser entregado a *Mexicon*.
- FOLAN, William J., Joel D. GUNN y María del Rosario DOMINGUEZ CARRASCO. 2001. «Triadic Temples, Central Plazas, and Dynastic Palaces: A Diachronic Analysis of the Royal Court Complex, Calakmul, Mexico». En *Royal Courts of the Ancient Maya: Volume 2, Data and Case Studies*, Eds. T. Inomata y S.D. Houston, pp. 223-265. Westview Press. Boulder.

- HALPERIN, Christina T., Camilo LUIN, Erin McCRAKEN, Andrew WYATT y Tirso MORALES. 2001. «Programa de Excavaciones de Sondeos». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José: Informe #4 Temporada de Campo 2001*, Ed. A.E. Foias, pp. 57-66. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- HENDON, Julia A. 2003. «In the House: Maya Nobility and their Figurine-whistles». *Expedition* 45 (3): 28-33.
- HERMES, Bernard. 2000. «Ofrendas». En *El sitio maya de Topoxte: investigaciones en una isla del lago Yaxhá, Petén, Guatemala*, Ed. W.W. Wurster, pp. 77-91. Verlag Philipp Von Zabern. Mainz Am Rhein.
- HOUSTON, Stephen D. y Patricia A. McANANY. 2003. «Bodies and Blood: Critiquing Social Construction in Maya Archaeology». *Journal of Anthropological Archaeology* 22: 26-41.
- IVIC de MONTERROSO, Matilde. 2002. «Resultados de los análisis de las figurillas de Piedras Negras». En *XV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2001*, Eds. J.P. Laporte, H. Escobedo y B. Arroyo, pp. 555- 568. Museo Nacional de Arqueología y Etnología. Guatemala.
- JOYCE, Rosemary A. 1993. «Women's Work: Images of Production and Reproduction in Pre-Hispanic Southern Central America». *Current Anthropology* 34 (3): 255-274.
- . 2000. *Gender and Power in Prehispanic Mesoamerica*. University of Texas Press. Austin.
- MARTIN, James. 1998. *Gramsci's Political Analysis: A Critical Introduction*. St. Martin's Press. Nueva York.
- MARTIN, Simon y Nikolai GRUBE. 2000. *Chronicle of the Maya Kings and Queens: Deciphering the Dynasties of the Ancient Maya*. Thames and Hudson. Londres.
- MOHOLY-NAGY, Hattula. 2003. «Beyond the Catalog: The Chronology and Contexts of Tikal Artifacts». En *Tikal: Dynasties, Foreigners, & Affairs of State*, Ed. J.A. Sabloff, pp. 83-110. School of American Research Advanced Seminar Series. Santa Fe.
- MORIARTY, Matthew D. 2003. «Investigaciones en el Grupo C, un palacio menor en La Trinidad de Nosotros: Operaciones 1C, 3C, 4A y 7C». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José: Informe #6 Temporada de Campo 2003*, Ed. M. Moriarty, J.E. Castellanos y A.E. Foias, pp. 75-103. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Tulane University. Nueva Orleans.
- NELSON, Zachary. 2003. «The Growth of Piedras Negras, Guatemala». Informe entregado a la Foundation for the Advancement of Mesoamerican Studies, Inc. (FAMSI). Crystal River.
- NICHOLSON, Henry B. y Rainer BERGER. 1968. *Two Aztec Wood Idols: Iconographic and Chronologic Analysis*. Dumbarton Oaks. Washington D.C.
- PASZTORY, Esther. 1997. *Teotihuacan: An Experiment in Living*. University of Oklahoma Press. Norman.
- PIÑA CHAN, Román. 1968. *Jaina: la casa en el agua*. INAH. México.
- RANDS, Robert L. y Barbara C. RANDS. 1965. «Pottery Figurines of the Maya Lowlands». En *The Handbook of Middle American Indians*, R. Wauchope, pp. 535-560. Middle American Research Institute, Tulane University. Nueva Orleans.
- REENTS-BUDET, Dorie, Ronald L. BISHOP y Barbara MacLEOD. 1994. «Painting Styles, Workshop Locations and Pottery Production». En *Painting the Maya Universe: Royal Ceramics of the Classic Period*, Ed. D. Reents-Budet, pp. 164-233. Duke University Press. Durham.
- SCHELE, Linda. 1997. *Hidden Faces of the Maya*. ALTI Publishing. San Diego.
- SCHELE, Linda y David FREIDEL. 1990. *A Forest of Kings: The Untold Story of the Ancient Maya*. William Morrow and Co., Inc. Nueva York.
- SCHELE, Linda y Peter MATHEWS. 1998. *The Code of Kings: The Language of Seven Sacred Maya Temples and Tombs*. Scribner. Nueva York.
- SELER, Eduard E. 1961 [1915]. *Gesammelte Abhandlungen zur Amerikanischen Sprach- und Alterthumskunde*. Akademische Druk-U. Verlagsanstalt. Graz.
- STONE, Andrea. 1989. «Disconnection, Foreign Insignia, and Political Expansion: Teotihuacan and the Warrior Stelae of Piedras Negras». En *Mesoamerica after the Decline of Teotihuacan, A.D. 700-900*, Eds. R.A. Diehl y J.C. Berlo, pp. 153-172. Dumbarton Oaks. Washington D.C.
- STUART, David e Ian GRAHAM. 2003. *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions, Volume 9, Part 1, Piedras Negras*. Peabody Museum of Archaeology and Ethnology. Harvard University. Cambridge.

- SUGIYAMA, Saburo. 1989. «Burials Dedicated to the Old Temple of Quetzalcoatl at Teotihuacan, Mexico». *American Antiquity* 54 (1): 85-106.
- . 1993 «Worldview Materialized in Teotihuacan, Mexico». *Latin American Antiquity* 4 (2): 103-129.
- . 2000. «Teotihuacan as An Origin for Postclassic Feathered Serpent Symbolism». En *Mesoamerica's Classic Heritage: From Teotihuacan to the Aztecs*, Eds. D. Carrasco, L. Jones y S. Sessions, pp. 117-143. University Press of Colorado. Boulder.
- TAUBE, Karl A. 1989. «Ritual Humor in Classic Maya Religion». En *Word and Image in Maya Culture: Explorations in Language, Writing and Representation*, Eds. W.F. Hanks y D.S. Rice, pp. 351-382. University of Utah Press. Salt Lake City.
- . 1992. «The Temple of Quetzalcoatl and the Cult of the Sacred War». *RES* 21: 53-87.
- , 2000 «The Turquoise Hearth: Fire, Self Sacrifice, and the Central Mexican Cult of War». En *Mesoamerica's Classic Heritage: From Teotihuacan to the Aztecs*. Eds. D. Carrasco, L. Jones y S. Sessions, pp. 117-143. University Press of Colorado. Boulder.
- WILLEY, Gordon R. 1972. *The Artifacts of Altar de Sacrificios*. Harvard University. Cambridge.
- WOLF, Eric R. 1999. *Envisioning Power: Ideologies of Dominance and Crisis*. University of California Press. Berkeley.

