

Codificación y recuperación en procesos de inferencia social

CARLOS SÁIZ SÁNCHEZ

Universidad de Salamanca



Resumen

En el presente trabajo se investiga cómo los procesos de codificación y recuperación inciden en la realización de juicios o inferencias sociales. Con este propósito hemos realizado un estudio experimental en el que se pretende aislar el efecto de dichos procesos. Los resultados obtenidos, en general, proporcionan un cierto apoyo a la existencia de tal efecto, aún cuando no hemos podido establecer la incidencia diferencial de los mismos. Adicionalmente son realizados análisis teóricos a partir de estos resultados, y son consideradas las implicaciones de los mismos.

Abstract

We investigate in this article how the encoding and retrieval processes influence the social judgments or inferences realization. With this purpose, we have made an experimental work in which we try to isolate the encoding and retrieval processes effect. The obtained data provide generally a certain support for such a effect existence, although we have not be able to establish its differential influence of encoding and retrieval processes. Finally, we make some theoretic analyses from this data and we considerate their implications.

La petición de separatas de este artículo debe dirigirse al Dr. D. Carlos Sáiz, Departamento de Psicología General, Universidad de Salamanca, Facultad de Filosofía y CC.EE., Sección de Psicología, Universidad de Salamanca.

I. INTRODUCCION

En los últimos años se están realizando esfuerzos considerables con el fin de esclarecer el papel que desempeñan las representaciones mentales en el procesamiento de la información social. Con el fin de poder llevar a cabo tal objetivo, se han derivado modelos teóricos del campo de la psicología cognitiva (Saiz, 1984). Dentro de este análisis representacional del estímulo o información social, han comenzado a surgir investigaciones complementarias dirigidas al estudio de los mecanismos que acontecen en el procesamiento de dicha información social. El presente trabajo se dirige a proporcionar datos sobre cómo se produce tal procesamiento y dónde la influencia de determinadas estructuras de conocimiento tiene un peso mayor sobre el proceso de inferencia social. De forma más concreta, pretendemos indagar si los procesos de codificación y recuperación de la información son decisivos diferencialmente (y en qué medida) en tareas de inferencia.

Para llevar a cabo un análisis de los procesos subyacentes, algunos autores han empleado un procedimiento consistente básicamente en anticipar o posponer una información complementaria a la información presentada. Este procedimiento está inspirado en uno extensamente utilizado en el campo de la memoria, atención y comprensión, denominado procedimiento «priming» o de preparación (Meyer y Schvaneveldt, 1971; Neely, 1977; Posner y Snyder, 1975).

Algunos autores han observado que este paradigma experimental se muestra eficaz en discriminar los procesos intervinientes entre la presentación de información y la realización de inferencias (Cantor y Mischer, 1977; Cohen, 1981; Higgs, Rholes y Jones, 1977; Rothbart, Evans y Fulero, 1979; Srull y Wyer, 1980; Wyer, Srull, Gordon y Hartwick, 1982). Este paradigma (manipulación «priming» antes-después) nos permite analizar varias cuestiones. En primer lugar, podemos identificar el lugar de ocurrencia de un proceso determinado y su influencia consiguiente. Si asumimos que una condición de preparación desencadena o hace más accesible determinados contenidos de memoria que intervendrán en la interpretación de la información, el hecho de anticipar o posponer esa condición al momento de la presentación de la información-estímulo, nos proporcionará evidencia sobre el lugar en el que dichos contenidos evocados tienen efecto, si ocurre su influencia en un momento y no en otro, o por el contrario, si el efecto ocurre en varios puntos de la secuencia de procesamiento, y dónde la influencia es mayor.

En segundo lugar, si detectamos que el anticipar o posponer una manipulación de preparación muestra efectos distintos, podremos discriminar entre modelos en los que un estado de procesamiento es predominante sobre los demás. Ebbesen (1981) ha subrayado que los modelos que explican el proceso por el cual una persona elabora una respuesta en tareas de inferencia, se centrará fundamentalmente en tres momentos: en la fase de codificación, en la de almacenamiento, y en la de recuperación o selección de la respuesta. Si el efecto de la condición antes-después es solamente en una de las situaciones, o en las dos, podremos inferir que, o bien hay predominancia de un proceso interviniente, o por el contrario, la predominancia es de varios y, consiguientemente, comparar qué modelo se ajusta mejor a estos datos de los anteriormente mencionados.

En último lugar, y siguiendo el razonamiento anterior, al observar los efectos de este procedimiento podremos discriminar entre estos enfoques teóricos y entre el propuesto por quienes defienden que la información se almacena en un

estado relativamente puro y que posteriormente, y según las tareas a realizar, se recuperará dicha información recodificándola en función de su utilización (Wyer & Hartwick, 1980).

El punto de vista aquí defendido, expuesto con mayor detenimiento en otro lugar (Saiz, 1985) es el siguiente. Se piensa que la información es codificada, organizada y almacenada en función de determinados contenidos de memoria, y que posteriormente lo que se recuperará, no será la información sin elaborar, sino una representación de la misma, diferente a la originalmente observada. Es precisamente el emplear esta representación formada a partir de ciertas estructuras de conocimiento hechas más accesibles, lo que ocasiona que su influencia sobre tareas realizadas con posterioridad, sea bien distinta de los efectos de la información sin elaborar. Al surgir modificaciones en el proceso de codificación y almacenamiento de la información-estímulo, tales como la omisión de aspectos de la misma o añadir otros de las representaciones o esquemas utilizados en su interpretación, esto produce una representación almacenada y posteriormente recuperada, demasiado uniforme, dando lugar a fenómenos extensamente tratados en otro lugar (Saiz, 1984).

Con el objeto de someter a prueba las ideas anteriores, hemos realizado un experimento que nos proporcionará información sobre el lugar o momentos principales donde ocurre la influencia de determinados procesos cognitivos. Además, podremos contrastar si alguno o varios de estos procesos son predominantes en la utilización de la información en tareas de inferencia. También podremos comprobar la función interpretativa de ciertos contenidos de memoria y sus consecuencias posteriores. A continuación, plantaremos una serie de hipótesis derivadas de estas cuestiones, que nos proporcionarán alguna solución o respuesta para las mismas.

Nosotros proponemos, que el hacer más accesibles determinados contenidos de memoria, esto facilitará la codificación de la información relacionada con dichos contenidos, y creará nuevas representaciones, que posteriormente serán mejor recuperadas que si la información-estímulo es codificada sin referencia a ninguna representación. Si el incremento en la accesibilidad de determinados contenidos de memoria, por un procedimiento de preparación, ocurre después de la presentación de la información estímulo, la influencia de dichos contenidos sobre la interpretación de esta será menor, que si el incremento de tal accesibilidad sucede antes de la presentación de dicha información. El hecho de evocar determinadas representaciones esquemáticas, hace que estas sean más disponibles, y por consiguiente, con mayor probabilidad de ser utilizadas en la interpretación y almacenamiento de la información nueva. Esta utilización de los esquemas más accesibles es muy probable que no tenga un efecto retroactivo (hacia atrás), porque de ser evocadas con posterioridad a la presentación de la información-estímulo, esto requeriría un esfuerzo cognitivo adicional, no siempre realizado. Si el efecto retroactivo ocurre, es explicable porque la información presentada está aún en la memoria activa y es fácilmente disponible para una elaboración en función de los contenidos evocados.

Si han transcurrido un tiempo suficiente para que la representación de la información-objeto se transfiera a la memoria a largo plazo, la evocación de representaciones semejantes a aquella, con posterioridad a dicha transferencia, tendrá efecto sobre la recuperación de la misma al servir de indicio o de elicitación de un proceso de búsqueda en la memoria permanente. Por consiguiente, la utilización de determinados esquemas o conceptos para la interpretación de

la información-estímulo, producirá representaciones o huellas de la misma mucho más fuertes, que si no se utilizan tales esquemas o conceptos como marco de referencia. Tal característica de lo almacenado hará que esto sea más fácilmente recuperable, que, en el caso de una representación formada a partir de conceptos o esquemas menos accesibles, aún cuando estos lo sean en mayor medida en el momento de la recuperación de aquella.

No sólo la frecuencia menor en la utilización de determinados contenidos los hacen menos accesibles, sino también el transcurso del tiempo disminuye su disponibilidad, y por lo tanto, su probabilidad de utilización. Cuando el transcurso del tiempo sucede entre la evocación de determinados contenidos de memoria y la presentación de la información-objeto, la influencia de aquellos a partir de la interpretación de esta, será menor a medida que ese transcurso del tiempo aumente. Por el contrario, si este paso del tiempo acontece entre la presentación de la información estímulo y la utilización de la misma en tareas de inferencia, la demora en la realización de las mismas desde el momento de la presentación de la información, puede incrementar la influencia de los conceptos anteriormente evocados.

Cuando la demora sucede entre la presentación de la información-estímulo y la posterior evocación de los contenidos de memoria relacionados, la facilitación de la recuperación de aquella por parte de estos disminuirá a medida que dicho intervalo de tiempo incremente. Por lo tanto el efecto del transcurso del tiempo tendrá una influencia distinta dependiendo del momento en que se dé. Así, si sucede dicho transcurso entre el momento de la presentación de la información-objeto y la evocación de ciertos contenidos, su efecto negativo será mayor que en el resto de las condiciones. Por su parte, si dicha demora acontece entre la presentación de la información con evocación de contenidos inmediatamente antes de la misma y la posterior utilización de dicha información, el efecto de la demora en este caso será menor que en el resto de las condiciones.

Como ya venimos afirmando, el efecto de la activación de determinadas representaciones esquemáticas se dará siempre que sea posible aplicarlas a la información-estímulo, o sean semejantes a ella. En el caso en el que esto no suceda, como cuando se presenta información diferente o irrelevante, el efecto de dichas representaciones será mínimo. Por la misma razón, no se espera que con información distinta de los esquemas evocados, el transcurso del tiempo tenga una influencia diferencial dependiendo del momento donde esta demora suceda.

En resumen, los factores tipo de información, momento de la ocurrencia de la demora temporal, así como su duración y momento de la evocación de determinados contenidos de memoria se espera que tengan los siguientes efectos sobre la recuperación de determinada información, y la utilización de la misma para discriminar entre diferentes juicios de causalidad:

- 1) Si determinados contenidos de memoria se hacen más accesibles, entonces es de esperar que el almacenamiento de la información-estímulo y su posterior recuperación sean facilitados por la utilización de aquellos contenidos en la codificación de dicha información.

- 2) Si se incrementa la accesibilidad de determinadas representaciones esquemáticas ocurre antes de la presentación de la información-estímulo, su influencia será mayor si dicho incremento de la accesibilidad ocurre después de la presentación de la información.

- 3) Si la demora sucede entre la presentación de la información-estímulo, re-

cuperación y utilización de la misma, con un incremento de la accesibilidad de representaciones relacionadas, hecho inmediatamente antes, entonces el efecto de dicha demora será menor que si el incremento de la accesibilidad ocurre después de la presentación de la información.

Si, por el contrario, la demora sucede entre la presentación de la información e incremento de la accesibilidad de determinadas representaciones esquemáticas, entonces el efecto del transcurso del tiempo será mayor que si el incremento de la accesibilidad ocurre antes de la presentación de la información. Por último, a medida que el transcurso del tiempo aumente, su efecto aumentará más drásticamente en la condición en la que la demora sucede entre presentación de la información e incremento de la accesibilidad de determinados contenidos de memoria. Por el contrario, en la condición en la que la accesibilidad se incrementa inmediatamente antes de la presentación de la información y la demora sucede a partir de esta presentación y la recuperación y posterior utilización de la misma, el efecto de este transcurso del tiempo será menos drástico que en el resto de las condiciones.

4) Cuando la accesibilidad de determinados contenidos de memoria se incrementa y estos son inaplicables o suficientemente diferentes de la información-estímulo, se espera que tales contenidos tengan una influencia mínima sobre ésta. También se espera, que no se dé una influencia diferencial de los mismos en función del momento donde se incremente su accesibilidad. Del mismo modo, se espera que el transcurso del tiempo no tenga un efecto diferencial en función del momento donde suceda la demora.

II. ESTUDIO EXPERIMENTAL

1. Método

a. Descripción general

Para contrastar las hipótesis formuladas, hemos diseñado una tarea de reconocimiento de las características siguientes. En primer lugar, se presentaba a cada sujeto las instrucciones grabadas en las que se le decía que iba a participar en una tarea de discriminación de textos. A continuación se le presentaba en la pantalla de un taquiscopio una serie de textos que debía estudiar. Después de esta *fase de aprendizaje* se daba un descanso previo a la *fase de reconocimiento*. En esta, se presentaban textos del conjunto positivo o textos-estímulos (los previamente aprendidos) juntos con otros textos del conjunto negativo o textos-distractores (no aprendido previamente). El sujeto debía discriminar los textos previamente aprendidos de los nuevos emitiendo una respuesta verbal consistente en «sí» si el texto era de los estudiados, y diciendo «no» si el texto era nuevo.

Con anterioridad o posterioridad a la fase de aprendizaje, cada sujeto participaba en una sesión en la que debía leer unos textos con el fin de que los analizara y comprendiera. Esta sesión de preparación podía estar precedida o seguida de una demora larga o breve en la fase de reconocimiento o discriminación de textos.

b. Material

El material-estímulo estaba formado por textos parecidos a los empleados por Saiz (1985) e inspirados en McArthur (1972). Los aparatos empleados han sido los siguientes: un taquistoscopio Tkk-232, una llave vocal «Campden», Ca-340, y un contador-programador del tiempos «Campden», Ca-565.

c. Sujetos

La muestra de este experimento está constituida por 60 sujetos de los cursos de tercero y de adaptación de la Sección de Psicología, de la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación, de la Universidad de Salamanca.

d. Diseño experimental

Se ha utilizado un diseño factorial intersujeto $3 \times 2 \times 2$ completamente aleatorizado (Kirk, 1982), con tres tratamientos y dos medidas dependientes (ver Tabla 1).

TABLA I

	Tipo de información	Información poco ambigua		Información ambigua	
	Demora de la fase de reconocimiento	Breve	Larga	Breve	Larga
M.A.M. Preparación	Antes	1	2	3	4
	Después	5	6	7	8
	Ausencia	9	10	11	12

Diseño factorial $3 \times 2 \times 2$ utilizado en el segundo experimento. M.A.M.
 PREPARACION = Momento de la aplicación de la manipulación de preparación

a. *Variables independientes:* 1) *Tipo de información:* esta variable es definida por un texto compuesto de cinco frases, en una se expresa la ocurrencia de un suceso, en las tres siguientes se informa sobre el nivel consenso, distintividad y consistencia. La información AAA y BBA (consenso, distintividad y consistencia altos; consenso y distintividad bajos y consistencia altos) operativiza tipo de información *poco ambigua*. Otras combinaciones de la información en estas tres dimensiones que no posean la estructura anterior operativiza tipo de información *ambigua*. La última frase del texto consiste en una explicación del suceso afirmado en la primera frase. Para los textos que definen la condición de información poco ambigua, la explicación será la más probable de acuerdo a la explicación adicional de las frases siguientes. En la condición de información ambigua, la explicación es aleatoria.

2) **Condición de preparación:** se presentaban dos textos semejantes a los de la fase de aprendizaje y del tipo de información poco ambigua. Al mismo tiempo que veían los textos en la pantalla del taquistoscopio, se le presentaba al sujeto una grabación en la que se indicaba que analizara y comprendiera el texto que estaba viendo. La ausencia de preparación se definía por no participar en esta sesión. Este procedimiento está inspirado en un semejante, desarrollado por Ferguson y Wells (1980). Los otros dos niveles de la condición de preparación eran ocurrencia de la misma antes o después de la fase de aprendizaje. Cuando la manipulación de preparación precedía a la fase de aprendizaje, ésta siempre se presentaba inmediatamente antes de las instrucciones de la tarea de reconocimiento. Cuando dicha manipulación sucedía después de la fase de aprendizaje, ésta siempre se daba inmediatamente antes de la fase de reconocimiento.

3) **Demora de la fase de reconocimiento:** esta variable es definida por el intervalo de tiempo transcurrido entre el término de la fase de aprendizaje y el comienzo de la fase de reconocimiento. La demora breve era de un minuto, y la larga de 24 horas.

b. **Variables dependientes:** 1) **Tiempos de reacción:** esta variable es definida como el tiempo que transcurre desde el comienzo de la presentación del material-estímulo en la fase de reconocimiento, hasta el comienzo de la respuesta (Sterberg, 1966, pág. 652). 2) **Tipo de respuestas:** se anotaban las respuestas afirmativas (positivas) y las negativas.

c. **Variables controladas:** se han controlado sexo y edad mediante un análisis de covarianza.

e. Procedimiento

Cada sujeto entraba en el laboratorio individualmente y dependiendo del grupo al que perteneciera, o bien comenzaba realizando la sesión de manipulación de preparación, o por el contrario, empezaba participando en la fase de aprendizaje. Los sujetos que pertenecían a la condición donde la manipulación de preparación se realizaba antes de la tarea de reconocimiento propiamente dicha, comenzaban escuchando la grabación de la manipulación de preparación y viendo al mismo tiempo los textos de esta condición. Esta sesión duraba alrededor de cuatro minutos. A continuación, se les daba un descanso de treinta segundos antes de pasarles las instrucciones de la tarea de reconocimiento. Una vez escuchadas las instrucciones se les aclaraban todas las dudas que tuvieran.

Una vez solucionadas todas las dificultades se les presentaba los textos-estímulo que formaban el conjunto positivo de la fase de aprendizaje. El número total de textos-estímulo era de seis, tanto para la condición de información poco ambigua como para la de información ambigua. Los textos estímulo eran presentados en un orden aleatorio y seguidos unos de otros. Cada uno permanecía expuesto en la pantalla durante minuto y medio, y entre texto y texto, existía un intervalo de quince segundos. Una vez presentados todos los textos del conjunto positivo, se les daba a los sujetos un descanso de medio minuto, en el caso de que la condición de demora de la fase de reconocimiento fuera breve. Si la condición era demora larga la fase de reconocimiento se realizaba a las 24 horas siguientes.

En la fase de reconocimiento, y después de un aviso, en la condición de demora breve, se les presentaban 28 textos, 14 del conjunto positivo (estudiados)

y 14 del conjunto negativo (nuevos). Estos eran aleatorizados y presentados con un tipo de exposición de 15 segundos por texto y 5 de intervalo entre texto y texto. Al llegar al ensayo 14 se les daba a los sujetos un descanso de medio minuto, y después se continuaba hasta el ensayo 28. De los 28 ensayos los dos primeros eran considerados de entrenamiento.

Cuando la condición era de demora del reconocimiento larga, al día siguiente, y antes de comenzar con la fase de reconocimiento, se les repetía parte de las instrucciones para que tuvieran claro el procedimiento. Si la condición era de manipulación de preparación después, antes de comenzar la fase de reconocimiento realizaban la sesión que definía la condición de preparación, con un descanso de medio minuto, una vez terminada ésta.

2. Resultados y discusión

Los cálculos estadísticos realizados han sido varios análisis factoriales de varianza para tiempos y tipo de respuesta, y varios contrastes no ortogonales a posteriori entre medias (Kirk, 1982). Todos estos cálculos han sido realizados mediante la versión-8 del programa SPSS (Nie, Hull, Jenkins, Steinbrenner y Bent, 1975). Se han realizado los análisis de varianza siguiendo un modelo de efectos fijos (Kirk, 1982; Winer, 1971), con covarianzas y con regresión (Kim y Kohout, 1975).

Se han empleado en los análisis realizados las transformaciones de los tiempos de decisión y de los tipos de respuesta, siguiendo las recomendaciones de Kirk (1982, págs. 79-85) y Winer (1971, págs. 397-402).

En el análisis de varianza de los tiempos de reacción obtenemos que tanto la condición de preparación como la demora del reconocimiento tienen una influencia significativa ($F = 31.323$, $***p < .001$; $F = 3.906$; $*p < .05$, respectivamente) según nuestras hipótesis. Sin embargo, la variable tipo de información sólo muestra un efecto significativo en interacción con la manipulación de preparación ($F = 54.971$; $***p < .001$). Por su parte, la variable demora y condición de preparación también interactúan según lo esperado ($F = 6.289$; $**p < .01$). Incluso la interacción de segundo orden han mostrado una influencia significativa ($F = 5.592$; $**p < .01$). Nosotros predecíamos que tanto la condición de preparación como la demora en la fase de reconocimiento facilitarían la recuperación y discriminación de la información previamente presentada. El tipo de información también muestra la influencia significativa conjuntamente con las otras dos variables, aunque no directamente.

Los contrastes entre medias realizadas muestran algunas diferencias significativas que apoyan la dirección de algunas hipótesis (ver tabla 2). Podemos observar que las medias de los tiempos de reacción, muestran unos valores consistentes con las hipótesis planteadas. Aparecen como valores mayores siempre los grupos de la condición después, en comparación a la condición antes. No obstante, estas diferencias no son significativas, por lo que no vemos realmente confirmadas nuestras hipótesis específicas. Por lo tanto, aunque hemos establecido que las variables empleadas en el diseño han ejercido un efecto general según nuestras hipótesis, no hemos podido confirmar la dirección de las mismas, de acuerdo a poder contrastar algunas de las cuestiones planteadas.

El análisis de varianza con la proporción de aciertos como medida dependiente sólo muestra un efecto significativo del tipo de información ($F = 10.885$;

TABLA II

	\bar{Y}_{11}	\bar{Y}_9	\bar{Y}_{12}	\bar{Y}_1	\bar{Y}_7	\bar{Y}_2	\bar{Y}_8	\bar{Y}_6	\bar{Y}_{10}	\bar{Y}_3	\bar{Y}_5	\bar{Y}_4
\bar{Y}_{11}	—	—	—	—	—	—	—	1453*	1652*	1853*	1862*	3113*
\bar{Y}_9		—	—	—	—	—	—	1450*	1649*	1850*	1859*	3110*
\bar{Y}_{12}			—	—	—	—	—	—	1564*	1765*	1774*	3025*
\bar{Y}_1				—	—	—	—	—	—	—	—	2476*
\bar{Y}_7					—	—	—	—	—	—	—	2137*
\bar{Y}_2						—	—	—	—	—	—	2091*
\bar{Y}_8							—	—	—	—	—	1990*
\bar{Y}_6								—	—	—	—	1660*
\bar{Y}_{10}									—	—	—	1461*
\bar{Y}_3										—	—	—
\bar{Y}_5											—	—
\bar{Y}_4												—

NOTA: Los valores de las tablas son las diferencias entre las medias que son significativas.

* $P > .5$

Prueba Scheffe. Comparaciones entre medias (\bar{Y}) de los grupos en la variable logarítmicos de los tiempos de reacción (N = 60)

** $p < .01$). También se han realizado dos análisis de varianza con dos índices de falsas alarmas (parcial y total), los cuales no han mostrado ser sensibles a ninguna de las variables independientes. Aunque no habíamos hecho predicciones para esta medida de error, era de esperar un efecto de la condición de preparación, en cuanto que la facilitación de la recuperación y la utilización de la información, tiene su contrapartida en el aumento de las interferencias expresadas en la proporción de falsas alarmas.

Podemos afirmar que hemos obtenido un apoyo parcial para las hipótesis planteadas. Sin embargo, no hemos sido capaces de confirmar la dirección de las mismas. Estos resultados, por lo tanto, nos obligan a ser cautos a la hora de interpretarlos. El hecho de que, al menos, el análisis de varianza general de los tiempos de reacción muestre dos efectos principales interesantes, así como varias interacciones nos permite al menos hablar de la sensibilidad de estas variables. Al no obtener diferencias significativas, y no confirmar las hipótesis específicas, la posibilidad de contestar a las cuestiones planteadas queda gravemente reducida. El discriminar entre procesos de codificación y recuperación, y el inferir la forma de almacenamiento de la información a partir de estos resultados, quedan sin responder, en espera de investigación adicional.

Es posible que eligiendo otros valores para la variable demora, se puedan establecer las influencias postuladas. Por ejemplo, si añadiéramos una demora de una semana junto con las dos empleadas, probablemente se pudiera discriminar

el efecto significativo que ha mostrado esta variable. Del mismo modo, si definiéramos un nivel más para el tipo de información, también sería probable que se diferenciara la influencia de esta variable. Cabe esperar, que en una tarea de las características de la empleada no sea a veces todo lo sensible que se deseaba para permitir que los niveles de esta variable información ejerzan el efecto que se presume.

III. CONCLUSIONES

En la presente investigación nos proponíamos un objetivo muy concreto: indagar cómo los procesos de codificación y recuperación inciden en la realización de juicios o inferencias sociales. Adicionalmente, pretendíamos recabar nuevos datos sobre el papel de determinadas estructuras de conocimiento en el procesamiento de información social. Este último aspecto, ya había sido investigado en otro lugar (Saiz, 1985); simplemente se deseaba obtener información complementaria con un procedimiento diferente. El objetivo principal, por otra parte, se apoyaba en las elaboraciones teóricas realizadas con anterioridad (Saiz, 1985); simplemente se deseaba obtener información complementaria con un procedimiento diferente. El objetivo principal, por otra parte, se apoyaba en las elaboraciones teóricas realizadas con anterioridad (Saiz, 1984, 1985). A partir de estas se derivaban una serie de predicciones sobre la influencia de determinados factores estructurales y procesuales. Se postulaba la influencia decisiva de estructuras o esquemas activados en la realización de inferencias sociales (en el presente estudio de causalidad), y su incidencia principal en la codificación de la información-estímulo.

Con un procedimiento semejante al empleado por algunos autores, pretendíamos aislar el efecto de tales contenidos o representaciones esquemáticas en el proceso de codificación y recuperación. El procedimiento relativamente simple, consistía en anticipar o posponer un procedimiento «priming» a la información objeto de la tarea de inferencia.

Los resultados obtenidos en el estudio realizado, en general, proporcionan un cierto apoyo a las hipótesis derivadas del enfoque teórico mencionado. Además, se vuelven a obtener algunos resultados previamente registrados en Saiz (1985). Concretamente la influencia de la condición de preparación se ha obtenido en esta ocasión como un efecto principal en el análisis de varianza. En un estudio anterior (Saiz, 1985), sólo se había obtenido como efecto indirecto o de primer orden. Esto, al menos, añade una solidez mayor al enfoque teórico propuesto, aunque aún con cierta provisionalidad, por no conseguir en esta ocasión una diferenciación clara de los efectos obtenidos en las distintas condiciones.

Además, no hemos podido obtener evidencia sobre la influencia diferencial en tareas de discriminación. Una vez más, es necesaria la investigación adicional para contrastar las condiciones que más influencia ejercen, o a partir de aquí, responder algunas cuestiones teóricas importantes, como los procesos intervinientes en tareas de inferencia social.

Quizás se necesite aumentar, en estudios adicionales, los niveles de los factores como demora y tipo de información, con la finalidad de diferenciar con claridad los efectos establecidos en los análisis de varianza general. Si aumentamos los valores de las variables tipo de información y demora del reconocimiento a tres, por ejemplo, una condición más ambigua, además de las dos empleadas,

en el caso del segundo, quizás podríamos observar influencias diferentes de los procesos cognitivos, y consiguientemente podríamos valorar con mayor solidez la capacidad predictiva del enfoque teórico propuesto.

Referencias

- CANTOR N. y MISCHEL, W. (1977). Traits as prototypes: Effects on recognition memory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 38-48
- COHEN, C.E. (1981). Person categories and social perception: testing some boundaries of the processing effects on prior knowledge. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40 (3), 441-453.
- EBBESSEN, E.B. (1981). Cognitive processes in inferences about a person's personality. En E.T. Higgins, C.P. Herman y M.P. Zanna (eds.), *Social cognition. The Ontario Symposium* (Vol. 1). Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- FERGUSON, T.J. y WELLS, G.L. (1980). Priming of mediators in causal attribution. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38, 461-470.
- HIGGINS, E.T., RHOLES, W.S. y JONES, C.R. (1977). Category accessibility and impression formation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 13 141-154.
- KIM, J. y KOHOUT, F.J. (1975). Analysis of variance and covariance: Suprograms ANOVA and ONE-WAY. En N.H. Nie, C.H. Hull, J.G. Jenkins, K. Steinbrenner y D.H. Bent. *SPSS: statistical package for the social sciences* (2 ed.). New York: McGraw-Hill.
- KIRK, R.E. (1982). *Experimental design: Procedures for the behavioral sciences* (2 ed.). Monterey, Calif.: Brooks/Cole Publishing.
- McARTHUR, L.Z. (1972). The how and what of why: Some determinants and consequences of causal attributions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 22, 171-193.
- MEYER, D.E. y SCHVANEVELDT, R.W. (1971). Facilitation in recognizing pairs of words: Evidence of dependence between retrieval operations. *Journal of Experimental Psychology*, 90, 227-234.
- NEELY, J.H. (1977). Semantic priming and retrieval from lexical memory: Roles of inhibitionless spreading activation and limited-capacity attention. *Journal of Experimental Psychology General*, 106 (3), 226-254.
- NIE, N.H.; HULL, C.H.; JENKINS, J.G.; STEINBRENNER, K.; y BENT, D.H. (1975). *SPSS: Statistical package for the social sciences* (2 ed.). New York: McGraw-Hill.
- POSNER, M.I. y SNYDER, C.R.R. (1975). Attention and cognitive control. En R.L. Solso (ed.), *Information processing and cognition*. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- ROTHBART, M., EVANS, M. y FULERO, S. (1979). Recall for confirming events: Memory processes and the maintenance of social stereotypes. *Journal of Experimental Social Psychology*, 15, 343-355.
- SAIZ, C. (1984). *Memoria y juicio social: un análisis representacional y de procesos*. Tesis Doctoral, Universidad de Salamanca.
- SAIZ, C. (1985). *Representación mental, procesos cognitivos e inferencia social* (enviado a publicar).
- SRULL, T.K. y WYER, R.S. (1980). Category accessibility and social perception: Some implications for the study of person memory and interpersonal judgments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38 (6), 841-857.
- STERNBERG, S. (1966). High-speed scanning in human memory. *Science*, 153, 652-654.
- WINER, B.J. (1971). *Statistical principles in experimental design* (2a. ed.). Tokio: McGraw-Hill Kogakusha, LTD.
- WYER, R.S. y HARTWICK, J. (1980). The role of information retrieval and conditional inference processes in belief formation and change. En L. Berkowitz (ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 13). New York: Academic Press.
- WYER, R.S., SRULL, T.K., GORDON, S.E. y HARTWICK, J. (1982). Effects of processing objectives on the recall of prose material. *Journal of Personality and Social Psychology*, 43 (4), 674-689.