

# METODOLOGÍA DEL TRABAJO SOCIAL: DE LA CIENCIA SOCIAL A LA INVESTIGACIÓN ACCIÓN EN LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA (ALGUNAS CONSIDERACIONES GENERALES)

*Javier del Cerro del Valle*

---

El hombre es el único animal que es capaz de percibir el tiempo, la diferencia entre un ahora, un antes y un después; tal vez el Edén fuera vivir la a-historicidad, sin conocer el futuro, tan solo el presente, sin tener problemas por el porvenir, por la muerte. Su capacidad para anticiparse al momento, de simbolizar el futuro en su mente le hizo querer dominarlo, poder predecir la futura realidad o un modelo isomórfico.

Una vez un grupo de humanos decidieron estudiar la realidad, o ¿tal vez al hombre como símbolo que la representaba?, como metáfora viviente, idearon construir un patrón de medida con el que realizar las comparaciones y para “conocer” la realidad, no encontraron nada mejor que el Hombre mismo como “medida” de todas las cosas. El hombre inventa el tiempo, lo piensa, como todo pensamiento humano termina por atraparlo, por dominarlo y a través de él tratar de viajar en el futuro con modelos más o menos representativos de la realidad construida.

Era necesario sistematizar las técnicas y estrategias para lograr una previsión del futuro, las formas inventadas para ello devinieron en **método** de indagación de la verdad, ésta se constituye en fin de toda la Ciencia y en su honor se realizan esfuerzos para conocerla en todos los cam-

pos. En el campo de las Ciencias Naturales la cosa estaba clara, era necesario ser *objetivo, distante* y no dejarse influenciar por las “*ídolas*” por las falsas imágenes de la realidad observada, de manera que se refleje con precisión y claridad la realidad investigada. La separación entre la Teoría y la Praxis hizo que la Teoría se erigiera en prescriptora de la Praxis, y que el investigador fuera en el terreno empírico un mero instrumento de la Teoría científica que aplicaba.

La realidad natural fue descrita con tanta precisión en el terreno de la Ciencia natural que derribó el muro panteológico e iluminó la salida del oscurantismo medieval. El método científico se elevó a la máxima categoría fue el instrumento para conocer nada menos que la “verdad científica”, se pensó en la aplicación a todas las nuevas disciplinas que surgían por doquier de esta metodología como medio infalible para acumular conocimiento científico, lo que se traducía en conocimiento verdadero, incuestionable, acabado.

La Ciencia Social no se libró de esta influencia y pretendió aplicar estos métodos a su objeto que tomó como un instrumento manipulable, del que se puede distanciar y hacer un trabajo científico totalmente objetivo,

preciso y predecible. Se trató por ello, desde antes de Comte, alcanzar una verdadera "Física social", donde la sociedad se describiera a través de estructuras (constructos que de modo latente controlan las relaciones sociales), leyes generales y normas, de esta forma predecir sus evoluciones sería fácil. La teoría acumulada convertiría a las Ciencias sociales en verdaderas "ciencias" al utilizar un método científico de aproximación a la realidad que medía.

El método que las Ciencias Sociales empiezan a aplicar no deja de ser una influencia ideológica de la considerada verdadera Ciencia (¿neutra?), con él se trata de conocer tecnologías que controlen el comportamiento social, sus reglas de funcionamiento y su aplicación técnica en la praxis de modo preciso. La realidad social trata de ser reducida a metáforas explicativas que a través de modelos matemáticos aporten una previsión de la conducta social y la planificación con la que afrontar las necesidades que científicamente se detecten. Por otro lado se empieza a generar un conocimiento básico, científico, que determina una Ciencia como tal, en este caso este conocimiento como se verá luego será irrelevante para la sociedad a la que dice servir.

Así los métodos de investigación que no son del tipo experimental y/o cuantitativo de las Ciencias naturales siguen siendo mal vistos, no son científicos y no se aprecian por la co-

munidad científica los resultados que se obtienen por estos medios.

Los resultados en el campo del trabajo social dan lugar a serios problemas de identificación de la realidad social, la atención selectiva de los métodos científicos, con procedimientos estadísticos, cuantitativos y que sólo toman en cuenta aspectos observables de ella hacen replantear una y otra vez el conocimiento científico conseguido por el método tecnológico; surgen voces que reflejan tendencias más interpretativas del fenómeno social, se comienza la aplicación de métodos empíricos de investigación que aportan otros campos como la Etnografía y demuestra que están mas cerca de la verdad, que sus conclusiones no son impuestas que son relevantes y describen mejor la situación; se argumenta en contra su mayor coste económico y el subjetivismo de los datos. La implicación del investigador en el ambiente de la investigación hace recelar a los más conservadores en el método tradicional; este nuevo estilo de investigación constituye un giro copernicano en la obtención del conocimiento, y que trata de acabar con la dicotomía Teoría-Praxis en el terreno investigador.

Aún así surge otra corriente más crítica, donde Kurt Lewin, trata de imponer un método más cercano a la realidad social, que no sólo trata de conocer los significados sino de adquirir un compromiso con los sujetos o grupos investigados, no basta la mera

descripción, donde se adapte el método al problema y los sujetos y no al revés, donde se trate de buscar una concientización de la sociedad, de capacitarla para afrontar en el futuro los conflictos, con una relación simétrica en la intervención social. El conocimiento surge *en y desde* la práctica, se genera teoría que se comprueba una y otra vez modificándola y perfeccionándola de manera que sea algo valioso para el grupo que la generó y por ende para la Ciencia. Este conocimiento es contextual y por tanto no generalizable, persigue antepone al conocimiento teórico la emancipación social.

Un nuevo método, que emancipe a los marginados ante sus problemas, y que como método científico se utilice como uno más, junto a otros, de manera que sea posible el conocimiento de la realidad, de la realidad que aquellos primeros hombres buscaban; sea lo más fiel posible a la realidad construida que el grupo social perciba.