LAS ORIENTACIONES METODOLÓGICAS EN INVESTIGACIÓN BAJO LA LUPA I

Graciela Magallanes
Adrian Scribano

El presente trabajo está elaborado en el marco de la investigación que venimos realizando en la Universidad Nacional de Villa María acerca de las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes, sobre la investigación social en general y el "problema" de investigación en particular. Dentro de ese campo temático uno de los ejes de indagación son los procesos implicados en la representación del proceso científico.

El planteo antes mencionado advierte sobre la importancia que tiene analizar las orientaciones metodológicas que se apropian los alumnos en el proceso de formación. Se trata de un campo complejo que tiene como una de las fuentes, las recomendaciones metodólogicas que vierte el material bibliográfico sobre metodología de la investigación.

La presente comunicación tiene por objetivo **identificar los componentes de las representaciones** de las orientaciones metodológicas sobre el tema y problema de investigación en algunos de los libros de textos de metodología de la investigación social más usados. Dicho interés parte del supuesto sobre la importancia que tiene éste tipo de documentos para socializar el modo como ha de construirse el conocimiento científico y configurar las representaciones que, sobre los tópicos señalados, se construirán en los lectores de los textos aludidos.

En este sentido, entendemos la orientación metodológica como un conjunto de recomendaciones sobre la práctica que se entablan en tanto teorías de la "acción metodológica". Dichas orientaciones brindan uno de los posibles caminos de entrada para identificar cuáles son las estrategias consideradas por la doxa académica cómo las más oportunas para la delimitación del tema y formulación del problema de investigación científica.

La intención del presente trabajo es problematizar dos ejes representacionales que aparecen en nuestras investigación sobre los esquemas de interpretación de los alumnos de ciencias sociales sobre los tópicos aquí discutidos: tema de investigación y problema de investigación. Los dos ejes se desenvuelven entre los vectores que construyen tres tipos de preguntas típicas de los lectores de los manuales de investigación, a saber, ¿cuáles son las relaciones entre lo metodológico, teórico y epistemológico?, ¿cuáles son las relaciones entre lo real, (del mundo social) y las recomendaciones metodológicas? ¿Cuáles son las diferencias entre las recomendaciones de un manual y otro?

Cada uno de esto ejes servirán de guía para nuestra estrategia argumental, que intenta hacer evidente la necesidad de ejercer sistemáticamente una voluntad de vigilancia epistemológica sobre lo ausente y presente en las recomendaciones metodológicas de los manuales de metodología de investigación social.

A.- Eje 1: Las asimetrías y fisuras entre lo metodológico, lo teórico y lo epistemológico.

Uno de los vectores más problematizados y , probablemente, menos discutidos sobre el “estado” teórico-práctico de la elección del tema y planteamiento del problema en la metodología es el que se conecta con la siguiente pregunta: **¿hay alguna relación entre el “orden metodológico”, los presupuestos teóricos y las miradas epistemológicas?**

Atentos a las opciones metodológicas priorizadas por los autores en los libros de textos, se pueden observar la recurrente asimetría en el tratamiento de los aspectos teóricos, metodológicos y epistemológicos al momento de proponer la delimitación del tema.

Por esta vía se hayan, entre otros, los siguientes nudos o ejes representacionales:

1. El tema debe ser nuevo
2. La teoría puede ser una trampa
3. No hay que caer en falsas pruebas

En los criterios optados para la delimitación del tema observamos que los componentes metodológicos vinculados a la delimitación espacio, temporal y conceptual se encuentras diluidos (y distanciados) en lo que se refiere a lo estrictamente procedimental. Los puntos de referencia para “el accionar” navegan entre “la novedad”, el estudio “a fondo frente a las trampas de la apariencia inmediata”. Para estas pruebas falsas aparece como accionar visible “revisar la bibliografía”.

La elucidación de las teorías, como posible perspectiva que pueda o no dejar ver el fenómeno se encuentra naturalizada a partir de la opacidad de entendimiento que permita en esta instancia identificar qué es la teoría, cuál es la función que cumple y cuáles son los procedimientos más oportunos para poder seleccionarla.

Las afirmaciones anteriores, son a cuenta del conjunto de incógnitas que nos abren los autores de los textos metodológicos cuando plantean “encontrar el hilo conductor lo más claro posible y con coherencia”, o la necesaria “distinción entre teorías que se inspiran en la apariencia inmediata y otras teorías cuyo status no se plantea. A ello se suma la advertencia que nos hacen sobre la importancia de “la amplitud de documentos cuya apuesta es conocer los últimos avances más significativos del tema”, proceso que no encuentra una buena articulación con la relevancia de delimitar temporal y espacialmente el tema cuya función es “situar el contexto”.

El reconocimiento de procesos de naturalización de las teorías para delimitar el tema de investigación científica, permiten comprender el vaciamiento de discusiones epistemológicas; aspecto del “que no se habla”.

Se trata de orientaciones metodológicas que tienen efectos semejantes tanto para el tema como el proceso de formulación científica del problema. Con ello hacemos referencia a la importancia de rupturar con las falsas pruebas en la constitución del tema, el valor de la eficacia y eficiencia en que se inicie de inmediato la investigación y se estructure con coherencia, sumado al valor de que la teoría vaya al remolque de lo metodológico; esto es “ser lo más transparente posible antes de definir en forma clara los términos”.

Veamos estos aspectos, ahora a la luz de las definiciones realizadas en los libros de texto en lo que se refiere específicamente a la formulación del problema:

"No importa en qué problema quieras trabajar y no importa qué método eventualmente vayas a utilizar, tu trabajo empírico debe comenzar con una consideración cuidadosa del problema de investigación (1998:82) Simon, 1978: 98) (... .) ... . la revisión bibliográfica contribuye a: a) la estructuración de la idea originaria del proyecto de investigación, contextualizándola en una perspectiva teórica y metodológica determinada. B) Inspirar cómo diseñar la investigación, a partir de la experiencia obtenida en la utilización de determinadas estrategias de investigación. (D´Ancona: 1998; 84)

La orientación metodológica priorizada para seleccionar la incógnita de la investigación advierte sobre una amplitud de componentes a tener en cuenta: relevancia científica, relevancia humana, contar con modelos teóricos. Para ello Dancona va a identificar algunos objetivos para el análisis de la bibliografía; sin embargo es el mismo autor quien va a plantear que "no importa que problema vayas a plantear y qué método vas a utilizar".
El aislamiento de objetivos técnico-procedimentales se expresan en las distancias, por no decir "abismos" que existen de cara al fenómeno y su relación con los componentes teóricos, epistémicos y metodológicos.
Se experiencia un vacío de las respuestas en los textos de metodología respecto a las múltiples relaciones entre lo teórico, metodológico y epistémico. Vacío que se suma a las restricciones en "la métrica para captar la complejidad que suponen los aspectos teóricos, metodológicos y epistemológicos en su relación con el tema y el problema de investigación científica. Los vacíos en esas métricas y sus ocultamientos en los libros de textos no hacen más que eludir el núcleo resistente que tiene al interior tanto el fenómeno, como las teorías y las visiones epistemológicas.
El particular juego que propone la orientación metodológica, multiplica nuestro interés en la ceguera que tiene acerca de lo que oculta o elude en tanto "dichas métricas y fisuras" retornan de continuo. Con ello queremos decir que "el retorno no es más que el límite en el análisis de esas métricas y fisuras, incapacitadas de ser planteadas por los libros de metodología.
Pensando en lo que expresan los libros de textos, debería llamar la atención, por ejemplo, que la teoría no es sólo el conocimiento, lo metodológico no es solo pensar en ser claro para encontrar el hilo conductor y que la selección del fenómeno no es solo pensar en su novedad.
Podemos decir, que el señalamiento de algunos aspectos a tener en cuenta en los puntos de vista antes señalados; no son más que la presencia "del cuirrículum nulo", lo que nunca el estudiante tendrá la posibilidad de analizar atento a lo que plantean los libros de texto de metodología acerca del tema y problema de investigación.
Se trata de reconocer en estos puntos de vista teórico, metodológico y epistemológico la visibilidad "de qué objetos hacen y qué hacen con esos objetos que construyen". Si la tensión interesa, es porque muchas veces estos objetos construidos tienen resistencias por parte del propio fenómeno que nos

proponemos investigar; no pudiendo comprender los obstáculos de nuestras propias matrices de conocimiento.

B.- Eje 2: La red de relaciones no equitativas ni equivalentes entre "lo real" y lo "metodológico".

En conexión con lo anterior, otro de los vectores que configuran el estado representacional sobre los tópicos aquí analizados en los manuales de investigación social se anuda en torno a la pregunta: **¿lo real es metodológico?.**
En el eje convocante anterior, observamos "ceguera" en el núcleo resistente de los componentes teórico, epistémicos, metodológicos y los estrictamente específicos del fenómeno; para la constitución del tema y problema de investigación científica. Ahora nos enfrentamos a la posibilidad que esa ceguera se reproduzca, pero leída ahora al momento del intercambio entre cada uno de los componentes. Es la "típica" situación donde el "aprendiz" debe suponer una respuesta no ya de las relaciones entre lo teórico, metodológico y epistemológico, sino (y principalmente) de conexión de estos ordenes con la realidad.
Un viejo precepto sociológico indica que todo aquello que los agentes toman por real se transforma en real, lo cual nos debe hacer alertar sobre el status cognitivo que las orientaciones aquí analizadas toman en las representaciones de sus lectores. Como contrapartida podríamos pensar que "la luz también puede ser un abismo". Veamos lo que plantean los autores:

"Esta ruptura se efectúa sólo a partir de una representación teórica previa que explique la lógica básica del fenómeno, supuesta por el investigador. Gracias a dicha estructuración mental se prevé el equipo que se ha de instalar, las operaciones a realizar y las consecuencias que lógicamente se esperan al final de la observación" (1998:21) (... .)"Una investigación es por definición algo que se busca. Es un camino hacia la superación del conocimiento y debe aceptarse así, con todo lo que ello implica de duda, desórdenes e incertidumbre" (1998:27) (... .) Antes que nada, es pertinente señalar que los autores más reconocidos exponen sus proyectos de la investigación en forma de preguntas sencillas y claras, aún si esas preguntas se sobreentienden mediante una reflexión teórica consistente" (Compenhoudt:1998;28)

En los discursos acerca del tema de investigación los libros de texto no se explicita la forma y el contenido del intercambio entre el fenómeno elegido, lo metodológico, lo epistemológico y lo teórico. De modo implícito podríamos inferir que desde una mirada más metodológica se hacen presente tópicos que se advierten como necesarios para el intercambio; tal es el caso "del peso que tiene la teoría para delimitar el tema".
Los costos de poner nuestro fenómeno al remolque "exclusivamente" de lo que nos dicen las teorías, evaden preguntarnos por el carácter y función que tienen ellas atento a la posición epistemológica a la que adhieren. La referencia es a los procesos de concientización que tenemos que tener en relación con la adhesión y vehiculización de determinados haz de luz que echamos sobre el tema elegido o el cono de sombra en el cual se lo puede hacer entrar.

Si se observan complicaciones en el intercambio, tanto entre teoría y realidad como entre docente y alumno, es quizás, porque “las preguntas sencillas y claras no necesariamente se sobreentienden mediante la reflexión teórica”.
De lo planteado, podemos inferir, que el intercambio pensado como red estructurada pone en escena lo inequivalente e inequitativo del tratamiento de los componentes al momento de la construcción temática de la investigación. Lo que preocupa, es que el análisis de los libros de metodología deja fuera el tratamiento del núcleo resistente de intercambio (la advertencia en el eje anterior sobre lo lábil del análisis del núcleo de cada componente, ahora se pone en escena al momento del intercambio).
Para mostrar lo que queremos decir, se presenta a continuación algunos lugares donde en las orientaciones de los libros de metodología sobre la formulación del problema, ese núcleo resistente de intercambio sufre determinados procesos de extrañamiento:

“... . un problema de investigación no es lo mismo que un problema práctico sino un desafío en el plano del conocimiento y afirmábamos, también, que un problema queda expresado entonces bajo la forma de alguna o algunas preguntas básicas a ser respondidas. Determinar con exactitud y claridad tales preguntas es esencial y difícilmente podrá exagerarse la importante de esta tarea. (Sabino:1986;47)

“Una vez descubierto el problema, el paso siguiente es el análisis de los vocablos en que el mismo problema es enunciado. Ese análisis se refiere a la empiricidad u operatividad, fidedignidad y validez de los términos del problema” (Pardinas:1989;71)

Si hay extrañamientos en el núcleo del intercambio al momento de formular el problema de investigación, es porque los vacíos en el núcleo resistente se hacen presente. Son configuraciones problematizantes que las orientaciones metodológicas no pueden soportar. La reflexión viene a cuenta de la falta y la imposibilidad de que lo metodológico brinde mediaciones para hacerlas soportables.
Lo que queremos señalar es que los textos nos advierten que la formulación del problema se funda en una construcción sumamente compleja que emerge “del contacto con la realidad”, “del conocimiento de las teorías científicas”, “del análisis de los vocablos”, “de las relaciones entre los diferentes aspectos del problema”, “que no es un problema práctico, sino un desafío en el plano del conocimiento”, pero no permiten, a la vez, entrever las mediaciones necesarias y suficientes para obtener “resultados” de dichas advertencias.
Cada una de estas advertencias sobre la complejidad que supone la elección del problema multiplican nuestras interrogantes sobre los tipos de intercambio que permiten la mediación. Lo planteado nos permite tomar conciencia que se trata de un intercambio que es problemático desde el punto de vista metodológico, en tanto presenta imposibilidad para desarmar la trama de relaciones que se entretejen por la experiencia entre lo teórico, lo metodológico, lo epistémico y lo real.

A modo de cierre

Si bien este procedimiento analítico deberá ser completado y extendido el recorrido que hemos realizado hasta aquí nos habilita al menos a extraer un pequeño número de consecuencias.

1) La elucidación de las teorías, como posible perspectiva que pueda o no dejar ver el fenómeno se encuentra naturalizada a partir de la opacidad de entendimiento que permita en esta instancia identificar qué es la teoría, cuál es la función que cumple y cuáles son los procedimientos más oportunos para poder seleccionarla.

2) El reconocimiento de procesos de naturalización de las teorías para delimitar el tema de investigación científica, permiten comprender el vaciamiento de discusiones epistemológicas; aspecto del "que no se habla".

3) El aislamiento de objetivos técnico-procedimentales se expresan en las distancias, por no decir "abismos" que existen de cara al fenómeno y su relación con los componentes teóricos, epistémicos y metodológicos.

4) Nos enfrentamos a la posibilidad que esa ceguera se reproduzca, pero leída ahora al momento del intercambio entre cada uno de los componentes. Es la "típica" situación donde el "aprendiz" debe suponer una respuesta no ya de las relaciones entre lo teórico, metodológico y epistemológico, sino (y principalmente) de conexión de estos ordenes con la realidad.

5) Si bien los textos nos advierten que la formulación del problema se funda en una construcción sumamente compleja pero no permiten, a la vez, entrever las mediaciones necesarias y suficientes para obtener "resultados" de dichas advertencias.

Cada una de estas consecuencias se desplazan y entrelazan construyendo un proceso de denegación de la "*responsabilidad del enseñante*" pero también permiten diluir en forma reflexiva lo que se podría denominar los núcleos duros de la resistencia metodológica y obstáculos epistemológicos de la manualística de la disciplina.

BIBLIOGRAFIA

Ander Egg, Ezequiel (1983). Técnicas de Investigación Social. El Cid, Buenos Aires.

Bourdieu, P. Y et. al. El oficio del sociólogo. Siglo XXI

Cea D´Ancona, M. Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social. Edit. Síntesis Sociológica. Madrid, 1998.

Delgado, J. Y Gutiérrez J. Métodos y técnicas de investigación en ciencias sociales. Editorial Síntesis. Madrid, 1995.

Festinger L. Y Katz, D. Comp. Los métodos de investigación en las ciencias sociales. Paidos. Barcelona, 1992.

Habermas, Jürgen. Ciencia y técnica como ideología. Tecnos. Madrid, 1984.

Hernández Sampieri, F. y Et. Al. Metodología de la investigación. Segunda Edición. Ed. Mc Graw Hill. México, 1998.

García Ferrando y et. al. El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación social. Alianza. Madrid, 1998.

Grenwood, E. Metodología de la investigación social. Paidos. Buenos Aires, 1980.

Rojas Soriano, R. Guía para realizar investigaciones sociales. Ed. Folios. México, 1991.

Selltiz C, y et. al. Métodos de investigación en las relaciones sociales. Rialp. Madrid, 1980.

Sierra Bravo, R. Técnicas de Investigación social. Paraninfo. Madrid, 1985.

Quivy Compenhoudt. Manual de investigación en ciencias sociales. Limusa. México, 1998.

Valles Martinez, M. Técnicas cualitativas de investigación social. Síntesis. Madrid, 1996.

García Ferrando y et. al. El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación social. Alianza. Madrid, 1998.

Scribano, Adrian. *Introducción al proceso de investigación en ciencias sociales.* Editorial
Copiar. Córdoba, 2002.
Epistemología y Teoría: Un estudio sobre Bourdieu, Giddens y Habermas

Taylor, S. Y Bogdan R. Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Paidos. Buenos Aires, 1990.
Van Dalem D. Manual de técnicas de investigación educacional. Paidos. Buenos Aires, 1971.
Zizek, Slavoj. El sublime objeto de la ideología. Siglo XXI Editores, 1992.
Ideología. Un mapa de la cuestión. Fondo de la cultura económica. México, 1994.
.