REVISTA MOTRICIDAD

Rodriguez, J. (1994)
Cagigal en la historia de la educación
1, 109-115

CAGIGAL EN LA HISTÓRIA DE LA EDUCACIÓN

Rodriguez, J.
Departamento de Educación Física y Deportiva
Universidad de Granada

RESUMEN

Our work is an analysis of Cagigal's writings, trying to define the central themes of his educational theory through playing games. Finally these educational theories are illustrated through certain analogies with Homer, Pindarus, Plato, Rousseau, Pestalozzi, Fröbel, Coubertain, Maritain, Kirk and Groupe.
PALABRAS CLAVE:

ABSTRACT

Our work is an analysis of Cagigal's writings, trying to define the central themes of his educational theory through playing games. Finally these educational theories are illustrated through certain analogies with Homer, Pindarus, Plato, Rousseau, Pestalozzi, Fröbel, Coubertain, Maritain, Kirk and Groupe.
KEY WORDS:

LA TEORÍA DE LA EDUCACIÓN FÍSICA DE CAGIGAL SE CARACTERIZA POR

1. *Creer que el deporte -tambien hoy- conserva la esencia de juego*. Aunque en la sociedad actual el deporte haya incorporado otras significaciones, las expresiones "vamos a jugar", "que bien jugó el último partido", "Juegos Olímpicos", "buena jugada", "jugadores profesionales", "características del juego", que son aplicadas al deporte actual, muestran que el deporte es una de las grandes formas de juego que conserva la sociedad y esto es tambien defendido por Huizinga, Diem, Caillois. Tambien la conexión entre deporte y juego se justifica etimológicamente (CAGIGAL 1957, p 33).

2. *Defender dos direcciones o "mundos" del deporte* -cada vez mas divergentes-, uno educativo (deporte práctica) y otro ajeno a la educación (deporte espectáculo).- Dentro del gigantismo que caracteriza al deporte posterior a los años sesenta, existen dos deportes, en torno a los cuales se agrupan diversidad de manifestaciones y que tienen

implicaciones educativas y políticas distintas: "se puede hablar con propiedad de un deporte-espectáculo, es decir, de un deporte desarrollado hacia esa vertiente espectacular, programada y explotada; apto para la difusión, la propaganda; objeto de exigencias campeoniles; descubierto y utilizado por las finanzas, la industria y el comercio; con frecuencia vinculado a la profesionalización. El deporte del éxito, de las retransmisiones, de la publicidad, de la política.

"Por otro camino, en otra dirección, marcha el otro deporte - entitativamente el primero- ajeno a la propaganda, a la comercialización, a la instrumentalización política... En realidad no es deporte de segunda categoría. Es antropológica y vivencialmente el primero" (CAGIGAL, 1975, pp 59-60). Es el deporte-práctica.

Esta segunda realidad del deporte tiene como funciones principales las de ocio activo, higiene-salud, desarrollo biológico, esparcimiento, educación, pausa en el tecnicismo, relación social, superación. En sentido amplio es la modalidad educativa del deporte.

3. *Creer que el "deporte práctica-educativo" lleva en sí mismo el espectáculo*.- "El deportista con su praxis a cuestas, quiéralo o no, lleva un espectáculo en sí"... "El deporte entitativamente es praxis; el deporte extrínsecamente denominado es ante todo espectáculo". Una espectacularidad que hace que el deporte sea especialmente considerado, requerido, disputado, pagado. Un espectáculo de audiencia universal: "Este espectáculo es inteligible a todas las mentes, para las del docto y para las del ignorante" (CAGIGAL, 1979, p 101)..., y que tendrá enormes consecuencias políticas internacionales. Esta dicotomía deporte praxis-espectáculo, es mucho mas esencial que la dicotomía amateurismo-profesionalismo.

4. *Defender una estructuración y tratamiento políticos diferenciados para cada uno de los deportes*: "El deporte espectáculo debería situarse en la línea de la acción sociopolítica y de la economía del desarrollo. El deporte praxis, en el ámbito educativo y de acción social..., si se optase por un ministerio de deportes o su equivalente, la primera clasificación sería establecer dos grandes departamentos, o subsecretarías, o direcciones generales: la del deporte-espectáculo y la del deporte-praxis..., los presupuestos económicos deberían ser relativamente independizados" (CAGIGAL, 1975, p 100).

5. *Reivindicar la actividad física como necesidad antropológica de nuestro tiempo*, por algunos desórdenes y características de este momento de la filogénesis: la

aceleración filogenética de la tecnificación y su drástica consecuencia de inactividad física, el intelectualismo en elque ha terminado el hombre que de por sí es "tecno-intelectual" (acción y pensamiento) y por la "extracerebración" -acumulación de inteligencias fuera de la inteligencia -lenguajes, escritura, informática-, que hacen mas innecesario e inútil el intelectualismo. Tambien apunta otro motivo antropológico de la necesidad de deporte de nuestro tiempo, la necesidad o conveniencia humanística de canalización de rivalidad y el deseo de victoria: "Pienso que no habría que temer a un hombre futuro con una gran cabeza y aparato locomotor muy reducido y escaso tono muscular. Sería un hombre distinto cuya intelectualización se habría decantado prioritariamente por el canal de la "verbointelectualización"; un hombre no necesitado de acción. La actividad física, el deporte habría perdido definitivamente sentido antropológico. Pero por desgracia, o por fortuna, no es así. El cuerpo del hombre es muy estable. Aunque cada vez ha descansado mas, el cuerpo del hombre no ha disminuido su tamaño y sus capacidades físicas; mas bien al contrario" (CAGIGAL, 1981, p 80).

6. *Se caracteriza, bastante originalmente, por el rechazo de la tecnificación y el cientifismo excesivo del deporte educativo*, que pueden apartar de un disfrute de la verdadera práctica del juego, porque limita su expresión y sus posibilidades de equilibrio se dificultan.- Cagigal sinte miedo de una tecnificación y "cientificación" excesiva de la pedagogía deportiva, en la línea del olvido de los fines que denunciaba Maritain: la ciencia es ciencia de los medios, pero si los medios pierden de vista el fin, la ciencia va alocada, sin sentido (MARITAIN, 1975, p 5). Tambien comparte con Henting esta actitud: "El deporte es objeto y víctima de un proceso que le confiere un carácter cada vez mas científico, incluso en la escuela. Los procedimientos de perfección, los análisis de movimiento con ayuda de simulaciones de computador, la confección de taxonomías, la crítica y sistematización de la determinación de objetivos, la programación de diferentes procesos de enseñanza, la investigación científica de los procesos instructivos verbales en la enseñanza del deporte, todo esto, en principio, es necesario, pero su forma y efectos actuales... catastróficos desde el punta de vista pedagógico..., la ciencia pedagógica que podría convertir al deporte en tarea libre... lo transforma definitivamente en un laboratorio (HENTING 1972).

Frente a la tecnificación excesiva, despersonalizadora, del deporte y la educación física, reivindica la espontaneidad deportiva y del juego por sus beneficios educativos: "Precisamente en las realidades vuelta a la naturaleza, expresión estética, ocio activo, pausa (tregua) en el tecnicismo... están los mas profundos valores educativos de la

práctica educativa de la práctica deportiva, anteriores a toda escolarización, a todo proceso de enseñanza" (CAGIGAL 1975, p 70).

Entonces, ¿en qué medida utilizaremos la técnica? En la medida suficiente para el disfrute de la ejecución. No se puede empañar el disfrute, el juego de la práctica deportiva, ni la autoexpresión de la personalidad por exigencias técnicas: "Buena es la técnica al servicio del hombre, no el hombre al servicio de la técnica". ¿Quien tiene la culpa de la excesiva tecnificación del deporte y educación física actuales? El deporte espectáculo: "la técnica, que en el deporte espectáculo está motivada por una exigencia de máximo rendimiento, irrumpe en el deporte práctica proyectando su demanda de ejecución perfecta con peligro de la pérdida de espontaneidad que el deporte práctica debe mantener" (CAGIGAL 1975, p 80; CAGIGAL 1981-b , p 29).

Distingue un posible doble enfoque de la investigación científica y de la conducta frente al deporte: hombre al servicio del deporte o deporte al servicio del hombre. Aparece una ciencia que estudia al individuo para que en la práctica deportiva, en la competición, rinda al máximo y una ciencia "que se preocupa por los beneficios que el deportista puede sacar humanamente de su práctica deportiva: hábitos de control, seguridad en sí mismo, conciencia corporal, ajuste al principio de su propia realidad somática, aprendizaje realista a su posición en el grupo social, etc..." (CAGIGAL 1975, pp 79-80). Deslinda aquí lo que es pedagogía, ciencia pedagógica, de lo que no lo es.

7. *Reivindicación de una educación integral desde el movimiento*: el deporte es actividad del hombre completo, no simple actividad corporal; se ponen en juego elementos éticos e intelectuales: "No se trata de reducir al hombre a solo cuerpo o actividad física; esto sería retrotraerlo a cosmologismo o materialismo grosero. Precisamente se intenta descubrir la dignidad corporal en su mas elevada especificidad humana. El deporte es fundamentalmente actividad del hombre completo" (CAGIGAL 1981, p 83).

Al igual que Grupe, Cagigal no hace de la educación física exclusivamente, o principalmente, una reivindicación de salud, forma y belleza corporal: "El cuerpo, la salud, la mayor capacidad física, el esplendor corporal, son los objetivos educativos a las que algunas filosofías materialistas, fisiologistas, racistas, se han limitado al tratar de revalorizar el papel corporal enel contexto educativo. En épocas de acusada crisis de valores como la que estamos viviendo, el valor corporal, el valor-cuerpo, se presenta como un permanente agarradero. Salud, bienestar fisiológico, eficiencia física, he ahí

valores constatables. Este es el gran riesgo que corren los movimientos de educación corporal, de cultura física en estos tiempos de controversia y liquidación" (CAGIGAL 1981, p 184).

¿En que consiste ese "algo mas", esa educación integral que reivindica para la educación física: "(...) Descubrirse y conocerse a sí mismos, a aceptar sus propias realidades, a descubrir el entorno social y a comunicarse correctamente con él, a capacitarse para una vida jalonada de frustraciones" (CAGIGAL 1981, p 200). Educación intelectual y educación del carácter, por tanto; "Con el ejercicio integral de sí mismo desde la inteligencia motriz hasta el adiestramiento corporal, el hombre se capacita para ejercitarse en todos los niveles, desde la conducta superior hasta las destrezas mecánicas y capacidades fisiológicas. Se capacita en el hábito al esfuerzo, en la formación del carácter, en el principio del respeto a sí mismo y a los demás, en la instauración de una moral que arranque desde el pacto del hombre consigo mismo, con sus propias energías corporales" (CAGIGAL 1975, pp 84-85). J.M. Cagigal está profundamente convencido de la transcendencia de esta educación: "deseo apoyar con argumentaciones la profunda significación antropológica de la educación motriz"; no fue otra la labor intelectual de toda su vida.

8. *Educación intelectual espontánea y directa desde el movimiento, desde la práctica deportiva -no actividad "aprovechada para" sino actividad que "en sí misma produce" desarrollo intelectual*: el deporte ayuda a conocer la realidad y adaptarse a ella; especialmente en el niño, el desarrollo cognitivo tiene una fundamentación motriz, siguiendo a Piaget: "(...) El niño practicante de uno u otro deporte adquiere noción real, personalmente experimentada, de cierta parcela de la vida; y noprecisamente de un mundo artificial segregado de lo real; sino de un verdadero trozo de la vida, casi trasunto de la vida misma, en la que entran en juego personas, relaciones sociales, valoraciones, jerarquías, dificultades, facilidades, antagonismos... todo un mundo de realidades verdaderas, palpables, que se decantan en experiencias vitales.

"Un partido de fútbol espontáneo, en un solar urbano, es un modelo de comportamiento social, con todos sus ingredientes de valoración y jerarquización, acatamiento de unas reglas, respeto a la autoridad, actitud sancionadora de las infracciones" (CAGIGAL 1975, p 38).

Se trata de una educación intelectual directa desde la práctica deportiva, a la que, por supuesto, se pueden y deben sumar los riquísimos complementos de la explicación del educador (Maritain) y el estudio de cuestiones ajenas a la realidad deportiva (Platón, Coubertín). Y siguiendo a Piaget: "Todos los mecanismos cognitivos se

apoyan en la motricidad", "cuanto mas activo sea el niño (con movimiento autorregulado) mas posibilidades de incorporar información enriquecedora".

9. *Tambien la educación ética es vista por Cagigal como "obligada" en la práctica deportiva por la necesidad de autocontrol, autogobierno, dominio de sí. Reivindica -frente a las pedagogías permisivas- la necesidad de autocontrol y autodominio*: "Un niño que no haya aprendido a recibir golpes físicos y, sobre todo, psicológicos de sus compañeros y que no se haya entrenado a asimilarlos, que no se haya acostumbrado a sujetar muchos de sus impulsos personales por un simple principio cívico de convivencia, será un sujeto radicalmente inadaptado, no a una sociedad represiva e injusta, sinoa cualquier grupo humano de convivencia, a cualquier pandilla o círculo de amigos..." (CAGIGAL 1975, p 43-44).

LAS ANALOGÍAS Y DIFERENCIAS CON ALGUNOS FILÓSOFOS Y PEDAGOGOS DE LA HISTORIA DE LA EDUCACIÓN FÍSICA

a) Con Homero y Píndaro: a Cagigal no interesa lo que es la esencia de la educación homérica y de Píndaro -la "areté", el heroismo, la apetencia de sobresalir-, sino el beneficio educativo-intelectual y caracteriológico para "aprender a vivir" (JAEGER, 1971, p 14; PINDARO).

b) Con Platón: conincide en algo esencial de su teoría de la educación, que el deporte debe estar al servicio del hombre, no el hombre al servicio del deporte, del resultado. Platón rechazaba la gimnasia de los atletas, solo quería aquella gimnasia compatible con la música, en la medida que era conveniente para la formación de los guardianes, del hombre (PLATON).

c) Con Rousseau: coincide en el gran componente naturalista de la educación de Cagigal, de "educación negativa": "no hacer del educador", el rechazo de la pedagogía excesivamente científica y tecnificada.

d) Con Pestalozzi son mayores las diferencias. Menos naturalista que Rousseau, Pestalozzi considera que no es suficiente la actividad espontánea deportiva dado el "lento e ingénuo" desarrollo de la naturaleza, por lo que propone una forma razonada y sistemática de actuación del profesor (VAZQUEZ 1989, p 70), por lo que se aleja de Cagigal.

e) Con Fröbel: coincide en la forma de ver la educación del niño y sus procesos de aprendizaje, la importancia de la actividad espontánea y del juego en el desarrollo de la personalidad: la escuela debe ser sobre todo actividad, obrar espontáneo, que en los niños es lo mismo que decir escuela del juego (AGAZZI 1980, III, p 82).

f) Con Coubertín.- Coubertín no llega a captar las posibilidades directas de educación intelectual de la practica deportiva, por eso reivindica para sus J.J.O.O. y para los deportisitas, una educación o componente intelectual y artístico aparte del deportivo, como complemento ideal. Sin embargo coincide con Cagigal en las posibilidades de educación del carácter mediante el deporte (COUBERTIN 1973).

g) Con Maritain.- Para Maritain el principal factor edcuativo-intelectual es la palabra del educador, su explicación -con lo que se distancia algo de Cagigal. Maritain utilizaría la practica deportiva como un instrumento que se complementa y humaniza (intelectualiza) con las explicaciones del profesor, con ese "llamar urgente y constantemente a la inteligencia y libre voluntad del niño" (MARITAIN 1965, p 20), así que la práctica deportiva o cualquier otra actividad es muy insuficiente sin la explicación intelectual.

h) Con Kirk.- Coincide con Kirk en el rechazo de la pedagogía científica-tecnificada, aunque su rechazo es por muy disitintos motivos de los de Cagigal. Para Kirk, la pedagogía científico-tecnificada estaría al servicio del poder capitalista y opresor (KIRK 1990, p 147)

i) Con Grupe coincide en rechazar que la educación física sea educación para la salud. Para Grupe la educación física es fundamentalmente educación del carácter (GRUPE 1976, p 33), insistiendo menos en sus posibilidades de educación intelectual.

REFERENCIAS

Agazzi, A. (1980): *Historia de la Filosofía y la Pedagogía*. Alcoy: Marfil.

Cagigal, J.M. (1957): *Hombres y deporte*. Madrid: Taurus.

Cagigal, J.M. (1975): *El deporte en la sociedad actual*. Madrid: Magisterio Español.

Cagigal, J.M. (1979): *Cultura intelectual, cultura física*. Buenos Aires: Kapelusz.

Cagigal, J.M. (1981): *¡Oh deporte! Anatomía de un gigante*. Valladolid: Miñón.

Cagigal, J.M. (1981-b): *Deporte: espectáculo y acción*. Madrid: Salvat.

Coubertín, P. (1973): *Ideario olímpico*. Madrid: INEF.

Grupe, O. (1976): *Teoría pedagógica de la Educación Física*. Madrid: INEF.

Henting, H. (1972): citado por Cagigal (1975, p 70).

Jaeger, W. (1971): *Paideia: los ideales de la cultura griega*. México: FCE.

Kirk, D. (1990): *Educación Física y curriculum*. Valencia: Universitat de Valencia.

Maritain, J. (1947). *La educación en este momento crucial*. Buenos Aires: Desclée de Brouwer.

Píndaro. *Olímpica I.*

Platón. *La república*, 411, d.

Vazquez, B. (1989). *La Educaciòn Física en la educación básica*. Madrid: Gimnos.