

# Expectativas incompletas en la "Cumbre de las soluciones"

Mercè Díez

- *A la hora de hacer balance sobre la Cumbre mundial de la sociedad de la información, quizás lo más remarcable se halle en el ámbito de los procedimientos, más que no en el de los resultados. Es decir, en la incorporación de mecanismos de debate y seguimiento multisectoriales —con la presencia de representantes de la sociedad civil, de interlocutores gubernamentales y del mundo empresarial— para pensar en los desarrollos futuros de la sociedad de la información. Precisamente, la multisectorialidad será una de las características del Internet Governance Forum, un nuevo instrumento internacional para debatir sobre el gobierno de internet impulsado en la Cumbre.*

## Palabras clave

Sociedad de la información, tecnologías de la información y la comunicación, gobierno de internet, desarrollo

Para el secretario general de las Naciones Unidas, Kofi Annan, la segunda fase de la Cumbre mundial sobre la sociedad de la información<sup>1</sup> tenía que ser la "Cumbre de las soluciones". El balance del encuentro que tuvo lugar entre el 16 y el 18 de noviembre de 2005 en Túnez<sup>2</sup> no permite asegurar, sin embargo, que haya sido así. No se puede negar la contribución de la Cumbre —a pesar de la modesta cobertura mediática— en la toma de conciencia pública sobre ciertas cuestiones claves en la incorporación de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC). Mas pocas soluciones concretas se desprenden de los dos documentos oficiales adoptados en la Cumbre: el llamado Compromiso de Túnez y el Programa de acciones para la sociedad de la información. Con todo, sí se llegaron a acuerdos que aportan novedades respecto al gobierno de internet, uno de los temas que *a priori* suscitaba más interés, junto al de los mecanismos financieros para reducir la brecha digital.

El Compromiso de Túnez es, básicamente, una declaración de intenciones y, como tal, no concreta acuerdos ni mecanismos. En este documento se vincula la sociedad de la información con la Declaración Universal de los Derechos Humanos y los Objetivos de desarrollo del milenio de la ONU. Asimismo, expresa un compromiso genérico para reducir la brecha digital, para facilitar un acceso equitativo de todos los países a las nuevas tecnologías y para prestar una atención especial a las necesidades peculiares de los grupos marginados y vulnerables de la sociedad.

En cuanto al Programa de acciones, lo más significativo fue el acuerdo para crear el Internet Governance Forum (IGF), un instrumento internacional y multilateral, vinculado a la estructura de Naciones Unidas, para debatir las cuestiones relativas al gobierno de internet, teniendo en cuenta las dimensiones técnica, política, social y económica.

---

## Mercè Díez

*Coordinadora de la Cátedra Unesco de Comunicación  
Instituto de la Comunicación  
Universidad Autónoma de Barcelona*

## Un foro de debate sobre internet

El IGF será una instancia sin capacidad decisoria en la que participarán los gobiernos de las diferentes regiones del mundo, las organizaciones intergubernamentales, la sociedad civil y las empresas privadas. Su misión será facilitar el diálogo entre las instancias responsables de los diversos aspectos del gobierno de internet e identificar temas emergentes que no entren dentro de las competencias de estas instancias.

El IGF iniciará sus trabajos en otoño de este año 2006 con una reunión en la ciudad de Atenas. Entre las cuestiones que es preciso concretar están quién y cómo participa en este organismo, cuál será la agenda de debate o cuál será la relación con otros organismos preexistentes, como la ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers) o la UIT (Unión Internacional de Telecomunicaciones)<sup>3</sup>.

Con anterioridad, no obstante, se tendrá que llevar a cabo un trabajo previo de contactos entre los diversos actores involucrados en el IGF para establecer los criterios básicos que tendrán que regir su estructura, funcionamiento y objetivos. El primero de estos encuentros tuvo lugar en Ginebra entre el 16 y el 17 de febrero de 2006 y congregó a cerca de 300 representantes de los diferentes sectores para debatir sobre cuál debería ser el carácter del IGF y la agenda de temas prioritarios de discusión. Respecto a esta última cuestión, se plantearon temas como el cibercrimen, el *spam* o el papel de internet en la promoción del desarrollo —tema que, a su vez, abre interrogantes sobre cuestiones como los costes de interconexión, el acceso a Internet y las condiciones de adquisición de software por parte de los usuarios de los países en desarrollo<sup>4</sup>.

La creación del IGF no implica la desaparición del ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers), la empresa responsable de la gestión de los nombres y números IP de los dominios de internet, labor que realiza bajo la supervisión del Departamento de Comercio del gobierno norteamericano. A pesar de la incertidumbre sobre cuál será la capacidad real del IGF de influir en el gobierno de internet, es generalizada la opinión de que se trata de un acuerdo satisfactorio que puede impulsar un proceso de más apertura y participación en los procesos de elaboración de políticas sobre tecnologías de la información y la comunicación.

## Financiación para el desarrollo

En relación con el segundo de los temas principales de la cumbre, el de la financiación para reducir la denominada *brecha digital*, los resultados palpables han sido escasos. En la cumbre se concretaron una serie de acuerdos sobre los principios que tienen que guiar esta financiación (no tiene que ser únicamente privada, ni orientarse exclusivamente a las infraestructuras sino también a áreas como la formación o la creación de contenidos locales, etc.). Con todo, no se incluyó ningún mecanismo para nutrir al Fondo de Solidaridad Digital (FSD)<sup>5</sup>, aparte de la voluntariedad de los posibles donantes. Entre los países que ya han anunciado sus aportaciones al fondo hay clamorosas inhibiciones de algunas de las economías más dinámicas del planeta.

El FSD es una iniciativa que surgió en la primera fase de la Cumbre a propuesta del presidente de Senegal. El comité que impulsó su creación estaba integrado por autoridades locales (los alcaldes de Ginebra i Lión) y regionales (la presidenta de la provincia de Turín). A este núcleo inicial se le añadieron representantes de estados y organismos internacionales, hasta aglutinar una veintena de países fundadores. El FSD, creado en marzo de 2005, se integra a la Fundación Fondo de Solidaridad Digital, con sede en Ginebra. Los miembros del consejo de la Fundación se eligen por un periodo de tres años y proceden, a partes iguales, de tres grupos de origen: gobiernos de los estados, sector privado y sociedad civil (en donde se integran los representantes de los gobiernos locales).

La financiación del FSD puede provenir de contribuciones voluntarias de ciudadanos, de instituciones públicas, del sector privado y de sociedad civil. Las modalidades de recogida de aportaciones y los criterios de financiación de las actividades del FSD quedan recogidas en la Carta de Solidaridad Digital. A través del Fondo, se ha propuesto un nuevo mecanismo de financiación para el desarrollo denominado Principio de Ginebra, que propone que en cada contrato de TIC de una empresa privada con la Administración pública se destine un 1% al FSD<sup>6</sup>.

En líneas generales, el fondo no se orienta a la financiación de grandes infraestructuras, sino a proyectos comunitarios.

En otras cuestiones, como el *software* libre, la posición

consensuada en la Cumbre fue, más que neutral, inconcreta. En el punto 29 del Compromiso de Túnez se afirma “la necesidad de fomentar y promover el desarrollo colaborativo, las plataformas interoperativas y el *software* de código abierto y libre”, y a la vez se reconoce “la importancia del software propietario en los mercados de los países”.

El organismo responsable de hacer el seguimiento de los mecanismos de implementación y seguimiento de los acuerdos alcanzados en la segunda fase de la CMSI no será la Unión Internacional de Telecomunicaciones, organizadora de la CMSI, sino el ECOSOC (Consejo Económico y Social de la ONU), en concreto, desde la Comisión de Ciencia y Tecnológica para el Desarrollo.

### **Participación multisectorial**

Un aspecto significativo es que la participación en estos procesos de seguimiento tendrá carácter multisectorial, es decir, que tomaran parte en ellos tanto los gobiernos como el sector privado y la sociedad civil. Estos tres sectores fueron representados en la segunda parte de la Cumbre por 174 países, dos centenares de firmas comerciales y más de 600 ONG y entidades de la sociedad civil, aparte de 92 organizaciones internacionales y más de 600 medios de comunicación. En total, la convocatoria congregó a más de 19.000 participantes.

En un balance de la primera fase de la CMSI, Martín Becerra (2005:129-133) consideraba que el papel de la sociedad civil mundial había sido poco influyente, remarcando que el proceso decisorio era básicamente intergubernamental (únicamente las delegaciones estatales tenían derecho a voto)<sup>7</sup>. Después de la celebración de la segunda fase de la Cumbre, la sociedad civil elaboró una declaración en la que valoraban el proceso y los resultados, aunque expresaban su convencimiento de que se podría haber conseguido mucho más. En este documento se considera que las cuestiones centradas en la persona —derechos humanos, libertad de expresión, etc.— recibieron una atención insuficiente. Con todo, la sociedad civil valora positivamente otras cuestiones, como que tanto el Compromiso de Túnez como el Programa de acción reflejen la importancia de las políticas públicas en la financiación de

las TIC para el desarrollo, en vez de confiar únicamente en los mecanismos de mercado.

Así pues, una vez clausurada la fase de Túnez, y en el momento de hacer balance del conjunto de trabajos de la CMSI, quizás la aportación más significativa no se encuentra en el terreno de los resultados, sino en el de procedimientos; es decir, en la incorporación de mecanismos de debat y seguimiento multisectoriales —con la presencia de representantes de la sociedad civil al lado de interlocutores gubernamentales y corporativos— a la hora de pensar los futuros desarrollos de la sociedad de la información.

## Notas

- 1 Consulte la pagina web oficial de la Cumbre en la dirección <http://www.itu.int/wsis/>.
- 2 En la sesión de clausura, el país anfitrión recibió numerosa muestras de reconocimiento por el esfuerzo organizativo realizado. Con todo, esta segunda fase de la CMSI estuvo marcada por las críticas a la falta de libertad de expresión del país designado como sede. La presencia ostentosa de fuerzas policiales y la omnipresencia de la imagen del presidente Zine El Abidine Ben Ali acompañaban indefectiblemente las comitivas de los delegados internacionales en sus desplazamientos. Por otra parte, en la prensa tunecina contrastaba la profusión de titulares y fotografías en las que glosaban las múltiples actividades desarrolladas por el presidente —solo o acompañado por la primera dama— con la referencia nula a la huelga de hambre que mantenían en Ginebra diversos miembros de la oposición tunecina para llamar la atención internacional sobre la situación de su país.
- 3 Para información sobre el proceso de constitución del IGF puede consultar <http://www.intgovforum.org>.
- 4 «Le Forum sur la gouvernance d'Internet abordera un large éventail de sujets, déclare un représentant des Nations Unies», 21-02-2006, en: [http://portal.unesco.org/ci/fr/ev.php-URL\\_ID=21382&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/ci/fr/ev.php-URL_ID=21382&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)
- 5 Para información sobre el FSD puede consultar <http://www.dsf-fsn.org/>
- 6 La Cumbre Mundial de Ciudades y Autoridades Locales que tuvo lugar en Bilbao en noviembre de 2005, poco antes de la CMSI, elaboró una declaración donde se explicitaba el apoyo al FSD y al Principio Ginebra.
- 7 Es necesario recordar que la primera fase de la CMSI se clausuró con dos declaraciones de principios: una oficial y otra alternativa, redactada por los representantes de la sociedad civil.

## Bibliografía

BECERRA, M. "Las políticas de infocomunicación ante la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información (CMSI)". En: *Quaderns del CAC*, enero-abril 2005, núm. 21, p. 125-139.

Declaración política de la II Cumbre Mundial de Ciudades y Autoridades Locales sobre la sociedad de la Información. Bilbao, 11-11-2005, en línea en <http://www.it4all-bilbao.org/declaracion>

"Compromiso de Túnez". Documento WSIS-05/TUNIS/DOC/7-S, 15-11-2005, en línea en <http://www.itu.int/wsis/docs2/tunis/off/7-es.html>

Declaración de la Sociedad Civil sobre la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información. "Mucho más se pudo haber logrado". Documento WSIS-II/PC-3/CONTR/13-S, 23-12-2005. en línea en <http://www.itu.int/wsis/documents/listing-all-es-s|2.asp>

"Programa de acciones de Túnez para la sociedad de la información". Documento WSIS-II/DOC/6(Rev.1)-S, 25-11-2005, en línea en <http://www.itu.int/wsis/docs2/tunis/off/6rev1-es.html>