

LA PARTICIPACION ESPAÑOLA EN EL XVII CONGRESO GEOLOGICO INTERNACIONAL
(UNION SOVIETICA, 1937).¹

Angel Montero. Departamento de Colecciones. Museo Nacional de Ciencias Naturales. c/José Gutiérrez Abascal nº2.28006, Madrid.

ABSTRACT

The XVII International Congress of Geology celebrated in the Soviet Union in 1937 is analyzed, as well as its socio-political context. Furthermore, information about documental and geological material, fruit of the work of the Spanish delegation in that Congress is provided.

Palabras clave: Historia, Geología, Congresos, Unión Soviética.

Introducción.

El XVII Congreso Geológico Internacional celebrado en Moscú y Leningrado en 1937 reunía, por motivos geológicos y políticos, un interés fuera de lo común para la comunidad geológica internacional y especialmente para la española. Tiene, hoy en día también, un interés particular, dados los cambios políticos que se están produciendo allí.

En primer lugar se celebraba en un país, cuya revolución socialista, 20 años antes, había llamado la atención de todo el mundo occidental y estaba todavía presente en la memoria de europeos y americanos y era, por lo tanto, una oportunidad única para ver "in situ" los avances de una nación que acababa, pocos años antes, de salir del feudalismo.

Por otro lado, la recién creada Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas era un país inmenso y casi totalmente desconocido para la comunidad científica internacional. Estas ideas están muy bien sintetizadas en unas notas, sin fechar, escritas por el Jefe de la delegación española, quién, probablemente, entresacó alguna frase del discurso de bienvenida de V. Molotov (Moscow Daily News, 30-7-1937): "Hace 40 años hubo otro Congreso en San Petersburgo, hoy Leningrado, y por lo tanto, por comparación con el actual, se podía comprobar fácilmente los progresos que se habían efectuado en las ciencias geológicas desde la Rusia Zarista a la Unión Soviética; Se iban a ver, prácticamente, los resultados de la implantación de un nuevo régimen, basado, principalmente, en el esfuerzo común y en la exaltación del trabajo, con la abolición de la explotación del hombre por el hombre y se iba a poder visitar un país que por su extensión y situación geográfica no es fácil de recorrer" (Documentos Royo y Gómez, Archivo Museo Nacional de Ciencias Naturales).

¹ Este trabajo ha sido realizado dentro del Proyecto 999.00.060 del C.S.I.C., financiado por IBERDUERO.

Para los estamentos político y científico soviéticos era una oportunidad única de demostrar, a la comunidad internacional, el éxito de la revolución y, por lo tanto, todo lo referente al Congreso tuvo una gran repercusión en los medios de comunicación soviéticos: durante los, aproximadamente, dos meses que duró el Congreso las noticias se sucedían, en periódicos en francés, inglés, alemán y ruso.

Desde el punto de vista geológico el Congreso ofrecía varios aspectos de interés:

-Una evaluación, por vez primera, de las reservas mundiales de petróleo.

-La revisión de las evaluaciones anteriores de los depósitos mundiales de carbón y nuevos datos de las reservas soviéticas.

-Los avances en las investigaciones geológicas en el Artico que contaban con generosos fondos y equipo estatal, presentándose una comunicación al respecto del académico O.J.Schmidt (Hoja mecanografiada, traducción de un artículo periodístico del Moscow Daily News, 21-7-1937; Documentos Royo y Gómez, Archivo MNCN)

Participación española.

La participación española, delegada especialmente por el Ministerio de Instrucción Pública, estaba compuesta por: D. Gabriel Martín Cardoso, catedrático de Mineralogía de la Universidad de Madrid quién acudía en representación de ésta y de la Sociedad Española de Historia Natural, según acuerdo tomado en sesión de 8 de Junio de 1937, actuando como presidente D. Luís Crespí Jaume ; D. Vicente Sos Baynat, que había sido preparador y conservador del Museo Nacional de Ciencias Naturales y en ese momento era Director del Instituto de 2ª Enseñanza de Castellón, en representación del Museo Nacional de Ciencias Naturales; D. Rafael Candel Vila, Director del Instituto Ausias March de Barcelona, en representación de la Universidad de Barcelona y D. José Royo y Gómez, profesor del Museo Nacional de Ciencias Naturales y Director del Museo Antropológico de Madrid, en representación de la Academia de Ciencias y Jefe de la delegación española (Archivo particular V. Sos Baynat, Abril-1978).

Algún naturalista español no pudo acudir, por motivos políticos, al serle negado el "plácet" por las autoridades soviéticas, como fué el caso de D. M. San Miguel de la Cámara (V. Sos Baynat, com. personal).

La realidad española ocupaba, tristemente, casi a diario noticias y artículos, en los periódicos soviéticos. La guerra ya se había extendido a toda España y durante los días que duraron las sesiones los españoles pudieron leer la evolución de los diferentes frentes:

-En el frente de Aragón las tropas republicanas rodean Belchite, tomado por los sublevados. La ciudad catalana de Mataró es bombardeada (Moscow Daily News, 24-7-1937; Moscow Daily News, 3-9-1937).

-En el frente Norte los republicanos toman dos colinas cerca de Somiedo (Asturias). Los sublevados atacan posiciones republicanas en el sur de Asturias y sus barcos bombardean El Musel en Gijón (Moscow Daily News, 18-7-1937; Moscow Daily News, 29-7-1937).

-En el frente Central los sublevados bombardean Madrid. Se combate en la Ciudad Universitaria y Puente de los Franceses (Madrid). Los republicanos bombardean los alrededores de Navalcarnero y también Brunete (Madrid). (Moscow Daily News, 18-7-1937; Moscow Daily News, 24-7-1937; Moscow Daily News, 27-7-1937; Moscow Daily News, 29-7-1937).

-En el frente Sur la carretera a la ciudad de Córdoba se encuentra bajo el fuego de la artillería republicana (Moscow Daily News, 30-7-1937).

Con el país embarcado en una guerra civil y los investigadores del Museo evacuados a Valencia, el viaje fué largo y en algún caso lleno de penalidades, sirva como ejemplo el de J. Royo, V. Sos y G. M. Cardoso, que partieron desde Valencia, en avión hasta Toulouse, desde allí en tren hasta París y después de cruzar el canal a Dover, en tren a Londres. Allí cogieron un barco ruso, el mercante "Cooperazia", atravesaron el Mar del Norte y por el Canal de Kiel entraron en el Báltico. Desembarcaron en Leningrado y de allí, en tren a Moscú (V. Sos Baynat, com. personal).

El Comité Organizador del Congreso confirió, a la delegación española, la alta consideración de invitados de honor, siendo entrevistados por varias emisoras de radio, apareciendo el grupo español en varios periódicos soviéticos y reproduciendo éstos los discursos del Jefe de la delegación española (Pravda, 20-7-1937; Le Journal de Moscou, 27-7-1937; Moscow Daily News, 27-7-1937; Moscow Daily News, 28-7-1937; Moscow Daily News, 30-7-1937; Le Journal de Moscou, 3-8-1937). También, se puso a disposición de la delegación española un traductor ruso, durante el tiempo que permanecieron allí.

Apertura y desarrollo del Congreso.

El 21 de Julio se inauguraba en el Gran Salón del Conservatorio de Estado de Moscú el XVII Congreso Geológico Internacional, presidido por el Dr. Philips S. Smith, como presidente del último congreso, celebrado 4 años antes en Washington, y Jefe de la delegación norteamericana, quién leyó el discurso inaugural. Completaron la apertura, y en este orden, los discursos de V. Mèjlaouk, Comisario del Pueblo de la Industria Pesada de la U.R.S.S.; I.M. Goubkine, académico y Presidente del Congreso y del Comité Organizador; V. Komarov, Presidente de la Academia de Ciencias de la U.R.S.S. y V. Obrouchev, Jefe de la delegación soviética, que versó sobre la figura del insigne geólogo soviético A. P. Karpinsky, muerto poco tiempo antes. (Le Journal de Moscou, 27-7-1937).

Se inscribieron 2.340 personas, de las cuales 490 eran extranjeros. Asistieron a las sesiones 714 científicos soviéticos y 250 extranjeros, de 50 países. Excepciones notables, por motivos políticos, fueron las de los científicos alemanes, italianos y portu-

gueses, cuyos gobiernos les prohibieron, también, el envío de comunicaciones.

Las secciones en las que se podían presentar comunicaciones, en inglés, francés, español, alemán, italiano y ruso, eran las siguientes (J. Royo, 1935a,1935b):

- Problema del petróleo y cálculo de sus reservas mundiales.
- Geología de las cuencas carboníferas.
- El Precámbrico y sus materiales útiles.
- Sistema Pérmico y su posición estratigráfica.
- Relaciones de los fenómenos tectónicos, magmáticos y meta-logénicos.
- Problemas tectónicos y geoquímicos de Asia.
- Yacimientos de los elementos raros.
- Métodos geofísicos en geología.
- Historia de las ciencias geológicas.

Durante los días en que se desarrollaron las sesiones (21 a 29 de Julio) el Comité Organizador fue publicando unos boletines (hasta 7) con los cambios en el programa de las diferentes secciones y excursiones, en inglés y ruso (Archivo particular V. Sos Baynat) y, aunque no tenemos constancia, probablemente, también, en francés.

Los congresistas españoles J. Royo, V. Sos y R. Candel presentaron comunicaciones (V. Sos Baynat, com. personal), aunque no conservamos constancia escrita, porque la publicación de las actas tuvo lugar un año después del Congreso, no llegando a nuestro país.

El día 23 parten, los congresistas, hacia Leningrado con objeto de ver los museos e instituciones científicas de esta ciudad, regresando a Moscú el 26 para continuar con las sesiones.

Los congresistas fueron recibidos, el 28 de ese mes, en el Gran Palacio del Kremlin por el Presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo, V. Molotov quién les dirigió un discurso. Posteriormente y entre otros, el Dr. J. Royo y Gómez leyó una breve alocución, de carácter político, marcada por los acontecimientos en España (Le Journal de Moscou, 3-8-1937).

El día 29 se clausura el XVII Congreso Geológico Internacional, acordando los congresistas celebrar el siguiente en Londres. El Dr. J. Royo y Gómez dirigió a los presentes un discurso, de carácter similar al del día anterior, agradeciendo, también, el trato recibido de autoridades y científicos soviéticos (Moscow Daily News, 30-7-1937). Se presentaron 600 comunicaciones, de las que 196 fueron leídas en las sesiones. Fueron editadas en tres tomos, en ruso y una

lengua extranjera, la original para éstos y traducida para los rusos (Documentos Royo y Gómez, Archivo MNCN).

Excursiones post-congreso.

Una vez terminado el Congreso, tuvieron lugar las excursiones, de tanta importancia como las sesiones científicas y de las que se editaron libros en inglés y francés para los extranjeros. Fueron las siguientes:

-Excursión del Petroleo. Fué la excursión en la que participaron los Dres. J. Royo y Gómez y V. Sos Baynat.

-Excursión a Siberia.

-Excursión a Nueva Zembla.

-Excursión a los Urales. Fué la excursión en la que participaron los Dres. G. Martín Cardoso y R. Candel Vila.

-Excursión a la Cuenca Carbonífera de Moscú.

De las excursiones 2ª a 5ª tenemos, unicamente, la información de los libros que se editaron, no así de la primera, de la que nos ha quedado material documental (fotografías, periódicos y notas) y geológico (fósiles y minerales), regalos, en su mayor parte. De la excursión a los Urales, sabemos que recorrieron los yacimientos minerales del Sur y Sureste del país, visitando, entre otros lugares, la famosa montaña de Ilmen. "De los ejemplares recogidos se hicieron dos lotes; uno, el más importante, para el Museo de Ciencias Naturales de Madrid, y el otro para el de Barcelona, único que llegó a su destino" (R. Candel, 1954).

La excursión del petróleo duró un mes, saliendo los 65 congresistas, de Moscú, el 30 de Julio y volviendo el 1 de Septiembre. La organización del congreso habilitó un tren para el viaje, con un vagón en la parte trasera con cajones donde cada congresista guardaba los ejemplares colectados o regalados por los centros o instituciones de algunas de las ciudades por las que pasaban. Cuando los yacimientos estaban alejados del recorrido del tren, les esperaba una flotilla de coches para hacer el recorrido y luego volver al tren.

El viaje, en síntesis fué (Fig.1): de Moscú a Perm, para ver los yacimientos petrolíferos del río Kama, obsequiándoles con testigos de sondeos; De allí a Sverdlovsk, donde les regalaron una colección de minerales de aplicación industrial. Posteriormente se dirigieron hacia el sur, hacia Sterlitamak e Ishimbai donde recibieron testigos de sondeos petrolíferos, preparaciones con microfaminíferos y colectaron fósiles del Devónico y Carbonífero. Desde allí, a Sizran y a Penza donde les obsequiaron, respectivamente, con fósiles (Jurásico y Carbonífero) y testigos de sondeos y muestras de asfaltos. Siguieron hacia el sur, Stalingrado y Rostov-on-Don, cerca del Mar de Azov para seguir camino hacia Azerbaidjan, Armenia y Georgia. En el Caúcaso, visitaron los volcanes de barro de Kislovodsk y colectaron fósiles cretácicos y terciarios y rocas (traquitas y

riolitas); Después a Karenzov obteniendo muestras de granitos precámbricos, y por la costa del Mar Caspio llegaron a Baku, el 11 de Agosto. En los días posteriores se internaron en el Daguestan, visitando los campos petrolíferos. Estuvieron en la península de Apsheron, en el Caspio; en Gubkin (yacimiento de cefalópodos aptienses). Por Armenia llegaron a Tbilisi, donde recibieron colecciones de rocas, fósiles y mapas y, de allí, hacia el Mar Negro, continuando hacia el norte por la costa. Les enseñaron los yacimientos de asfaltos, en la región de Maikop y de allí parten hacia el valle del río Kuban, con sus yacimientos petrolíferos, y Khadizhencayo para coleccionar fósiles. Llegaron a la península de Tamán, en el estrecho de Kerch (Mar de Azov) y partieron hacia Rostov-on-Don y, de allí, el 1 de Septiembre, vuelven a Moscú pasando por Tula y visitando, en esta localidad, las minas de carbón. Poco después los delegados regresan a España.

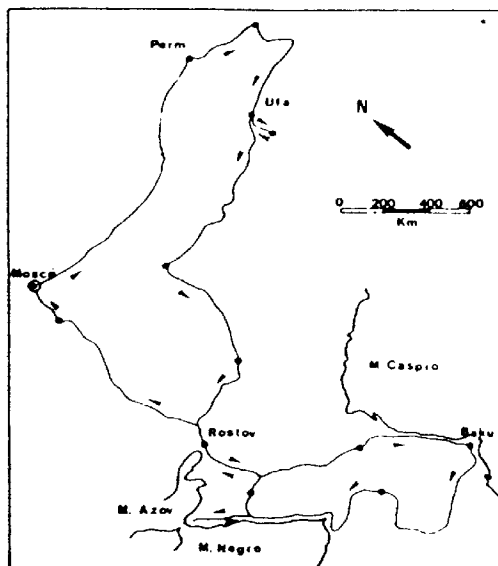


Figura 1.- La Excursión del Petroleo.

El regreso.

Parte del material obtenido (Figs.2,3), por J. Royo y V. Sos, en el viaje fué con ellos a Valencia y después de la guerra, viajó a Madrid. El resto (colecciones de minerales-gema, preparaciones microscópicas de fósiles,...) fué enviado, posteriormente, por las instituciones soviéticas, pero no alcanzaron su destino.

J. Royo y Gómez se quedó en Valencia y cuando el gobierno se trasladó a Barcelona, les acompañó, ya que, no hay que olvidar que ocupaba, también, un cargo público (Diputado por Morella, Castellón) y militaba en un partido político (Izquierda Republicana).

<u>NOTAS</u>	<u>FOTOGRAFIAS</u>	<u>PERIODICOS</u>
Cartas mecanografiadas. Notas manuscritas.	Abkjasia. Azerbaijan. Bachkiria. Daguestan. Georgia. Kuban. Kuibychev. Leningrado. Maikop. Moscú. Ordjanikidel. Perm. Rostov-on-Don. Sochi. Sverdlovsk. Tcheliavinsh. Tchetchenia Ingushesia. Tblisi. Tula.	Le Journal de Moscou. Moscow Daily News. Moscow News. Pravda. DZZ Qommunist Izvectia

Figura 2.- Material documental del XVII Congreso, depositado en el MNCN.

<u>FOSILES</u>	<u>MINERALES</u>
Braquiópodos	Silúrico. Devónico. Carbonífero. Pérmico.
Testigos de sondeos, con foraminíferos y braquiópodos del Pérmico.	Almandino. Ankerita. Apatito. Baritina. Casiterita. Dolomita. Eudialita. Magnesita. Magnetita. Nefelina. Siderita. Sodalita.
Bivalvos	Cretácico. Neógeno.
Gasterópodos	Neógeno.
Cefalópodos	Jurásico.

Figura 3.- Material geológico del XVII Congreso, depositado en el MNCN.

En Valencia, junto con Ignacio Bolívar, director del Museo Nacional de Ciencias Naturales y Presidente de la Junta de profesores del Instituto Nacional de Ciencias Naturales; Jose Cuatrecasas, director del Jardín Botánico y Cándido Bolívar, secretario de la Junta redactan una carta de agradecimiento a la Academia de Ciencias de la URSS, por el trato deferente dado a la delegación española, así como felicitándoles por el XX aniversario de la revolución y ofreciéndoles, como contribución a tal acontecimiento, una muestra de objetos naturales; fechada el 25 de Octubre de 1937 (Documentos Royo y Gómez. Archivo MNCN). Posteriormente (7-11-1938), ya en Barcelona, J. Royo seguiría impresionado por el viaje del año anterior, como lo demuestran los 10 folios, con su nombre, mecanografiados, probablemente gran parte traducido de periódicos soviéticos, en los que se comentan los avances soviéticos en trabajos petrolíferos, de minería, e investigación, dando datos de producción, recursos, etc (Documentos Royo y Gómez. Archivo MNCN).

Todos los miembros de la delegación, después de la guerra, fueron desposeídos de sus cargos, siguiendo diferentes trayectorias. Diremos solamente que el que fué Jefe de la delegación, J. Royo y Gómez abandonó España, a comienzos del 39, por la frontera francesa junto a otros refugiados, entre ellos Antonio Machado, refugiándose poco después en Colombia más tarde en Venezuela, donde realizó una gran labor investigadora (V. Sos, 1987; M. Cuenca y C. Martín, 1988).

V. Sos Baynat permaneció en Valencia, hasta después de la guerra. Vivió exiliado dentro de España, en Mérida (Cáceres) y actualmente vive en Madrid.

Desafortunadamente, en la ruptura de la vida profesional de todos ellos, influyó de forma decisiva el viaje a la Unión Soviética, teniéndose, en la España de esos momentos, más en cuenta su faceta política, de la que no estaba ni mucho menos exenta, que la científica.

Conclusiones.

La aportación española en el XVII Congreso Geológico Internacional adoleció de la falta de una representación completa de la geología española, al faltar científicos, por motivos políticos. Es obvio que el Congreso, en sí, tenía un especial significado, tanto por el lugar donde se celebraba, como por conocer los avances en materias y áreas alejadas de su propia investigación, que hubiera sido muy difícil conseguir de otra forma. A los ojos del geólogo actual, esto puede no ser bien entendido dada la superespecialización a la que se ha llegado, pero hay que considerar que la formación y la trayectoria profesional, en aquel momento, era de naturalistas, intentando abarcar campos que hoy están muy bien delimitados y, en algunos casos, distanciados. Es, por otro lado, lamentable que las Actas del Congreso, con las comunicaciones de la delegación española, no llegaran a nuestro país, conociendo, solo superficialmente, los temas que trataron.

La asistencia de los científicos españoles a este Congreso,

desde un punto de vista patrimonial, fué de gran importancia, ya que gracias a ellos existe en centros nacionales material geológico de localidades típicas (material pérmico de Perm,...) y documental de cierto valor histórico.

Agradecimientos.

Agradecemos la inestimable ayuda del Dr. V. Sos Baynat, por la aportación de material documental y sus charlas que dieron respuesta a muchos interrogantes sobre el viaje, al Servicio de Archivo del MNCN y en particular a Dña. Ma Angeles Calatayud y a D. Manuel Parejo, por facilitarme toda la documentación, sobre el tema, que está depositada en dicho archivo y al Dr. J. García Guinea por facilitar los listados de los ejemplares mineralógicos de la URSS, que están depositados en el MNCN.

Referencias.

- Anónimo, (1937): Actas R. Soc. Esp. His. Nat., 37, 15.
Candel Vila, R. (1954): Bol. R. Soc. Esp. His. Nat., 52, 5-19.
Cuenca García, M.L. y Martín Escorza, C. (1988): Bol. Inst. Libre Enseñanza, 6, 53-65.
Royo y Gómez, J. (1935a): C.R.C. de R. Soc. Esp. His. Nat., 10, 67-68.
Royo y Gómez, J. (1935b): C.R.C. de R. Soc. Esp. His. Nat., 10, 149-153.
Sos Baynat, V. (1987): Bol. Soc. Castellonense Cult., 63, 1-20.