

## ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS: GOZNES DE PUERTA EN LA PROVINCIA DE ALBACETE

Por Soledad MESEGUER SANTAMARÍA  
Helena GARCÍA MARTÍNEZ

*Pretendemos dar a conocer en este trabajo la existencia de tres piezas, dos quicialeras de bronce y un gozne de piedra posiblemente pertenecientes al mismo elemento arquitectónico, una gran puerta. Estos objetos han sido frecuentemente mal clasificados, su descontextualización y escasez, sin duda han sido algunos de los motivos. En algún caso, el gozne de piedra ha sido confundido con tornos de alfarero, motivo que ha llevado S. Celestino Pérez<sup>1</sup> a realizar un estudio sobre estas piezas.*

*Estas confusiones y el hecho de que el gozne forme pareja con la quicialera mayor, nos han movido a dar a conocer un ejemplo más de estas singulares piezas.*

### Descripción y estudio de las piezas

El primer problema que se planteó fue el de su localización. Las dos quicialeras de bronce aparecieron en la localidad de Casa del Hondo, Ayora (Valencia), datos que nos facilitó el particular que más tarde donó las piezas al Museo de Albacete<sup>2</sup>.

Las circunstancias del hallazgo son desconocidas por lo que carecemos de cualquier dato arqueológico que nos acerque a su contexto estratigráfico original. El gozne de piedra fue descubierto en el transcurso de una prospección sistemática, en el paraje de La Pedriza (Alpera, Albacete).

El gozne es una caliza litográfica; sólo conservamos un fragmento, algo más de un tercio, de un elemento que podría ser troncocónico, o más oblongo, con un hueco interior igualmente troncocónico, desbastado muy toscamente en su superficie exterior y en su parte inferior.

El borde superior (de unos 4,5 cms. de ancho) presenta una parte exterior, también labrada toscamente, de algo menos de 2 cms., y un círculo interior de 2,7 cms. de ancho en torno al hueco, que está pulido.

La pared del hueco también está pulida en sus primeros 2,5 cms., de los 7,3 cms. de profundidad que tiene, quedando el resto toscamente desbastado.

Siendo regular la piedra, el hueco mediría unos 7,9 cms. de diámetro mayor, y 13,3 cms. de diámetro la superficie superior pulida. la altura del hueco es

<sup>1</sup> Celestino Pérez, 1991: 264-269.

<sup>2</sup> Queremos agradecer a la Directora del Museo de Albacete, Rubí Sanz, el poder estudiar las piezas allí depositadas.

de 7,4 cms. y la de la pieza unos 12 cms.

Las dos quicaleras ya se encuentran catalogadas (n.º cat. 379) en «Los Bronces Antiguos del Museo de Albacete»<sup>3</sup>. Cada una está formada por un disco metálico del que parten, hacia un lado, un umbo, y hacia el contrario, tres salientes, en disposición radial, de sección rectangular. En el umbo encajaría el gozne de la puerta, que estaría además sujeto, con el tablero de la puerta, por los tres salientes. A su vez, estas piezas de bronce encajarían en las piedras perforadas que debía de haber en los umbrales.

En el gozne de La Pedriza (Alpera-Albacete) coinciden exactamente todas las zonas pulidas con la huella que dejaría la mayor de las quicaleras de bronce, ajustando también perfectamente el tamaño del hueco de la piedra con el umbo de la de bronce.

El peculiar estado de conservación del bronce nos aporta nuevos datos sobre su tecnología y funcionamiento.

En general presentan una buena conservación. Están completas, sin fragmentar a primera vista, y sufren una corrosión de cloruros y óxidos de cobre. Debajo de esta mineralización voluminosa llama la atención una superficie pulida y plateada, que por lo inusual nos incitó a realizar unos análisis por espectrometría de rayos X, efectuados por S. Rovira en el I.C.R.B.C.<sup>4</sup>, en los que anota que la superficie es estañada y que se trata de bronce ternarios, con alto contenido en plomo, característico de piezas realizadas por fundición.

Después de la limpieza mecánica superficial se observó que no estaban completas, sino que habían sido reparadas de época. Las dos presentan una rotura hacia la mitad del umbo, seguramente por el desgaste, y se repararon con un parche de plomo. Éste, por el rozamiento del trabajo continuado, se pulió formando un extremo homogéneo con el bronce. El macizado del cono conservado, con el plomo, obliga a que el palo eje de la puerta se sujete por las tres garras, que en algunas piezas, como por ejemplo en Las Cogotas, están ligeramente inclinados hacia el centro, sin duda para ejercer más presión.

La observación detallada de la pieza de Las Cogotas<sup>5</sup> descrita por Cabré<sup>6</sup> nos confirma la misma fatiga por el desgaste.

Esta pieza de Las Cogotas se encuentra peor conservada, fragmentada (2) e incompleta (una pequeña laguna) pesando 1.022 grs. La corrosión, con mayor mineralización de óxido de cobre en forma de cuprita y una pátina carbonatada de malaquita, permite en algunas zonas observar la superficie pulida.

Aproximadamente hacia la mitad del cono presenta una grieta de época, con los bordes desgastados. El extremo del cono está hueco pero no se puede asegurar si hubo una reparación; aunque el peso presupone que el resto está

<sup>3</sup> Abascal y Sanz, 1993, pp. 170.

<sup>4</sup> Queremos agradecer a S. Rovira sus anotaciones y comentarios.

<sup>5</sup> Queremos agradecer a A. Rodero, M.A.N. el poder observar la pieza de Las Cogotas.

<sup>6</sup> Queremos agradecer a J. Vicente, Museo de Teruel, y a C. Domínguez, Museo de Badajoz, su colaboración.

macizo, sin una restauración no se puede asegurar si se debe a otro metal, plomo, o a las adherencias terrosas y calcáreas procedentes del enterramiento, ya que una de sus garras se encuentra prácticamente cubierta de concreciones calcáreas.

Aunque la búsqueda de elementos paralelos ya la realizó S. Celestino en el trabajo mencionado, hacemos un pequeño resumen.

En cuanto a piezas completas y tipológicamente similares, sólo se encuentra la hallada en la casa 9-2 del poblado del Palomar de Oliete (Teruel). Completa, también se encuentra la pareja de goznes de la puerta NE de la Baétulo romana (Badalona). El macho de bronce, ya mencionado, de la entrada de la acrópolis de Las Cogotas (Ávila), el elemento de piedra del Palacio-Santuario de Cancho Roano (Badajoz) y algunas quicialeras de edificaciones en Coninbriga<sup>6</sup>.

El hecho de que todas estas piezas sean diferentes entre sí, aun siendo tan escasas, podría descartar el que los goznes sean fabricados en serie.

Por todo esto, la coincidencia total de forma entre los goznes macho de bronce, uno mayor y otro menor, de Albacete, nos lleva a preguntarnos si el macho pequeño de bronce podría funcionar en la parte superior de la puerta, de la misma manera que el mayor en la de abajo. Esto explicaría la coincidencia de formas y de composición metálica: serían fabricados a la vez (en cuanto a colada y no a moldes) para la misma puerta; y la diferencia de tamaños: la superior de menor tamaño y peso, puesto que así basta para sujetar la puerta a otro hueco en una piedra que habría en el dintel, y la pieza inferior mayor, para resistir y sujetar el peso de toda la puerta.

La datación del conjunto de Albacete es problemática. El análisis espectrográfico sólo apunta de manera general a las etapas ibéricas y romanas.

La pieza de piedra, al proceder de prospección, se puede englobar en las fechas que proporcionan los otros elementos (cerámica) recogidos, cuyo estudio los sitúa en el Ibérico Antiguo e Ibérico Pleno, aunque con las oportunas reservas.

Esta fecha concuerda con las dataciones de los goznes de Cancho Roano, en torno al s. V a.C. (MALUQUER DE MOTES, 1987, pp. 34-50); (CELESTINO Y JIMÉNEZ, 1993). El conjunto de Palomar de Oliete, con elementos reaprovechados en casas de s. I a.C., y por lo tanto más antiguos (CELESTINO PÉREZ, 1991, pp. 264-272); y la «curronera» de Las Cogotas, también aproximadamente del s. V a.C. (CABRÉ AGUILÓ, 1930).

## CONCLUSIONES

El conjunto de Albacete no nos permite establecer consideraciones generales dadas las condiciones de su hallazgo. Creemos que sí formarían parte de una misma puerta, ya que el umbo conservado de bronce y la superficie de rozamiento

de la piedra coinciden exactamente. El otro macho de bronce, con idéntica forma y dimensiones menores, podría funcionar en la parte superior de la puerta.

El problema surge en cuanto a su localización. Los dos elementos de bronce están citados (ABASCAL PALAZÓN y SANZ GAMO, 1993), como procedentes de la Casa del Hondo (Ayora, Valencia). Sin embargo, la pieza de piedra procede, con toda seguridad, del yacimiento de La Pedriza, en Alpera (Albacete). Creemos que las de bronce también podrían pertenecer a este lugar pero, que al ser depositadas en el Museo de Albacete por un particular, aficionado a recorrer diferentes parajes arqueológicos, pudo confundir su lugar de procedencia.

La Casa del Hondo dista sólo unos 10 Km. de La Pedriza y aunque pertenece al término de Ayora, está también en el llano que rodea al pueblo de Alpera, lo que explicaría el error sobre su posible origen.

### Nota Final

Análisis Cuantitativos por Fluorescencia de Rayos X (% en peso)  
realizados en el I.C.R.B.C.

	Fe	Ni	Cu	Ag	Sn	Sb	Pb
Quicalera mayor	0.130	—	56.58	0.02	31.12	0.09	12.08
Quicales mayor (garra)	0.134	—	48.71	0.03	33.25	0.10	17.77
Quicalera menor	0.232	0.15	56.11	0.01	22.73	0.03	20.73

### BIBLIOGRAFÍA

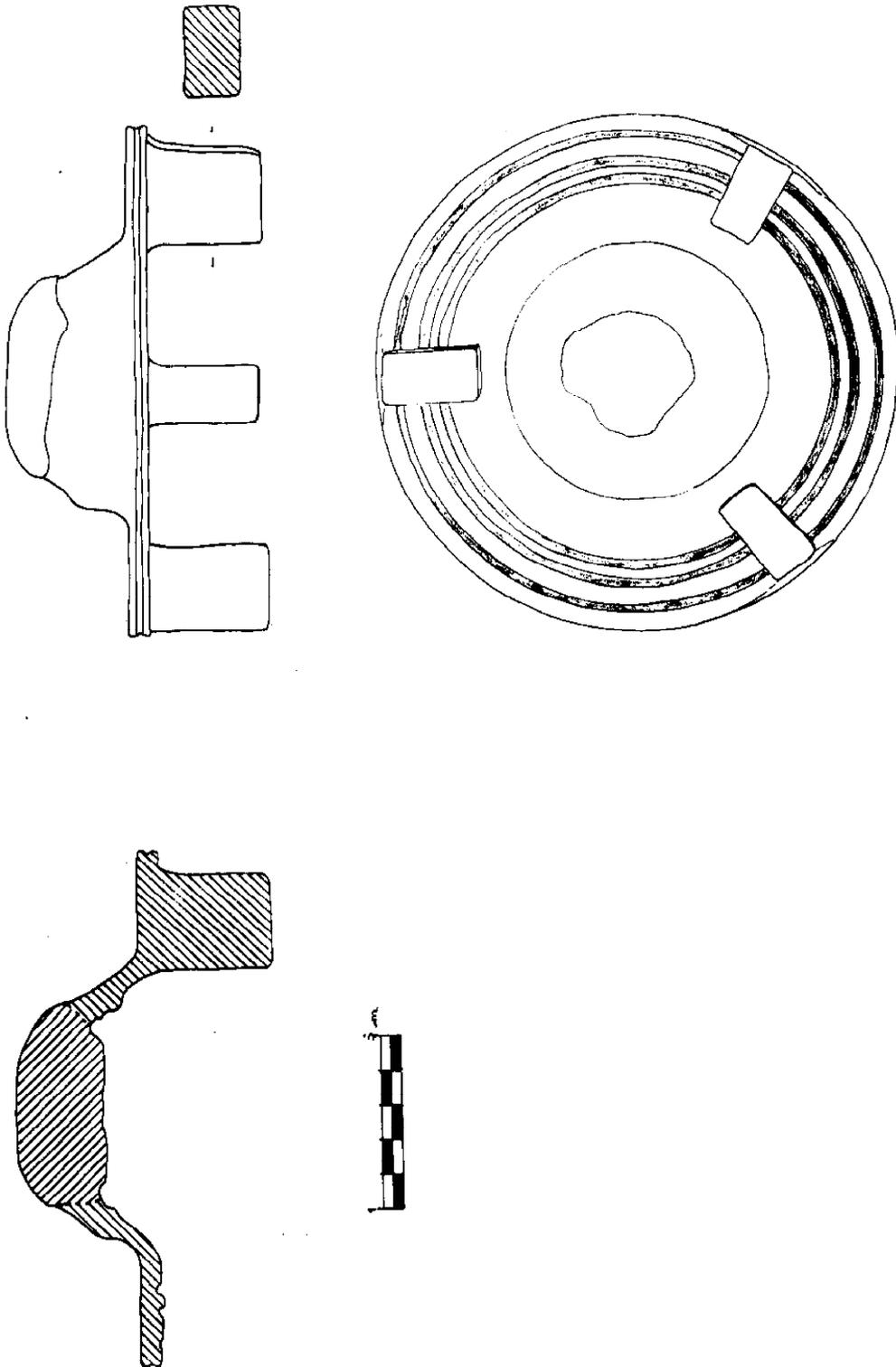
ABASCAL, J. M. y SANZ, R. (1993): *Bronces Antiguos del Museo de Albacete*. Serie Estudios. N.º 67. Instituto de Estudios Albacetenses. Albacete.

CABRÉ AGUILÓ, J. (1930): *Excavaciones de Las Cogotas, Cardeñosa (Ávila), I, El Castro*. Memoria de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, Madrid.

CELESTINO PÉREZ, S. (1991): «Elementos de puerta en la arquitectura ibérica», *Archivo Español de Arqueología*, n.º 64, pp. 246-272.

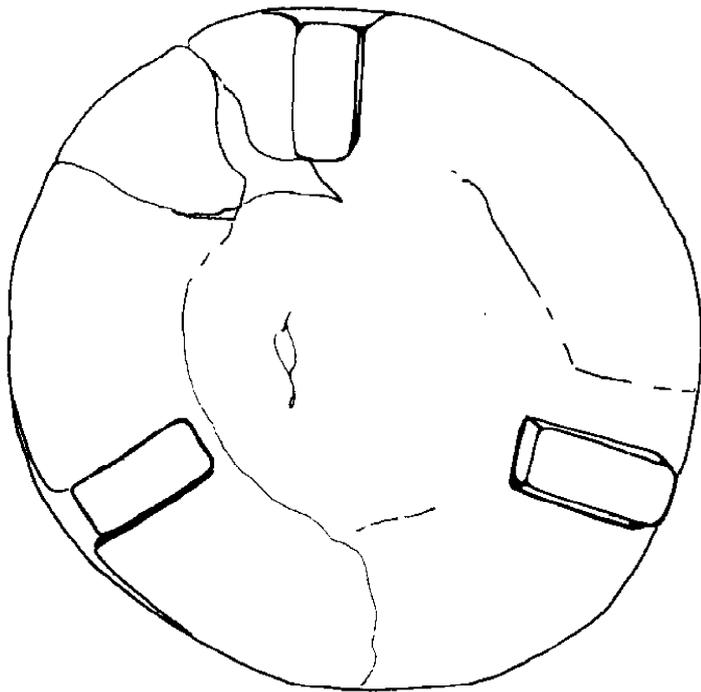
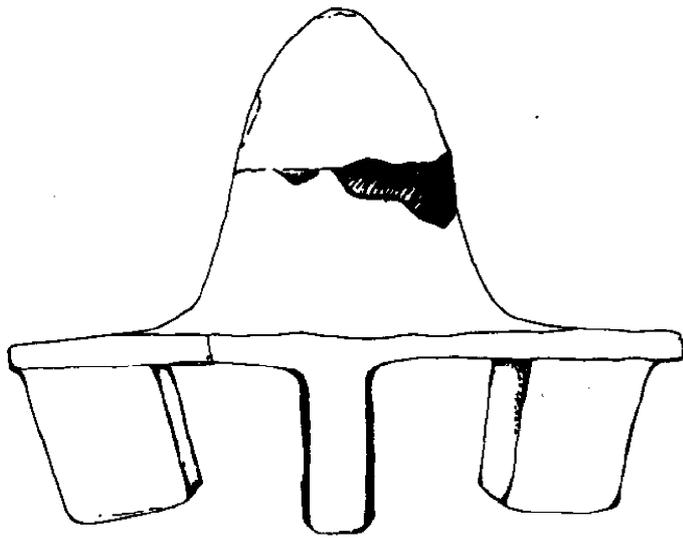
CELESTINO, S. y JIMÉNEZ, F. J. (1993): *El Palacio-Santuario de Cancho Roano IV. El sector norte*. Badajoz.

MALUQUER DE MOTES y otros, (1987): «Cancho Roano: Un Palacio-Santuario de s. V a.C.» *Revista de Arqueología*, n.º 74. Madrid, pp. 34-50.

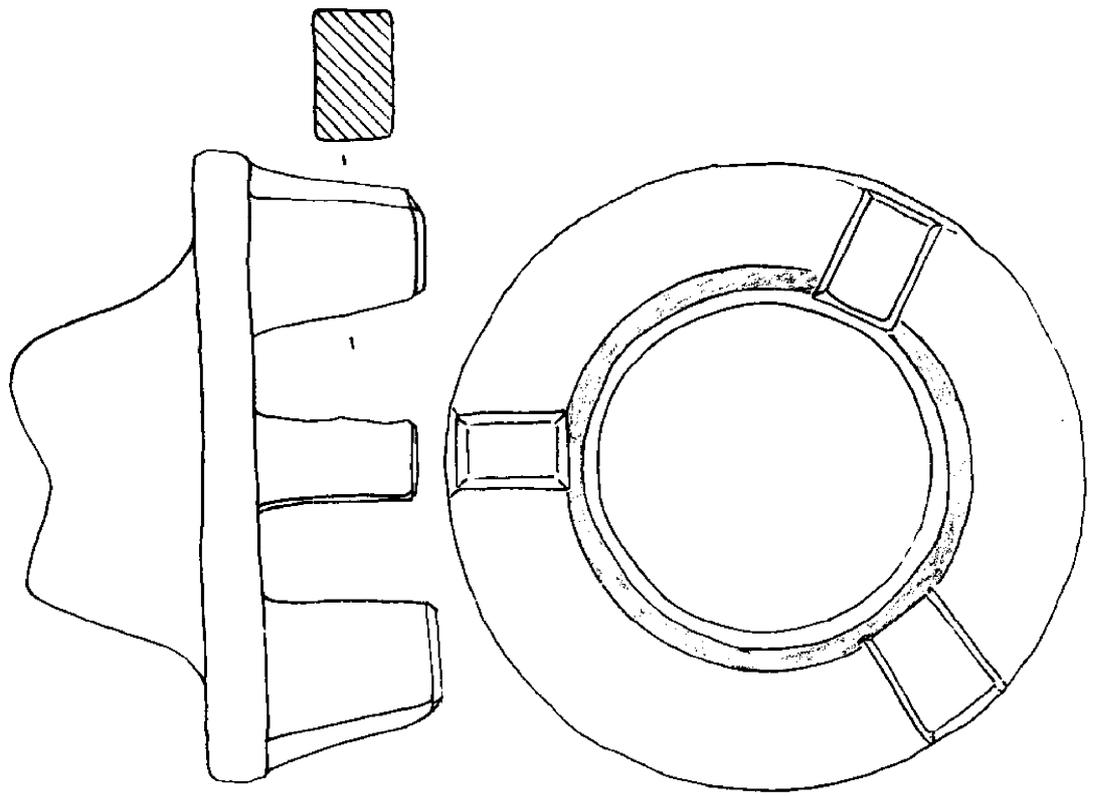
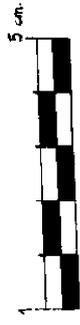
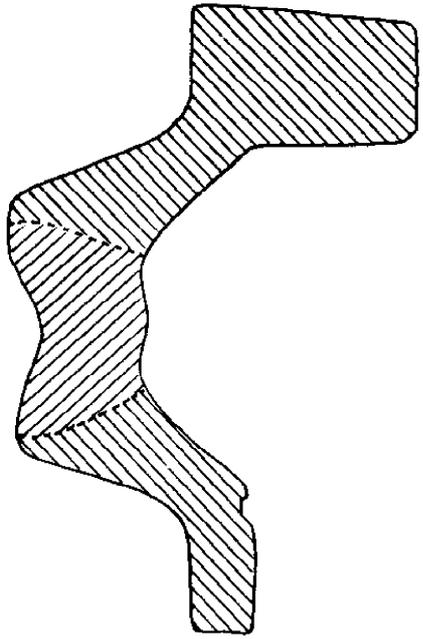


LAS COGOTAS.

320



CASA DEL HONDO.



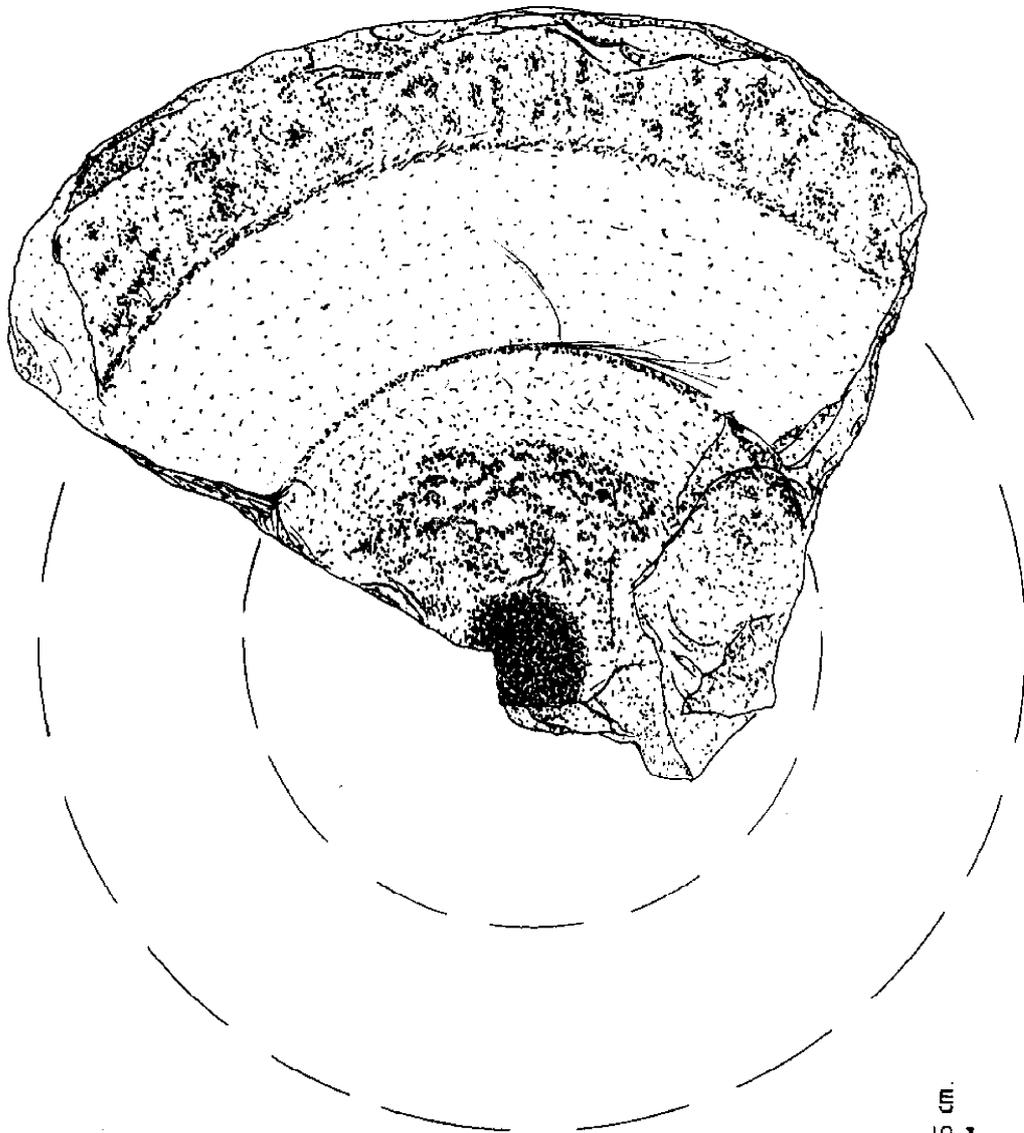
CASA DEL HONDO.



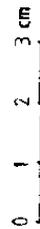
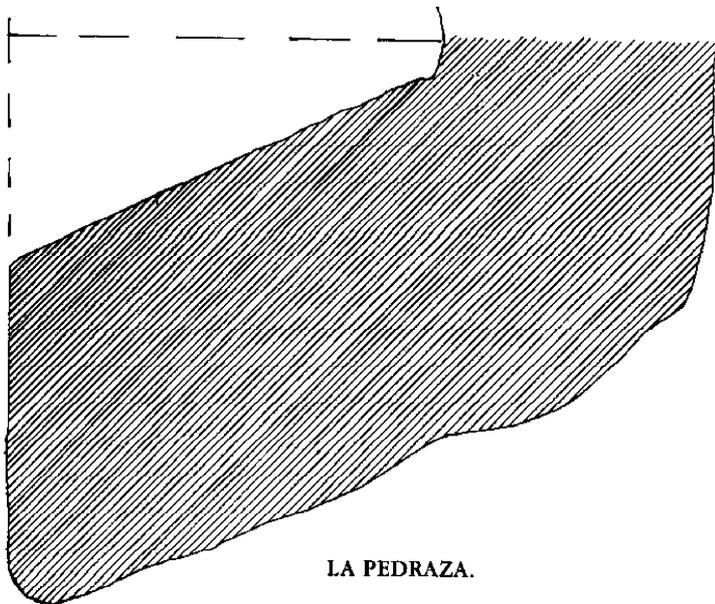
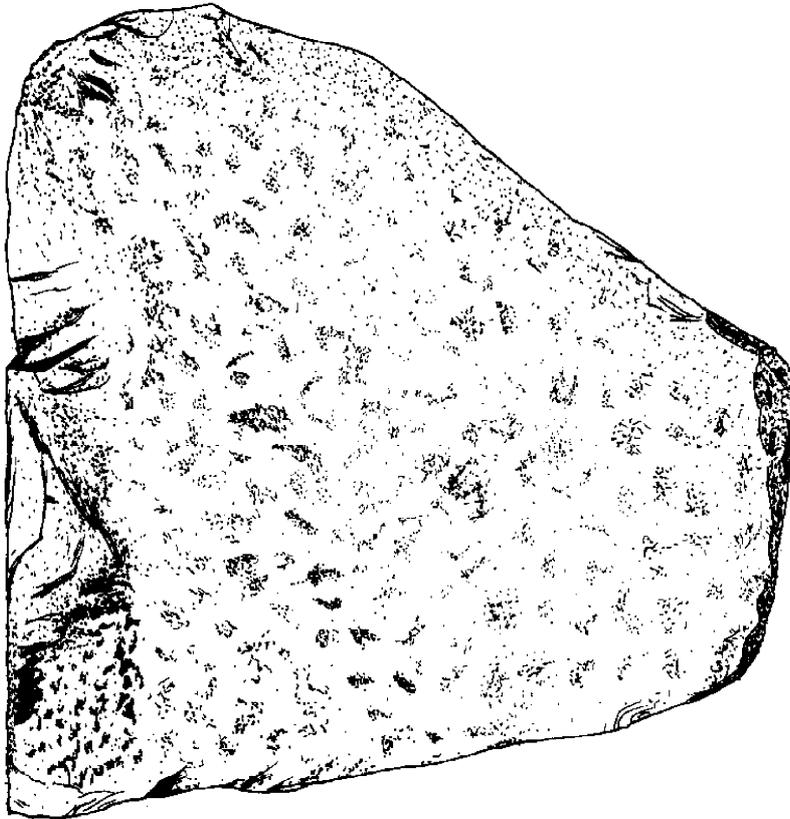
CASA DEL HONDO.



CASA DEL HONDO.



LA PEDRAZA.



LA PEDRAZA.

S. M. S. y H. G. M.