

«2 por km²» chozos, estructuras y corrales de piedra en seco en la superficie del término de Tébar, Cuenca

José Ramón Ruiz Checa
Valentina Cristini

LA PIEDRA EN SECO COMO LENGUAJE CONSTRUCTIVO DEL MUNDO AGROPECUARIO

España posee un rico patrimonio de arquitectura de piedra en seco, hallándose prácticamente en cada entorno rural, ejemplos de estas construcciones. Sin duda, se detectan diferentes estados de conservación, catalogación, protección... con heterogéneos niveles de estudios realizados y también con curiosas denominaciones, debido a las variaciones locales y comarcales de las técnicas.

Muchos de estos ejemplos se encuentran con sistemas abovedados en falsa cúpula... cómo zahúrdas, barracas, bodegas, hórreos, pozos y cisternas..., etc. mientras otros conservan cubiertas vegetales, o de lajas... tejas, según las zonas y las características geográficas (Vegas, Mileto, Cristini 2009/2010).

Cucos, monos, choucos, torruças, chafurdones, carcaoles, cubillos, tambores, catxerulos... son variantes etimológicas de soluciones técnicas en muchos casos compatibles y afines que salpican la geografía nacional en un sinfín de cobijos y cobertizos.

La interrelación entre arquitectura pastoril y empleo de piedra en seco es un hecho constructivo que abarca todo el Mediterráneo, siendo reconocido por diferentes estudiosos (García Lisón-Zaragoza Catalán, Ramón Galindo, Juvanec, Oliver etc.).

Tanto en la península Ibérica (Maestrazgo... Islas Baleares...), como en Europa (Provenza... Liguria...) aparecen «paisajes construidos» con piedra en seco. Se trata realmente de parajes antropizados prácticamente en toda su totalidad, resultado de un afán milenar de domesticación del territorio, a través de estructuras hidráulicas, pistas, cañadas... caminos, bancales, construcciones o recintos.

El caso de Tébar, un municipio a 94 km al sur oeste de Cuenca, en Castilla la Mancha, no destaca por la espectacularidad de su arquitectura de piedra en seco. Los *bombos* de la cercana Tomelloso (95 km al oeste, ya en la provincia de Albacete) hacen eclipsar a aquellos chozos mucho más humildes en dimensiones y geometría.



Figura 1
Esquema de concentración de construcciones de piedra en seco en España (Vegas-Mileto Cristini 2009a)



Figura 2. Ejemplo de chozo localizado en el término de Tébar (Ruiz Checa-Cristini 2011)

das y georeferenciadas a lo largo y ancho de los casi 100 km² de superficie del término municipal de Tébar. «2 por km²»: esta es la proporción entre la presencia de construcciones estudiadas y la superficie de territorio analizada.



Figura 3. Relación entre el trazado de las vías pecuarias y la situación de Tébar (Ruiz Checa-Cristini 2011)

Otro aspecto que dificulta la lectura de su presencia en el territorio es la presencia del nudo de conexión entre las autovías A31 con A3, próximo al área de estudio. Pero a pesar de estos factores la concentración de estructuras agropecuarias en la zona ha llamado la atención, durante las campañas de redacción de las Cartas Arqueológicas Provinciales, en el 2008. Fue entonces cuando se llevó a cabo un «primer barrido» de estas edificaciones primordiales. Así, sus formas y estructuras son básicas... sus calidades constructivas primordiales... pero su alta concentración las convierte en valiosas. Este «apiñado», ocupa así, un enclave estratégico situado en mitad de la llanura manchega ha sido empleado durante siglos, en la actividad agropecuaria.

LA PROPUESTA DE CATALOGACIÓN

A partir de estas investigaciones previas ha surgido la necesidad de realizar un registro sistemático y pormenorizado de la información obtenida a través de la Carta Arqueológica del Término de Tébar, (Adi-man/Carpentania 2008).

Para realizar esta labor, con enfoque arquitectónico/arqueológico (Ruiz Checa Cristini 2009 a/b) se ha establecido una metodología de estudio progresiva, pasando de la escala territorial al estudio del detalle. Las 207 estructuras de piedra en seco recopiladas por las investigaciones arqueológicas, han sido localiza-

		NUMERO FICHA 50
		MUNICIPIO: Tébar
		COORDG GPS: X: 569245 Y: 437175
		POLIGONO: 501
		REFERENCIA CATASTRAL: 51a
EMPLAZAMIENTO		
EN LADERA		
X EN LOMA		
ESTRUCTURAS ASOCIADAS		
VIA PECUARIA		
POZO/E. HIDRAULICA		
X MUJERTE ASOCIADO		
OTRA CABAÑA		
NIVEL DE CONSERVACIÓN		
X BUENO DISCRETO MALO RUINA		
PLANTA		
CIRCULAR CUADRADA X OVALADA RECTANGULAR POLIGONAL		
SECCIÓN		
MEDIO PUNTO X PERALTADA CATENARIA ESCALONADA POLIGONAL		
CÚPULA		
X FALSA CÚPULA ARRANQUE DESDE EL SUELO FALSA CÚPULA ARRANQUE DESDE UN MURO TECHUMBRE NO CONSERVADA		
MEDIDAS BÁSICAS		
ALTURA MÁXIMA: 3 m PLANTA: 3m diámetro ESCALONES GROSOR MURO:		
MUROS		
X 1 HOJA 2 HOJAS X PIEDRA CALIZA CONGLOMERADO X EN SECO X CON MORTERO		
VANO DE ENTRADA		
X UMBRAL X JAMBAS CARPINTERIA NO CONSERVADO		
DINTEL		
LOSA X DOVELAS LOSAS Y DOVELAS MADERA NO CONSERVADO		
DETALLES ENTRADA/DINTEL: de pequeña altura con puerta de remate alzado formando un arco de medio punto.		
INTERIOR		
ABREVADERO ALACENA BANCO CORRIDO CHIMENEA		
ENCALADO GRAFITI RESPIRADOR X SIN ELEMENTOS SIGNIFICATIVOS		
DETALLES DEL INTERIOR: nada significativo		
NOTAS/ CONSIDERACIONES		
Junto a él se encuentra una estructura de planta circular de gran tamaño, es un corral para resguardar a los animales		

Figura 4. Ejemplo de ficha empleada en el proceso de clasificación (Ruiz Checa-Cristini 2010)

El primer paso en este registro, ha sido realizar un inventario general de los 207 volúmenes identificados, separando así 56 estructuras de piedra en seco con caracteres constructivos inciertos, y por otro lado 151 construcciones claramente identificables, clasificadas sucesivamente en 33 corrales y 118 chozos/refugios. Finalmente la segunda fase del proceso ha consistido en desarrollar una campaña de estudio *in situ*, con repetidas operaciones de toma de datos, con objeto de completar la correspondiente ficha explicativa de cada una de las estructuras. Se ha completado así, un dossier con datos de detalle, sobre todo en lo que a construcciones más complejas se refiere.

Las fichas de catalogación se han recopilado, siguiendo criterios empleados en investigaciones previas (Ruiz Checa Cristini 2009/2010) analizando los siguientes elementos:

- EMPLAZAMIENTO GENERAL (localización del municipio, código GPS, polígono, referencia catastral)
- EMPLAZAMIENTO DE DETALLE (posición de la construcción en ladera o en loma)
- PRESENCIA DE ESTRUCTURAS ASOCIADAS (cercanía de vías pecuarias, pozos, estructuras hidráulicas, muretes adosados o corrales)
- CONSERVACIÓN (nivel bueno, discreto, malo, en ruina)
- En el caso específico de los chozos se ha decidido implementar la información catalogada con la identificación de:
 - PLANTA (geometría y métrica)
 - SECCIÓN (geometría y métrica)
 - CUBIERTA (geometría, métrica, soluciones empleadas y arranque)
- CARACTERÍSTICAS DE LOS MUROS (numero de hojas, grosores, materiales empleados)
- ENTRADA (soluciones constructivas para jambas, dinteles y carpintería)
- DINTEL (presencia de losas, dovelas, elemento de madera o sistemas mixtos)
- DETALLES DEL INTERIOR (presencia de elementos como alacenas, abrevaderos, *graffiti*, respiradores..., etc.)

Al mismo tiempo, se ha ido definiendo un levantamiento métrico de detalle, profundizando

en cada aspecto descriptivo/constructivo de estas construcciones. Los chozos estudiados (118) han sido seleccionados por su buen estado de conservación y por representar las tipologías más significativas.



Figura 5

Ejemplo de levantamiento métrico realizado en el estudio del conjunto de las estructuras de piedra en seco del término de Tébar-Cuenca (Ruiz Checa-Cristini 2010)

Se han definido 5 tipos de planta (circular, cuadrada, ovalada, rectangular, poligonal) y 6 tipos de sección (medio punto, peraltada, catenaria, escalonada, poligonal), el resultado de la combinación de estos dos parámetros, ha dado origen a 30 tipos de posibilidades, más o menos frecuentes, de soluciones constructivas.

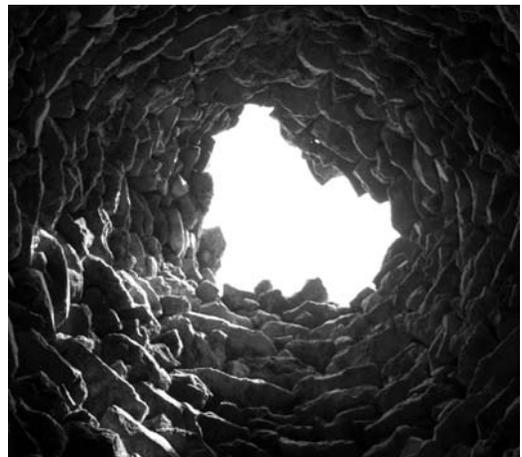
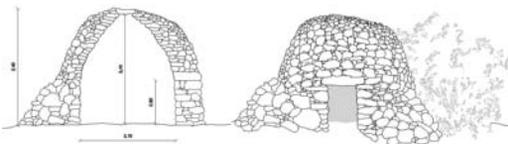
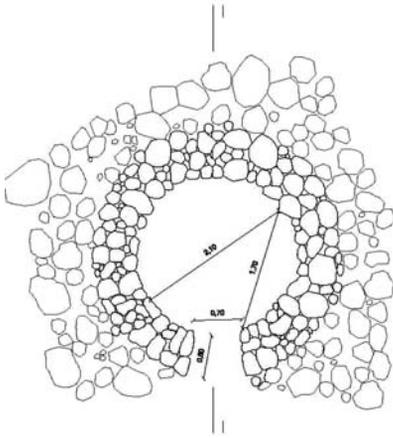


Figura 6

Ejemplo de ábaco de muros realizados con piedra en seco, realizado en el conjunto de las estructuras estudiadas en el término de Tébar-Cuenca (Ruiz Checa-Cristini 2010)



Analizando todos los datos recopilados en los levantamientos se puede apreciar que el tipo más común de chozo (16 ejemplares) es de planta circular; el diámetro medio es de 2.5 m y su sección peraltada (apuntada) es de 3 m de altura. A esta tipología siguen construcciones de planta circular con sección de medio punto (14 ejemplares). En este caso el diámetro medio es prácticamente invariable, 2.5 m y el alto se reduce a 2.5 m. También podemos encontrar con cierta frecuencia chozos con planta cuadrada (13 ejemplares) y sección poligonal, cuya cubierta suele ser a dos aguas. Casos más singulares son sin duda los de planta ovalada, con sección peraltada o poligonal (1 ejemplar), planta rectangular con sección catenaria/poligonal, o planta cuadrada con sección poligonal/escalonada (1 ejemplar).

Se puede concluir que los 118 chozos clasificados presentan más homogeneidad en el trazado de su planta que en el de su sección. La mayoría de los chozos se localiza en zonas con lomas relativamente arboladas (92%), localizándose los restantes (8%) en laderas. Solamente el 21% de los edificios no tiene estructuras complementarias asociadas, ya sean infraestructuras o cercados. Un porcentaje bastante escaso (5%) está próximo a otras cabañas, mientras que la mayoría de los refugios lindan con vías pecuarias y caminos rurales (26%) o muretes de corrales y recintos (48%). Analizando los datos geométricos, por lo tanto, el caso más habitual, es el chozo de planta circular (53%), seguido por la sección a catenaria (20%). Si definimos con más atención los detalles constructivos encontramos con bastante frecuencia sistemas adintelados con grandes losas calizas (87%), seguidos por soluciones con arcos con dovelas irregulares (9%) y unos escasos casos de ejemplos con soluciones con dintel de madera (4%). El interior siempre es muy sencillo, casi siempre los edificios analizados presentan vanos elementales sin carpintería (98%) destacando la presencia de respiraderos y ventanucos de ventilación solo en el 8% de los casos.

Figuras 7, 8 y 9

Ejemplo de levantamiento métrico realizado para chozos de plantas circulares con secciones peraltadas, a catenaria, a medio punto. (Ruiz Checa-Cristini 2010)



Figura 10, 11 y 12
Ejemplo de ábaco de vanos de acceso y dinteles, realizado en el conjunto de las estructuras estudiadas en el término de Tébar-Cuenca (Ruiz Checa-Cristini 2010)

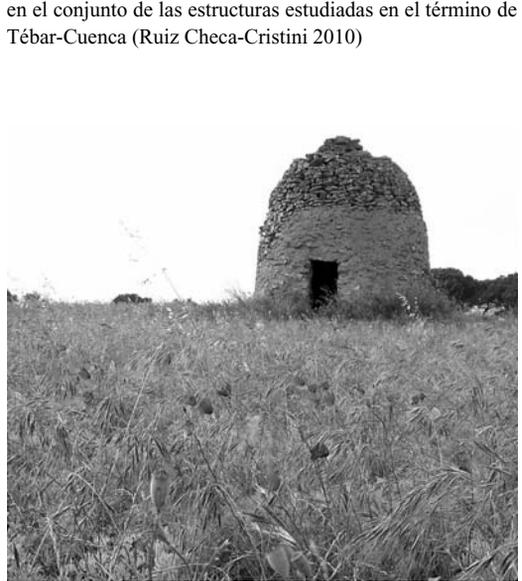


Figura 13
Vista de un chozo desde la vía pecuaria-Tébar Cuenca (Ruiz Checa-Cristini 2010)

TRAS LA PISTA DE LA ARQUITECTURA DE LA TRASHUMANCIA

Durante el estudio ha sido importante documentar la relación existente entre la densa presencia de construcciones en piedra en seco y la concentración en la zona de olvidados trazados de vías pecuarias.

Es sumamente complicado, hoy en día, establecer el trazado primitivo de las vías pecuarias, ya que los actuales ramales, han quedado desvirtuados por la presencia del Pantano de Alarcón y la red de autovías. Según estudios previos, realizados por los autores (Ruiz Checa Cristini 2009/2010), pasos obligados para el ganado, en la zona, serían Chumillas, Piqueiras, Valhermoso, Alarcón... destacados entre otros por ser puntos de control y nudos comerciales sobre todo a partir de la Edad Media. Así lo atestiguan, por ejemplo, los puentes y las torres construidas en el curso medio del Júcar (Ruiz Checa 2009)... y así lo marca la toponimia local, siempre referenciada al vocabulario y a las tradiciones del mundo agropecuario.

Ya en época prehistórica las fuentes consultadas apuntan a la presencia de lugares ampliamente poblados (Almagro Gorbea 1989) interpretados como sitios estratégicos de control del territorio y de paso (Ruiz Checa Cristini 2010). Pero es sobre todo en época romana cuando se cita a esta comarca como nodo importante en el trazado de la Vía Heraclea, que comunica Cartagena con el interior de la Manchuela y los territorios del Júcar a través de Pozoamargo, Segóbriga, Ercávica y Valeria (Palomero 1987). No obstante es a partir de la Reconquista cuando la comarca alcanza su mayor auge económico y estratégico.

Así, tras la conquista de Albacete, en 1241 se establece una mejor organización del territorio y, a la vez, una explotación integral de los recursos agropecuarios. Es a partir de entonces cuando se consolidan los cultivos del cereal y la ganadería, que impulsan un desarrollo de arterias de comunicación más especializadas.

Sabemos que aspectos como el escaso control del paso del ganado trashumante a través de las producciones agrícolas, son decisivos para la aparición de un sistema de regulación, ordenación y mantenimiento de los principales caminos (Klein 1979-Gonzalo García Sanz 1994). Así es como, en 1273, bajo el reinado de Alfonso X, se crea el Concejo de la Mesta, donde se establecen tanto la red de cañadas reales,

como directrices, dimensiones y características.

Es a partir de entonces (Fuero de Cuenca de Alfonso VIII: 16: 31) cuando el término de Tébar destaca por su enclave, ya que se encuentra ubicado en un «triángulo» conformado por tres grandes arterias ganaderas. La primera es la Cañada Real Conquense o de los Chorros, que enlaza por el Oeste pasando por Cervera del Llano y Olivares del Júcar... la segunda es la Cañada Real de Andalucía o Vereda de los Serranos, que atraviesa Tébar, Sisante, Motilla del Palancar, Barchín del Hoyo y Monteagudo de las Salinas (Moraga, 1999), y por último, pero no menos importante, el Cordel de Extremadura que pasando por el Sur de Tébar funciona como «atajo» estratégico de conexión entre la Cañada Real Conquense y la Cañada Real de Andalucía, localizadas estas a ambos lados del término municipal de Tébar. Este cruce de caminos, ha sido hasta mitad del siglo XX, una de las paradas obligadas para los ganaderos que cruzaban Castilla de Norte a Sur. Y así, lo consideró la Mesta, como una tesela fundamental para el trato entre ganaderos, desvío de cabezas de ganado o descanso, así lo demuestra algunos indicios como son la presencia de restos de descansaderos en las proximidades de los chozos.

CONCLUSIONES

El estudio del conjunto de estructuras de piedra en seco del término de Tébar, Cuenca, arroja luz sobre la explotación del territorio de la Manchuela (Cuenca), marcado por una intensa actividad agropecuaria. El descansadero de Tébar y los innumerables chozos que aparecen en esta gran planicie poblada de especies autóctonas como encinas, matarrubias y enebros, se consolida como punto estratégico en la actividad agropecuaria, principalmente durante la Reconquista y el inicio de la actividad de la Mesta

La presencia del mundo pastoril queda reflejada en el territorio a través de una extensa red de infraestructuras relacionadas a ella. Los caminos, ya sean cañadas, veredas o cordeles, articulan un territorio que se enriquece de construcciones hidráulicas, como pozos, acequias, puentes; todo este conjunto de construcciones auxiliares queda potenciado en la zona con la presencia de edificios religiosos, como ermitas e iglesias u otros relacionados con el control de paso, como torres y aduanas.

En las estructuras analizadas no destaca especialmente la «calidad» arquitectónica (con menos alardes técnicos respecto a otros ejemplos de arquitectura de piedra en seco... como ponts de bestiar, bombos...) pero sí asombra la cantidad de las estructuras presentes en el territorio. Una densidad de 2 construcciones (chozos o corrales) por km² es un dato que sorprende y hace reflexionar sobre el potencial de este conjunto. El estudio, promovido para fomentar el conocimiento desde un punto de vista etnográfico e histórico-cultural de estas construcciones, ha desvelado un alarmante escaso nivel de conservación. Así es como solo el 36% de las construcciones analizadas presenta un aceptable nivel de conservación, el 28% un estado más que discreto y el restante 36% de los ejemplos analizados un avanzado estado de degradación, pudiendo considerarse algunos de ellos en auténtico estado de ruina.

AGRADECIMIENTOS

Esta investigación ha sido posible gracias al «Programa de ayudas a la investigación del Patrimonio histórico artístico de Castilla La Mancha» (año 2010), convocado por la Consejería de Cultura de la Junta de Comunidades de Castilla La Mancha.

Isabel Sánchez Duques, Arqueóloga, responsable de la Carta Arqueológica de Tébar-Cuenca (Adiman/Carpetania 2008) Rafael Gabaldón García, topógrafo y Patricia Madrigal Albertos, estudiante de grado de la ETSAV-UPV, becaria de colaboración del dpto. de Construcciones arquitectónicas.

LISTA DE REFERENCIAS

- AA.VV. 2002. *Libro de la piedra en seco*, Palma: IBTC ed.
- Almagro Gorbea, M. 1986. «Bronce Final y Edad del Hierro. La formación de etnias y culturas prerromanas», en *Historia de España*, 1:1 Madrid, Ed. Gredos.
- Aloid Gascón J. L. 1987. *La ganadería en Cuenca en el siglo XVIII: la lucha por los pastos*, Cuenca: Uned Ed.
- Sánchez Del Barrio, A. 1995. *Arquitectura Popular; Construcciones Secundarias*, Valladolid: Castilla Ediciones.
- Klein J. 1979. *La Mesta: estudio de la historia económica española, 1273-1836*. Madrid: Alianza Editorial.
- Juvanec B., 2001. *Dry Stone Dry* Ljubljana: Univ. de Ljubljana Ed.
- Juvanec B., 2002. *Stones Shelters* Ljubljana: Univ. de Ljubljana Ed.
- Feduchi, L. 1974. *Itinerarios de arquitectura popular española*, Madrid, Blume.
- García Lisón M. y Zaragoza Catalán, A. 2000. *Arquitectura rural primitiva en secà*. Valencia: GV Ed.
- Gonzalos A. y García Sanz A. 1994. *Mesta, trashumancia y vida pastoril*. Madrid, Investigación y Progreso.
- Moraga M. 1999. *Cañadas Reales en Patrimonio y Vida. Jornadas sobre el patrimonio en la Manchuela Conquense*. Cuenca:
- Palomero S. 1987. *Las vías romanas en la Provincia de Cuenca*. Cuenca: Excma Diputación Ed.
- Ramón Galindo, J. 2001. *Bombos, Cucos, Cubillos y Chozos; construcciones rurales albaceteñas*; Albacete: Provincia de Albacete, Tradición y Cultura Ed.
- Ruiz Checa J.R. 2009a. «Ganadería, territorio, arquitectura. Estudio de seis torres como elemento del control del Territorio» en *Asimetrías*: 11, Valencia: UPV Ed.
- Ruiz Checa J.R. 2009b. «Chozones ganaderos (Guadalajara-España). Sabina albar (Juniperus thurifera) en la arquitectura vernácula» en *6º Congreso Nacional de Historia de la Construcción* Madrid: Juan de Herrera Ed.
- Ruiz Checa J.R. Cristini V. 2010a. «Features of traditional shelters in Aragon District, Spain» en *CIIV annual meeting and seminar* Finnskogen Noruega: CIIV-ICOMOS news letter.
- Ruiz Checa J.R. Cristini V. y Sánchez Duque I. 2010b. «Empleo de modelos cartográficos tridimensionales aplicados al estudio histórico-arquitectónico del territorio» en *Arqueológica 2.0. Congreso Internacional de Arqueología e Informática Gráfica, Patrimonio e Innovación*, Sevilla: Sociedad Española de Arqueología Virtual SEAV Ed.
- Salas Parrilla, M. 2001. *Alarcón, Belmonte y Garcimuñoz. Tres castillos del señorío de Villena en la provincia de Cuenca*, Cuenca.
- Sánchez Duque I. 2008. *Carta Arqueológica del Término de Tébar, Cuenca*, Motilla del Palancar: Adiman/Carpetania SLL
- Villar Garrido A. *Viajeros por la Historia. Extranjeros en Castilla la Mancha* Toledo: JCCM Ed.
- Vegas F. y Mileto C. y Cristini V. 2009a. «Corbelling dome architecture in Spain and Portugal» en *Cupoles et Habitat*, Firenze: ETCS Ed.
- Vegas F. y Mileto C. y Cristini V. 2009b. «Urban and architectural analysis» en *Cupoles et Habitat*, Firenze: ETCS Ed.
- Vegas F. y Mileto C. y Cristini V. 2010. «Corbelling domes and bridges in Spain and Portugal: a comparative study» en *Arch'10, 6th International Conference on Arch Bridges*, Fuzhou, Fujian, China: College of Civil Engineering of Fuzhou Ed.

