

PRIMEROS ACUERDOS DE PAZ ENTRE ISRAELÍES Y PALESTINOS. EL BORRADOR HUSSEINI-AMIRAV

FIRST PEACE AGREEMENTS BETWEEN ISRAELIANS AND PALESTINIANS. THE HUSSEINI-AMIRAV DRAFT

Inmaculada Santos-de-la-Rosa

 <https://orcid.org/0000-0002-1087-7258>

Universidad Sevilla, España.

E-mail: isantos@us.es

DOI: <https://doi.org/10.36132/hao.vi57.2063>

Recibido: 04 marzo 2021 / Revisado: 07 abril 2021 / Aceptado: 19 julio 2021 / Publicado: 15 febrero 2022

Resumen: En 1987, Moshe Amirav inició conversaciones secretas no oficiales con intelectuales palestinos del interior para llegar a un acuerdo común sobre un borrador de memorando que suscribirían sus líderes. Los encuentros se prolongaron durante todo el verano y dieron lugar a un documento conjunto por el que se establecían los principios generales de paz entre los dos pueblos. Sin embargo, este borrador no llegó a ratificarse, provocando serias consecuencias para sus artífices. El llamado popularmente por la prensa el plan Amirav-Husseini se convertiría en modelo para las negociaciones internacionales posteriores entre Israel y Palestina.

Palabras clave: Amirav-Husseini, Jerusalén, memorando, Palestina, autodeterminación

Abstract: In 1987, Moshe Amirav began unofficial secret negotiations with Palestinian intellectuals from the interior to reach a common agreement on a draft memorandum to be ratified by their leaders. The meetings lasted throughout the summer and resulted in a joint document establishing the general principles of peace between the two peoples. However, this draft was never ratified, causing serious consequences for its creators. The popularly called by the press the Amirav-Husseini plan would become a model for subsequent international negotiations between Israel and Palestine.

Keywords: Amirav-Husseini, Jerusalem, memorandum, Palestine, self-determination

INTRODUCCIÓN

En el verano de ese 1987, David Ish-Shalom, activista israelí por la paz, inició una serie de reuniones entre el bando israelí (con políticos del partido Likud) y palestinos residentes en los Territorios Ocupados. Este hecho tuvo como punto de partida, las distintas reflexiones que había planteado Ish-Shalom en su libro *המיאה הווקרתה (Horror y esperanza)* donde reivindicaba un acuerdo de paz entre Israel y el Movimiento Nacional Palestino, así como el establecimiento de una entidad palestina desmilitarizada en Cisjordania y en la Franja de Gaza¹.

Ish-Shalom se sorprendió al descubrir que estas ideas despertaron cierta curiosidad entre algunos miembros dentro del partido Likud. Una de las figuras que mostró más interés sobre este asunto fue Moshe Amirav, miembro del partido y del Comité Central del Herut, conocido por su cercanía al primer ministro Isaac Shamir. Del lado palestino, Ish-Shalom se reunió con Sari Nusseibeh, profesor de filosofía en la Universidad de Birzeit en Ramalla e integrante de una de las familias más conocidas y respetadas de la ciudad de Jerusalén. En este primer contacto, Ish-Shalom le manifestó a Nusseibeh que existían miembros del Likud que estaban interesados en entablar comunicación directa con objeto de tantear la posibilidad de un acuerdo para la viabilidad de una negociación con la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y, por ello, se ofreció a convocar una reunión secreta y no oficial con Amirav.

La primera de muchas sesiones tuvo lugar en la casa del propio Amirav en *Ein Karem*, Jerusalén, el 4 de julio de 1987. Además del anfitrión, acudieron a este evento Ish-Shalom, Nusseibeh y Salah Zuhayka, director del periódico palestino *al-Sha'b*. En este encuentro, Amirav comenzó su discurso partiendo de un punto esencial para conseguir que los asistentes a la reunión continuaran en ella. Afirmó que apoyaba el derecho de los palestinos a la autodeterminación y declaró que creía que solo con la implicación de ambos bandos (Herut / Likud y la OLP) se podría lograr la paz. En el ambiente se respiraba las ganas de que esta sesión fuera el principio de algo positivo para todas las partes y por este motivo existía un gran interés en colaborar.

¹ Lehrs, Lior, "The Road Not Taken: The Amirav-Husayni Peace Initiative of 1987", *Middle East Journal*, 74/1 (2020), p. 75.

Para Nusseibeh y Zuhayka, la reunión en sí ya era un triunfo, dado que se abría una pequeña puerta a la esperanza de una posible negociación para la creación de su ansiado Estado o, por lo menos, la posibilidad de una mejora en la situación en la que estaban inmersos los palestinos en las distintas ciudades dispersas por todos los Territorios Ocupados. Para Amirav, si el proyecto salía bien, tenía la posibilidad de darle a su partido, una alternativa real a la propuesta del Partido Laborista de conversaciones internacionales de paz centradas en Israel y Jordania (en acuerdo con la OLP), a las que su partido se oponía claramente².

Este encuentro no era una reunión oficial. Amirav señaló que él no era representante ni portavoz en un acto oficial, sino que acudía allí para dialogar tranquilamente con sus conciudadanos. Sin embargo, a lo largo de la sesión dejó entrever que tenía contactos con los responsables políticos de su partido³. Amirav presentó a los asistentes un proyecto que consistía en dos etapas: una para conseguir la "plena autonomía" y otra, para alcanzar la creación de un Estado. Si bien Nusseibeh no apoyó el modelo de dos etapas, pensó que valía la pena explorar las ideas de Amirav⁴. Después de la reunión, ambas partes informaron sobre el nuevo canal abierto a sus respectivos líderes.

² Los años 80 estaban siendo convulsos para los dos sectores con la invasión israelí del Líbano, seguida del éxodo del movimiento de resistencia palestino hacia Túnez. Los israelíes esperaban que estos dos eventos hubieran despejado el camino para llegar a un acuerdo político con palestinos más moderados dentro de los territorios. El plan israelí era conseguir una autonomía basada en el diseño que proponía Jordania, donde planteaba el intercambio de "tierra por paz". Este proyecto de acuerdo se negociaría en el contexto de una conferencia internacional con la participación de la OLP. Cygielman, Víctor, "Los expertos de Tel Aviv, convencidos de que la ruptura no es definitiva", *El País*, 20 de febrero de 1986. Durante esta fase se produjeron una serie de contactos, diálogos y redacciones de declaraciones conjuntas. Algunos ejemplos son las reuniones de Shimon Peres con residentes de ciudades palestinas, los encuentros de Uri Avineri y Mattiyahu Peled con líderes "externos", incluido el presidente Arafat, y el diálogo académico entre Abba Eban y Walid Khalidi.

³ Abbas, Mahmoud, *Through Secret Channels: The Road to Oslo*, Reading (UK), Garnet, 1995, p. 39.

⁴ Nusseibeh, Sari, *Once upon a Country: A Palestinian Life*, New York, Farrar, Straus and Giroux, 2007, p. 263.

Nusseibeh notificó a Abu Jihad⁵ quien, dado que de Yasser Arafat operaba desde el exterior, era el representante de la autoridad palestina encargado de supervisar la propuesta en su condición de segundo en la organización. Asimismo, era el responsable de coordinar todas las actividades que se producían en los Territorios Ocupados y el gestor del Comité Jordano-Palestino. La propuesta de Nusseibeh recibió su aprobación, y obtuvo el visto bueno para continuar con el proceso. Amirav, por su parte, informó a algunos líderes importantes del Likud, incluido Roni Milo y dos miembros claves del parlamento de Israel, Dan Meridor y Ehud Olmert⁶.

Por el momento, Nusseibeh dirigiría las conversaciones y tendría como objetivo coeditar y supervisar el borrador de un memorándum que debía de servir de base para un posible acuerdo entre Isaac Shamir y Yasser Arafat. Sin embargo, Faisal Hussein se incorpora a la ronda de reuniones solo un día después de que fuera liberado tras cuatro meses de detención administrativa. Fue el propio Nusseibeh, según narra él mismo, quien le informó sobre la nueva situación y el contenido de las conversaciones mantenidas:

“By the time Faisal came out of jail, I already had a fairly good picture of what was on Amirav’s mind. A draft agreement would be worked out and signed in Jerusalem between us, and we would then take it along with us to Geneva, where Arafat was planning to attend a UN meeting of NGOs in September. There he would receive us publicly and give us his blessing. Because the first clause in the proposed draft stated the need for the Likud and the PLO to negotiate directly, the ball would then have been set rolling”⁷.

A mediados de los años 80, Faisal Hussein destacó por su relevancia política y social en la ciudad de Jerusalén. En ese momento ya pertenecía a Fatah y se le consideraba el líder político más importante de la ciudad. Se había convertido en

una de las piezas claves y buque insignia de la defensa y paz de los territorios⁸.

1. FAISAL HUSSEINI Y SU PAPEL POLÍTICO COMO PALESTINO DEL INTERIOR

Husseini pertenecía a la aristocracia palestina y a una de las principales familias de Jerusalén. Era hijo de Abd al-Qader al-Husseini, héroe y mártir de la batalla de Castel en 1948 donde se convirtió en leyenda de la historia palestina⁹. Sus orígenes familiares eran muy conocidos en todo el territorio palestino. Como recuerda Valcárcel,

“A Feisal Hussein, que era lo contrario de la vanidad, se le escapó una confesión a mediados de los noventa, hablando con un periodista alemán: Mi familia, que lleva viviendo en Jerusalén novecientos años...”¹⁰.

En efecto, su familia había trabajado para la ciudad desde hacía siglos y a ella pertenecían personalidades relevantes; por ejemplo, era nieto y bisnieto de alcaldes de Jerusalén y el sobrino nieto del gran muftí de la misma ciudad.

Pese a su relevancia, Hussein se quedó al margen del paisaje político palestino exterior diseñado a partir de los Territorios Ocupados a principios de los años 80. Sin embargo, el cambio de rumbo y la nueva vía de acción política de Fatah,

⁸ En la década de los años 80, el mapa palestino estaba desdibujado y los territorios divididos y aislados por el poder israelí. Jerusalén era la única ciudad palestina cuya población no había celebrado elecciones municipales desde la ocupación en 1967, al contrario que en otras como Ramallah, Hebrón o Belén que ya tenían un liderazgo electo. La situación en los territorios estaba descontrolada y la OLP en el exterior vivía un momento complicado. Esta situación convulsa estaba siendo aprovechada por Israel para hacerse cada vez más fuerte en la emblemática ciudad de Jerusalén, donde los palestinos perdían fuerza dentro de la futura capital del ansiado Estado palestino. De este caos surge, de manos de Faisal Hussein, la Sociedad de Estudios Árabes para evitar la difuminación de la identidad palestina y fortalecerla a través de esta sede. Véanse Oshrov, Elli, “Pa’am Haya Po Sameach: Sipuro Shel Haorient House” [“Once it was good here. The Story of the Orient House”], *NRG*, 27 de enero de 2010; Santos-de-la-Rosa, Inmaculada, *Faisal Hussein: un relato de la historia palestina*, Sevilla, Universidad Pablo de Olavide/EnredARS, 2021.

⁹ Cohen, Hillel, *The Rise and Fall of Arab Jerusalem: Palestinian Politics and the City since 1967*, Abingdon, Routledge, 2011, p. 12.

¹⁰ Valcárcel, Darío, “Feisal Hussein: 1974, 1991, 2001”, *Política Exterior*, 15/82 (2001), p. 134.

⁵ Fue el fundador junto a Yasser Arafat de la primera célula de Fatah creada en 1957 y, durante muchos años, segundo responsable de la OLP. Asesinado por un comando israelí en Túnez en 1987.

⁶ Lehrs, Lior, “The Road Not Taken”, op. cit., p. 77.

⁷ Nusseibeh, Sari, *Once upon a Country*, op. cit., p. 264.

que readapta su estrategia y reorienta su actuación hacia el interior de los territorios, le permite a Husseiní involucrarse de manera más directa y activa en el panorama político de la zona. Los dirigentes palestinos se dan cuenta de que no solamente deben protegerse de las intervenciones israelíes, sino que necesitan también desarrollar una estrategia más creativa. Por ello, se inclinan por elaborar una institucionalización con presencia palestina en los territorios, estrategia en la que Husseiní juega un papel muy destacado con su Sociedad de Estudios Árabes y, posteriormente, con la Casa de Oriente.

Desde su llegada a Jerusalén en 1967¹¹, Husseiní había estado muy involucrado con sus conciudadanos y sabía de primera mano qué era lo que demandaba la sociedad. Como recuerda Nusseibeh¹², se podía buscar en él consejos y soluciones para cualquier tipo de problema. Pero no se limitaba solo a hablar, participaba activamente en reivindicaciones para proteger a los palestinos llegando a ganarse el cariño de sus vecinos:

“Fatah activists in the territories figured out what Faisal was made of long before the Shin Bet did. Activists regarded him as their natural leader. When Marwan was coming up with bylaws for Shabibah, he sought out Faisal’s advice, as did Mubarak Awad when he wished to market his Gandhian nonviolence. Whatever the issue —settlements, arrests, house demolitions, or the latest administrative arrest— Faisal presented our views in clear, cogent terms. But he didn’t just talk. After a press appearance where he’d denounce the latest outrage you’d find him arm in arm with the man whose house was about to be bulldozed or whose son had just been killed, or with the wife whose husband had just been arrested. He won the hearts of Jerusalemites by always being on call for their troubles. For Shamir, Sharon, and others of their ilk, who had no interest

¹¹ Husseiní se había trasladado con sus padres desde Bagdad, donde nació, a Arabia Saudí, donde su padre recibió asilo político, y a El Cairo, donde vivía en 1948 mientras este fallecía en la batalla de Castel, cerca de Jerusalén. Después de la muerte de su padre, Husseiní permaneció en El Cairo con su familia. Cuando terminó su educación secundaria, se trasladó a la Universidad de Bagdad para estudiar ciencias y posteriormente regresó a El Cairo otra vez. Cohen, Hillel, *The Rise and Fall*, op. cit., p. 13.

¹² Nusseibeh, Sari, *Once upon a Country*, op. cit., p. 264.

in dialogue, Faisal was the most dangerous enemy out there”¹³.

De este modo, Husseiní se había convertido en una pieza fundamental en la dinámica de la sociedad palestina. Hasta el momento, el panorama político-social para los habitantes de los territorios seguía siendo complicado bajo el yugo de Israel. Por ese motivo, era fundamental luchar para no desvanecerse en el ámbito social y estatal.

2. ELABORACIÓN DEL MEMORÁNDUM

La primera reunión en la que participó Husseiní tuvo lugar en la casa de Nusseibeh el 13 de julio de 1987 en la localidad cisjordana de *Abu Dis*, cerca de Jerusalén. Los participantes a este encuentro fueron Amirav, Ish-Shalom, Nusseibeh, Zuhayka y el periodista israelí Shalom Yerushalmi, quien fue invitado por Ish-Shalom para seguir de cerca las conversaciones. Amirav recuerda este evento:

“Twice in the past, I attempted to find common ground for a solution based on peace between our peoples and agreement on a political solution for the city, along with my Palestinian colleague and friend, Faisal Husseiní, the head of the Palestinians and a close associate of Yasser Arafat. In the summer of 1987 I was a member of the Likud Party Central Committee and a close friend to Prime Minister Yitzhak Shamir. My talk with Husseiní was the first time ever that an Israeli and a Palestinian on this political level attempted to reach mutual understanding on the city of Jerusalem, and, for that matter, the first time that an Israeli and a Palestinian on this level attempted to find common ground to the conflict between Israel and the Palestinians”¹⁴.

A pesar de lo novedoso de las circunstancias, el ambiente era relajado. “No había tensión”, declaró el propio Faisal Husseiní al *Jerusalem Post*¹⁵. De esta forma, la primera reunión con Husseiní terminó con una nota optimista. Los participantes hablaron sobre el futuro acuerdo y los pasos

¹³ *Ibid.*, p. 240.

¹⁴ Amirav, Moshe, “The Question of Jerusalem after 50 years of Occupation and 25 years of the Oslo Accords”, *International Conference on the Question of Jerusalem*, Rabat, 26-28 de junio de 2018, p. 3.

¹⁵ “An Interview with Faisal Husseiní”, *Jerusalem Post*, 1 de agosto de 1988.

que podrían conducir a una negociación oficial. Ante la apertura de la nueva posibilidad de alcanzar un acuerdo donde Palestina empezara a ser reconocida por el Estado judío, las dudas y preguntas no dejaron de aflorar. Uno de los grandes temas a tratar sobrevolaba la mesa: Husseini preguntó a Amirav si podría aceptar un estado palestino, a lo que este le respondió que este asunto sería el resultado final del proyecto. Sin embargo, para poder alcanzar ese punto sería necesario un período de transición para generar confianza en ambos lados. La curiosidad de hasta dónde se podía llegar era bidireccional. Ish-Shalom preguntó si el pueblo palestino podría llegar a consentir un estado desmilitarizado en el que solo las fuerzas policiales fueran armadas. La respuesta de Husseini fue afirmativa, ya que explicó que no sería necesario un ejército si existían serias garantías de una protección internacional durante el periodo de adaptación que les asegurara un amparo absoluto en todos los sentidos¹⁶.

En las distintas sesiones, se incluyó un serio debate sobre las condiciones previas necesarias para las negociaciones formales entre Israel y la OLP. Ish-Shalom hacía hincapié en la necesidad de una promesa palestina de detener la violencia durante el acuerdo, y Husseini confirmaba que esto sería posible¹⁷. Amirav argumentaba que, si la OLP reconocía a Israel y detenía la actividad terrorista, el Likud reconocería a la OLP y aceptaría el convenio (ante esta afirmación tan rotunda Husseini estaba asombrado: “This is the first time I have heard that”¹⁸).

En primera instancia, Amirav admitió que podría haber un estado palestino, pero que requeriría un proceso evolutivo para inspirar confianza después de tantos años de conflicto entre ambos pueblos. El proyecto planteado incluía un conjunto de etapas cronometradas durante tres años e incorporaba dos estipulaciones: primero, que dentro de ese marco de tiempo debía haber un reconocimiento mutuo entre Israel y la OLP; y segundo, que la OLP debía condenar todo uso de la violencia contra Israel dentro y fuera de los territorios. Mientras tanto, los israelíes dejarían de expandir y ampliar los asentamientos ilegales. Con esta sesión, las conversaciones dieron un gran paso adelante, y las distintas partes acordaron mantener la total confidencialidad,

¹⁶ Nusseibeh, Sari, *Once upon a Country*, op. cit., pp. 255-256.

¹⁷ Lehrs, Lior, “The Road Not Taken”, op. cit., p. 78.

¹⁸ Ibid.

entendiendo que cualquier filtración pondría en grave peligro tanto al futuro proyecto como a las personas involucradas.

Las reuniones se fueron sucediendo tanto en el despacho de Amirav como en la Casa de Oriente¹⁹, base de la Sociedad de Estudios Árabes. Entre los temas perfilados, se exponía un acuerdo interino de tres a cinco años para desarrollar y concluir las conversaciones. En ese pacto, Amirav garantizaba²⁰:

- Cierta grado de autonomía a los palestinos de Cisjordania y de Gaza; no obstante, los israelíes no renunciarían a su soberanía en el territorio palestino.
- Dotación y permisos para ornamentos tales como banderas, himno, moneda, sellos, etc., con sede administrativa en la parte árabe de Jerusalén.
- La afirmación del derecho de ambos pueblos a la autodeterminación.

Nusseibeh y Husseini acordaron aceptar el enfoque de dos etapas, pero exigieron a cambio una señal tangible de independencia durante el período interino, por ejemplo, en la regulación de los medios de comunicación o el establecimiento de embajadas. Faisal Husseini expuso a Amirav la petición de incluir en esa garantía un estatus especial en Haifa y Jaffa para los palestinos residentes allí, con lo que Amirav estuvo de acuerdo²¹.

Sin embargo, hasta este momento, en la propuesta no iba incluido ni garantizado el tema del Estado palestino, pero tampoco había indicios

¹⁹ De hecho, la Casa de Oriente se convirtió en el lugar de reunión nacional para los palestinos en Jerusalén y en centro diplomático para conferencias de prensa y encuentros con dignatarios extranjeros e israelíes. Sirvió funcionalmente como sede de la OLP en Jerusalén Este. La Casa de Oriente era el lugar donde se reflexionaba sobre las directrices que se debían tomar para hacer un futuro estado palestino. Toda la élite palestina de Jerusalén Este, Cisjordania y Gaza se movilizaba allí para aportar sus ideas y proyectos. También era el lugar donde se recibían a los dirigentes extranjeros que venían a entrevistarse con los responsables palestinos.

²⁰ Blanco Tobío, Manuel, “Un secreto plan de paz”, *ABC*, 16 de octubre de 1987, p. 36.

²¹ Bar-On, Mordechai, *In pursuit of peace. A history of the Israeli peace movement*, Washington, Endowment of the United State Institute of Peace Press, 1996, p. 236.

claros de que quedara excluido. Amirav indicó que habría negociaciones directas entre Israel y la OLP para su creación, pero reiteró que no habría garantías de que se llevara a cabo. Asimismo, insistió en no utilizar el término “estado” en el documento²². Según la narración del propio Faisal Husseini, cuando escuchó esto, se molestó:

“We reached the issue of the Palestinian identity, and I made it clear we would have our own money, our own coins, our own passport, our own television broadcasting, and our own flag. And the capital of this identity would be in east Jerusalem. He was still willing to accept the idea of a first stage ‘from one to three years, and then we would reach the second step, which is a Palestinian state’. But Amirav would not agree to these conditions as a first step. ‘He told me that with coins and flags, with a foreign office and economic offices outside, all the people will understand that this already is a state’. The Israeli rejected the idea. ‘We must have foreign offices’, Faisal told him, ‘but I don’t want an army’”²³.

Durante todos estos encuentros, Husseini reclamó que todo futuro acuerdo fuera acompañado de avales internacionales para su correcto cumplimiento dada la debilidad de la situación palestina y la desmilitarización impuesta al territorio²⁴.

El 22 de agosto de 1987, tuvo lugar una reunión crucial en la Sociedad de Estudios Árabes. Las partes completaron las discusiones sobre el borrador final que se presentaría cuatro días después. No obstante, acordaron que el documento no se firmaría, dado el carácter secreto que llevaban las conversaciones y las consecuencias negativas que podrían traer a los integrantes de este proyecto si se hacía público antes de que todas las cúpulas de ambos sectores dieran su conformidad. Aunque no existiese rúbrica, Amirav y Husseini estrecharon sus manos y dieron su consentimiento al acuerdo que más tarde,

por las circunstancias derivadas de este hecho, se acabaría denominando Amirav-Husseini²⁵.

Como el trabajo sobre el documento conjunto estaba a punto de finalizar, los participantes concretaron que la siguiente etapa sería una reunión entre Amirav, Ish-Shalom y Arafat durante la conferencia en la ONU de organizaciones no gubernamentales a la que este último iba a asistir. Amirav planeaba ir a Ginebra el 6 de septiembre para presentar a Arafat el plan basado en tres principios básicos:

- El cese inmediato de las hostilidades entre israelíes y la OLP.
- El reconocimiento de ambos pueblos.
- La suspensión de las construcciones de nuevos asentamientos israelíes²⁶.

El 26 de agosto de 1987, los negociadores en las conversaciones Amirav-Husseini terminaron el borrador final y estaban listos para avanzar hacia el siguiente punto. El documento de trabajo lo formaban dos páginas que incluían partes que abordaban los distintos puntos discutidos durante las diferentes sesiones²⁷:

- La primera sección era principalmente declarativa e incluía un reconocimiento mutuo entre las dos partes. Israel reconoce a la OLP como representante legítimo del pueblo palestino, y la OLP reconoce el derecho de Israel a existir dentro de las fronteras reconocidas. También confirmaban los derechos nacionales a la autodeterminación de ambos pueblos.
- La segunda sección del documento describía un proceso de dos etapas para llegar a un convenio israelo-palestino:
 - En la primera etapa, las partes debatirían un acuerdo interino sobre el establecimiento de una entidad palestina en los territorios en manos de Israel desde junio de 1967. Asuntos

²² Nusseibeh, Sari, *Once upon a Country*, op. cit., p. 256.

²³ “An Interview with Faisal Husseini”, op. cit.

²⁴ Álvarez-Ossorio, Ignacio, *El proceso de paz de Oriente Medio. Historia de un desencuentro*, Madrid, Agencia Española de Cooperación Internacional, 1999, p. 236.

²⁵ Lehrs, Lior, “The Road Not Taken”, op. cit., p. 81.

²⁶ Friedman, Thomas L., “Mideast Peace Bid Ends: Hope and One Arm Hurt”, *New York Times*, 12 de octubre de 1987.

²⁷ Las imágenes de cada una de las páginas del documento original están disponibles en los siguientes enlaces de *Wikimedia Commons*: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Amirav_memo_1.jpg; https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Amirav_memo_2.jpg [Consultado el 1 de febrero de 2022]

como los asentamientos israelíes, los refugiados palestinos y el reparto de recursos y la cooperación económica también se tendrían que negociar en esta primera etapa.

- La segunda incluiría un arreglo final. La entidad adoptaría varios atributos nacionales como moneda, bandera, himno, sistema de transmisión y la autoridad para emitir cédulas de identidad y documentos de viaje. Se sugiere un período intermedio de tres a cinco años durante el cual comenzarían las negociaciones del acuerdo final.
- La tercera sección del documento incluye el reconocimiento mutuo entre Israel y la OLP y una declaración de ambas partes de que están preparadas para las negociaciones directas.

El documento proponía que Israel congelara todas las actividades relacionadas con los asentamientos en territorio palestino y, asimismo, detuviese los actos de violencia contra los palestinos durante la primera etapa.

Sin embargo, unas horas después de la finalización del borrador, ocurrió un hecho que cambió el curso de los acontecimientos. Faisal Hussein fue nuevamente apresado por las fuerzas de seguridad israelíes. Después de ocho días, las autoridades militares lo condenaron a otros seis meses de detención administrativa sin revelar los cargos en su contra y sin celebrarse un juicio²⁸. Su arresto fue el primero de una cadena de hechos que marcaron el colapso de la iniciativa.

3. CONSECUENCIAS DEL ACUERDO

Tras la detención de Hussein, los negociadores palestinos sintieron que habían sido víctimas de una trampa del Likud. Esta interpretación se vio reforzada por el bombardeo a manos de la Fuerza Aérea israelí del campamento de refugiados palestinos de *ʿAyn al-Hilwah* en el sur de Líbano²⁹. Ante este hecho, Ish-Shalom intuía que esta manera de sabotear cualquier posibilidad de acuerdo Likud-OLP provenía de varios flancos, por un lado, de los palestinos de Cisjordania pro-Jordania y por el otro, del Partido Laborista,

²⁸ Hussein salió de prisión en junio de 1988 después de cumplir diez meses de condena.

²⁹ Friedman, Thomas L., "Mideast Peace Bid Ends", op. cit.

con el ministro de defensa Isaac Rabin a la cabeza, para intentar favorecer las negociaciones con el rey Hussein de Jordania³⁰.

Ante este panorama, Nusseibeh envió inmediatamente por fax el borrador final del Memorando de Entendimiento a la cúpula del partido en Túnez, adjuntado una nota donde se informaba que Hussein había sido arrestado y sugiriendo cancelar la reunión en Ginebra. La oficina del presidente Arafat aprobó el documento final e instruyó a Nusseibeh para que procediera con la iniciativa y organizara el viaje a Ginebra independientemente de la detención de Hussein³¹.

Se preparó el encuentro con Arafat y se compraron los billetes de avión, pero en el último momento, Moshe Amirav manifestó sus dudas de desplazarse a Ginebra y transmitió a Nusseibeh su decisión final de no asistir: "I can't make Geneva. Shamir killed the deal". Nusseibeh describió a Amirav en este punto como un "hombre derrotado y abatido"³². Según palabras de Ish-Shalom, Shamir eligió la política de "dejar que los niños jugasen" hasta que descubrió que estaban negociando algo que podría llevar a un acuerdo³³.

La historia de las distintas reuniones secretas fue revelada al público por primera vez durante una audiencia en el Tribunal de Distrito de Jerusalén el 17 de septiembre de 1987³⁴. Sari Nusseibeh contó a dicho tribunal esta iniciativa durante su apelación en nombre de Faisal Hussein. Con ello, argumentó que era imposible afirmar que Hussein estuviera conspirando para destruir a Israel mientras estaba involucrado en una propuesta diplomática con el partido Likud que podría llevar al reconocimiento de Israel por parte del mundo árabe³⁵. Nusseibeh, en un principio, esperaba que sus palabras pasaran desapercibidas, sin embargo, los medios mostraron interés en la "iniciativa secreta" que había mencionado. Al día siguiente, el periodista Shalom Yerushalmi, que había cubierto la mayoría de las distintas sesiones, publicó todos los detalles en el semanario de Jerusalén *Kol Ha'ir*, incluidos los nombres

³⁰ Ibid.

³¹ Nusseibeh, Sari, *Once upon a Country*, op. cit., p. 257.

³² Ibid., p. 266.

³³ Lehrs, Lior, "The Road Not Taken", op. cit., p. 84.

³⁴ Ibid., p. 85.

³⁵ Nusseibeh, Sari, *Once upon a Country*, op. cit., pp. 258-259.

de los líderes del Likud que estaban al tanto del secreto³⁶.

El informe de Yerushalmi provocó una tormenta pública en Israel. Los políticos cuyos nombres estaban vinculados a la historia se apresuraron a negarlo, la oficina del primer ministro atacó a Moshe Amirav, los miembros del Likud exigieron que Amirav fuera expulsado del partido y los activistas de derecha pidieron su enjuiciamiento.

Amirav manifestó al periódico *Hadashot* que en el transcurso de sus reuniones con los palestinos estos declararon que no solo reconocerían al Estado de Israel, sino que incluso estarían dispuestos a aceptar junto al acuerdo de autonomía palestina, el plan que les proponía el Likud “that they not only recognize the State of Israel but are even prepared to go (along) with an autonomy settlement, the Likud’s plan” y añadía que había informado de esta circunstancia al primer ministro, así como a otros miembros centrales del Likud³⁷.

No obstante, el portavoz de Isaac Shamir, Yossi Ahimeir negó este hecho, alegando que, si Shamir hubiera sabido algo de las conversaciones, las habría detenido de inmediato “Such a meeting was not proposed, and if it would have been proposed, it would have been rejected outright³⁸. Al mismo tiempo, Shamir desmintió de inmediato en la prensa toda participación alegando que

“Messrs. Hussein and Nusseibeh who are known to be PLO men, exploited Amirav’s naïveté, but this has nothing to do with the Likud, which is united in its negative attitude toward the PLO”³⁹.

Shamir llegó incluso a declarar poco tiempo después en una entrevista que no sabía nada de estas reuniones, “This surpasses all imagination. I

had no knowledge of those meetings whatsoever⁴⁰ y que apenas conocía a Amirav⁴¹.

Los palestinos involucrados en este fallido proyecto seguían argumentando que Amirav dio la clara impresión de que Shamir conocía los contactos de los últimos cuatro meses en los que él, Nusseibeh, Hussein y Zuhaira discutieron las directrices para un arreglo provisional de “autonomía de amplio alcance” para los palestinos⁴².

En un principio, el partido decidió no expulsar a Amirav si aceptaba firmar una carta de disculpas. Amirav escribió a Shamir “In light of the public storm, I feel that I owe an explanation –and not an apology”⁴³. En su misiva, admitía que actuó por su cuenta sin aprobación del partido, y negó que Olmert y Meridor supieran nada de las reuniones. Los argumentos de Shamir sobre los hechos y las declaraciones públicas contrarias a la política del partido, llevaron al primer ministro a llevarlo ante el tribunal del partido por cargos de “desviación ideológica”⁴⁴. En enero de 1988, Moshe Amirav tuvo que abandonar el *Herut*, y la comisión de disciplina del partido (por tres votos a dos en contra). Además, decidieron retirarle su escaño del comité central, prohibiéndole el acceso a otro puesto en el seno del movimiento nacionalista. Ante este hecho, Amirav se unió al Movimiento por el Cambio (partido de centro conducido por Amnon Rubinstein).

Mientras tanto, David Ish-Shalom fue arrestado y encarcelado por sus reuniones con Arafat⁴⁵. Fue a prisión por violar una enmienda de 1986 del Decreto Ley de Prevención del Terrorismo, que prohibía los contactos no autorizados entre israelíes y miembros de agrupaciones designadas como “terroristas” (la OLP y algunos de sus grupos) por las autoridades de Israel. Ish-Shalom no negó haberse reunido con representantes de la OLP, pero argumentó en su defensa que cuando lo hizo, la OLP y Fatah no eran organizaciones terroristas según las entiende dicho decreto ley, sino más bien asociaciones políticas.

³⁶ Lehrs, Lior, “The Road Not Taken”, op. cit., p. 85.

³⁷ “I reported this to the Prime Minister as well as to other central Likud members”. Sedan, Gil y Orgel, Hugh, “An Embarrassing Revelation: Likud and Pro-PLO Figures in Contacts over West Bank Future”. *Daily News Bulletin*, 65/180 (1987), p. 2.

³⁸ Greenberg, Joel y Shalev, Menahem, “Herut talks PLO backers aimed at meeting with Shamir”, *Jerusalem Post*, 20 de septiembre de 1987.

³⁹ Nusseibeh, Sari, *Once upon a Country*, op. cit., p. 268.

⁴⁰ Sedan, Gil y Hugh Orgel, “An Embarrassing Revelation”, op. cit., p. 2.

⁴¹ Abbas, Mahmoud, *Through Secret Channels*, op. cit., p. 40.

⁴² Greenberg, Joel y Shalev, Menahem, “Herut talks PLO”, op. cit.

⁴³ Ibid.

⁴⁴ Amirav, Moshe, “Conflict Management, Not Overall Solution”, *Palestine-Israel Journal*, 13/3 (2006).

⁴⁵ Lehrs, Lior, “The Road Not Taken”, op. cit., p. 86.

En el sector palestino, la historia provocó un acalorado debate y una gran cobertura en los medios. La negación de Shamir, el arresto de Hussein y el bombardeo de *'Ayn al-Hilwah* provocaron la ira, la frustración y la desconfianza en el pueblo palestino. El hecho de que los primeros detalles sobre las conversaciones provinieran de los medios de comunicación israelíes y el proceder de algunos actos surgidos como consecuencia de toda esta situación tampoco ayudaron mucho a explicar esta coyuntura. Entrevistado en la televisión israelí, Amirav intentó protegerse alegando que sus charlas no estaban dirigidas a la OLP. Todo lo que había hecho, afirmó, era iniciar conversaciones con figuras “amistosas” que no pertenecían a la OLP, como Sari Nusseibeh⁴⁶. Esta descripción dañó la reputación de Nusseibeh entre los palestinos.

Nusseibeh declaró que la estrategia de las reuniones mantenidas, aparentemente, tenía como objetivo desarrollar la ofensiva política de Shamir y el Likud contra el Partido Laborista, como una alternativa al proyecto de paz de Shimon Peres, quien abogaba por las conversaciones con Jordania y la OLP en una conferencia internacional. Además, agregó que este hecho coincidió con las declaraciones públicas de Shamir centradas en entablar conversaciones directas especificando que no existía la necesidad de elevarlo a un plano internacional⁴⁷.

El periódico pro-jordano *al-Nahar* también lo atacó alegando que el objetivo de las conversaciones era implementar el plan del Likud para una autonomía limitada⁴⁸. Todas estas circunstancias trajeron como consecuencia que el 21 de septiembre de 1987 Nusseibeh fuera atacado en la Universidad de Birzeit por cinco hombres. Según el propio afectado, tuvo pocas visitas en el hospital y la condena de los atacantes fue muy débil. Sin embargo, la administración de la Universidad y el movimiento estudiantil de Fatah condenaron el ataque. Abu Jihad, publicó una declaración en la que amenazaba con “cortar la mano” a cualquiera que intentara lastimar a Nusseibeh⁴⁹.

⁴⁶ Nusseibeh, Sari, *Once upon a Country*, op. cit., p. 259.

⁴⁷ Greenberg, Joel y Shalev, Menahem, “Herut talks PLO”, op. cit.

⁴⁸ Nusseibeh, Sari, *Once upon a Country*, op. cit., p. 259.

⁴⁹ Ibid., pp. 260-262.

CONCLUSIÓN

En el verano de 1987, los ciudadanos israelíes Moshe Amirav y David Ish-Shalom iniciaron un canal secreto de negociación no oficial con los líderes palestinos Faisal Hussein y Sari Nusseibeh, con la aprobación de los dirigentes de la OLP y el reconocimiento de altos miembros del gobierno del Likud de Israel. Las reuniones se prolongaron durante todo el verano y dando lugar, por primera vez, a un documento conjunto por el que se establecían los principios generales de paz entre los dos pueblos. Sin embargo, como consecuencia de los juegos políticos paralelos, el proyecto no llegó a ratificarse saliendo a la luz con consecuencias negativas para todos sus ideólogos. Nusseibeh fue brutalmente golpeado, Shamir encarceló a Hussein y el tribunal del Likud expulsó a Amirav.

Hussein, Nusseibeh y Amirav fueron los ideólogos de una acción de reconocimiento al derecho de la autodeterminación de ambos pueblos, donde se vieron obligados a comprometerse y ceder posiciones que se habían mantenido durante muchos años. Estos personajes fueron pioneros del proceso de abandono de la ideología extremista de sus correspondientes movimientos políticos. Como respuesta a esta iniciativa, muchos ciudadanos de ambos lados se posicionaron, cansados de tanto conflicto, esperanzados ante la existencia de una alternativa moderada que chocaba con la tendencia más extremista de ambos lados.

Después de la conmoción, las informaciones contradictorias y el caos causado, años después, Hussein fue entrevistado por el *Jerusalem Post*⁵⁰. En este encuentro declaró que, mientras estaba en prisión, el primer ministro Shamir hizo un viaje a Bucarest, donde vio al presidente Ceausescu de Rumania; Ceausescu planteó el tema de una conferencia internacional que estaba en manos de los laboristas. Shamir, que siempre se había opuesto a tal conferencia porque creía que impondría decisiones hostiles a Israel, dijo a Ceausescu que la conferencia era innecesaria ya que existían vías alternativas para un posible acuerdo. Para probar este hecho, sacó un documento que mostraba que su propio miembro del partido había estado manteniendo conversaciones directas con la OLP. Ceausescu conocía tales conversaciones ya que Arafat había estado reu-

⁵⁰ “An Interview with Faisal Hussein”, op. cit.

nido con él unos días antes y le había mostrado el mismo documento.

Las fuentes investigadas y los datos resultantes muestran sin lugar que este hecho se convirtió en un antes y después en la política palestina del interior. A pesar del fracaso del memorándum, se puede concluir que, mediante estos contactos, la élite nacionalista del interior toma un papel activo en el proceso de paz, gracias al cual afianza su posición frente a la política de los palestinos del exterior como única posible vía de negociación. Además, muchos ciudadanos de ambos lados, cansados de tanto conflicto, creyeron que la posición moderada que había surgido era una amenaza para los israelíes más extremistas quienes habían afirmado constantemente que no había ningún palestino con quien se pudiera negociar. “Not to speak to them is the height of craziness”, declaró Abba Eban ex ministro de relaciones exteriores de Israel, quien añadió:

“To harass these people instead of welcoming them, failing to use them as an intermediary to those to whom we cannot talk, seems to me to be the height of folly”⁵¹.

A pesar del fracaso del proyecto, el borrador del memorando Amirav-Husseini sentó las bases para futuros acuerdos, como por ejemplo, el modelo para las negociaciones posteriores entre los dos pueblos en las conversaciones de Oslo, Camp David y Ginebra.

⁵¹ Ibid.

BIBLIOGRAFÍA

- Abbas, Mahmoud, *Through Secret Channels: The Road to Oslo*, Reading (UK), Garnet, 1995.
- Álvarez-Ossorio, Ignacio, *El proceso de paz de Oriente Medio. Historia de un desencuentro*, Madrid, Agencia Española de Cooperación Internacional, 1999.
- Amirav, Moshe, “The Question of Jerusalem after 50 years of Occupation and 25 years of the Oslo Accords”, *International Conference on the Question of Jerusalem*, Rabat, 26 - 28 de junio de 2018.
- “Conflict Management, Not Overall Solution”, *Palestine-Israel Journal*, 13/3 (2006).
- Bar-On, Mordechai, *In pursuit of peace. A history of the Israeli peace movement*, Washington, Endowment of the United State Institute of Peace Press, 1996.
- Blanco Tobío, Manuel, “Un secreto plan de paz”, *ABC*, 16 de octubre de 1987, p. 36.
- Cohen, Hillel, *The Rise and Fall of Arab Jerusalem. Palestinian Politics and the City since 1967*, Abingdon, Routledge, 2011.
- Cygielman, Víctor, “Los expertos de Tel Aviv, convencidos de que la ruptura no es definitiva”, *El País*, 20 de febrero de 1986.
- Friedman, Thomas L., “Mideast Peace Bid Ends; Hope and One Arm Hurt”, *New York Times*, 12 de octubre de 1987.
- Greenberg, Joel y Shalev, Menahem, “Herut talks PLO backers aimed at meeting with Shamir”, *Jerusalem Post*, 20 de septiembre de 1987.
- “An Interview with Faisal Hussein: The Palestinian Elite. The Legacy of Leadership”, *Jerusalem Post*, 1 de agosto de 1988.
- Lehrs, Lior, “The Road Not Taken: The Amirav-Husayni Peace Initiative of 1987”, *Middle East Journal*, 74/1 (2020), pp. 72-94.
- Nusseibeh, Sari, *Once upon a Country: A Palestinian Life*, New York, Farrar, Straus and Giroux, 2007.
- Oshrov, Elli, “Pa’am Haya Po Sameach: Sipuro Shel Haorient House” [“Once it was good here. The Story of the Orient House”], *NRG*, 27 de enero de 2010.
- Santos-de-la-Rosa, Inmaculada, *Faisal Hussein, un relato de la historia palestina*, Sevilla, Universidad Pablo de Olavide/EnredARS, 2021.
- Sedan, Gil y Orgel, Hugh, “An Embarrassing Revelation: Likud and Pro-PLO Figures in Contacts over West Bank Future”, *Daily News Bulletin*, 65/180 (1987), p. 2.
- Valcárcel, Darío, “Feisal Hussein: 1974, 1991, 2001”, *Política Exterior*, 15/82 (2001), pp. 132-146.

