

Boletín de la Asociación Provincial de
Museos Locales de
Córdoba



nº 16 • año 2015

Boletín de la
Asociación Provincial de
Museos Locales de Córdoba



Boletín de la Asociación Provincial de Museos Locales de Córdoba

Consejo de Redacción

Francisco Godoy Delgado
Fernando Leiva Briones
Juan Manuel Palma Franquelo

Correspondencia e Intercambios

Asoc. Prov. de Museos Locales de Córdoba
Museo Histórico Municipal de Santaella
C/. Antonio Palma, 27
14546 Santaella (Córdoba)
correo electrónico: asociacion@museoslocales.com

Edita: Asociación Provincial de Museos Locales de Córdoba

Foto Contraportada: Fachada del Museo de Almedinilla

Imprime: Gráficas Alcazaba, S.L.
Polígono Industrial "Cerro de la Virgen", 2
Tlf. y Fax: 957 17 07 75
14650 BUJALANCE (Córdoba)
correo electrónico: graficasalcazaba@gmail.com

ISSN: 1576-8910

Depósito Legal: CO-1516/2007

Índice

Pág.

Memoria de la Asociación correspondiente al año 2015

Juan Bautista Carpio Dueñas. *Secretario de la Asociación* 11

Museos

Baena. Museo Histórico Municipal

José Antonio Morena López, *Director del Museo y Arqueólogo Municipal* 25

Cabra. Museo Arqueológico Municipal

Antonio Moreno Rosa, *Director del Museo* 63

Cañete de las Torres. Museo Histórico Municipal

M^a José Luque Pompas, *Directora-Conservadora del Museo* 83

Castil de Campos. Casa-Museo de Artes y Costumbres Populares

Máximo Ruiz-Burruecos Sánchez,
Presidente de la Asociación Cultural de Castil de Campos 91

Doña Mencía. Museo Arqueológico Municipal

M^a del Carmen Romero Villa, *Concejala-Delegada de Cultura y Patrimonio* ... 127

Lucena. Museo Arqueológico y Etnológico

Daniel Botella Ortega, *Director del Museo y Arqueólogo Municipal* 137

Montilla. Museo Histórico Local

Francisco J. Jiménez Espejo, *Director del Museo Histórico Local y
Presidente de la Asociación de Arqueología Agrópolis* 181

- El Neolítico en Montilla

Víctor Manuel Ramírez Urbano, *Graduado en Historia* 189

Peñarroya-Pueblonuevo. Museo Geológico-Minero

Miguel Calderón Moreno, *Director del Museo* 201

Priego de Córdoba. Museo Histórico Municipal

Rafael Carmona Ávila, *Director del Museo y Arqueólogo Municipal* 211

Priego de Córdoba. Patronato Municipal y Museo de "D. Niceto Alcalá Zamora y Torres"	
Francisco Durán Alcalá, <i>Director del Museo</i>	263
Santaella. Museo Histórico Municipal	
Juan Manuel Palma Lucena, Javier Puerma Bonilla, Joaquín Palma Rodríguez y Juan Manuel Palma Franquelo, <i>Equipo Directivo del Museo Municipal</i>	281
Torrecampo. Museo PRASA	
Juan Bautista Carpio Dueñas, <i>Director del Museo</i>	291
Villa del Río. Museo Histórico Municipal	
M ^a de los Ángeles Clementson Lope, <i>Conservadora del Museo</i> ; Francisco Pérez Daza y Bartolomé Delgado Cerrillo, <i>Técnicos del Museo</i> ...	323
- Armamento Ibérico en Piedra. Museo Histórico Municipal de Villa del Río (Casa de las Cadenas)	
M ^a de los Ángeles Clementson Lope y Francisco Pérez Daza, <i>Museo Histórico Municipal de Villa del Río</i>	339
Villaralto. Museo del Pastor	
Francisco Godoy Delgado, <i>Director del Museo</i>	361
Publicación de memorias y artículos	
Recomendaciones para la presentación de la memoria y de los artículos de investigación	395

Museos



Montilla



El Neolítico en Montilla

Víctor Manuel Ramírez Urbano

Graduado en Historia

RESUMEN: El yacimiento de la Fuente del Pez se encuentra a orillas de una vía de comunicación natural entre Montilla, Montemayor y Castro del Río. Se caracteriza por la casi total ausencia de cerámica y la abundancia de elementos líticos tallados, todos ellos carentes de contexto al tratarse de materiales procedentes de recogidas superficiales. Para adscribirlos a un periodo concreto de la Prehistoria me he basado en las similitudes que presentan con los aportados por otros yacimientos situados en la zona y que cuentan con estratigrafía arqueológica en la mayoría de los casos. El resultado de esta comparación ha puesto de manifiesto que la fase que caracteriza a las industrias de la Fuente del Pez es el Neolítico y, en menor medida, el Calcolítico.

ABSTRACT: The site of Fuente del Pez is located beside the natural channel of communication that connects Montilla, Montemayor and Castro del Río. It is characterized by the almost complete absence of ceramic and the abundance of carved lithic materials. Since these materials came from superficial collections, they cannot be contextualized. Our study is based on the similarities to other

sites near the area, most of them with archaeological stratigraphy. The result of the comparison shows that the stage characterizing the industries of Fuente del Pez is the Neolithic and, to a lesser extent, the Chalcolithic.

PALABRAS CLAVE: Neolítico, industria lítica tallada, adscripción cultural.

KEY WORDS: Neolithic, carved lithic industry, cultural adscription.

1.- Introducción

La Fuente del Pez se encuentra al NO de la ciudad, localizándose en las coordenadas Latitud: 37°36'0,5.75"N, Longitud: 4°37'2.54"O, a unos 292 m. s./n.m. Los materiales afloran por una zona amesetada con una extensión aproximada de 1 ha.

De este enclave procede un amplio lote de industrias líticas producto de recogidas superficiales. Este yacimiento fue objeto de estudio por parte de M^a. Dolores Asquerino (1988), que lo adjudicó a los últimos cazadores-recolectores del Holoceno inicial, es decir, al Epipaleolítico de facies geométrica; sin embargo, no tuvo en



Lám. 1. La localidad de Montilla vista desde el yacimiento Neolítico de La Fuente del Pez

cuenta la existencia de unos elementos materiales que contradicen dicha adscripción. Con posterioridad, la citada autora (2002) propuso la pertenencia del yacimiento al Neolítico, pero no sin señalar en qué se basaba ese cambio de adjudicación cronocultural, por tanto, me pareció importante y necesario abordar la re-

visión de estos materiales y dotar de una argumentación su adscripción a la Prehistoria reciente.

2.- Espacio físico

Los terrenos que afectan al yacimiento se caracterizan por la presencia de arenas, margas y limos que



Mapa 1. Cuencas fluviales (extraído de PGOU, Montilla)

presentan calcarenitas intercaladas del Messiniense-Plioceno Basal, así como cuarzo, dato este de interés teniendo en cuenta que aparece industria lítica tallada en esta materia prima.

Hay que destacar la subcuenca de los Arroyos Fuente del Cuadrado-Alpechín, que bordea parte del yacimiento de la Fuente del Pez, formando una vía natural de comunicación con Castro del Río, por el este, y con Montemayor, por el oeste. Finalmente, destaca la presencia de numerosos acuíferos, entre ellos el que se encuentra a unos 100 m del yacimiento de la Fuente del Pez, del que toma nombre.

3.- Estudio del material

En este trabajo se analizan todos los restos procedentes del yacimiento pertenecientes a la Prehistoria Reciente, pero quiero dejar constancia que hay restos característicos del Paleolítico Inferior y Medio, que no incluyo aquí porque no proceden estrictamente de la zona amesetada, sino del entorno de la propia Fuente del Pez.

En total, el yacimiento ha proporcionado 2618 piezas, que se reparten entre industria lítica tallada, pulimentada, ornamenta y cerámica.

En cuanto al estudio de la industria lítica tallada, este es el conjunto más numeroso con gran diferencia, alcanzando el 99'33% del total. Consta de un amplio repertorio de productos de lascado y materia prima –núcleos y chunks-, los restos de talla suponen más de las tres cuartas partes, logrando el 70'86% del total. Los núcleos, agotados o no, están presentes también en una cantidad importante, obteniendo un 1'45% y los chunks son abundantes, con el 1'83%, esto parece ir en concordancia con la abundante presencia de restos de talla antes mencionados.

A continuación, se encuentran dentro del material selecto las hojas con y sin retoque (Fig. 1, nº 67), que suman 508 piezas (19'46%). Por su parte, las lascas, retocadas o no, suman un total de 68 (2'60%), mientras que las lascas laminares, retocadas y sin retocar, son muy escasas, sólo 4 (0'14%). Asimismo, tanto los diversos como los microburiles tampoco

FUENTE DEL PEZ, GENERAL		
	Nº DE ELEM.	%
1.- INDUSTRIA LÍTICA TALLADA	2.610	99'33
2.- INDUSTRIA LÍTICA PULIMENTADA	13	0'49
3.- INDUSTRIA ORNAMENTAL	2	0'07
4.- CERÁMICA	3	0'11
TOTAL	2618	100

Tab. 1

destacan por su cantidad, sumando 2 (0'07%) y 4 (0'15%), respectivamente, y, finalmente, las tabletas y aristas de rectificación de los núcleos también están representadas, con un 0'15%.

Destacan, dentro de los útiles tipológicos, las Truncaduras (Fig. 1, nº 1-2; 5-7 y 10), con algo menos de la mitad del total (43'06%), seguidas de los Geométricos, 15'11 % (Fig. 1, nº 26 y 30), tratándose siempre de Trapecios. los Perforadores (Fig. 1, nº 39 y 41), alcanzan el 10'46 % del total de los útiles, y los Dientes de Hoz (Fig. 1, nº 48-49) se alzan con el 8'13%, estos últimos son útiles característicos de los momentos finales del Neolítico y, sobre todo, del Calcolítico. En cuanto a las Hojas de Dorso (Fig. 1, nº 51) suponen el 6'97%. Cabe preguntarse, según la fragmentación que muestran estos útiles, si alguno

de ellos no formaba parte de la zona mesial y la próxima a la distal de un perforador, pero ya que esto es algo que no puede determinarse claramente he decidido encuadrarlas dentro de las Hojas de Dorso. En lo referente a los Denticulados y las Escotaduras, sólo alcanzan un 4'65%, cada uno. El mismo porcentaje ofrecen los Raspadores, siendo los Buriles y los Elementos de Hoz escasos (Fig. 1, nº 29), contando con un solo ejemplar (1'16%).

En cuanto a las características del material retocado, en primer lugar, llama la atención el uso exclusivo del sílex, así como la variedad de color de esta materia prima, aunque con predominio del gris. Con respecto al retoque de las hojas, he de destacar la preponderancia del de uso, seguido del semiabrupto, mientras que en las lascas domina el abrupto y

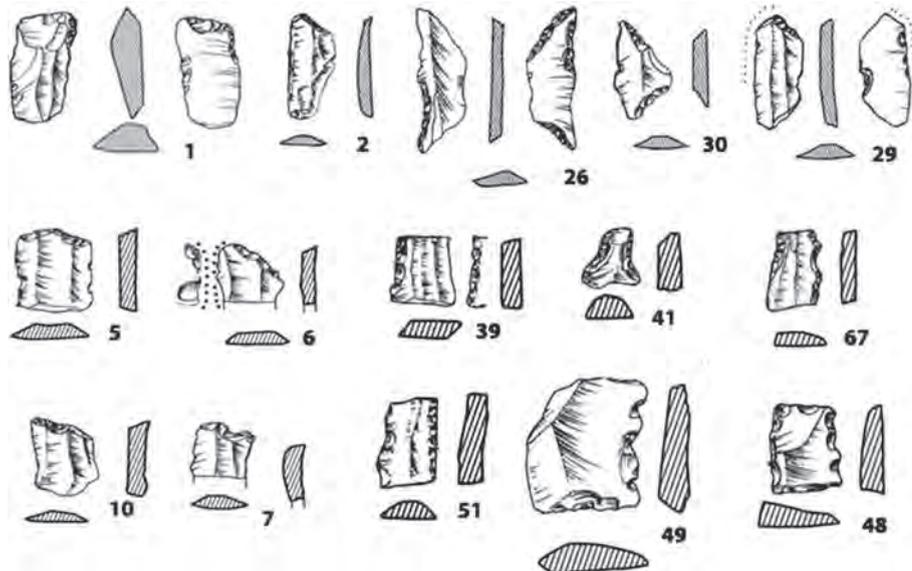
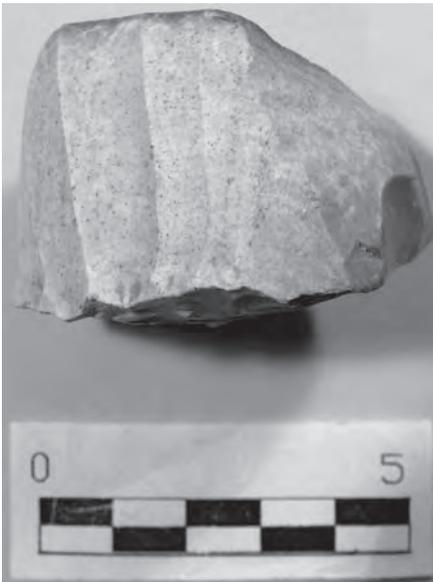


Fig. 1. Conjunto de útiles líticos tallados

semiabrupto; son escasas en general la presencia de CórteX y las cúpulas térmicas.

De los núcleos analizados, debemos destacar tan sólo la estrecha proporción entre los agotados y no agotados, la más que notable mayoría de los piramidales-prismáticos, así como los destinados a la extracción de hojas, hecho que va en perfecta consonancia con la mayor cantidad de estos productos de lascado.



Lám.2. Resto de núcleo procedente de la Fuente del Pez

Centrándonos ahora en la industria lítica pulimentada, este conjunto es relativamente abundante para lo que suele ser normal en este tipo de yacimientos, sumando el 0,49% del total del material analizado, pero escaso comparado con la industria lítica tallada. Las hachas son los elementos más numerosos (Fig. 2, nº 153-154). Presentan por lo general un

buen acabado, aunque alguna conserva restos del piqueteado previo al pulimento, destacando el empleo de una de ellas (Fig. 2, nº153) como afiladera. La azuela (Fig. 2, nº 150) ofrece bisel simple y un acabado excelente. Por su parte, las manos de mortero (Fig. 2, nº 151) presentan una buena factura aunque con restos de piqueteado.

Atendiendo ahora a la industria ornamental, este conjunto se manifiesta sólo mediante la presencia de dos brazaletes (Fig.2 nº 155): uno de ellos es ancho y el otro estrecho; ambos en calcita, acabados y bien pulimentados, siendo la tonalidad de la materia prima empleada blancuzca.

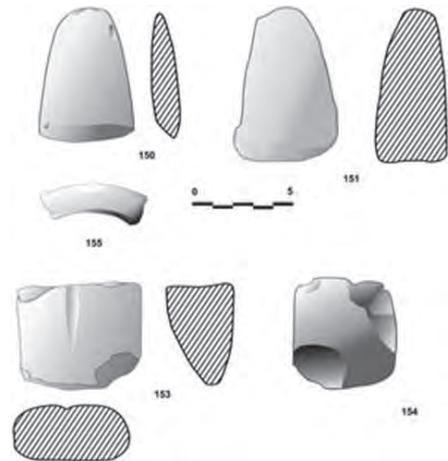


Fig. 2. Piedra pulimentada y brazaletes

La cerámica, a pesar de ser el conjunto industrial más numeroso en los yacimientos correspondientes a la Prehistoria Reciente, resulta en este francamente escasa y, lo que es peor, no diagnóstica de un momento determinado. Se cuenta con tres fragmentos, dos atípicos y un borde, todos sin decoración alguna.

4.- Contextualización del yacimiento

Anteriormente ya he indicado que este estudio se basa en unos materiales de superficie y, por tanto, carentes de contexto estratigráfico. Aunque por las características de los artefactos analizados puede defenderse que la gran mayoría pertenecen al Neolítico, junto con algunos de tipología calcolítica, no está de más establecer comparaciones con otros yacimientos para proponer una adscripción cronocultural. Como es normal, dicha comparación se ha realizado sobre los asentamientos más cercanos y que mayor cantidad de información han proporcionado. Se trata de las cuevas de Los Mármoles, Murciélagos de Zuheros y el asentamiento al aire libre del Castillo de Doña Mencía, que han proporcionado una secuencia estratigráfica

La primera cavidad, situada en Priego de Córdoba, proporcionó una secuencia estratigráfica constituida por varios niveles neolíticos (ASQUERINO, 1986). El más antiguo proporcionó una industria similar a la del yacimiento de Montilla, y ha sido fechado recientemente (PEÑA-CHOCARRO *et alii*, 2013) a partir de muestras de vida corta en el VI milenio cal B.C., entre el 5220 \pm 69 y el 5057 \pm 83 cal BC.

Murciélagos de Zuheros cuenta con una amplia serie de fechas para los tres bloques correspondientes a los niveles neolíticos (GAVILÁN *et alii*, 1996), habiéndose obtenido recientemente nuevas dataciones sobre

muestras de vida corta que van en perfecta consonancia con las ya dadas a conocer, y que sitúan los niveles más antiguos en el VI milenio - entre el 5152 \pm 65 y el 5107 \pm 77 cal B.C.- (PEÑA-CHOCARRO *et alii*, 2013; GAVILÁN *et alii*, e.p.). La industria lítica hallada en los dos primeros bloques neolíticos de la secuencia estratigráfica también posee características similares a los conjuntos industriales de la Fuente del Pez.

El Castillo de Doña Mencía, con un único nivel correspondiente al Neolítico, ha deparado también una industria microlaminar, un elemento de hoz, una muesca y brazaletes (MUÑIZ *et alii*, 2010). Ante la falta, por el momento, de dataciones absolutas, los autores, basándose en los restos de la cercana Cueva de los Murciélagos de Zuheros, entre otras, adscriben este nivel a mediados del V milenio.

Destacan, además de los yacimientos citados, los de Guta, San Joaquín y La Polonia situados en Castro del Río, localidad lindante con Montilla, por haber ofrecido restos líticos correspondientes al Neolítico y similares a los recuperados en la Fuente del Pez. Estos a pesar de ser superficiales, fueron adscritos en un primer momento al Neolítico Medio (CARRILERO Y MARTÍNEZ, 1985), sin embargo, teniendo en cuenta la fecha del trabajo, puede plantearse una adscripción anterior y correspondiente al primer tercio-mediados del V milenio (GAVILÁN *et alii*, e.p.).

Como se observa, las similitudes entre las industrias líticas talladas de

estos yacimientos y las de la Fuente del Pez son notorias, y, por tanto, permiten apuntar que los comienzos de la ocupación de este yacimiento pueden situarse a finales del VI milenio y comienzos V.

Por otro lado, como ya indiqué con anterioridad, el conjunto industrial cuenta con la presencia de Dientes de Hoz. Estos artefactos muestran una tipología muy característica dentro del Calcolítico y aunque la función que cumplían era la misma que la de los Elementos de Hoz y algunos Geométricos, su forma dista mucho de la de éstos. Así pues, este tipo es otro de los ítems en los que me baso para proponer la presencia de una etapa más reciente dentro del yacimiento de la Fuente del Pez.

5.- Conclusiones finales

Llama la atención, como queda dicho, la fuerte representación de la industria lítica tallada, sobresaliendo el empleo de sílex. Esta variedad empleada en la Fuente del Pez y la escasez de sílex en la zona invita a plantear una procedencia foránea del mismo.

La alta cantidad de núcleos, frente a lo que es usual en otros yacimientos, junto con la abundantísima de chunks, hojas retocadas y sin retocar, permiten plantear la idea de un taller, donde se tallan las herramientas para su posterior uso y/o traslado a otros lugares. Sin embargo, no parece tratarse de un “típico taller” al encontrarse lejos de las fuentes de aprovisionamiento de la materia prima. Creo

que resulta más lógico pensar en un lugar dedicado a fabricación de artefactos pero donde también se llevan a cabo otras actividades económicas. En este sentido, nos encontramos con la existencia de pátina de siega en algunos artefactos, como el Elemento de Hoz, y la presencia de Geométricos, relacionada con actividades agrícolas (GONZÁLEZ *et alii*, 2000) en yacimientos neolíticos.

No puede olvidarse la presencia de varias hachas, relacionadas con las labores de aclareo de vegetación, ni de las manos de mortero cuya función se relaciona con la molturación.

Ciertamente, si la hipótesis que planteo aquí se acepta y, por tanto, la Fuente del Pez no es un taller “típico”, sino un asentamiento en el que se desarrollaron además otras actividades económicas, resulta incomprensible la escasez de cerámica.

En cuanto a la posible continuidad ocupacional de la Fuente del Pez desde el Neolítico al Calcolítico resulta poco lógico defenderla no sólo por la mencionada notoria escasez de cerámica, que es el material más frecuente en los lugares habitacionales, sino porque habría que admitir una sedentarización de la población desde el primer periodo mencionado, sedentarización que está lejos de ser cierta en función del conocimiento que se tiene actualmente sobre las primeras sociedades productoras en Andalucía.

En definitiva, la Fuente del Pez es otro de los yacimientos que aporta

información sobre el poblamiento en la campiña cordobesa durante el Neolítico Antiguo, es decir, en sus primeros momentos. Poblamiento casi desconocido hasta el momento como consecuencia de la intensidad agrícola actual en la zona y las vagas investigaciones realizadas sobre el terreno.

6.- Bibliografía

ASQUERINO, M.D. (1986): "Estructura de acondicionamiento en la Cueva de los Mármoles (Priego de Córdoba)." *Arqueología Espacial*, 8 (2): 103-114.

ASQUERINO, M.D. (1988): "Fuente del Pez/Fuente Migas, yacimiento epipaleolítico en Montilla". Univ. de Córdoba, *Estudios de Prehistoria Cordobesa*, N°4: 69-89.

ASQUERINO, M.D. (2002): "En busca del tiempo perdido: Montilla en la Prehistoria". Excmo. Ayuntamiento de Montilla, *Actas de las IV Jornadas sobre historia de Montilla*, 15-25.

CARRILERO, M.; MARTÍNEZ, G. (1985): "El yacimiento de Guta (Castro del Río, Córdoba) y la Prehistoria Reciente de la campiña cordobesa." *Cuadernos de Prehistoria de Universidad de Granada*, 10: 187-223.

FORTEA, F.J. (1973): "Los complejos microlaminares y geométricos del Epipaleolítico mediterráneo español". Univ. de Salamanca. *Memorias del Seminario de Prehistoria y Arqueología*, 4.

GAVILÁN, B.; VERA, J.C.; PEÑA, L. Y MÁS, M. (1996): "El V y el VI milenios en Andalucía Central: la Cueva de los Murciélagos de Zuheros (Córdoba). Recientes aportaciones". En J. Bosch y M. Molist (eds.), *I congrés del Neolític a la Península Ibérica. Formació e implantació de les comunitats agrícoles (Rubricatum 1)*, Vol. I, Museo de Gavá, Gavá, pp.323-327.

GAVILÁN, B.; MAS, M.; CARLONI, A.; RODRÍGUEZ, J. (e.p.): "Primeras sociedades productoras en la provincia de Córdoba. Comienzos y desarrollo." Homenaje a Juana Bedia García.

GONZÁLEZ, J.E.; IBÁÑEZ, J. J.; PEÑA CHOCARRO, L.; GAVILÁN, B.; VERA, J.C. (2000): "El aprovechamiento de recursos vegetales en los niveles neolíticos del yacimiento de Los Murciélagos (Zuheros, Córdoba): Estudio arqueobotánico y de la función del utillaje", *Complutum* 11: 171-190.

MUÑIZ, I.; MORALES, L.; RAMÍREZ, M.; MARTÍNEZ, R.M.; LIÉBANA, J.L. (2010): "Excavaciones arqueológicas en el castillo del Doña Mencía." *Antiqvitas*, 22: 207-252. M.H.M Priego de Córdoba.

PEÑA-CHOCARRO, L.; PÉREZ, G.; MORALES, J.; VERA, J.C. (2013): "...Y llegaron los agricultores: agricultura y recolección en el occidente del Mediterráneo." *Menga*, N° 4: 15-33.

SONNEVILLE-BORDES, D., de; PERROT, J. (1954): "Lexique

typologique du Paléolithique supérieur.” *Bulletin de la Société préhistorique de France*, tome 51, N° 7: 327-335.

Webgrafía

http://www.montilla.es/areas_municipales/agricultura/el_medio_ambiente_en_montilla [12/05/2015]

<http://www.montilla.es/areas-municipales/urbanismo/plan-general-de-ordenacion-urbana/planos-plan-general> [12/05/2015]

7.- Índice de figuras

Lámina 1: La localidad de Montilla vista desde el yacimiento Neolítico de La Fuente del Pez.

Mapa 1: Cuencas fluviales (extraído de PGOU, Montilla).

Tabla 1: Fuente del Pez, total de los conjuntos industriales analizados.

Figura 1: Conjunto de útiles líticos tallados.

Lámina 2: Resto de núcleo procedente de la Fuente del Pez.

Figura 2: Piedra pulimentada y brazalete.