

EDITORIAL

BALANCES AND ALTERNATIVES

LOS EQUILIBRIOS Y LAS ALTERNATIVAS

La historia no se repite (Snyder, 2017, 11)

CITATION

Sanabria-Landazábal, Néstor J.; Jiménez Bautista, Francisco & Villareal, Alejandro (2018). Balances and alternatives. *Dimensión Empresarial*, 16(2), 1-6. DOI: <http://dx.doi.org/10.15665/dem.v16i2.1672>

History can be understood as the solution resulting from chaos, an infinitesimal one before what we call present and turbulence, an infinitesimal later (Thom, 1975, Spencer, 2008). These, chaos and turbulence, are results and involve many presents, one for each resident of the planet, connected and standardized by the social glue that we conceptually place as cultures. In a kind of intentional choice, chaos and turbulence can be restricted to the boundaries of decision-makers' sets, to understand the problems of development and peace.

However, you cannot go, in any case, beyond placing bets on the construction of presents in the middle of the described tensors. The reason is the impossibility of seeing with certainty the answers of adversaries and competitors, as well as not having the information of all those present, in the sense of the previous paragraph. Also, even with modern techniques such as think data, it is almost impossible to have minimum certainty that the information that underlies the decisions is necessary and sufficient and that this has become knowledge in the decision making and they are able to manage it from a beyond the intuitive that, in any case, necessarily implies information from the past. All this to affirm that, in terms of the societies, the only thing that has been able to be constructed is a diffused north where the arrow of time points (Prigogine, 1996, 81 and ss), provided that the present keeps some of its parameters stable; which, with the advances of science, is also controversial. With it, the destinies and historical laws or any type of contraption to predict the future have little of science to it and were buried in the Second World War and the fall of the Berlin Wall.

Thus, since this is micro-everydayness, it is also the framework of international relations that, in the case

La historia puede entenderse como la solución resultante del caos, un infinitésimo antes de lo que llamamos presente y la turbulencia, un infinitésimo después (Thom, 1975, Spencer, 2008). Estos, caos y turbulencias, son resultado e implican muchos presentes, uno por cada residente del planeta, conectados y *estandarizados* por el pegamento social que conceptualmente ubicamos como culturas. En una suerte de escogencia intencional, se puede restringir el caos y la turbulencia a los límites de los conjuntos de los tomadores de decisiones, con el fin de entender los problemas del desarrolloⁱⁱ y la paz.

Sin embargo, no se puede ir, de todas maneras, más allá de hacer apuestas en eso de construir presentes en medio de los tensores descritos. La razón es la imposibilidad de ver con certeza las respuestas de adversarios y de competidores, así como tampoco, tener la información de todos los presentes, en el sentido del párrafo anterior. Igualmente, aún con modernas técnicas como el *think data*, es casi imposible tener certezas mínimas de que la información que subyace en las decisiones es la necesaria y suficiente y que, esta, se haya transformado en conocimiento en los decisores y estos sean capaces de gestionarlo desde un más allá de lo intuitivo que, de todas formas, implica necesariamente información a pasado. Todo esto para afirmar que, en términos de las sociedades, lo único que se ha podido construir es un norte difuso hacia donde apunta la flecha del tiempo (Prigogine, 1996, 81 y ss), siempre que el presente conserve estables algunos de sus parámetros; lo cual, con los avances de la ciencia, también es controvertible. Con ello, los destinos y leyes históricas o cualquier tipo de artilugio para predecir el futuro tienen poco de científicos y fueron enterrados en la II Guerra Mundial y la caída del Muro de Berlín.

of Colombia in the Latin American context, presents conflicts on all its borders. Some derived in part from the remnants of the FARC-State confrontation. Likewise, serious difficulties can be registered due to the presence of illegalities in the mechanisms of international trade, such as the smuggling of gasoline on the border with Venezuela and Brazil or by demarcation of maritime borders and the exploitation of its riches with Nicaragua. Is it clear that drug trafficking, contraband or demarcation are the causes of the conflict? In the case of narcotics that covers a good spectrum of relationships, are the winners the countries committed to this war? If one looks at the strictly monetary and social implications, the answer leaves more questions than certainties.

If tariffs are removed, will more goods and services enter than those provided by licit and illicit trade in such a way that the economic equations are affected? That is difficult to prove. But one thing if it can be accepted axiomatically: some economic, politicians or mafia groups if they obtain great rents from these conflicts or those illicit businesses would have collapsed. For its control there is an armed social apparatus and investment in intelligence, logistics, etc. is quite attractive in this business. The only cost of maintaining these armies is a good business, although it makes no sense if their effectiveness is reviewed. So, for what? Could border disputes be resolved with wars or local wars? This is the infinitesimal before those present that is impossible to solve and is the source of chaos. Its improbability, as expressed by Lhumann (2006, 80 and ss), also does not give a certain median possibility of calculation and is expressed in turbulence.

Two facts can clarify some things of these illegal relationships: on the one hand, that their prices by not having a legal mechanism of determination, in the style of the classic price with balance of supply and demand, apparently are not sensitive to restrictive advertising relations of their consumption and, therefore, do not bear resemblance to commodities, nor to goods with high added value. On the other hand, in this micro-space, defined by chaos and turbulence and, because of that *infinite product* of the daily risks that define the illegal market, it could be understood that the greatest enrichment corresponds to the relation with the risk of

Así, como esta es la micro-cotidianidad, también es el marco de las relaciones internacionales que, para el caso de Colombia en el contexto latinoamericano, presenta conflictos en todas sus fronteras. Algunos, derivados en parte por los remanentes de la confrontación FARC-Estado. Igualmente, se pueden registrar graves dificultades por la presencia de ilegalidades en los mecanismos del comercio internacional, como el contrabando de gasolina en la frontera con Venezuela y Brasil o por delimitación de las fronteras marítimas y la explotación de sus riquezas con Nicaragua. *¿Es claro que el narcotráfico, el contrabando o la delimitación son las causas del conflicto?* En el caso de los narcóticos que abarca un buen espectro de las relaciones ¿los ganadores son los países comprometidos con esta guerra? Si se mira lo estrictamente monetario y las implicaciones sociales, la respuesta deja más interrogantes que certezas.

¿Si se quitan aranceles entrarán más bienes y servicios de los que aporta el comercio lícito y el ilícito de tal manera que se afecten las ecuaciones económicas? Eso es difícil probarlo. Pero una cosa si se puede aceptar de manera axiomática: unos grupos económicos, políticos o mafiosos si sacan fenomenales rentas de estos conflictos o esos negocios ilícitos habrían colapsado. Para su control existe un aparato social armado y en este negocio es bastante atractivo la inversión en inteligencia, logística, etcétera. El solo costo del mantenimiento de estos ejércitos es un buen negocio, aunque sin sentido si se revisa su efectividad. Entonces *¿para qué? ¿Se podrían resolver los conflictos fronterizos con unas guerras o guerritas?* Este es el infinitésimo anterior a los presentes que es imposible de resolver y es la fuente de caos. Su improbabilidad como expresa Lhumann (2006, 80 y ss) tampoco da una mediana posibilidad cierta de cálculo y se expresa en turbulencias.

Dos datos si pueden aclarar algunas cosas de estas relaciones ilegales: por un lado, que sus precios al no tener un mecanismo legal de determinación, al estilo del precio clásico con equilibrio de oferta y demanda, aparentemente no son sensibles a las relaciones de publicidad restrictiva de su consumo y, por tanto, no guardan parecido con los *commodities*, ni con los bienes de alto valor agregado. Por otra parte, en este micro-espacio, definido por caos y turbulencia y, resultado de esa *productoria* de los riesgos cotidianos que define el mercado de lo

introducing the illicit products in the circuits of legal markets. Hence, the strategy on which international relations are based and their role in containing crime is not effective because it is calculated on a value chain that is not subject to regularities.

Likewise, if you look at the world, you can find a Europe that has apparently abandoned being the cradle of modernity and the categorical imperative that it exercised over the paths of democracy. Also, that the United States is no longer a source of military or technological certainty and China, which was numbed by the socialist experiment, has returned to the big leagues with an ethic that is difficult to understand. Not to mention Russia and the tumbles resulting from the fall of the Berlin Wall and the collapse of socialism.

What can be seen, then, in these scenarios, is that what is collapsing is the structure of this phase of globalization, based on principles settled by many wars and, it seems the return of the repressed by Elíasⁱ (2011, 463 and fp.), with behaviors of bandits by some governments, churches and clan of gangsters. In these present and with these types of agents and agencies the principles are not followed clearly and, they were the source of security and regulated the stability of chaos and turbulence.

This way of seeing distances itself from the neoclassical conceptions that suppose the possibility of calculating the present, as an average with the data of the past and future as a regression with stable parameters, or of the Marxist version of being condemned to repeat the story by not knowing it. One can learn, to make new mistakes, but not risk committing them is foolish.

From this evolutionary point of view and understood history as the results of the construction of governability of chaos and turbulence and its generation of presents, it can be thought that the current directions of international relations only have, for now, a great stage of learning that corresponds to globalization and its new ways of building civilizations (Elías, 2011, 36 and fp). But this, by the speed of information transmission, has also changed and shows, rather than evolution, a change through metamorphosis (Beck, 2016) of social spaces at the planetary level. With this, clear unorthodox hypotheses of coevolution are retaken (Thompson, 1994) and, it becomes substantial for the change in the speed of transmission of the

ilegal, se podría entender que el mayor enriquecimiento corresponde a la relación con el riesgo de introducir los productos ilícitos en los circuitos de los mercados legales. De allí que la estrategia en que se basa las relaciones internacionales y su papel de contención del delito no sea efectiva en razón a que se calcula sobre una cadena de valor que no se somete a regularidades.

Igualmente, si se mira al mundo, se puede encontrar a una Europa que aparentemente ha abandonado el ser la cuna de la modernidad y el imperativo categórico que ejercía sobre los derroteros de la democracia. También, que Estados Unidos ya no es fuente de certeza militar ni tecnológica y China, que estaba adormecida por el experimento socialista, ha vuelto a las grandes ligas con una ética que es difícil de entender. Ni hablar de Rusia y los tumbos derivados de la caída del Muro de Berlín y el derrumbe del socialismo.

Lo que se puede advertir, entonces en estos escenarios, es que lo que está colapsando es la estructura de esta fase de la globalización, basada en principios decantados por muchas guerras y, pareciera el retorno de lo reprimido planteado por Elías (2011, 463 y ss), con comportamientos de bandidos por parte de algunos gobiernos, iglesias y clanes de mafiosos. En estos presentes y con estos tipos de agentes y de agencias los principios no se siguen con claridad y, ellos, eran la fuente de la seguridad y regulaban la estabilidad de caos y turbulencia.

Esta forma de ver se distancia de las concepciones neoclásicas que suponen la posibilidad de cálculo del presente, como un promedio con los datos del pasado y de futuro como una regresión con parámetros estables, o de la versión marxista de estar condenados a repetir la historia por no conocerla. Se puede aprender, para cometer nuevos errores, pero no arriesgarse a cometerlos es insensato.

Desde este punto de vista evolutivo y entendida la historia como los resultados de la construcción de gobernabilidad de los caos y las turbulencias y su generación de presentes, se puede pensar que los derroteros actuales de las relaciones internacionales solo tienen, por ahora, un gran escenario de aprendizaje que corresponde a la globalización y sus nuevas formas de construir civilizaciones (Elías, 2011, 36 y ss). Pero esto, por virtud de la velocidad

message and its assimilation capacity in the cultures that, when constructed as a Lamarckian mechanism (Menger, 2011) explains the importance of information technologies and that diffuse and new social fabric that is seen on the planet today, expressed in networks and all social construction based on them (Snijders, Steglich & Schweinberger, 2007).

Thus, international relations must be dimensioned in another way. For example, with an opening towards the redefinition of the criminal by taking away spaces from the policies and broadening the spectrum of citizen participation, for example, the cocaine market. Also, with a deepening of the commercial openings with elimination of barriers and not with the return to the fables of the nation-states. Similarly, with the establishment and regulation for the management of knowledge in which property rights are expanded, to add popular knowledge. Also, with the implementation of an international education system with progressive and progressive dynamics so that development reaches with greater speed to all mankind, productivity will be enhanced and reach new ethical minimums for life and its entire planetary system. There would be a wider range of possibilities to build new presents.

Even at the risk of collapsing what is the sacred and current institution we call markets with suppliers, plaintiffs and prices, we must learn from the history of the emergence of modernity and admit that it is at a point of profound change and that it is worthwhile to advocate a new obscurantism or wars with its fascism and other “isms”.

Although today we are no longer condemned to repeat the story (Snyder, 2017, 11), technology today allows us to think on a global scale and to overcome regional and interests, metamorphosing to crime and finding new chaos and turbulence to build a marked present for kindness and peace.

The latter not as a condition silence of the fires but as a construct of new daily life, perhaps as described by Thaler (2008 and 2011) in which the normal is the non-normal and can collapse in a second or become exponential in the same time. This is presented by Jiménez (2018) as a “hybrid peace” and means overcoming conflicts by eliminating the expressions that justify them which end up transforming themselves into cultures of violence, anchored in chaos with no solution in sight.

de transmisión de información también se trastocó y muestra, más que evolución, un cambio mediante metamorfosis (Beck, 2016) de los espacios sociales a nivel planetario. Con ello se retoman claras hipótesis heterodoxas de coevolución (Thompson, 1994) y, se hace sustancial para el cambio la velocidad de transmisión del mensaje y su capacidad de asimilación en las culturas que, al construirse como mecanismo lamarckiano (Menger, 2011) explica la importancia de las tecnologías de información y ese difuso y nuevo tejido social que se advierte hoy en el planeta y que se expresa en las redes y toda la construcción social a partir de ellas (Snijders, Steglich & Schweinberger, 2007).

Así las relaciones internacionales se pueden dimensionar de otra manera. Por ejemplo, con una apertura hacia la redefinición de lo delictivo restándole espacios a las políticas y ampliando el espectro de las participaciones ciudadanas, verbigracia, el mercado de la cocaína. También con una profundización de las aperturas comerciales con eliminación de barreras y no con el retorno a las fábulas de los Estado-nación. De igual manera, con el establecimiento y regulación para el manejo del conocimiento en el cual los derechos de propiedad sean ampliados, a fin de sumar los saberes populares. Asimismo, con la implementación de un sistema internacional de educación con dinámicas progresivas y progresistas a fin de que el desarrollo llegue con mayor velocidad a toda la humanidad, se potencie la productividad y alcancen unos nuevos mínimos éticos para la vida y todo su sistema planetario. Se tendrían un mayor abanico de posibilidades de construir nuevos presentes.

Aun a riesgo de colapsar lo que es la sagrada y actual institución que llamamos mercados con oferentes, demandantes y precios, se debe aprender de la historia de la emergencia de la modernidad y admitir que se está en un punto de un cambio profundo y que no vale la pena prohiar un nuevo oscurantismo o guerras con sus fascismos y otros *ismos*.

Aunque hoy ya no estemos condenados a repetir la historia (Snyder, 2017, 11), la tecnología hoy permite pensar a escala global y desarrollar los intereses regionales y particulares, metamorfoseando hasta el delito hasta encontrar unos nuevos caos y turbulencias que construyan un presente marcado por la bondad y la paz.

It will then be a metamorphosis of conflicts and its way of understanding it, within schemes recognized as a possibility of governability by the contenders, in the sense of minimum justice for all and eliminate new possibilities of social depredation associated with chaos (political, economic and cultural). And this, which is applicable to the internal reality, can also be applied to the relationship with other nations if we are able to understand that behind every gun there is a human being who happens to be satisfying national interests, international relations or organizational structures and utilizing justifications that, faced with the realities of this new phase of globalization are obsolete.

Esta última no como condición el silencio de los fuegos sino como un constructo de nuevas cotidianidades, tal vez como lo descrito por Thaler (2008 y 2011) en la cual lo normal es lo no-normal y puede colapsar en un instante. o volverse exponencial en el mismo tiempo. Esto es presentado por Jiménez (2018) como *paz híbrida* y supone superar los conflictos eliminando las expresiones que, al justificarlos, terminan por transformarse en las culturas de las violencias, ancladas en los caos sin solución de turbulencia a la vista con la cual se pueda llegar a un presente por consenso.

Será entonces una metamorfosis de los conflictos y su manera de entenderlos, dentro de esquemas reconocidos como posibilidad de gobernabilidad por los contendientes, en el sentido de mínimos de justicia para todos y la eliminación de las posibilidades de depredación social asociadas al caos (político, económico y cultural). Y esto, que es aplicable a la realidad interna, también se puede aplicar a la relación con otras naciones, si somos capaces de entender que detrás de cada fusil hay un ser humano satisfaciendo los intereses nacionales, las relaciones internacionales o las estructuras organizacionales y utilizando justificaciones que frente a las realidades de esta nueva fase de la globalización son obsoletas.

REFERENCES

- Beck, Ulrich (2016) *La metamorfosis del mundo*. Barcelona: Grupo Planeta.
- Elias, Norbert (2011). *El proceso de la civilización*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Jiménez Bautista, Francisco (2018). Pensar el conflicto. Lecturas de Georg Simmel para una Paz neutra, *Scienza e Pace*, Vol. 9(1), pp. 1-28.
- Menger, Fredric M. (2017) Molecular Lamarckism: On the Evolution of Human Intelligence. *World Futures*, 73(2), 89-103. DOI: <https://doi.org/10.1080/02604027.2017.1319669>
- Lhumann (2006). *La sociedad de la sociedad*. México: Herder
- Prigogine, Ilya (1996). *El fin de las certidumbres*. Barcelona: Editorial Andrés Bello.
- Snijders, Tom; Steglich, Christian & Schweinberger, Michael (2007) Modeling the Coevolution of Networks and Behavior. En: van Montfort, Kees; Oud, Han; Satorra, Albert & Erlbaum, Lawrence. *Longitudinal models in the behavioral and related sciences*, 41-71 https://www.stats.ox.ac.uk/~snijders/siena/chapter_coevol.pdf [1/06/2018]
- Snyder, Timothy (2017). *Sobre la tiranía*. Barcelona: Galaxia Gutenberg.
- Spencer, Brown (2008) *Law of form*. Leipzig: Verlag, 5ed.
- Thaler, Richard & Sustein, Cass (2008) *Nudge: Improving Decisions about Health, Wealth, and Happiness*. Chicago: Chicago University Press.
- Thaler, Richard H. (2017) *Todo lo que hemos aprendido con la psicología económica*. Barcelona: Deusto.
- Thom, Rene (1975) *Structural Stability and Morphogenesis*. Massachusetts: W.A. Benjamin, Inc.
- Thompson, John N. (1994). *The coevolutionary process*. Chicago; Chicago University Press.

NOTES

ⁱ For this author, civilizations are built when they repress or domesticate manners and socialize and acquire the behaviors that will be supported by legal norms and social rules that distinguish one civilization from another.

ⁱⁱⁱ Development is what we are and is contained by the decisions that are taken.

AUTORS

NÉSTOR JUAN SANABRIA LANDEZÁBAL

Doctor en Estudios Latinoamericanos, Máster en Economía y Política Internacional, Sociólogo, docente-investigador Facultad de Ciencias Administrativas. Económicas y Contables, Universidad Autónoma del Caribe, www.uac.edu.co Barranquilla, nestor.sanabria@uautonoma.edu.co.

FRANCISCO JIMÉNEZ BAUTISTA

Doctor en Humanidades, Maestro, Geógrafo y Antropólogo. Profesor titular de antropología social; investigador del Instituto Universitario de la Paz y los Conflictos y Secretario del Doctorado de Ciencias Sociales de la Universidad de Granada, España, www.ugr.es, página web: www.jimenezbautista.es; correo fjbautis@ugr.es

ALEJANDRO VILLAREAL

Máster en Educación, Licenciado en Matemáticas y Física, Universidad del Atlántico, Docente investigador y director del Departamento de Ciencias Básicas, Universidad Autónoma del Caribe, www.uac.edu.co Barranquilla. Correo: avillareal@uac.edu.co