

TURQUÍA Y SU POLÍTICA EXTERIOR, DE SEGURIDAD Y DEFENSA EN UNA ÉPOCA DE GRANDES INCERTIDUMBRES

Dr. Carlos Echeverría Jesús
Profesor de Relaciones Internacionales de la UNED

RESUMEN:

Los cambios que se han producido en Turquía en los últimos años han venido de la mano del partido islamista AKP, lo que también ha afectado a la política exterior turca, que se encamina hacia un desarrollo "neo-otomanista" y a tratar de mantener un estado de calma frente a sus vecinos. Esto, junto a la aparición del EI/DAESH, las relaciones con la Unión Europea y la pertenencia de Turquía a la OTAN, constituye la posición del país en el panorama internacional.

ABSTRACT:

The changes that have taken place in Turkey in the last years have come from the hand of the islamist party AKP, which also has concerned the exterior Turkish politics, which intends towards a development ottoman and to trying to support a condition of calmness opposite to his neighbors. This, close to the appearance of the IS/DAESH, the relations with the European Union and the belonging of Turkey to the NATO, constitutes the position of the country in the international view.

PALABRAS CLAVE: *Turquía, seguridad, defensa, Unión Europea, Estado Islámico.*

KEYWORDS: *Turkey, security, defense, European Union, Islamic State.*

1.- INTRODUCCIÓN

Turquía ha cambiado mucho, tanto de fronteras hacia adentro como de fronteras hacia fuera, en particular desde que los islamistas del Partido de la Justicia y del Desarrollo (AKP, en sus siglas en turco) llegaron al poder en 2002. Desde entonces, dichos actores han logrado hacer, sin prisa pero sin pausa, lo que los islamistas que ejercen de tales han intentado y siguen intentando hacer en otras latitudes: impregnar sus políticas del perfil islámico tal y como ellos interpretan la religión musulmana.

Vamos a ocuparnos en este capítulo de dichas políticas en su dimensión de la política exterior y, por extensión, de las políticas de seguridad y defensa, ámbitos donde los cambios han sido más notorios como veremos a continuación.¹⁵⁴ De fronteras hacia adentro el AKP de Recep Tayyip Erdogan, político originario del barrio de Kasimpasa en Estambul, ciudad de la que fue

¹⁵⁴ Véase un excelente estudio de la política exterior, de seguridad y de defensa turca anterior a los macroatentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 en GARRIDO REBOLLEDO, Vicente: *La política exterior de Turquía hacia el Cáucaso, el Caspio y las relaciones regionales con Rusia e Irán*, Madrid, UNISCI Papers nº 17-18, 2000.

alcalde, ha ido laminando el Estado kemalista – consiguiendo, por ejemplo, colocar en 2007 en la Presidencia de la República a su correligionario Abdullah Gül – y ello le ha permitido pronto comenzar a hacer la política exterior, de seguridad y de defensa acorde con su ideología tras arrinconar a los poderes más representativos del Estado, desde las Fuerzas Armadas hasta la Judicatura pasando por mecanismos de formación y control de la opinión pública.

La nueva política exterior turca bajo el AKP, con consecuencias inmediatas en sus políticas de seguridad y de defensa, se debe a la elaboración teórica de uno de sus grandes artífices: el profesor universitario y diplomático Ahmet Davutoglu, que fue entre mayo de 2009 y agosto de 2014 Ministro de Asuntos Exteriores. Desde que Erdogan accedió a la Jefatura del Estado, tras ganar las elecciones presidenciales 10 de agosto de 2014, Davutoglu es su Primer Ministro.¹⁵⁵ Este autor elaboró en diversas publicaciones los pilares ideológicos de las autoridades del AKP, desde teorizar sobre la profundidad estratégica del país hasta la necesidad que tienen los turcos de recuperar la confianza en sí mismos para desarrollar un papel amplio en clave “neo-otomanista”. También ha teorizado sobre las potencialidades a desarrollar en su entorno natural, vistas por supuesto más en clave musulmana que en clave occidental. Pero la experiencia de los últimos años nos demuestra que su conocida política orientada a “cero problemas con los vecinos” ha ido degenerando en otra en la que crecen los problemas con estos, desde Israel hasta Siria, pasando por la Federación

de Rusia y otros Estados, a lo largo de estos años y hasta hoy.¹⁵⁶

2.- LA PERCEPCIÓN TRADICIONAL DE AMENAZAS: LA EVOLUCIÓN DE LA CUESTIÓN KURDA.

Lejos quedan los tiempos en los que Turquía era el muro de contención en el sureste de Europa contra el potencial avance del bloque soviético, tiempos que duraron hasta el final de la Guerra Fría, y lejos también los tiempos en los que la hostilidad greco-turca provocaba frecuentes tensiones entre dos aliados en el seno de la Alianza Atlántica.

Chipre y la ocupación militar y civil turca del norte de la isla sigue siendo motivo de tensiones cíclicas entre Ankara y Atenas, y con mayor frecuencia entre Ankara y Nicosia. Afortunadamente la tradicional tensión entre Turquía y Grecia se ha visto desactivada en buena medida, sobre todo si la comparamos con la de otros tiempos, pero reaparece cíclicamente pues aún no se ha construido la confianza entre ambos Estados, los dos aliados en el seno de la Alianza Atlántica.

Junto a ello, y tras unos años en los que Turquía ha cambiado sus relaciones con Israel y ha castigado con bombardeos a Siria en un entorno regional malogrado por los fracasos del Proceso de Paz para Oriente Medio y por las revueltas árabes, lo cierto es que en términos de percepción de amenaza esta es definida, hoy como ayer, de forma prioritaria con el perfil del Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK, en sus siglas en turco).

¹⁵⁵ Véase DAVUTOGLU, Ahmet: “Principles of Turkish Foreign Policy and Regional Political Structuring”, en *International Policy and Learning (TEPAV). Turkey Policy Brief Series*, 3ª edición, 2012, en www.mfa.tr, y GOUBERT, Guillaume: “Le pari cynique d’ Erdogan”, *La Croix*, 20 de agosto de 2015, p. 1.

¹⁵⁶ Curiosamente ese lema de Davutoglu de “cero problemas con los vecinos” se aproxima de cierta manera al lema kemalista de “paz dentro y paz fuera”. Véase “Turquía. Enroques políticos en Ankara”, *Informe Semanal de Política Exterior (en adelante, ISPE)*, nº 904, 8 de septiembre de 2014, p. 6.

El PKK ha venido siendo y hasta hoy la amenaza por antonomasia para Turquía, al menos desde que en 1984 comenzaron los combates contra dicho grupo que se erigió en dinamizador de la minoría kurda presente en el tercio sureste del país: desde entonces dicho conflicto ha provocado más de 40.000 muertos. La cuestión kurda es sensible para Turquía no sólo porque el 20% de la población del país es de dicho origen, sino también porque el 55% de todos los kurdos del mundo viven en Turquía. El resto viven repartidos de la siguiente forma: el 20% en Irak, el 20% en Irán y el 5% restante en Siria. El número total de kurdos, unos 30 millones, delimita la comunidad sin Estado más numerosa del mundo.¹⁵⁷

El líder histórico del PKK, Abdullah Ocalan, conocido en círculos kurdos como Apo, fue capturado en 1999 por comandos turcos y está en prisión en la cárcel de Imrali desde que se dictara condena contra él en juicio rápido celebrado tras su detención. La columna vertebral del PKK es la Unión de Comunidades Kurdas (KCK, en sus siglas en turco), un entramado clandestino cuyas bases están en el santuario iraquí de la cordillera de los Montes Qandil. Además de su estructura política y de sus estructuras armadas, compuestas por combatientes Peshmergas, el PKK maneja unas milicias urbanas, el Movimiento Patriótico Juvenil Revolucionario – conocidas por sus siglas YDG-H - que se movilizan cuando el partido lo decide en núcleos urbanos importantes, incluida la ciudad de Diyarbakir, la capital del Kurdistán Norte, en suelo turco. Cuando se movilizan lo hacen tanto a modo de grupos de autodefensa como de dinamizadores de manifestaciones, dependiendo de las instrucciones de su dirección política.¹⁵⁸

¹⁵⁷ “Oriente Próximo. Futuro sin futuro para Irak”, *ISPE*, n° 899, 21 de julio de 2014, p. 6.

¹⁵⁸ CASABÓN, Cristina: “El sureste de Turquía en plena batalla invernal”, *Estudios de Política Exterior Digital*, 26 de enero de 2016, en www.politicaexterior.com/actualidad/.

En 2007 Turquía llegó a concentrar hasta 100.000 efectivos en su frontera con Irak, a raíz de que el líder kurdo Jalal Talabani, Presidente de Irak desde abril de 2005, rechazara entregar a Turquía a los cabecillas del PKK. Entonces Turquía no decidió intervenir, pero antes y después de aquel momento de gran tensión – en el contexto de la violencia generada en Irak en la pasada década - ha habido incursiones en suelo iraquí contra el santuario de los Montes Qandil, estratégicamente situados a caballo de Turquía, Irak y también Irán.

Años después, en 2013, el PKK decretó un alto el fuego en el marco de un esfuerzo negociador desarrollado en contacto con las autoridades turcas, y en poco tiempo procedió a retirar efectivos armados de suelo turco enviándolos al norte de Irak. Ante los vaivenes en las negociaciones, el PKK acabaría devolviéndolos dos años después al sureste de Anatolia.¹⁵⁹

Cuando ya se apuraban los últimos esfuerzos negociadores, el 28 de febrero de 2015 una delegación kurda negoció con Ocalan en la cárcel de Imrali una hoja de ruta de diez puntos para seguir los contactos con el Ejecutivo de Ankara. Entre estos estaban la exigencia de que los kurdos dejen de ser considerados, despectivamente, “turcos de las montañas”; la descentralización del país; la regla de negociar con Ocalan y no con otros interlocutores; o la reducción del despliegue de las Fuerzas Armadas y de Seguridad en el sureste de Anatolia, entre otras.¹⁶⁰

Los kurdos querían también obtener luz verde para otros objetivos como era el

¹⁵⁹ “Oriente Próximo. ¿Cortina de humo en Turquía”, *ISPE*, n° 949, 3 de agosto de 2015, p. 4.

¹⁶⁰ Cabe destacarse que el PKK ya renunció a la persecución de la independencia para el Kurdistán en 1993, asumiendo en una clara muestra de pragmatismo que, siendo Turquía un importante aliado para la OTAN y dada su posición tan sensible en términos estratégicos, la consecución de la independencia política aparecía como un objetivo inalcanzable.

establecimiento de relaciones formales con los kurdos sirios de Kobane, localidad kurda en Siria largo tiempo diezmada por los terroristas del Estado Islámico (en adelante, EI/DAESH), pero esta pronto apareció como una línea roja que el régimen turco no estaba dispuesto a cruzar, cuestión de la que trataremos también en otros epígrafes de este capítulo.¹⁶¹ La degradación de los contactos entre Ankara y el PKK se explica en el contexto del reforzamiento regional de los diversos actores kurdos, tan útiles y eficaces en la lucha contra el EI/DAESH, pero hay además páginas que ilustran perfectamente el porqué de tal enrarecimiento: quizás la más evidente fue la pasividad militar turca ante el sitio yihadista de Kobane, localidad muy cercana a la frontera sirio-turca.¹⁶²

Así, el proceso de acercamiento entre las autoridades de Ankara y el PKK abierto en 2013 se ha roto definitivamente por decisión de aquellas el 22 de julio de 2015, en un doble contexto tanto interno como regional. El proceso interno viene definido por las elecciones generales de 7 de junio de 2015, las primeras en las que el AKP perdía su mayoría absoluta desde la victoria de 2002 que le llevó al poder. Con el 40,9% de los votos, y 259 escaños, un Erdogan entonces recién llegado a la Jefatura del Estado veía truncada su ofensiva tendente a reformar la Constitución y transformar un sistema parlamentario en otro presidencialista. Los 56 millones de electores repartieron sus votos dando 132 escaños al Partido Republicano del Pueblo (CHP, en sus siglas en turco), considerado de centro derecha y depositario de los valores kemalistas y, por ello, gran adversario del AKP. Pero la sorpresa vino de la mano de un partido kurdo, el Partido Democrático de los Pueblos (HDP, en sus

siglas en turco), dirigido por un líder populista: Salahattin Demirtas. En cuarto lugar, y con 82 escaños, quedaban los ultranacionalistas del MHP.¹⁶³

La deriva autoritaria en la política turca, en la que los kurdos han sido en estos últimos meses los grandes perdedores, incluye no sólo lo dicho hasta ahora, sino que en buena medida queda bien reflejado en la aprobación por el AKP de la Ley de Seguridad en 2015.¹⁶⁴ El telón de fondo que justificó su elaboración y su aprobación, aprovechando la mayoría absoluta que aún tenía el partido de Erdogan, vino definido precisamente por graves protestas sociales en el sureste de Anatolia en octubre de 2015, que se saldaron con una cincuentena de muertos y que provocaron la imposición del estado de emergencia.

En el contexto regional, las Unidades de Protección Popular kurdas (YPG, en sus siglas en turco) se han venido mostrando eficaces en el combate contra el EI/DAESH, tanto en 2014 como en 2015, poniendo en evidencia a Erdogan y provocando reacciones aún más airadas de este al ver cómo mejoraba la percepción de los kurdos fuera del escenario regional, y sobre todo en Occidente. Las YPG tomaban por ejemplo la ciudad siria de Tal Abyad en junio de 2015: dicha localidad, fronteriza con Turquía, había

¹⁶³ IRIARTE, Daniel: “Las urnas niegan a Erdogan el poder absoluto en Turquía”, *ABC*, 8 de junio de 2015, p. 30, y “Turquía. Los sueños del ‘sultán’ se desvanecen”, *ISPE*, n° 942, 15 de junio de 2015, p. 6.

¹⁶⁴ La deriva autoritaria del Primer Ministro, primero, y luego Presidente Erdogan, se consolida a lo largo de más de trece años en el poder, pero se refuerza a partir de la represión de importantes protestas callejeras ocurridas en el verano de 2013, con su epicentro en la Plaza Taksim de Ankara pero también con efectos en Estambul y otras poblaciones importantes del país. Erdogan ambiciona una Presidencia con poderes aún mayores que los de los Presidentes estadounidenses. Véase “Turquía. Las urnas coronan al sultán”, *ISPE*, n° 961, 9 de noviembre de 2015, p. 5.

¹⁶¹ FERNÁNDEZ IBÁÑEZ, Miguel: “Turquía: Erdogan, los kurdos y las elecciones. Los recelos se imponen”, *Esglobal*, 2 de junio de 2015, en www.esglobal.org.

¹⁶² “Oriente Próximo. El ‘gran Kurdistán’ avanza sin prisas”, *ISPE*, n° 915, 24 de noviembre de 2014, p. 6.

sido hasta entonces clave para el abastecimiento de Raqqa, la capital del EI/DAESH en suelo sirio y capital del Califato.¹⁶⁵

Los tres atentados más luctuosos producidos en Turquía en los últimos meses – dos a lo largo de 2015 y el tercero el pasado 12 de enero, y adjudicados todos ellos al EI/DAESH -, no han hecho sino dinamizar el esfuerzo antiterrorista de las autoridades turcas, pero más dirigido éste contra el PKK y otros actores kurdos que contra los yihadistas.¹⁶⁶ Por otro lado, en junio un atentado contra un mitin del HDP en Diyarbakir, la capital del Kurdistán turco, dejó dos muertos. Tras el atentado de Suruç el Gobierno decidía incorporar a Turquía a la Coalición contra el terrorismo, aunque el esfuerzo se orientaría mucho más a combatir al PKK que al EI/DAESH.

La renovada conflictividad contra los kurdos despierta recelos y provoca protestas entre la población, visibles en los funerales de los soldados y policías muertos violentamente en los últimos meses. El PKK rompía su tregua de dos años el 28 de julio de 2015, y el 19 de agosto mataba a ocho militares en la provincia de Siirt.¹⁶⁷ El 2 de dicho mes el

PKK había lanzado un atentado suicida contra un cuartel de la Gendarmería cerca de la localidad de Dogubayazit, próxima a la frontera iraquí, matando a dos agentes e hiriendo a 31.¹⁶⁸ Entre el 6 y el 8 de septiembre eran 30 los policías y soldados turcos muertos en diversos atentados y enfrentamientos con el PKK, marcando estos ejemplos una sangrienta tendencia que se ha seguido manteniendo semanas y meses después.¹⁶⁹

La celebración finalmente de unas segundas elecciones buscadas por Erdogan, el 1 de noviembre, conseguía para el AKP la mayoría absoluta gracias a una doble estrategia jugada en esos meses sin gobierno: el alimento del discurso nacionalista y anti-kurdo, por un lado, y relacionado con los anterior, la laminación del HDP como adversario político haciendo una lectura interesada del esfuerzo antiterrorista turco.¹⁷⁰ Los propios observadores de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) constataron la coacción sufrida por algunos medios de comunicación en Turquía, eclipsando dicha mayoría absoluta islamista a las demás fuerzas. El Presidente Erdogan celebraba el 2 de noviembre en la Mezquita Eyup Sultan, el lugar de celebración de los nuevos sultanes al acceder al poder, su recuperación de la mayoría absoluta perdida

¹⁶⁵ “Oriente Próximo. Los kurdos pasan a la ofensiva”, *ISPE*, n° 944, 29 de junio de 2015, p. 6.

¹⁶⁶ Estos tres grandes atentados fueron los siguientes: el de 19 de julio que provocó 33 muertos en la ciudad turco-kurda de Suruç; el doble atentado sufrido por la Marcha por la Paz, el Trabajo y la Democracia en Ankara el 10 de octubre, que provocó 130 muertos; y el atentado contra objetivos turísticos junto a la Mezquita Azul, en Estambul el 12 de enero, que mató a 10 turistas alemanes. Véase “Turquía. La amenaza creciente del Daesh”, *ISPE*, n° 971, 25 de enero de 2016, p. 4 y AYESTARÁN, Mikel: “Dos suicidas matan a 95 personas durante una marcha kurda por la paz”, *Diario de Navarra*, 11 de octubre de 2015, p. 6.

¹⁶⁷ Es destacable la vuelta del terrorismo del PKK pero también de otros grupos de izquierdas, como el atentado contra el Consulado estadounidense a principios de agosto de 2015 ejecutado por el Frente Revolucionario de Liberación Popular

(DKHP-C). Véase “La Turquie, cible de nouvelles attaques”, *Le Figaro*, 20 de agosto de 2015, p. 7.

¹⁶⁸ “Dos muertos en un atentado suicida del PKK contra una gendarmería en Turquía”, *El Norte de Castilla*, 3 de agosto de 2015, p. 26.

¹⁶⁹ “Oriente Próximo. El Kurdistán turco arde de nuevo”, *ISPE*, n° 954, 21 de septiembre de 2015, p. 6.

¹⁷⁰ Erdogan convocó nuevos comicios en agosto, una vez había descabezado al HDP e insistido en la imposibilidad de formar Gobierno de unidad con los demás partidos. Véanse BOURDILLON, Yves: “La Turquie s’ enfonce dans la crise politique et sécuritaire”, *Les Echos*, 20 de agosto de 2015, p. 4, y “Erdogan appelle à des nouvelles élections en Turquie”, *le Figaro*, 22 de agosto de 2015, p. 6.

en primavera.¹⁷¹ El AKP conseguía 316 escaños tras hacerse con más del 50% de los votos emitidos, y el Primer Ministro Davutoglu celebraba los resultados con un sonoro “Alhamdulillah”, alabado sea Dios en árabe. El peso de los islamistas es notorio en la sociedad turca, cada vez más dividida entre los sectores occidentalizados, predominantes en Estambul y la costa mediterránea, y los conservadores apegados a la religión en la Anatolia profunda.¹⁷² En segundo lugar quedaba, como en junio, el CHP con el 25% de los votos, en tercer lugar los ultranacionalistas con un 11,9% y en cuarto un muy diezmado HDP que, con el 10,6%, un 3% menos que en los comicios de fines de la primavera, a punto estuvo de desaparecer del mapa político.

3.- TURQUÍA COMO ALIADO OCCIDENTAL EN LA OTAN

Turquía participa en el escudo antimisiles desplegado progresivamente en los últimos años, algo que le ha puesto en dificultades con vecinos como Irán.¹⁷³ El papel de Turquía dentro de la estructura de la Alianza, tanto antes como después de la Cumbre de Lisboa de 2010 en la que la estructura de mandos y el personal se han visto reducidos drásticamente, sigue siendo tan importante como siempre y no se acusa cambio alguno. Pero de fronteras hacia adentro las Fuerzas Armadas turcas ya no son lo que eran, habiendo sido despojadas de su tradicional papel como garantes de un Estado laico que

era el kemalista, pero que ya no lo es el actual, y que han sido descabezadas para que los altos mandos que conocieron y defendieron aquel modelo vayan desaparecido de la escena antes incluso de que llegara el momento natural de su relevo generacional.

Tal relevo se ha producido aprovechando la persecución por las autoridades del Estado de supuestas conspiraciones golpistas. En noviembre de 2010 importantes jefes militares fueron destituidos, acusados de conspiración en el marco de la desarticulación de la Operación “Mazo de Hierro”, y acciones judiciales parecidas se han producido antes y después de aquella.¹⁷⁴

Pero Turquía sigue siendo un aliado más en el seno de la OTAN, y la Organización se ha visto en algunos momentos implicada en el feroz conflicto sirio siguiendo los llamamientos de Ankara. Aunque Turquía no ha invocado en ningún momento el Artículo 5 del Tratado de Washington – el que contiene la cláusula de la defensa colectiva – sí ha invocado, y en una ocasión, el Artículo 4 que incluye las consultas entre los Estados miembros ante algún acontecimiento cuando menos preocupante.¹⁷⁵ Casi estuvo a punto de invocarlo nuevamente, aunque finalmente se conformó con convocar una reunión extraordinaria del Consejo Atlántico, el 24 de noviembre de 2015, y ello después de que dos cazas turcos F-16 derribaran un bombardero ruso Su-24, en las proximidades del espacio aéreo turco según Rusia o

¹⁷¹ Al Informe de la OSCE contribuyeron también observadores del Parlamento Europeo y del Consejo de Europa. Véase AYESTARÁN, M.I: “Erdogan celebra el triunfo entre denuncias de manipulación”, *Diario de Navarra*, 3 de noviembre de 2015, p. 8.

¹⁷² “Turquía. Las urnas coronan al sultán”, *op. cit.*

¹⁷³ “Irán atacará el escudo antimisiles con base en Turquía si se ve amenazada”, *Europa Press*, 12 de noviembre de 2011, en www.europapress.es/internacional/noticia/.

¹⁷⁴ LÓPEZ ARANGÜENA, Blanca: “Erdogan suspende a tres generales turcos acusados de golpismo”, *El País*, 26 de noviembre de 2010, en <http://elpais.com/diario/2010/11/26/>.

¹⁷⁵ Tal invocación del Artículo 4 llevó tras las consultas al despliegue por algunos aliados, incluida España, de baterías de misiles Patriot en la frontera turca con Siria.

directamente en espacio aéreo turco según Ankara.¹⁷⁶

A lo que se ha resistido durante mucho tiempo Turquía, y ello ha sido así por las diferentes percepciones que hay entre este país y otros Estados miembros de la OTAN, ha sido a facilitar a los EEUU y otros aliados el uso de la base de Incirlik para realizar bombardeos contra el EI/DAESH. Estos bombardeos se iniciaron a las pocas semanas de la proclamación del Califato por Abu Bakr Al Bagdadi, líder del EI/DAESH, en el norte de Irak en junio de 2014, y afectando primero a objetivos en Irak y posteriormente también en Siria. Los aviones estadounidenses y de sus aliados tenían por ello que despegar desde bases lejanas en Doha (Qatar) o desde buques de la US Navy en el Mediterráneo Oriental o en el Golfo, viéndose obligados siempre a reabastecerse en vuelo.¹⁷⁷ Los sangrientos atentados terroristas producidos en Turquía en 2015 llevaron a las autoridades de Ankara a permitir a sus aliados utilizar la susodicha base de Incirlik y, con ello y según algunas interpretaciones, a convertirse en objetivo de ataques terroristas del EI/DAESH contra intereses turísticos, como habría sido el atentado suicida de 12 de enero de 2016 en el centro histórico de Estambul.¹⁷⁸

La decisión del Presidente Vladimir Putin de colaborar aún más estrechamente con su aliado sirio, con bombardeos desde el 30 de septiembre de la mano de la Fuerza Aérea rusa y desde buques de su flota en el Mediterráneo y en el Caspio, supone un paso adelante en términos de injerencia de una gran potencia potencialmente hostil en territorio próximo al de un miembro de la

Alianza.¹⁷⁹ El 8 de octubre los bombardeos rusos en Siria ya habían provocado la reunión de un Consejo de Ministros de Defensa aliados en el Cuartel General de la OTAN en Bruselas. A partir del inicio de los bombardeos la tensión bilateral ruso-turca ha ido en aumento, comprensible en un campo de batalla tan fluido como es el de Siria.¹⁸⁰ Ya en marzo y mayo de 2014 la Fuerza Aérea turca derribó dos aparatos sirios, un caza Mig y un helicóptero militar, ambos de fabricación rusa, y ello no hacía sino ensombrecer el buen clima de relaciones con Rusia sellado tres meses antes en Ankara, pero que difícilmente iba a resistir la tensión creciente con el principal aliado de Moscú en el Mediterráneo.¹⁸¹

Pero la solidez de la pertenencia de Turquía a la OTAN, por un lado, y la tensión con Rusia que refuerza los lazos entre Ankara y sus aliados en el seno de la Organización por otro, no deben hacernos olvidar, en términos de tendencias, la evolución del discurso de los líderes del AKP en los últimos años. A título de ejemplos, y además de destacar las declaraciones hechas en el marco de la visita del Presidente Putin a Ankara el 1 de diciembre de 2014, podemos destacar las afirmaciones del Presidente Erdogan en el marco de la Organización de la Conferencia islámica (OCI), considerando que los países occidentales instigan los conflictos en Oriente Próximo para explotar recursos

¹⁷⁹ LORENTE, Adolfo: “Rusia desespera a la OTAN”, *Diario de Navarra*, 9 de octubre de 2015, p. 6.

¹⁸⁰ En declaraciones del Primer Ministro Davutoglu el 5 de octubre un Mig-29 ruso habría bloqueado el radar de dos F-16 turcos desde el espacio aéreo sirio, y la OTAN hacía públicas el mismo día dos violaciones del espacio aéreo turco por dos aparatos rusos, un Su-30 y un Su-24, el 3 y 4 de octubre, en la región fronteriza de Hatay. Véase AYESTARÁN, M.: “Rusia tensa las relaciones con la OTAN al violar el espacio aéreo turco”, *Diario de Navarra*, 6 de octubre de 2015, p. 6.

¹⁸¹ “Rusia-Turquía. El zar y el sultán comparten intereses”, *ISPE*, nº 919, 22 de diciembre de 2014, p. 5.

¹⁷⁶ “Oriente Próximo. Ruleta rusa en los cielos sirios”, *ISPE*, nº 964, 30 de noviembre de 2015, p. 4.

¹⁷⁷ “Turquía ante la alternativa del diablo”, *ISPE*, nº 907, 29 de septiembre de 2014, p. 3.

¹⁷⁸ “Turquía. La amenaza creciente del Daesh”, *op. cit.*

naturales de los países musulmanes, o su valoración de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) como una organización mejor que la UE y a la que Turquía podría acabar adhiriéndose. Recordemos además que Turquía ha adquirido recientemente un sistema antimisiles FD-2000 chino por 3.400 millones de dólares, algo que choca en relación no sólo con su estatuto de miembro de la Alianza, sino incluso con su participación en el sistema antimisiles liderado por los EEUU que tanto indigna a Rusia.¹⁸²

4.- TURQUÍA Y SUS COMPLEJAS RELACIONES CON LA UNIÓN EUROPEA

Iniciadas las negociaciones de adhesión en 2005, estas poco han avanzado en una década. Pero antes de eso hay que recordar que Turquía tiene relaciones formales con Bruselas desde 1963, que solicitó formalmente la adhesión en 1987 y que no consiguió ser aceptado como país candidato hasta diciembre de 1999, esto último de la mano del Consejo Europeo de Helsinki.

Históricamente, la tensión entre Turquía y las Comunidades Europeas, primero, y con la Unión Europea después, se explicaban ante todo por las malas relaciones greco-turcas y, relacionadas también con ellas, por el conflicto de Chipre.

Aunque Turquía y Grecia se adhirieron a la Alianza Atlántica el mismo año, en 1952, la tensión entre ambos no ha decaído a pesar de que fueran desde entonces aliados. Las relaciones entre ambos Estados iniciaron un deshielo a fines de la década de los noventa – que permitió al Consejo Europeo de

Helsinki, en diciembre de 1999, aceptar a Turquía como Estado candidato a la adhesión –, pero lo cierto es que entre ambos países perduran motivos de fricción, tanto por la delimitación de aguas en el Egeo como por Chipre, pasando también por el tratado dado por Atenas a minorías turcas asentadas en Tracia Occidental o por Ankara a las minorías griegas en Turquía, o las percepciones de las mismas por una y otra parte.

Por otro lado, la cuestión de Chipre – cuya parte greco-chipriota se adhirió a la UE en 2004 – no avanza en términos de resolución del conflicto, y ello a pesar del esfuerzo personal en el mismo de una figura como Kofi Annan, antiguo Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas. Desde 1974 más de 36.000 militares turcos permanecen en la parte ocupada del norte de la isla. Además, la situación se ha agravado desde 2014 a raíz del descubrimiento de yacimientos de gas natural por parte de Chipre en la Zona Económica Exclusiva (ZEE) de la isla, cuya exploración y explotación provoca desde entonces tensiones con Ankara.¹⁸³

Pero en tiempos recientes hay motivos sobrevenidos para explicar por qué las relaciones entre Turquía y la UE y algunos de sus Estados miembros siguen siendo complicadas. Con la desestabilización regional provocada por las revueltas árabes, a partir del otoño de 2010, y dado el posicionamiento oficial turco hacia las mismas – que no es sino continuación de esa política islamista que veremos también reflejada en sus relaciones con Israel – se ha producido tal deterioro. Por otro lado, y más recientemente, tanto un acercamiento coyuntural de Turquía a Rusia, que duró poco aunque parecía consolidarse a fines de 2014, como el papel turco en relación con la

¹⁸² La OCS agrupa a Rusia, China, Uzbekistán, Kazajstán, Kirguizistán y Tayikistán, Estados todos ellos más que alejados de los valores que defiende la OTAN. Véase “Rusia-Turquía. El zar y el sultán comparten intereses”, *op. cit.*

¹⁸³ “EKATHIMERINI (Grecia). Las provocaciones turcas en Chipre”, *El Economista*, 30 de octubre de 2014, p. 2 (Revista de prensa).

llegada masiva de inmigrantes irregulares a suelo de la UE a lo largo de 2015, ponían de nuevo las relaciones UE-Turquía en una posición incómoda.

En relación con algunos Estados miembros de la UE, Turquía también viene siendo cada vez más crítica, sobre todo cuando en el contexto del conflicto sirio algunos miembros han apoyado y/o apoyan de diversas maneras a combatientes – particularmente kurdos – que se enfrentan en el terreno a los terroristas del EI/DAESH.¹⁸⁴

Antes de tratar aspectos relevantes de los flujos migratorios irregulares que desde suelo turco han llegado a Europa Occidental a lo largo de 2015, bueno será ocuparse del contexto y del alcance de ese acercamiento Rusia-Turquía con el que terminaba 2014.

La Cumbre entre los Presidentes Putin y Erdogan, en Ankara el 1 de diciembre de 2014, suponía la aproximación de dos líderes que disintían entonces y siguen disintiendo hoy sobre múltiples temas – Ucrania, Chipre, Siria, Chechenia, Nagorno-Karabaj, etc – pero a los que en aquella coyuntura les unía un sorprendente discurso anti-occidental, y particularmente antieuropeo, sorprendente sobre todo en lo que a Erdogan respecta.¹⁸⁵

El Presidente ruso aprovechó su discurso en la capital turca para anunciar la suspensión del proyecto de gasoducto South Stream (Corriente del Sur), argumentando que Europa Occidental no lo quería, y ello a la vez que afirmaba que Rusia contribuiría a hacer de Turquía un país con aún más peso

¹⁸⁴ Es el caso por ejemplo de Alemania, que dotó de misiles anticarro Milán a los pesmerghas kurdos de las YPG y del Gobierno Regional del Kurdistán iraquí que habrían sido eficaces para que dichos actores hubieran podido recuperar el control de Kobane y de Tal Abyad. Véase “Oriente Próximo. Los kurdos pasan a la ofensiva” *ISPE*, n° 944, 29 de junio de 2015, p. 6.

¹⁸⁵ “Rusia-Turquía. El zar y el sultán comparten intereses”, *op. cit.*

que el que entonces tenía como nudo y corredor energético.

Volviendo a la cuestión migratoria, siendo un país con 73 millones de habitantes en 2012, y creciendo, lo importante de Turquía hoy es su papel adicional como punto de paso de flujos masivos de migrantes hacia suelo europeo. La ofensiva migratoria procedente de Turquía y que por los Balcanes Occidentales ha llegado rápidamente y de forma masiva a Alemania y otros Estados centroeuropeos parece haber desenterrado viejos recuerdos de tensión entre europeos y otomanos.¹⁸⁶

El epicentro de dicha tensión a lo largo de 2015 se ha situado en algunos Estados miembros de la Unión, como Hungría y Austria, mientras que cierta tensión con Alemania empieza a vivirse, aunque mucho más tardíamente por haber sido la Canciller Angela Merkel, en una primera fase, una gran valedora de la entrada de refugiados en suelo comunitario. El agravamiento de la situación en 2015 es evidente, sobre todo si tenemos en cuenta que, hasta fines de 2014 Turquía protegía bien su frontera con Grecia y los flujos de inmigrantes irregulares que llegaban a los Balcanes y continuaban hacia Alemania lo hacían a través del Mar Negro y cruzando Bulgaria y Rumanía. Esto es, en aquel entonces el acceso se producía por distinta vía y a un ritmo mucho menor, y ello aun cuando la presión era tan importante como lo es hoy, más de un año después.¹⁸⁷

Siendo Turquía desde el principio el país fronterizo con Siria que más refugiados ha recibido procedentes de este país árabe desde que estallaron violentas revueltas en el mismo en marzo de 2011, a lo largo de 2015 Ankara

¹⁸⁶ Recordemos que el Impero Otomano llegó a asediar Viena en dos ocasiones, en 1529 y en 1683, y que la memoria se alimenta hoy en día rememorando aquello desde el siglo XXI.

¹⁸⁷ “Migraciones. Marejada mediterránea de refugiados”, *ISPE*, n° 917, 8 de diciembre de 2014, p. 4.

ha permitido que flujos importantes de dichos refugiados alcanzaran suelo de la UE a través de Grecia. Es significativo que el Primer Ministro Davutoglu evocara en su discurso ante la Asamblea General de la ONU, en septiembre de 2015, que Turquía había gastado ya más de 7.600 millones de dólares en atender a tan elevada cifra de refugiados (alrededor de 2 millones), sin recibir – añadía – ninguna ayuda exterior.¹⁸⁸

Ante el agravamiento de la situación, la Comisión Europea ha llegado a ofrecer a Turquía hasta 3.000 millones de euros en octubre para un período de dos años, triplicando con ello otra oferta monetaria hecha con el mismo fin en septiembre. Las ofertas europeas, y la filtración mediática de las mismas, llevaban a considerar en los últimos meses de 2015 que Turquía podía estar en vías de conseguir de la UE concesiones que nunca había imaginado en la ya larga década de infructuosas negociaciones de adhesión iniciadas en 2005. En el contexto de tales negociaciones, y con ese telón de fondo, Turquía aspiraba incluso a acabar jugando un papel activo en la Agencia Europea de Control de Fronteras Exteriores (FRONTEX).¹⁸⁹

El año 2015 acababa en efecto con una serie de concesiones a Turquía que van más allá de lo crematístico para entrar en la siempre sensible dimensión institucional.¹⁹⁰ La

¹⁸⁸ “Turquía. Los refugiados, baza de negociación”, *ISPE*, n° 956, 5 de octubre de 2015, p. 2.

¹⁸⁹ Los rumores extendidos hablaban incluso de flexibilizar la concesión de visados a ciudadanos turcos, para algunos sólo para empresarios y hombres de negocios y para otros de forma generalizada. Véanse SERBETO, Enrique: “Turquía endurece las condiciones para ayudar a la UE con los refugiados”, *ABC*, 16 de octubre de 2015, pp. 46-47, y SORIA, Lidia: “La UE se alía con Turquía para contener la ola de refugiados”, *La Razón*, 16 de octubre de 2015, p. 26.

¹⁹⁰ Las voces contra dichas concesiones se han ido alzando en diversos círculos europeos. Véase el Editorial del diario francés *Le Monde* en

Cumbre bilateral UE-Turquía, celebrada el 29 de noviembre en Bruselas, y el Consejo de Asuntos Generales celebrado el 14 de diciembre también en la capital belga, fueron dos reuniones clave para consolidar la recuperación del esfuerzo negociador entre ambas partes.¹⁹¹ Antes de ello, tras el Consejo Europeo extraordinario de 15 y 16 de octubre en Bruselas, se abordó la apertura de tres capítulos de las negociaciones, sensibles los tres: el de política económica y monetaria (capítulo 17°), el de derechos judiciales y fundamentales (capítulo n° 23) y el de justicia, libertad y seguridad (capítulo n° 24). Importante es destacar que eran 3 de los 35 que cualquier aspirante a la adhesión ha de superar y de los que, hasta ese momento, Turquía sólo había superado uno en las arduas negociaciones iniciadas en 2005.¹⁹²

Turquía ha encontrado en la gestión de los flujos migratorios un asidero ideal para forzar un acercamiento con la UE que hasta tiempos muy recientes parecía inviable tal y como hemos visto en el proceso explicado anteriormente. De hecho, en noviembre de 2015 ya eran cinco los capítulos negociadores abiertos con la Comisión Europea, y la susodicha referencia incluso a la posible exención de visados mostraba el temor de la Unión a verse desbordada por los 2,2 millones de refugiados que Turquía alberga en su suelo.¹⁹³ Ello no quita que las relaciones entre Bruselas y Ankara se ven caracterizadas por la tensión, acompañadas como siguen estando por las imágenes diarias de los flujos de inmigrantes irregulares que siguen llegando a las islas griegas desde las costas turcas.

“Migrants: ne pas tout ceder à M. Erdogan”, *Le Monde*, 18-19 de octubre de 2015, p. 27.

¹⁹¹ LORENTE, Adolfo: “La UE retoma el diálogo con Turquía para su adhesión”, *Diario de Navarra*, 15 de diciembre de 2015, p. 10.

¹⁹² Véase MOLINOS, María: “Merkel endulza a Erdogan la oferta de la UE ante la avalancha migratoria”, *Diario de Navarra*, 19 de octubre de 2015, p. 7.

¹⁹³ “Turquía. Las urnas coronan al sultán” *op. cit.*

También terminaba 2015 con un enfriamiento de las relaciones entre Ankara y Moscú, a diferencia de lo que ocurría a fines del año anterior, y este punto es desarrollado en detalle en el siguiente epígrafe.

5.- TURQUÍA COMO NUDO ENERGÉTICO Y LAS TENSIONES CON RUSIA

Desde que a mediados de la década de los noventa del siglo XX se inaugurara el oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhán (BTC), el papel de Turquía como nudo de tránsito y distribución energética no ha hecho sino crecer en importancia. Ello le ha permitido a Ankara consolidar sus relaciones con países como Georgia, Azerbaiyán, Kazajstán o Uzbekistán pero también añadir motivos de tensión a sus relaciones con Rusia.¹⁹⁴

Turquía contribuyó a este proyecto energético – y a uno similar para canalizar gas natural – no tanto para perjudicar a Rusia, sino para agilizar dinamizándolos los tránsitos y reduciendo los riesgos que para Turquía tiene el paso de grandes petroleros por los estrechos del Bósforo y de Dardanelos.

Una vez descartado el gasoducto Nabucco, y hasta que sus posiciones antagónicas en relación con el conflicto sirio les han llevado a distanciarse, Ankara y Moscú llegaron a aproximarse de forma ostentosa a fines de 2014. Tal aproximación se producía en el contexto de la imposición de duras sanciones por los países occidentales a Rusia para castigar a dicha potencia por su actitud en

relación con Ucrania, y la negativa turca a aplicarlas.¹⁹⁵

Son pues las relaciones entre Turquía y Rusia motivo de encuentros y desencuentros, más de los segundos que de los primeros, y sobre todo en tiempos recientes.

Conflictos como los de Nagorno-Karabaj, en el que Turquía apoya al Estado musulmán y Rusia a Armenia, o la conflictividad en el Transcaucaso ruso desde que estallara la Primera Guerra Ruso-Chechena, en 1994, han sido siempre motivo de recelos y de tensiones.¹⁹⁶

Turquía no reconoce el genocidio armenio ocurrido según fuentes armenias entre su inicio el 24 de abril de 1915 y 1916. Según las mismas fuentes un millón y medio de armenios habrían sido asesinados, la mitad de los que entonces habitaban en Turquía. Fueron expulsados de la Tracia, la Cilicia y Anatolia y enviados en el marco de la susodicha agresión masiva hacia Siria y Mesopotamia llegando a dicho destino – para ser internados en campos de concentración – tan sólo el 20% de los expulsados. Aparte de los muertos en el acto de la expulsión muchos perecieron de hambre y frío hasta el millón y medio que, según fuentes armenias, habrían muerto. Los Jefes de Estado de Francia, Rusia, Serbia y Chipre participaron

¹⁹⁴ MORALES, Javier: “Reservas y transporte de petróleo en el Mar Caspio: el oleoducto Bakú-Tiflisi-Ceyhan”, *UNISCI Discussion Papers*, octubre de 2004, en www.ucm.es/info/unisci/revistas/.

¹⁹⁵ Nabucco podría ser factible ahora, cuando en enero de 2016 se han levantado la mayoría de las sanciones que los países occidentales imponían a Irán desde hacía años, pero es la situación de caída de los precios de los hidrocarburos la que quizás ya no haga rentable el proyecto. Este hubiera debido inaugurarse según el proyecto inicial en 2017 de haber arrancado su construcción en 2013. El proyecto tenía su página electrónica en www.nabucco-pipeline.com/portal/.

¹⁹⁶ En relación con Armenia la tensión va mucho más atrás en el tiempo que el estallido del conflicto en Nagorno-Karabaj, pues es el genocidio armenio el motivo de tal fricción estructural entre Ankara y Ereván.

en los actos conmemorativos en Ereván, en abril de 2015, de dicha tragedia.¹⁹⁷

Turquía reconoce la muerte de muchos armenios – aunque no más de 100.000 - pero la sitúa en el marco de la Gran Guerra, y en particular ante el temor de que el Ejército Zarista pudiera apoyarse en esta población cristiana para combatir desde dentro a un Imperio Otomano ya en franca decadencia. Aunque Occidente ha cerrado los ojos a esta situación, en aras a no desestabilizar a un aliado tan importante durante la Guerra Fría como es Turquía, la diáspora armenia diseminada por el mundo, y buena parte de ella en Europa Occidental, con su epicentro en Francia, presiona sin desaliento para que tal agravio histórico no caiga en el olvido. Aparte de en Francia, la diáspora armenia se dispersó por la Unión Soviética – dentro y fuera de la República Soviética de Armenia -, Irán, Siria, los EEUU y Argentina.

Aunque en 2009 hubo un inicio formal de contactos y de negociaciones entre Ankara y Ereván, en meses y años posteriores dicho proceso se ha frenado. Contribuye también a dicho frenazo, entendible por las tensas percepciones mutuas, la tensión en torno al conflicto de Nagorno Karabaj. En 1993 se cerró la frontera entre Turquía y Armenia, una respuesta turca a la ocupación por tropas armenias de varios distritos de Azerbaiyán limítrofes con el susodicho enclave. Azerbaiyán presiona a su aliado turco para que no reabra dicha frontera. Importante es destacar que la tensión entre Armenia y Azerbaiyán por Nagorno-Karabaj no declina: en el verano de 2014 murieron 12 soldados de ambos Estados en escaramuzas en la frontera y el 12 de noviembre de aquel año

un helicóptero armenio Mi-24 fue derribado por fuego azerí.¹⁹⁸

Volviendo al enfriamiento de las relaciones ruso-turcas en los últimos meses de 2015, motivadas sobre todo por sus diferencias en torno al conflicto de Siria, este ha seguido un recorrido que lleva a una tensión cada vez más peligrosa tanto en clave regional como global al ser Turquía miembro de la OTAN.

En diciembre el Presidente Putin acusaba directamente a su homólogo turco de enriquecerse con el petróleo sirio contrabandeado a Turquía por el EI/DAESH y recordando que su yerno es ministro de Energía y que uno de sus hijos, Bilal, dirige una importante petrolera.¹⁹⁹ Al agravamiento actual se ha llegado a través de varios pasos, cada vez más graves conforme iban avanzando y que incluían el derribo de un bombardero ruso Su-24 por dos cazas turca F-16 el 24 de noviembre de 2015. Turquía acusó a Rusia de haber violado el espacio aéreo turco en la provincia de Hatay mientras las autoridades rusas lo negaron.²⁰⁰ Ante este deterioro en las relaciones se pueden perder sobre todo proyectos y expectativas: entre otras la de la construcción del gasoducto Turk Stream, que hubiera sido la pragmática respuesta rusa a la cancelación del proyecto South Stream, y la de la central nuclear de Akkuyu, en las proximidades de Mersin.²⁰¹ Finalmente, destaquemos que el 13 de diciembre de 2015 la fragata rusa “Smetlivi” protagonizaba en aguas del Egeo

¹⁹⁷ Esas víctimas fueron canonizadas por la Iglesia Apostólica Armenia. Véase MANUECO, R. M.: “El primer genocidio del siglo XX”, *Diario de Navarra*, 25 de abril de 2015, p. 8.

¹⁹⁸ “Cáucaso. Rusia extiende su influencia al Caspio”, *ISPE*, n° 914, 17 de noviembre de 2014, p. 4.

¹⁹⁹ “Oriente Próximo. ¿Doble juego de Turquía?”, *ISPE*, n° 966, 14 de diciembre de 2015, p. 5.

²⁰⁰ Dentro de su campaña aérea iniciada el 30 de septiembre de 2015, en apoyo a su aliado El Assad, los aparatos rusos llevaban tiempo bombardeando posiciones turcomanas en el norte de Siria y provocando con ello las críticas de Turquía. Véase “Oriente Próximo. Ruleta rusa en los cielos sirios”, *op. cit.*

²⁰¹ “Turquía. ¿Cuándo la negligencia es cómplice?”, *ISPE*, n° 958, 19 de octubre de 2015, p. 4.

un incidente con un pesquero turco que, según el comandante de la nave, se habría acercado peligrosamente a la misma. El incidente se produjo a menos de 20 millas náuticas de la isla griega de Lemnos.²⁰²

Destaquemos también aquí que a Rusia le preocupa, y con razón, la presencia de al menos 7.000 yihadistas de origen ruso, o procedentes de repúblicas exsoviéticas de Asia Central, combatiendo en Siria, parte en las filas del EI/DAESH en la provincia de Hasaka, limítrofe con Turquía, y parte en la provincia de Idlib encuadrados en el Frente Al Nusra, la franquicia siria de Al Qaida. En relación con esta amenaza, Rusia, como tantos otros Estados del mundo con nacionales combatiendo en dichos escenarios, reprocha a Turquía su laxitud a la hora de controlar el paso de tantos extranjeros por su frontera con Siria.²⁰³

6.- LAS COMPLEJAS RELACIONES CON IRÁN Y EL FACTOR SIRIO

Las relaciones otrora fluidas de Turquía con algunos de sus vecinos – cuando aún eran fieles en buena medida al lema “cero problemas con los vecinos” del en la época Ministro de Asuntos Exteriores Davutoglu – se han deteriorado en el último lustro, sobre todo como consecuencia de la posición turca en relación con las revueltas árabes y, en particular, con su activismo a favor de propiciar el derrocamiento del Presidente Bashar El Assad, firme aliado de Irán en la

región. Recordemos por ejemplo cómo el 12 de mayo de 2010 Turquía firmaba con Irán y con Brasil un acuerdo por el que Irán depositaría en Turquía 1.200 kilogramos de uranio enriquecido al 3,5%, y todo ello para tratar de coadyuvar a facilitar avances en las negociaciones de la Comunidad Internacional y la República Islámica en relación con su programa nuclear.²⁰⁴ Este no llegaría finalmente a concretarse, pero tal iniciativa de Ankara es un magnífico ejemplo de un clima político y diplomático que hoy ha desaparecido.

Si antes de las revueltas árabes la vecindad no era particularmente problemática era porque ninguna de las dos capitales, ni Ankara ni Damasco, decidía llevar al límite los factores belígenos existentes: a título de ejemplo, Siria considera desde su independencia que el distrito de Alejandreta-Hatay, dejado en manos turcas al establecerse el régimen de Mandatos tras el fin de la Primera Guerra Mundial, debería de estar bajo su soberanía y no de la de Turquía. Por otro lado, durante décadas Turquía había sabido del apoyo sirio al PKK turco, pero ni la realidad anterior ni esta habían sido enarboladas por una y otra capital en términos de provocar una aguda crisis bilateral. Más recientemente, el estallido de las revueltas árabes y la deriva de la política exterior turca desde que el AKP se hizo con el poder han facilitado el agravamiento que hoy está en un punto álgido generando inestabilidad en toda la región.

El emergente frente shíi – que agrupa a Irán, Siria, Hizbollah y también Irak – es mal visto por la Turquía de Erdogan, y acontecimientos recientes no hacen sino enconar las relaciones Ankara-Teherán. Destacamos de estos últimos dos: la entrega de dinero, armas y otros recursos por parte de Turquía a los enemigos de El Assad, por un lado, y la injerencia armada turca en suelo

²⁰² Dicha unidad naval, perteneciente a la Flota del Mar Negro, es una de las desplegadas en la zona para mostrar la bandera y para abastecer con apoyo al aliado sirio. Véase MAÑUECO, R. M.: “Incidente entre Rusia y Turquía en el Mar Negro”, *Diario de Navarra*, 14 de diciembre de 2015, p. 11.

²⁰³ “Cáucaso. Los chechenos, en la élite del Daesh”, *ISPE*, nº 964, 30 de noviembre de 2015, p. 6.

²⁰⁴ “Turquía. Enroques políticos en Ankara”, *ISPE*, nº 904, 8 de septiembre de 2014, p. 6.

iraquí.²⁰⁵ Esto último se verifica no sólo con los ataques contra posiciones del PKK en territorios del norte de Irak bajo control del Gobierno Regional del Kurdistan iraquí que dirige Masud Barzani, sino incluso con la presencia de 300 efectivos turcos en la base militar de Nargizliya, en la frontera entre las provincias iraquíes de Dahuk y Nínive y duramente criticada por el Gobierno del Primer Ministro Haidar El Abadi, firme aliado de Irán.²⁰⁶

El régimen turco debe de ser cuidadoso en esta dimensión debido no sólo al escenario regional sino también a factores internos. La minoría aleví, que es una rama del shiísmo, tiene presencia e influencia en el país: a título de ejemplo, 84 de los 132 parlamentarios del Partido Republicano Popular (CHP), los kemalistas que son los adversarios por antonomasia del AKP, son alevíes.²⁰⁷

7.- EL DISTANCIAMIENTO ENTRE TURQUÍA E ISRAEL Y SUS CONSECUENCIAS EN LA REGIÓN

Turquía e Israel son aliados ambos de los EEUU desde fines de los cuarenta, cuando el segundo nace como Estado en 1948 y en un momento en el que se estaba consolidando la Guerra Fría, y han pertenecido durante más de cincuenta años a un mismo mundo. Turquía y Grecia se adhirieron a la OTAN en 1952, y ese mismo año Ankara y Tel Aviv establecieron relaciones diplomáticas siendo el primer Estado de mayoría musulmana que lo hacía. Tal realidad se consolidó además en clave regional pues las tensiones de uno y

otro Estado con vecinos como Irak les aproximaba aún más.²⁰⁸

Turquía es miembro de la OCI desde antiguo, pero ello no provocó una posición automática en apoyo a los palestinos y de hostilidad hacia Israel. Es más, Turquía actuó siempre que pudo como factor de mediación y de aproximación, en paralelo al mantenimiento de la alianza con Israel – y con los EEUU – descrita. Pero con la llegada de los islamistas del AKP al poder, en 2002, todo iba a cambiar radicalmente, y lo hizo particularmente desde que HAMAS se hiciera con el control de Gaza entre 2006 y 2007.²⁰⁹

Ambos Estados han colaborado históricamente en el ámbito de la defensa apoyándose uno y otro en el sector de la industria de la defensa, potente en ambos casos. Israel, por ejemplo, ha modernizado durante años los carros M-60 A1 turcos, y cazas F-16 de ambos países han realizado con frecuencia maniobras combinadas. Pero las relaciones comenzaron a enrarecerse con la reacción turca a la Operación Plomo Fundido, en Gaza en 2008, y con la creciente hostilidad en medios de comunicación turcos tanto contra Israel como contra los judíos, hostilidad que no ha hecho sino intensificarse con las tres guerras posteriores también libradas entre Israel y HAMAS. Estas se han sucedido hasta en tres ocasiones entre el breve período de 2011 y 2013, alimentando la animadversión entre ambas partes.

El asalto por la Marina israelí, en mayo de 2010, a la “Flotilla de la Libertad” que pretendía violar el embargo a que Israel tenía

²⁰⁵ “Oriente Próximo. ¿Doble juego de Turquía? *Op. cit.*

²⁰⁶ *Ibidem.*

²⁰⁷ “Turquía. ¿Cuándo la negligencia es cómplice?”, *op. cit.*

²⁰⁸ Turquía estaba enfrentada al Irak de Saddam Hussein por la cuestión del agua, agravándose la tensión cuando Ankara puso en marcha su Gran Proyecto de Anatolia del Sudeste que, desde la perspectiva iraquí, detraería agua al ser el Tigris y el Eufrates ríos internacionales. Irak era además el santuario del PKK, enemigo número uno de Turquía desde que iniciara su lucha armada en 1984.

²⁰⁹ “Turquía. Enroques políticos en Ankara”, *op. cit.*

sometida a la franja de Gaza marcó un verdadero punto de inflexión.²¹⁰ A partir de ese dramático momento la actitud de la Turquía gobernada por el AKP ha sido ya claramente hostil hacia Israel.²¹¹ Pero también es cierto que tal realidad también se ha visto salpicada de algunos momentos de pragmatismo con ejemplos que lo ilustran, y ello porque las relaciones no se han roto del todo y porque las inercias de un amplio pasado de relación tampoco pueden borrarse de un plumazo.²¹²

Finalmente, Israel apuesta en la región por los kurdos, y en particular por el Gobierno Regional del Kurdistan (GRK) iraquí, entidad poblada por 6,5 millones de habitantes con la que tiene todo tipo de relaciones.²¹³ Aunque Turquía también ha tenido relaciones con el GRK, particularmente desde la segunda mitad de la pasada década, la percepción turca de dicha presencia y apoyo israelí a los actores kurdos en un sentido más amplio no hará sino agravar aún más la tensión entre Ankara y Tel Aviv, particularmente en el contexto del reforzamiento de los actores

kurdos en el marco de la lucha contra el EI/DAESH en Siria e Irak.

8.- CONCLUSIONES

Turquía se erige con sus ya 75 millones de habitantes hoy, y creciendo, en potencia regional, apoyándose para ello en primer lugar en una dinamización ideológica pero también religiosa alimentada por el AKP como organización y por algunas figuras del mismo en particular.

El binomio formado por Recep Tayyip Erdogan y por Ahmet Davutoglu es el protagonista del reposicionamiento de Turquía desde hace algo más de una década. En clave de política interna Erdogan viene empeñándose en transformar el sistema parlamentario turco en uno presidencialista, con opciones claras de conseguirlo tras la victoria del AKP en las elecciones generales de 1 de noviembre de 2015. Con ello, la concentración del poder en sus manos y en las de su partido se consolida aún más.

Su política es islamista de fronteras hacia fuera y de fronteras hacia dentro, con consecuencias profundas para ambas dimensiones. En clave regional, Turquía no sólo ha contribuido a alimentar la desestabilización de Oriente Próximo y del norte de África con sus políticas activas en relación con escenarios de revueltas árabes consolidadas – en Túnez, Libia y Egipto –, sino que también lo ha hecho y lo sigue haciendo con el escenario más grave y más vivo de dichas revueltas: Siria.

La obsesión turca por provocar la caída de Bashar El Assad desde hace casi cinco años ha condicionado en buena medida la política exterior, de seguridad y de defensa de Ankara. Turquía ha tomado partido por los 14 millones de suníes en un país árabe de 22 millones de habitantes que tiene ya hoy a casi cinco millones fuera de sus fronteras, y que

²¹⁰ En el asalto murieron nueve ciudadanos turcos embarcados en el buque “Mavi Marmara”. Pertenecían a la supuesta ONG “Innsani yardim Vakfi”.

²¹¹ “Turkey restricts use of airspace by Israeli cargo planes”, *Haaretz*, 26 de febrero de 2012, en www.haaretz.com/news/.

²¹² A destacar la indemnización a las familias de los nueve fallecidos en el “Mavi Marmara”, por un lado, y el incremento del comercio bilateral entre ambos Estados, desde los 2.600 millones de dólares en 2009 a los 5.100 millones en 2013. Véase “Oriente Próximo. Israel y Turquía se aproximan”, *ISPE*, nº 888, 5 de mayo de 2014, p. 5.

²¹³ En medio de la ofensiva del EI/DAESH en el norte de Irak, que culminó con la toma de Mosul en junio de 2014, dos petroleros zarparon del puerto turco de Ceyhán llevando un millón de barriles de petróleo kurdo a Israel. El oleoducto por el que llegó dicho petróleo es el construido entre Turquía y el Gobierno Regional del Kurdistan iraquí, en abierto desafío a las autoridades de Bagdad. Véase “Crisis en Irak. El Kurdistan en ciernes”, *ISPE*, nº 896, 30 de junio de 2014, p. 4.

hasta el estallido de las revueltas era un ejemplo de convivencia intercomunitaria y de equilibrios que, a buen seguro, ya han desaparecido para siempre. Aunque sigue siendo considerado en el seno de la OTAN como un aliado más, sus arriesgadas políticas provocan crecientes críticas.

Finalmente, las relaciones con Israel, con Irán y con Rusia también se han deteriorado profundamente, como lo han hecho con la UE y con algunos de sus Estados miembros ante la reciente gestión por Ankara de flujos migratorios irregulares masivos a lo largo de 2015.

Con todo ello podemos concluir que las aspiraciones de Turquía a rediseñar una nueva política exterior, con consecuencias en las de seguridad y de defensa, se han cumplido en los últimos años, pero tal rediseño no ha hecho sino alejarla aceleradamente del atractivo principio de “cero problemas con los vecinos” acuñado por sus autoridades actuales.