

Miguel Ángel Ballesteros Martín

Doctor por la Universidad Pontificia de Salamanca. General Director del Instituto Español de Estudios Estratégicos.

Correo: mballesteros31@yahoo.es

MÉTODO PARA EL ANÁLISIS DE REGIONES GEOPOLÍTICAS (MARG)

Resumen

El final de la Guerra Fría relegó las estrategias de disuasión convencional entre países a un segundo plano por detrás de las estrategias para hacer frente a riesgos y amenazas multifacéticas, muy cambiantes, que con frecuencia tienen como protagonistas a actores no estatales capaces de desestabilizar las regiones geopolíticas, que obligan a la comunidad internacional a intervenir para evitar el contagio de la desestabilización. Por todo ello, el autor plantea la necesidad de dotarse de un método de análisis de regiones geopolíticas, partiendo de la hipótesis de que ninguno de los métodos existentes es válido para este tipo de análisis. Una vez demostrada la hipótesis, el autor desarrolla un método de análisis de regiones geopolíticas y realiza su validación mediante una investigación empírica.

Palabras clave

Análisis geopolítico, región geopolítica, indicadores, comparación de riesgos.

Abstract

The end of the Cold War pushed to a second plane the conventional deterrence strategies among countries, behind the strategies to address highly changing multifaceted risks and threats which often have non-state actors as protagonists, capable of destabilizing geopolitical regions, which force the international community to intervene to avoid contagion. Thus, the author sets forth the need to develop a method to analyze geopolitical regions, starting from the hypothesis that none of the existing methods is valid for this type of analysis. Once the hypothesis is established, the author creates a method of analysis of geopolitical regions, and validates it by means of an empirical investigation.

KeyWords

Geopolitical analysis, geopolitical region, Indicators, comparison of risks.

MÉTODO PARA EL ANÁLISIS DE REGIONES GEOPOLÍTICAS (MARG)

I. INTRODUCCIÓN. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

Con la globalización, la seguridad nacional e internacional aumenta su interrelación, de forma que el análisis de los riesgos y amenazas de un país, afectan a la estabilidad de toda su región geopolítica. Así por ejemplo el conflicto de Libia es un factor de desestabilización para toda la región. Lo mismo podemos decir de Siria o de Somalia. Esto exige un método de análisis de estabildades e inestabilidades de regiones geopolíticas que permita adoptar políticas y estrategias capaces de gestionar las crisis antes de que estas alcancen el grado de conflicto bélico.

El Diccionario de la Real Academia Española define la Geopolítica como “*Ciencia que pretende fundar la política nacional o internacional en el estudio sistemático de los factores geográficos, económicos y raciales*”.¹ En esta definición aparece la palabra “racial” dejando patente el carácter que tuvo la geopolítica en la década de los años 30, bajo la influencia de la Escuela de Múnich (Alemania) y su uso perverso por el nazismo, lo que la mantuvo proscrita como disciplina académica, pero no como herramienta de uso por las potencias con intereses geopolíticos regionales o globales. Autores como Spycman, Kissinger, Cohen, Brzezinski, Paul Kennedy, Hervé Coutau-Bégarie, Pierre Celerier, Huntington, Fukuyama, etc., demuestran que la geopolítica siempre ha estado presente en el análisis de las relaciones internacionales de las grandes potencias.

La Escuela de Estado Mayor del Ejército de Tierra definió la Geopolítica como: “*La ciencia que persigue la definición de la política nacional o internacional basándose en el análisis sistemático del escenario geográfico, y de otros factores como los económicos, humanos, sociopolíticos y militares*”.

La geopolítica sirve para analizar el escenario en que debe desarrollar su campo de acción. Su objetivo es facilitar la toma de las decisiones políticas, proporcionando el conjunto de informaciones que faciliten el trabajo de los decisores.

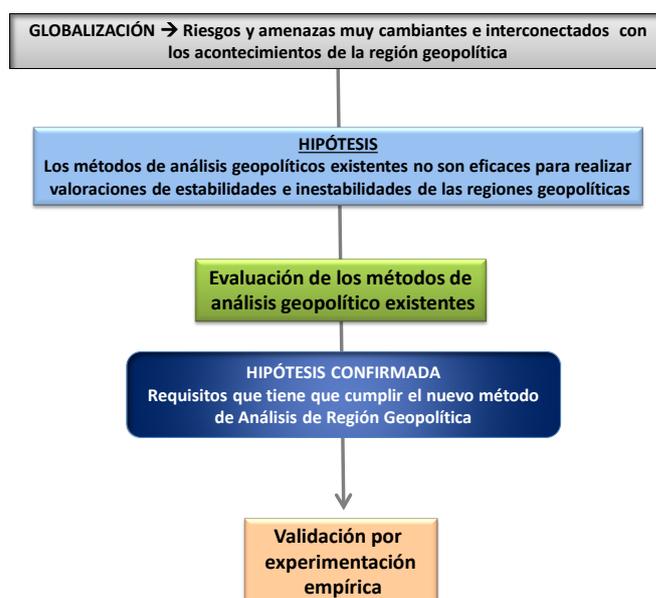
Los centros de inteligencia y las escuelas de estado mayor de los países desarrollados suelen emplear métodos de análisis basados en la geopolítica.

¹ REAL ACADEMIA ESPAÑOLA : Diccionario de la lengua española, Ed. Espasa Calpe, 21 edición, Madrid, 1992, p. 1036.

Por otro lado, la velocidad de cambio de los riesgos y amenazas que van asociados a una o varias regiones geopolíticas, requieren un método de valoración continua basado en los indicadores de estabilidad de cada región geopolítica. Entendiendo por “región geopolítica”, “Un conjunto de Estados que, desde el punto de vista del estudio geopolítico, presenta un cierto carácter de unidad o de integración, bien sea física, humana, económica, política, etc. que hace que las acciones en cada una de sus partes estén estrechamente relacionadas con los efectos en las otras”.

A partir del conocimiento de los diversos métodos que podrían ser de utilidad para realizar la citada valoración de regiones geopolíticas, hemos planteado la siguiente hipótesis de investigación: “no existe ningún método de análisis de regiones geopolíticas, capaz de analizar las estabilidades y las inestabilidades que nos permia gestionar crisis”

Una vez que confirmada la veracidad de la hipótesis planteada. Pasaremos a desarrollar un método de análisis de las inestabilidades de las regiones geopolíticas a partir del conocimiento de los métodos existentes que mejor se adapten a nuestras necesidades.



Elaboración propia

Después de desarrollar el nuevo Método de Análisis de Regiones Geopolíticas es necesario validar su bondad para los objetivos propuestos.

Los profesores del Departamento de Estrategia y Relaciones Internacionales de la antigua Escuela de Estado Mayor del Ejército de Tierra de España elaboraron un método de análisis denominado *Método geográfico-militar*, especialmente diseñado para estudiar un país, a partir de su factor físico, demográfico, económico, sociopolítico y

militar. El método estaba enfocado a evaluar si las fuerzas armadas del país estudiado se adecuaban a la situación de amenazas en su entorno geopolítico, y especialmente en los países vecinos. Se trataba de un método útil en el ambiente de la Guerra Fría, donde predominaba la estrategia de la disuasión frente amenazas convencionales, como las que habían provocado las dos guerras mundiales.

Sin embargo, al terminar la Guerra Fría, la política de disuasión convencional entre Estados ha perdido protagonismo. Mientras que progresivamente han ido apareciendo actores no estatales, como los grupos terroristas internacionales, que plantean grandes desafíos a la seguridad desde regiones geopolíticas muy alejadas como Afganistán, Siria o el Sahel. Riesgos y las amenazas de naturaleza difusa y cambiante, que son capaces de desestabilizar regiones geopolíticas enteras, que obligan a la comunidad internacional a intervenir para evitar el contagio de la desestabilización.

Por todo esto, el *método geográfico militar* pierde gran parte de su utilidad. Este fue el motivo por el que el autor, en su condición de profesor y jefe de Departamento de Estrategia de la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas (ESFAS), se propuso adaptar el método geográfico militar, y diseñó un nuevo método que fuera útil para la evaluación de los factores de estabilidad e inestabilidad de una región geopolítica, y no únicamente de un país.

Este nuevo método debía permitir la detección de las posibles inestabilidades de una región geopolítica, y con tiempo suficiente para poder abordarlas en su fase de crisis para evitar la escalada de la inestabilidad hacia un conflicto, e incluso una guerra de nefastas consecuencias y de difícil control.

Con todo, el método debería facilitar la toma de decisiones políticas de carácter estratégico.

2. MÉTODOS ACTUALES DE ANÁLISIS GEOPOLÍTICO

Para comprobar que no existe ningún método de análisis de regiones geopolíticas, capaz de analizar las estabilidades y las inestabilidades hemos analizado todos los métodos geopolíticos o equivalentes existentes que podrían ser de utilidad.

Después de explorar en las escuelas de estado mayor de los principales países occidentales, sobre los métodos de análisis geopolíticos, llegamos a la conclusión de que la mejor base de partida para realizar un recorrido por los diferentes métodos recogidos por Hartshorne y por Cohen, que podríamos definir como geopolíticos.

Hartshorne reconoce cuatro diferentes, dentro del campo de la geografía política:

1) análisis de poder; 2) histórico; 3) morfológico; y 4) funcional.² A estos métodos, Cohen³ añadió otros dos: el del comportamiento y el sistemático. A todos estos métodos añadiremos el método de razonamiento geopolítico, contemplado en el manual de geopolítica del Ejército salvadoreño, el método geopolítico de Thual, El método del Instituto Francés de Polemología, el método del Instituto Español de Estudios Estratégicos y el método analítico factorial. Haciendo así un recorrido por todos los métodos disponibles a día de hoy.

Por su parte, la clasificación de los métodos para el estudio de la geografía política diseñada por Saul Bernard Cohen,⁴ permitió desarrollar el método geopolítico militar como una de las posibles opciones que ofrecen los métodos de análisis del poder.

2.1. Método de análisis de poder

El método de análisis del poder hace referencia a lo que Hartshorne considera “un análisis de unidades políticas de poder y a las relaciones entre ellas”. El método divide el poder nacional en cinco elementos de análisis: geográfico, económico, político, social y militar. En este ámbito, Cohen deja claro que: “*Mientras que el inventario del poder es, generalmente, un método de análisis comparativo que se ha reservado para el Estado-nación, se está haciendo cada vez más importante examinar su posibilidad de aplicación a varios niveles de regionalización, e incluir índices de crecimiento o velocidad de desarrollo, para asegurar que se refleja la dinámica de las zonas en cualquier estudio que se emprenda*”.⁵

El método de análisis de poder tiene el inconveniente de que es difícil cuantificar aspectos de gran influencia como son la ideología política, la moral, la concienciación social o el grado de cohesión de un pueblo. Por otro lado no es fácil la elección y la ponderación de los datos.

2 HARTSHORNE, Richard. Political geography en HARTSHORNE, Richard; PRESTON, J. y CLARENCE, J. (cords.). *American Geography Inventory and prospect*, Syracuse: Ed. Association of American Geographers, University Press, Syracuse, 1954, pp. 167-223.

3 COHEN, Saul Bernard. *Geografía y política en un mundo dividido*, traducido de *Geography and politics in a world divided* por Ricardo Español Iglesias, Ed. Ejército, Madrid, 1980, p. 41.

4 COHEN, Samuel. Norteamericano, expresidente de la Asociación de Geógrafos de EE.UU., Autor de la Teoría de la Jerarquía de los Espacios del globo terrestre.

5 *Ibidem.* p.45.

Por ello, es importante descubrir qué elementos son afines y cuáles pueden convenir para el desarrollo del estudio. Los resultados finales aportan unas guías que pueden ser de utilidad en cualquier análisis comparativo.⁶

2.1.1. Método histórico

El método histórico considera que la geografía política histórica puede aportar un mejor conocimiento de los problemas actuales. Según este método, lo que ahora ocurre solo se puede comprender teniendo en cuenta que la actualidad es consecuencia del pasado. Un buen ejemplo es el estudio de Whittlesey, que analiza la evolución del estado nacional francés.⁷

El cambio continuo dificulta la aplicación de un método basado en los hechos históricos. Confiar en la historia, y que esta nos sirva de guía para proyectar las misiones y actividades políticas de los estados en la actualidad, puede resultar infructuoso e incluso engañoso.⁸

En este tipo de método, podemos incluir el denominado de Apreciación geopolítica, que considera que dicha apreciación es el instrumento por medio del cual el investigador estaría capacitado para evaluar los hechos históricos de trascendencia, para interpretar el presente. La Apreciación geopolítica se define en el Manual de Geopolítica⁹ del Ejército salvadoreño como el “proceso mental que se realiza con el fin de estudiar los flujos geopolíticos en un caso dado, permitiendo valorarlos, determinar su accionar y deducir las medidas de conducción política que, desde el punto de vista de estos flujos, convenga adoptar”. Así, la Apreciación geopolítica¹⁰ es un documento cuyas conclusiones son de carácter general, que podría ser la base para cualquier estrategia política., y que debe basarse en las aportaciones de un equipo multidisciplinar de expertos en economía, política, sociología, derecho, temas militares, etc.

El método no aporta soluciones para cada problema, sino que aporta ideas generales, tendencias y orientaciones, por esta razón, es útil para que los niveles más altos de decisión puedan establecer los objetivos geopolíticos.

6 COHEN, Saúl Bernard. Opus cit., p.48.

7 WHITTLESEY, Derwent (1944). *The Earth and the State*. Henry Holt, Nueva York, 1944, pp. 129-165.

8 COHEN, Saul Bernard (1980). Op. Cit. p. 48.

9 COMANDO DE DOCTRINA Y EDUCACIÓN MILITAR DEL EJÉRCITO DEL SALVADOR. *Manual de geopolítica* MD 100-8, San Salvador, marzo, 1998, p. 284.

10 *Ibidem* p. 285.

2.1.2. Método morfológico

Este método estudia los diferentes aspectos políticos, sobre la base de las semejanzas y diferencias con otros modelos de acuerdo con sus características y formas estructurales. Por otro lado, analiza estructuras y asociaciones políticas, que pueden ser administraciones internas de una nación o estados-nación, bloques regionales u organizaciones de ámbito global, considerando su situación, tamaño y forma.

Por otro lado, este método resulta más completo cuando se basa en la técnica prospectiva desarrollada por el astrónomo F. Zwicky, que sigue cinco pasos fundamentales:

Definición clara y precisa del país, así como el enfoque del análisis que se quiere tratar, para de esta manera proceder a una formulación adecuada y correcta. Requiere la identificación de todos los parámetros o factores que caracterizan el país, mediante variables y la cuestión a analizar en cuestión.

Construcción de la matriz multidimensional (*morphological box*), que debe contemplar todos los parámetros identificados mediante variables en el segundo paso.

Todos los escenarios de la matriz morfológica multidimensional, que deberán ser examinados en términos de su factibilidad para alcanzar los fines perseguidos.

Para realizar un estudio morfológico de un país, se manejan las evoluciones de sus parámetros económico, social, político y jurídico en un plazo de tiempo, y siempre a la luz de los cambios significativos que se han suscitado en toda la región geopolítica. A continuación, se presenta la matriz multidimensional en una tabla de doble entrada, para así facilitar la identificación de los posibles escenarios.

El método se adapta bien al estudio de un país pero no al de una región geopolítica compuesta por varios países.

2.1.3. Método funcional

El método funcional, fue concebido por Hartshorne,¹¹ y se basa en el análisis y funcionamiento de una zona como unidad política. Es un enfoque exclusivamente político de un espacio geográfico constituido en zona política de interés. El método subdivide la zona política en zonas subordinadas, estableciendo la relación política con

¹¹ HARTSHORNE, Richard. *The functional approach in political geography*, *Annals of the Association of American geographers*, XL, Junio de 1950.

el conjunto y los diferentes vínculos políticos entre cada una de las zonas subordinadas y del todo con el exterior.

Este método está orientado al estudio de un Estado y las regiones en que este se subdivide. Las zonas subordinadas deben tener una relación más fuerte con el todo que la que tienen entre sí o con otros Estados, porque para que el Estado funcione adecuadamente debe estar cohesionado por la homogeneidad, la coherencia y la viabilidad que le otorgan su fortaleza. La viabilidad de cualquier Estado depende además de su cohesión interna, de las relaciones económicas, estratégicas y políticas con otros Estados.

El método funcional estudia las fuerzas centrípetas que cohesionan y consolidan al Estado y las fuerzas centrifugas que le debilitan. Esas fuerzas se relacionan con el espacio donde se desarrollan. El método proporciona un análisis político de la distribución espacial del poder, las relaciones entre los distintos agentes políticos y sus consecuencias.¹²

La aplicación del método funcional nos permitiría analizar los conflictos que surgen entre las distintas administraciones, descubriendo y valorando las tensiones que aparecen entre el estado central en el ejercicio de sus funciones propias y los órganos regionales o locales. Saúl Bernard Cohen lo aplica al caso de los EE.UU.¹³

La aplicación del método funcional supone una organización política o económica común, de esta forma vemos que exige la existencia en el área de una única organización regional que agrupe a los estados del área y que permita sustituir al estado en el análisis diseñado por Hartshorne.

No es, por lo tanto, un método generalmente válido ni de aplicación al estudio de un área.

2.1.4. Método de comportamiento

La geografía política del comportamiento trata de los casos en que el espacio puede identificarse como una variable independiente. Kasperson y Minghi distinguen entre los comportamientos en el espacio, que se refiere al análisis de los modelos espaciales que toma el comportamiento, y en el territorio, que se refiere a los sentimientos innatos que tratan de la ocupación y defensa del espacio físico.

¹² COHEN, Saúl Bernard. Opus cit, op. cit. p. 51.

¹³ Ibídem p. 52.

Así, la metodología del comportamiento comprende el examen empírico de situaciones mediante controles adecuados, y determina que sabemos, sentimos y valoramos acerca del espacio es importante para explicar nuestra propia forma de proceder.

Desde esta perspectiva, el método del comportamiento permite explicar diferentes modelos de la actuación política de las sociedades de una determinada zona geográfica. Sin embargo, el carácter empírico del método, así como la dificultad de realizar un análisis del comportamiento colectivo, impiden la aplicación de este método más allá del campo puramente académico o en áreas muy controladas.

Por todo ello, *este método no se puede aplicar al estudio de un área como herramienta de estimación estratégica.*

2.1.5. Método sistémico

El método sistémico se deriva de la Teoría General de Sistemas que, como indica A. Rapoport,¹⁴ es una perspectiva metodológica que pretende estudiar, de forma unificada, diversos campos hasta entonces separados. Esta teoría fue desarrollada por Ludwig Von Bertalanffy,¹⁵ que considera que entre las ciencias físicas clásicas y la biología, así como entre estas ciencias y otros campos del saber, no ha de haber ninguna diferencia esencial respecto a la metodología.

Sin embargo, el concepto de sistema abierto plantea un complicado dilema, que no es otro que definir las relaciones entre el medio y el sistema, como ha señalado D. Silverman.¹⁶ Ante este problema, cabe preguntarse dónde comienza y termina cada uno de ellos.

A este respecto, Cohen,¹⁷ sin dar una solución concreta a esta disyuntiva, nos marca una actitud: *“Los análisis geográficos empiezan y terminan normalmente en y con el lugar. Pero el lugar se convierte en un ente geográfico solamente cuando se le examina como una parte de la superficie terrestre, dentro de la cual ciertos procesos actúan entre sí especialmente para crear zonas de acción política. Para valorar estas zonas de acción política es necesaria la comprensión de las dimensiones que les dan la escala, el tiempo y el movimiento”.*

14 RAPOPORT, A. Teoría General de los sistemas, Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales, Tomo 9. Ed. Aguilar., Madrid, 1976.

15 BERTALANFFY, Ludwig von. *General System Theory*, Ed. Harmondsworth., Penguin, 1973, p.16.

16 SILVERMAN, D. *The Theory of organisations*, Heineman, Londres, 1970, p.27.

17 COHEN, Saúl Bernard. Opus cit, p. 211.

En esta reflexión, Cohen, al hablar de zonas de acción política, está hablando de sistemas abiertos que deben definirse y limitarse, según la escala, el tiempo y el movimiento.

En un estudio de Saul Bernard Cohen y Lewis D. Rosenthal,¹⁸ se anticipó el sistema geopolítico como la unidad dentro de la cual el proceso político interactúa con el espacio geográfico. Las transacciones políticas, las estructuras políticas y las fuerzas sociales son los componentes del proceso; mientras que el lugar, la zona y el paisaje son los componentes del espacio geográfico.

Desde esta perspectiva, el empleo del análisis de sistemas en la geografía política es especialmente obligado, dada la aplicación de la teoría de los sistemas a los procesos políticos, como así se manifiesta en los trabajos de David Easton y E. R. Leach, según la llamada “*Ad Hoc Committee on Geography*”, de la National Academy of Sciences National Research Council.¹⁹

En este método, como en los anteriormente descritos, nos enfrentamos al problema de medir y describir la distribución de los fenómenos políticos, tal y como existen en el espacio. Esto presenta el problema de confiar en elementos estáticos para describir situaciones esencialmente dinámicas.²⁰

El espacio, así como el empleo del mismo por el ser humano, son dinámicos. El factor movimiento es especialmente importante. Así, Gottmann presentó el movimiento y las ideas nacionales como las dos fuerzas principales en la geografía política.²¹

Como conclusión, volvemos aquí a la recomendación de Cohen,²² que determina que los análisis geográficos empiezan y terminan normalmente en y con el lugar. Pero el lugar se convierte en un ente geográfico solamente cuando se le examina como una parte de la superficie terrestre, dentro de la cual ciertos procesos actúan entre sí especialmente para crear zonas de acción política. Para valorar estas zonas de acción política es necesaria la comprensión de las dimensiones que les dan la escala, el tiempo y el movimiento.

18 COHEN, S; y ROSENTHAL, Lewis D. *A Geographical Model for Political Systems Analysis*. The Geographical Review, enero 1971, LXI, núm. 1.

19 ACKERMAN, Edward A. *The Science of Geography*, Washington: NAS-NRC Publicación 1277. Washington, 1965.

20 COHEN, Saul Bernard. Opus cit., p. 55.

21 GOTTMAN, Jean. *Political Partitioning of Our World*, World Politics, julio 1952, IV, núm. 4.

22 COHEN, Saul Bernard. Opus cit., p. 54.

2.1.6. Método de razonamiento geopolítico

En el ya citado Manual de Geopolítica del Ejército salvadoreño encontramos el Método de Razonamiento Geopolítico, del que señala que “*consiste en determinar el asunto, problema, tarea u objetivo a resolver o lograr; analizar la situación que enmarca el problema, y dar la solución o soluciones posibles y viables*”.²³

En cuanto a los distintos pasos para desarrollar el Método de razonamiento geopolítico, el Manual determina los siguientes:

- a) Identificar el problema, delimitando el espacio geográfico, que a diferencia del método de Apreciación se inicia identificando el Estado a estudiar.
- b) Elaborar un análisis de los factores geopolíticos relacionados con el problema bajo estudio.
- c) Formular las posibles soluciones al problema.
- d) Analizar las intenciones de los actores que intervienen en el problema.
- e) Seleccionar las soluciones más favorables para elegir la línea de acción a seguir.

Este método es empleado por el Ejército de Guatemala,²⁴ de acuerdo con su Manual de Planeamiento Estratégico.²⁵

El método no es adecuado para un seguimiento continuo de algo tan complejo como es una región geopolítica.

2.1.7. Método geopolítico de Thual

Este método fue desarrollado por François Thual,²⁶ y establece que no hay un modelo de comportamiento geopolítico, sino que este depende de los factores que afectan a cada crisis. Por lo tanto, el estudio del comportamiento del Estado depende de las

²³ COMANDO DE DOCTRINA Y EDUCACIÓN MILITAR DEL EJÉRCITO DEL SALVADOR, *Manual de geopolítica* MD 100-8, Op. cit. p. 283.

²⁴ Ciencia militar. Disponible en <http://kaibil732.blogspot.com.es/2008/07/metodologia-del-analisis-geopolitico.html>.

²⁵ EJERCITO DE GUATEMALA, *Manual de Estrategia*, Guatemala. Enero 2005, Pág. 3-3.

²⁶ François THUAL fue profesor de Geopolítica en la École Pratique des Hautes Etudes y en el Collège Interarmées de Défense.

circunstancias y factores del momento, ya que se trata de una actividad intelectual diferente adaptada a una situación determinada.²⁷

Por otra parte, un análisis correcto de las crisis permite identificar y evaluar los acontecimientos. Cuando un conflicto estalla en una región, es preciso, metodológicamente, partir de un foco de tensiones, asegurar un análisis regional de los afectados por esta crisis, e introducir esta problemática en la situación de la región, incluso en el conjunto de las relaciones internacionales.

Como conclusión, Thual estima que analizar una crisis implica una relación de ida y vuelta entre tres niveles de causalidad:

- La situación, por qué ayer o anteayer tuvo lugar la acción militar o diplomática.
- La coyuntura, mediante la identificación de las motivaciones y las ambiciones de cada uno de los implicados en el conflicto.
- La estructura, la perspectiva de estas causas sobre el largo plazo.

Una ventaja importante de este método es que puede aplicarse fácilmente a áreas regionales, a través del análisis de los diferentes conceptos desde una perspectiva conjunta de área. Se trata de un método flexible que puede introducir aspectos históricos en el estudio, para enriquecer el análisis.

Por último, *el inconveniente del método es que, como método geopolítico, está muy enfocado a las relaciones internacionales y puede haber aspectos internos de cada país que sea difícil detectar a través de los análisis.*

2.1.8. Método del Instituto Francés de Polemología²⁸

El proceso para el análisis de los fenómenos de carácter polemológico se inicia mediante la distinción entre los seis fenómenos sociológicos que comporta: la localización en el tiempo, la localización en el espacio, la forma, la estructura, las dimensiones y el pasado, el presente y el futuro.

27 THUAL, François. *Méthodes de la Géopolitique. Apprendre à déchiffrer l'actualité*, Ed. Ellipses, París, 1996, p.13.

28 Instituto Español de Estudios Estratégicos IEEE. Estudio Comparado de la metodología seguida por el Instituto Francés de Polemología y por el seminario del IEEE. Seminario de Polemología del Área Mediterránea. Instituto Español de Estudios Estratégicos IEEE. CESEDEN. Madrid, Diciembre 1980.

La finalidad del análisis es descubrir los desequilibrios que pueden ser peligrosos, y contribuir así a la toma de conciencia, de alerta y de prevención sobre las posibles situaciones beligeras, y también para aplicar una terapia adecuada. Y en cuanto a su estructura, el análisis puede dividirse en tres partes: descripción polemológica del fenómeno, que incluirá la identificación, localización, la naturaleza, la forma y vida del fenómeno y la cuantificación y los resultados; la segunda parte es la interpretación polemológica del fenómeno como síntoma, de otros fenómenos belígenos y la tercera parte es la definición, clasificación y futuro del fenómeno.

El método nace con vocación de prevenir los conflictos, y para ello aporta previsiones a largo plazo de que estos sucedan. La metodología empleada aspira a ser científica, por lo que afronta análisis asépticos, sin formular juicios morales ni apreciaciones de valor respecto a las responsabilidades es para, de esta forma, mantener la objetividad.

El principal inconveniente que se puede atribuir a este método es su carácter descriptivo y la falta de un enfoque global. Otro inconveniente de este método es que no relaciona directamente los poderes públicos y la opinión pública a los que pretende concienciar con las áreas de análisis, ya que estudia la agresividad colectiva y el conocimiento de los gérmenes belígeros y los conflictos armados, pasados, presentes y en potencia, con sus características principales y no los países o áreas de aparición.

Por último, renuncia al estudio de prospectiva, afirmando que la ciencia estudia el pasado.

2.1.9. Método del Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE)

A finales de los años 80, el IEEE desarrolló un método analítico factorial de las causas que originan los conflictos bélicos, que publicó en 1990 en su Cuaderno de Estrategia nº 17.²⁹ El método se basa en la tipificación de las causas de los conflictos en tres niveles: causas profundas o permanentes, causas medias o coyunturales, y causas superficiales o de querrela.

Y como fundamento teórico, mantiene que el análisis de las causas del conflicto ayuda a establecer una valoración geopolítica de la situación, por lo que puede ser complementario de cualquier método de análisis.

Finalizado el trabajo individual, que queda registrado en una ficha, se realiza una labor de equipo poniendo en común todos los factores agrupados por esferas,

29 OEHLING, Hermann; FERNÁNDEZ SEGADO, Francisco y JIMÉNEZ MARTÍNEZ, Carlos et al. *Investigación de fenómenos belígenos: Método analítico factorial. Cuaderno de estrategia 17*. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Ministerio de Defensa, Madrid, 1990.

según su contenido económico, político, social, cultural, geográfico o militar. Para concluir, se extraen distintas consideraciones, que resaltan aquellos factores con mayor trascendencia y que aportan las claves principales del riesgo.³⁰

El método es polemológico y centra su esfuerzo en el análisis de las causas del conflicto y, aunque aporta los factores claves para evaluar el riesgo, desprecia otros de naturaleza geopolítica que es importante tener en cuenta.

2.1.10. Método analítico factorial

A partir del método analítico factorial que hemos visto en el apartado anterior, los analistas del IEEE se plantearon el desarrollo de un método de análisis factorial de las causas que originan los conflictos bélicos. Se trata de un método polemológico, que se describe en Cuaderno de Estrategia nº 69³¹ del IEEE.

Con este método se pretende averiguar el grado de conflictividad de un cuerpo social determinado, ya sea este una nación o una región. El análisis se realiza considerando las raíces del conflicto o la crisis así como la relación entre los diversos factores.³²

El proceso investigador es continuo y flexible, y se puede modificar en función de la evolución de los acontecimientos.

En su análisis, el trabajo persigue una triple vertiente metodológica:³³ en primer lugar, selecciona las esferas básicas que agrupan el catálogo de factores de un sistema para su posterior clasificación; en segundo lugar, poner en manos de los investigadores una herramienta a modo de esquema que permita la evaluación del método; y, en tercer y último lugar, proporciona a los decisores políticos la información político-estratégica para ayudarles en la toma de decisiones.³⁴

Tal y como se indica en el método, “*la orientación analítica de esta técnica radica en su aplicación, descomponiendo los fenómenos beligeros o conflictivos en el máximo posible*”

30 Ibidem, pp. 44 y 45.

31 VARCARCEL, Darío; GARRIDO, Vicente et al. *Análisis Factorial de las causas que originan conflictos bélicos*. Cuaderno de Estrategia 69. Ministerio de Defensa., Madrid, 1994.

32 Ibidem, pp. 17 y 18.

33 Ibidem, pp. 19 y 20.

34 Ibidem, pp. 19 y 20.

de factores clave".³⁵ En cuanto a su desarrollo, el método se realiza en cuatro fases: planeamiento, información, análisis y evaluación.

En la fase de planeamiento se determinan las esferas y los factores. Se trata de realizar una minuciosa identificación de los diversos factores beligeros que producen los conflictos. Para ello, se clasifican en los tres niveles que ya vimos en el método del Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE): el nivel profundo o de las estructuras, el medio o de la coyuntura, y el superficial o del litigio.³⁶

Este método factorial tiene por finalidad estudiar las situaciones y áreas susceptibles de generar violencia, para alertar así sobre su aparición y características a los poderes públicos. Aunque se preocupa de la opinión pública, ni propone medidas preventivas ni correctoras, sí pretende poner a disposición de los responsables de la evaluación estratégica un instrumento auxiliar para la detección de amenazas.

Se trata de un método polemológico que se centra en las causas de los conflictos, pero no en el resto de los factores geopolíticos que pueden no ser polemológico aunque jueguen un papel importante en la resolución de la crisis o el conflicto.

En este método, el estudio no es general, sino que se reduce a un aspecto determinado, preferentemente relacionado con la seguridad nacional. Además, analiza los conflictos presentes, al tiempo que trata de detectar aquellos latentes en el área interesada mediante el estudio de todos los factores. Trata de deducir el desarrollo, la proyección y la extensión de los conflictos, en curso o en gestación, a otras áreas o países. Tiene las ventajas claras de un objetivo definido y de ir más allá del pasado para analizar el presente y deducir el desarrollo de los conflictos latentes.

2.1.II. Método geográfico militar

Durante algunos años, en la Escuela de Estado Mayor del Ejército de Tierra, los profesores del Departamento de Estrategia, desarrollaron el método "geográfico militar" que realizaba un estudio del factor físico, humano, económico y sociopolítico de un país para deducir como debían ser sus fuerzas armadas, determinando sus vulnerabilidades y discrepancias entre las fuerzas existentes y las necesarias.³⁷

35 *Ibidem*, p. 21.

36 *Ibidem*, pp. 27-29.

37 RUBIO ARACIL, J. y BALLESTEROS, M. *Métodos de estudio. Geográfico militar. Geoestratégico. Polemológico. Carreras de armamento.* Escuela de Estado Mayor del Ejército. Libro de texto de Estrategia., Madrid, 1992, p.3.

El método geográfico militar es un proceso de análisis, seguido de una síntesis para finalmente extraer conclusiones, y todo ello, siguiendo los pasos de todo proceso informativo: definición de los objetivos del estudio, compilación (obtención y clasificación de datos), valoración (determinar su pertinencia, exactitud y calificación, precisando la fiabilidad de la fuente) e interpretación, que es el paso crucial del ciclo en el que se aplica la deducción en busca de conclusiones militares, que es lo que constituye la síntesis.

El análisis debe ser lo más duradero posible por lo que pone el énfasis en las posibilidades y vulnerabilidades. Las posibilidades, consideradas independientemente de las actitudes, constituyen la capacidad de cualquier país o coalición para alcanzar sus finalidades, y son la expresión de su potencial nacional, relativamente estable y sujeto a cambios lentos. Por lo que respecta a las vulnerabilidades, representan la sensibilidad de un país o una coalición ante cualquier acción exterior, cuya rápida modificación también es difícil.

En cuanto a los factores de análisis el método determina los siguientes factores: ambiente, factor físico, humano, económico, sociopolítico y militar.

Una vez analizados todos estos factores se establece una comparación entre las fuerzas armadas que necesita el país estudiado y las que tiene en realidad, para proceder a examinar las causas, buscar su origen y establecer el diagnóstico de la situación.

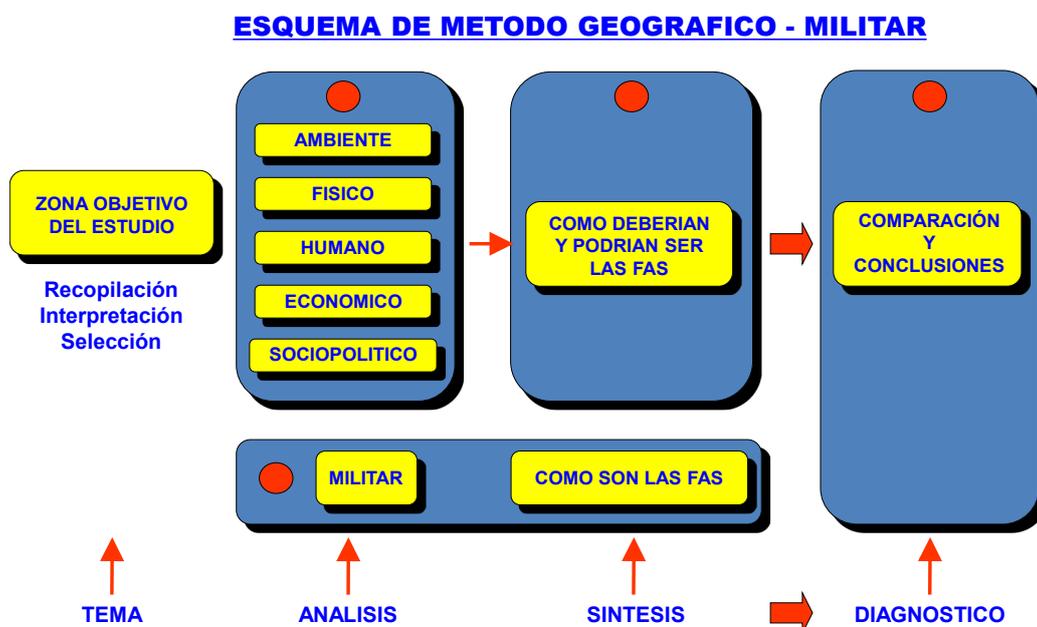


Gráfico 9-2

Elaboración propia
Fuente: Manual Método de Estudio EEM

La conclusión es que el método geográfico militar no es adecuado para estudiar estas regiones geopolíticas, ni tampoco para analizar la estabilidad internacional.

2.2. Conclusión de los métodos analizados

A la vista del análisis de todos los métodos analizados llegamos a la conclusión de que se corrobora la hipótesis: *los métodos de análisis geopolíticos existentes no son eficaces para realizar valoraciones de estabilidades e inestabilidades de las regiones geopolíticas.*

Por lo que es necesario establecer un método de análisis de regiones geopolíticas basado en el estudio de los factores capaz de detectar la aparición de cualquier riesgo o amenaza a través de la variación de inestabilidad de la región, para ello partiremos de las aportaciones de los métodos existentes que más se adaptan a las necesidades actuales

3. REQUISITOS DEL NUEVO MÉTODO

Ante todo, se necesita un método de carácter instrumental que facilite el diseño y la gestión de la estrategia de seguridad nacional. Entre otras características, este método debe ser apto para ser aplicado en el ámbito nacional o en el aliado. Debe ser de utilidad para realizar el estudio de una región geopolítica o una organización internacional y, al mismo tiempo debe ser lo suficientemente flexible y abierto como para ser compatible con las aportaciones intelectuales del analista.

Así, el nuevo método, para ser útil, tiene que cumplir con los siguientes requisitos:

- Su ámbito de aplicación debe ser global.
- Debe ser interdisciplinar.
- Debe ser prospectivo para poder actuar en varios horizontes temporales.
- Debe ser valorativo.
- Debe ser abierto.
- Debe ser realista y coherente.

En cuanto a su ámbito de aplicación, del método debe ser global, aunque la pretensión sea facilitar la elaboración y gestión de una determinada ESN, ya que “*Para comprender las partes debemos primero dirigir nuestra atención al todo, porque este todo constituye el campo de estudio que es inteligible en sí mismo*”.³⁸

Por otro lado, el método debe estar al servicio de una estrategia de larga duración. Las estrategias de seguridad tienen un horizonte mínimo de 10 años, aunque esto no

38 TOYNBEE, Arnold. *Estudio de la Historia*. Madrid: Alianza Editorial, Madrid, 1981, p. 25.

excluye su revisión periódica. Así por ejemplo la Estrategia Española de Seguridad (EES) establecía un horizonte de 10 años y una revisión cada cinco años o cuando las circunstancias lo demandaran.³⁹ Sin embargo, la Estrategia de Acción Exterior tiene un horizonte de 20 años y establece cuatro escenarios para España extraídos del informe “*España en el Mundo 2033*”.⁴⁰ Por esto, el método no se puede limitar a valorar la situación presente, sino que requiere una cierta prospectiva, donde se puedan visualizar los escenarios futuros más probables a medio y largo plazo. Es decir, es necesario estudiar el presente, pero también las tendencias que marcan el camino futuro. Dicho de otro modo, el método debe captar la “futuración” del presente, lo que ya está en germen pero todavía no es. Todo presente está preñado de futuro y la tarea del analista es ir más allá de la realidad tal como aparece, lo que significa desentrañar el futuro qué no es y qué puede ser.⁴¹

El método debe ser “valorativo”, es decir, que en la medida de lo posible pueda ser valorado tanto en aquellos aspectos que nos permiten determinar en qué medida los objetivos se están alcanzando, como en los costes que la estrategia implica.

También debe ser “interdisciplinar”, descartando un solo enfoque, ya sea el diplomático, el económico, el militar u otro. Como consecuencia de la globalización, la realidad es poliédrica y cada día más compleja, y no se puede comprender si la observamos desde un único punto de vista. Polarizar nuestra actividad en una sola, significa olvidarnos de la figura, de la forma y más aún de la esencia de esa forma y figura.⁴²

La estrategia de seguridad nacional es muy compleja, ya que en ella concurren múltiples factores de los más diversos ámbitos, entre otros la política, la economía, la religión, la ideológica o la capacidad militar. Todo ello, redundando en la necesidad de que el método sea interdisciplinar. La EES indica que “*la seguridad es una tarea compleja, en un mundo interdependiente y en transformación*”.⁴³

Otro requisito del método es que debe ser “abierto”, porque nos permitirá alcanzar los diferentes objetivos del análisis estratégico que se pueden plantear, y que podían no

39 GOBIERNO DE ESPAÑA. *Estrategia Española de Seguridad. Una responsabilidad de todos*. Madrid, 2011, p. 18.

40 MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES Y COOPERACIÓN. *Estrategia de Acción Exterior*. MAEC, Madrid, 2014, p. 27.

41 VALCÁRCEL, Darío; GARRIDO, Vicente et al. *Análisis Factorial de las causas que originan conflictos bélicos*. Opus cit., p. 20.

42 STRANCH, Hew. *Ejércitos europeos y conducción de la guerra*. Ediciones Ejército, Madrid, 1985. p. 10.

43 GOBIERNO DE ESPAÑA. *Estrategia Española de Seguridad. Una responsabilidad de todos*. Opus cit., p. 9.

estar presentes en el momento de su elaboración. El método debe permitir la definición del propósito y la finalidad de la estrategia de seguridad nacional.

Además, el método debe ser “realista y coherente”, lo que significa que tiene que abordar estrategias posibles para las capacidades disponibles a corto, medio y largo plazo; y que estas sean coherentes con el nivel de ambición de la sociedad del país o la organización internacional que va a implementarla.

Por último, el método debe “apoyarse en otras ciencias”, que adquieren para nosotros un carácter instrumental como son entre otras, la demografía, la economía, la sociología o la estadística.

De este modo, al realizar el análisis de los datos disponibles, es necesario familiarizarse con los correspondientes indicadores y valores de medida de dichas ciencias.

4. MÉTODO DE ANÁLISIS DE REGIONES GEOPOLÍTICAS (MARG)

En primer lugar, es necesario delimitar y canalizar el objeto del estudio, lo que va a condicionar todo el proceso del análisis.

Al enmarcarse en el diseño y la elaboración de las estrategias de seguridad nacional (ESN), el objeto del estudio será analizar la estabilidad e inestabilidad de cada región geopolítica, así como los riesgos y amenazas que esa inestabilidad comporta para los intereses nacionales contemplados en la ESN.

El método proporcionará la definición y priorización de las regiones geopolíticas que será reflejado en la citada estrategia.

Sin duda, el método no está exento de una cierta subjetividad en su valoración causada por el punto de vista desde donde se hace el estudio. A pesar de ello, los analistas deberán ser todo lo objetivo posible, pues sólo esta condición evitará errores en la valoración.

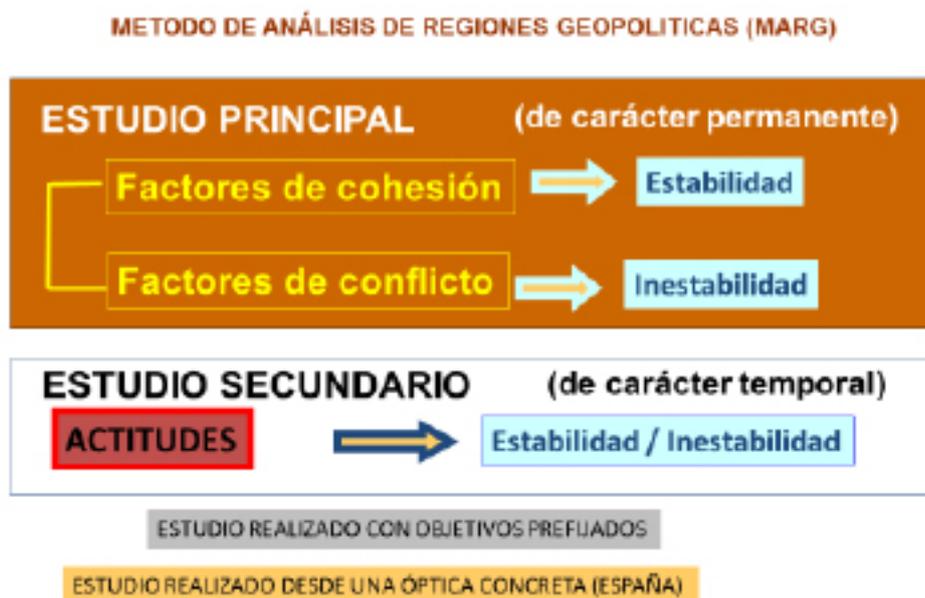


Gráfico 3

Elaboración propia

Durante la gestión de la ESN, el método servirá para detectar los procesos de inestabilidad y ayudar en la toma de decisiones y la gestión de crisis. Con este propósito, el método establece dos niveles de análisis:

- El estudio principal, que analiza aquellas variables de cada factor que tienen un carácter más permanente y, a partir de ellas, se determinarán los factores de cohesión o de conflicto. Los primeros aportan estabilidad a la región, mientras que los segundos son causa de inestabilidad.
- El estudio secundario tiene carácter temporal y pone especial atención a las actitudes y a las circunstancias del momento que pueden llegar a alterar los factores de cohesión y de conflicto.

4.1. Fases del método de análisis de estabilidades e inestabilidades de regiones geopolíticas

Los pasos a desarrollar son los siguientes:

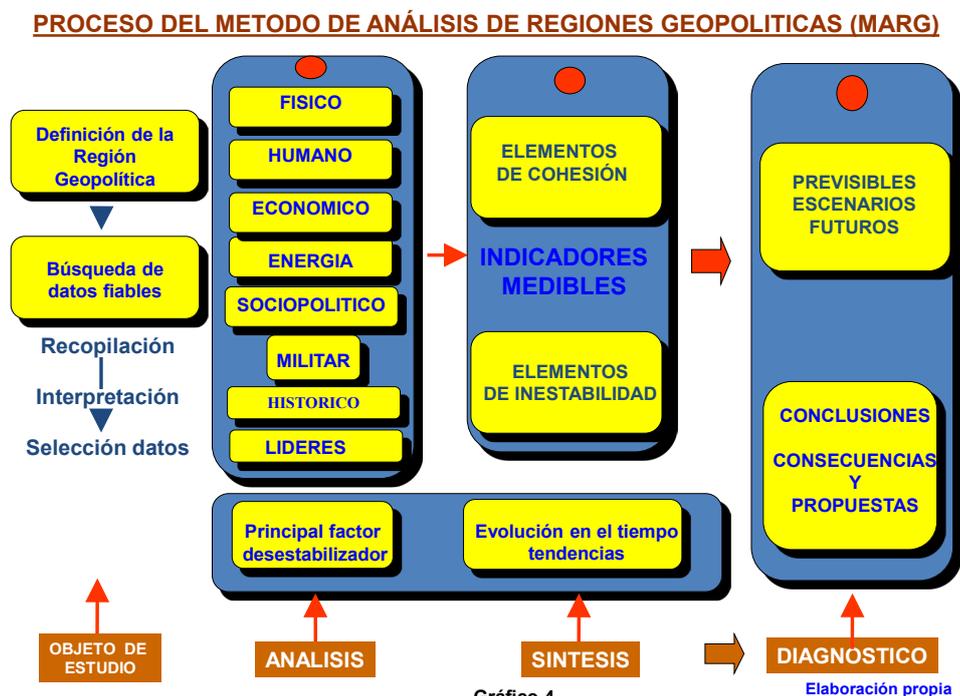
- 1ª Fase: Delimitar la región geopolítica que va a ser objeto del estudio.
- 2ª Fase: Recopilación de datos y su interpretación para finalmente seleccionar los datos de las diferentes variables que son fiables y de utilidad para el estudio. Esto implica la selección de variables; establecer la forma de cuantificarlas y de ordenarlas en cada factor. Esto dará paso a la fase de análisis.

- 3ª Fase: Análisis de los factores elegidos y que normalmente serán:
 - Físico.
 - Humano.
 - Económico.
 - Energético.
 - Militar.
 - Histórico.
 - Personalidad de los líderes.
 - Otro factor de interés. (Según el propósito del estudio).

El análisis determinará cuáles son los sistemas de equilibrio o desequilibrio de poder en la región estudiada. También se establecerá cual es el principal factor de desestabilización, pues esto nos servirá para delimitar los elementos prioritarios para el análisis y el seguimiento de las regiones geopolíticas.

- 4ª Fase: Es la fase de síntesis, en la que se establecen cuáles son los factores de cohesión y cuáles los de inestabilidad que favorecen el conflicto. Además, para cada elemento de cohesión o de inestabilidad, hay que determinar las variables y sus indicadores, pues constituyen las señales que nos facilitarán la valoración de los acontecimientos regionales, así como su influencia en los riesgos y amenazas. Estas variables deben ser preferentemente medibles para facilitar su seguimiento. Los indicadores pueden ser el resultado de combinar los datos de varias variables relacionadas. La observación a lo largo del tiempo de estos indicadores nos dará las tendencias, lo que nos permitirá hacer proyecciones de futuro.
- 5ª Fase: Fase de diagnóstico en la que se establecen los posibles escenarios futuros, sus consecuencias y la probabilidad de ocurrencia. Esto se reflejará en un gráfico que nos permitirá establecer una evaluación comparativa de riesgos y amenazas, tal y como veremos en el apartado 5. Por último el método nos permitirá realizar informes donde se recogen las conclusiones del estudio, las tendencias que se observan y las propuestas para tratar de orientar las decisiones de forma que las autoridades puedan orientar sus políticas y sus estrategias para avanzar hacia los escenarios deseados.

En el siguiente gráfico podemos ver representado el MARG.



4.2. Variables a analizar en cada factor

Aunque las variables a analizar en cada factor dependerán del objetivo del estudio geopolítico a modo de orientación se citan las variables más comunes a analizar en cada factor. Cada una de estas variables se deberá analizar de forma individual e interrelacionando con otras, para ver si contribuyen a la estabilidad o a la inestabilidad de la región geopolítica. Siempre que sea posible serán recogidas de forma numérica mediante indicadores. Las variables inicialmente a considerar son las siguientes:

4.2.1. Factor físico

- *Generalidades:* Estructura física, rasgos físicos predominantes, facetas unificadoras y disgregadoras.
- *Situación:* Posición, áreas centralizadoras y accesibilidad.
- *Extensión y forma:* Total y relativa, límites, fronteras.
- *Relieve y configuración:* Análisis morfológico, compartimentación.

- *Redes de comunicación:* Carreteras, ferrocarriles, aeropuertos, nudos de comunicación, puntos de paso obligado.
- *Hidrografía:* Vertientes, cursos de agua, tipos de cuenca, con especial atención en los transfronterizos.
- *Costas y mares:* Dimensiones y constitución, islas, plataforma continental, rutas, puertos, abrigos naturales.
- *Climatología:* Área climática, microclima, fenómenos meteorológicos principales, estaciones relevantes. Problemas medioambientales.
- *Vegetación:* Vegetación dominante, extensión bosques, zonas vacías. Problemas de deforestación.
- *Fauna:* Especies más importantes y su distribución, migraciones, características explotación.

4.2.2. Factor humano

- *Generalidades:* Entorno humano, zonas ocupadas, expansión y regresión.
- *Demografía:* Población, estadísticas vitales, migraciones, índices demográficos, distribución, tendencias demográficas, distribución factores de producción.
- *Hábitat:* Rural y urbano, grado de concentración, tipo de viviendas y ciudades.
- *Raza y etnia:* Tipos, grado de homogeneidad, problemas existentes, tendencias centrífugas o centrípetas.
- *Idiomas y dialectos:* Tipos, proyección interna o externa, problemas que plantea, tendencias actuales.
- *Religión:* Relación de las existentes, corrientes integradoras o separatistas, influencias políticas y sociales, tendencias actuales.

- *Psicología y carácter*: Expresión de los diferentes caracteres, ideologías dominantes, relaciones previstas.
- *Cultura y educación*: Colegios y universidades, sistema de enseñanza, obligatoriedad enseñanza.
- *Estado sanitario*: Sistema sanitario, centros hospitalarios, educación sanitaria, enfermedades epidémicas, salud general, índices sanitarios.

4.2.3. Factor económico

- *Generalidades*: Antecedentes históricos, económicos, sistema económico al que pertenece, características condicionantes (micro y macroeconomía), desarrollo general. Economía actual.
- *Sistema económico y tipo de economía*: Grado de intervención del Estado, organismos directores económicos, economía estatal y privada, organizaciones económicas internacionales.
- *El producto nacional y la renta nacional*: Producto Nacional Bruto (PNB) a precios de mercado, producto Nacional Neto (PNN) a precios de mercado, PNB a coste de factores, renta Nacional, posición que ocupa en el mundo por PNB y Renta Nacional, posición entre los países de su entorno por PNB y RN.
- *La distribución de la renta nacional*: Distribución por sectores de producción (funcional), distribución geográfica, distribución personal (Índice Gini), mecanismos de redistribución de la Renta.
- *Sistema financiero y tributario*: Forma de obtención de los recursos financieros, sectores preferentes, sistema bancario, sistema fiscal.
- *Presupuesto del estado*: Análisis del presupuesto, sectores preferentes, tendencias presupuesto, contrastar entorno próximo.
- *Relaciones laborales*: Población activa, desempleo.
- *Recursos básicos*: Agricultura, ganadería, pesca, minería.

- *Industria:* Tipos de industria, localización, nivel tecnológico, industria de defensa, bienes de capital y perecederos.
- *Comercio:* Importación y exportación. Volúmenes, balanza comercial, de servicios y de capital, dependencia del exterior, localización de zonas comerciales. Contribución al Producto Interior Bruto.
- *Transportes y comunicaciones:* Terrestres, marítimas, fluviales, aéreas, especiales.
- *Medios de comunicación social:* Estatales, privados, radiodifusión y televisión, teléfono, télex, telefax, correos, prensa y editoriales.
- *Nivel de vida:* Renta “per cápita”, desarrollo económico, crecimiento económico, capacidad gasto ahorro.

4.2.4. Factor energético

- *Generalidades:* Sistema energético, mix energético, principales dependencias, estatales, privados.
- *Fuentes de energía:* Petróleo, gas, carbón, hidroeléctrica, energías alternativas.
- *Rutas energéticas:* Oleoductos, gaseoductos, rutas marítimas, red eléctrica, puntos de paso obligado.
- *Evolución de consumos:* Carburantes, electricidad, reservas estratégicas.
- *Tecnología energética:* Desarrollo tecnológico inversiones en I+D energético.
- *Importación, exportación:* Proveedores energéticos, clientes.
- *Exploraciones energéticas:* De petróleo, gas.
- *Dependencias y tendencias energéticas.*
- *Trasporte energético:* Petroleros, buques de Gas Natural Licuado (GNL).
- *Gas y petróleo no convencional.*

4.2.5. Factor histórico

- *Historia política.*
- *Historia militar.*
- *Antecedentes históricos de la situación económica.*
- *Acuerdos y tratados políticos, económicos y militares en la historia.*
- *Factores de estabilidad a lo largo de la historia reciente.*
- *Factores de inestabilidad a lo largo de la historia reciente.*
- *CV de sus líderes.*

4.2.6. Factor sociopolítico

- *Generalidades:* Situación sociopolítica, conflictividad sociopolítica, elementos de identificación nacional, influencias centrífugas y centrípetas.
- *Marco físico:* Territorio, fronteras, zonas críticas, enclaves, las capitales, tendencias naturales.
- *Soporte humano:* Datos históricos, la familia y grupos elementales, los municipios y entidades menores, las provincias y regiones, las capas sociales, los partidos políticos, los sindicatos, las ideologías dominantes, los grupos de presión, minorías, control social.
- *La organización de los Estados:* Sistemas políticos, las constituciones, los poderes ejecutivos, legislativos y judiciales, los órganos de gobierno.
- *La política exterior:* Relaciones internacionales y zonas de influencia, pertenencia a organismos internacionales, pactos y alianzas, repercusiones de la política exterior en el interior y viceversa, tendencias principales.

➤ 4.2.7. *Factor militar*

- *Generalidades:* Espacio defensa colectiva, estrategias militares, alianzas, Fuerzas armadas más importantes.
- *Organizaciones de la defensa y las FAS:* Órganos superiores de la defensa, organizaciones de las fuerzas armadas, alianzas militares.
- *Reclutamiento y movilización:* Forma prestación del servicio militar, análisis de los contingentes, sistemas de movilización, incidencias regionales.
- *Fuerzas terrestres:* Organización y despliegue, misión, mandos, formación y proporción; armamento y material.
- *Fuerzas navales:* Organización y despliegue, misión, mandos, formación y proporción; armamento y material.
- *Fuerzas aéreas:* Organización y despliegue, misión, mandos, formación y proporción; armamento y material.
- *Otras fuerzas:* Fuerzas extranjeras en el territorio, fuerzas propias en el exterior, bases utilización conjunta, misiones compartidas.
- *Fuerzas paramilitares:* Efectivos totales, organización y despliegue, armamento y material, misiones a cumplir.
- *Armamento y material:* Procedencia, antigüedad y estado de conservación, industria armamento propio, mantenimiento.
- *Órganos de información militar:* Prelación órgano, efectivos y medios, despliegue, efectividad.
- *Otros aspectos:* Integración ejército sociedad, enseñanza militar, cuadros de mando no profesionales.
- *Estados fallidos.*
- *Mares fallidos.*

4.2.8. Personalidad de los líderes

- *Educación, valores, agresividad, ideología.*
- *Inteligencia.*
- *Personalidad y variables temperamentales, grado de autocontrol.*
- *Experiencia profesional.*
- *Influencia social, adaptabilidad social.*
- *Liderazgo.*
- *Situación familiar.*
- *Comportamiento bajo presión.*
- *Distribución del poder interno.*
- *Liderazgo político regional.*
- *Liderazgo religioso regional.*
- *Liderazgo militar regional.*
- *Liderazgo económico regional.*
- *Facilidades para el relevo de los líderes.*

4.3. Aplicación de indicadores

Como indica Calduch:

“El desarrollo en Estados Unidos de la sociología conductista provocó un influjo irresistible en las restantes ciencias sociales y, naturalmente, también en los teóricos de las Relaciones Internacionales.

*En aquel momento imperaba la voluntad de imponer en las Relaciones Internacionales el rigor metodológico que requiere el empleo de las matemáticas, gracias al cual las ciencias de la naturaleza pudieron salir de su etapa pre-científica, con la expectativa de alcanzar un grado razonable de predicción”.*⁴⁴

Añade Calduch que “*otra vertiente significativa de las tendencias cuantificadoras, se ha concentrado en la elaboración de indicadores estadísticos de los principales conceptos teóricos (...) la elaboración e investigación de nuevos indicadores y series estadísticas, constituye uno de los ámbitos teórico-metodológicos que debería proseguirse en nuestra disciplina*”.⁴⁵

Podríamos clasificar inicialmente a los índices por el factor en el que se catalogan: físico, humano, económico, sociopolítico, militar, etc. Y por otro lado por el número de variables que componen cada uno de los índices y que pueden ser univariantes, bivariantes o multivariantes. A medida que aumenta el número de variables que en ellos intervienen su complejidad les hace menos fiables especialmente cuando alguna de esas variables no son totalmente objetivas.

Cada uno de los elementos en los que hemos desgranado los diferentes factores que hemos visto anteriormente, dan lugar a varios indicadores de una o dos variables. Pero también es posible utilizar indicadores multivariantes que son elaborados por diversos organismos internacionales como los siguientes:

- El Índice de Desarrollo Humano (IDH) que elabora el Programa de las Naciones Unidas para el desarrollo (PNUD).⁴⁶ También elabora otros índices como el de desigualdad de desarrollo humano, el de desigualdad de género, el de desarrollo de género y el índice multidimensional de la pobreza.
- El Índice de Estados fallidos⁴⁷ que es el resultado de sumar doce variables de cada país.
- La Organización Internacional de Transparencia Internacional desarrolla un índice para valorar la percepción de la corrupción en cada país medido en una escala de cero a diez. Este índice está basado en informes de expertos y por lo tanto tiene una gran carga de subjetividad.⁴⁸

44 CALDUCH CERVERA, Rafael. *Aplicación de indicadores en las relaciones internacionales: índice de inseguridad política nacional*. México D.F.: Revista de Relaciones Internacionales nº 94 (enero-abril 2006), Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, p. 47.

45 *Ibidem*, p. 48 y 49.

46 PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO. Informe de Desarrollo Humano. 2013. Obtenido el 24 de octubre de 2014 en: <http://hdr.undp.org/es/data>.

47 THE FUND FOR PEACE. *The Failed States Index 2013*. Obtenido el 30 de julio de 2014 en: <http://ffp.statesindex.org/rankings-2013-sortable>.

48 TRANSPARENCIA INTERNACIONAL ESPAÑA (2014). Obtenido el 2 de noviembre de 2014 en: <http://www.transparencia.org.es/>.

- El Institute for Economics and Peace elabora el Índice de Paz Global (global peace index) es un indicador que mide el nivel de paz de un país o región. Está basado en 23 indicadores que permiten valorar el grado de violencia.⁴⁹ Este mismo instituto elabora el Índice Global de Terrorismo que clasifica 162 países, por el número de incidentes terroristas, muertes, lesiones y daños.⁵⁰
- El Instituto Freedom House elabora el índice de Libertad en el Mundo que se elabora a partir de la unión de las variables sobre derechos políticos y libertades civiles.⁵¹
- El índice de Libertad Económica en el Mundo⁵² está elaborado por varios organismos entre los que destaca The Fraser Institute. El índice mide el grado de libertad económica en cinco grandes áreas: tamaño del Estado; sistema jurídico y garantía de los derechos de propiedad; solidez monetaria; libertad de comercio internacional; y regulación.
- El Banco Mundial creó los indicadores de gobernabilidad global. A través de una serie de informes anuales, se proyectan los cambios en la evolución de los diferentes países en materia gubernamental que mide varios grupos de variables agrupadas en los siguientes grupos: 1) Rendición de cuentas que mide la disposición de los ciudadanos para participar y exigir el cumplimiento de los compromisos de los gobernantes. 2) Estabilidad política y ausencia de violencia, que mide la probabilidad de que el gobierno sea desestabilizado. 3) Efectividad gubernamental, que mide la calidad de la administración pública. 4) Calidad regulatoria que mide la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas para el desarrollo del sector privado. 5) Estado de Derecho que mide el grado en que los agentes del gobierno, cumplen las reglas de juego. Y por último, 6) control de la corrupción.⁵³

49 INSTITUTE FOR ECONOMICS AND PEACE (2014). *Global Peace Index*. Obtenido el 3 de noviembre de 2014 en: <http://economicsandpeace.org/research/iep-indices-data/global-peace-index>.

50 INSTITUTE FOR ECONOMICS AND PEACE (2014) Índice Global de Terrorismo 2014. Obtenido el 4 de noviembre de 2014 en: <http://www.prnewswire.com/news-releases/indice-global-de-terrorismo-2014-282991061.html>.

51 FREEDOM HOUSE (2014). *Freedom in the World 2013*. Obtenido el 5 de noviembre de 2014 en: https://freedomhouse.org/sites/default/files/FIW%202013%20Booklet_0.pdf.

52 GWARTNEY, J.; LAWSON, R y HALL, J. *Libertad económica en el mundo 2013*. México: Fraser Institute, México, 2014.

53 BANCO MUNDIAL. *Indicadores de gobernabilidad mundial 2013*. Obtenido el 25 de octubre de 2014 en: <http://www.revistaperspectiva.com/archivos/revista/No%2031/042-043>.

A todos estos indicadores les podríamos añadir otros muchos o barómetros.⁵⁴ Al realizar la primera parte del análisis geopolítico, se deberán establecer los indicadores que más y mejor información puedan aportar para el propósito del estudio y que será diferente para cada caso, o incluso podría diseñarse expresamente un indicador que se adapte a las necesidades de cada caso.

Calduch planteó el Índice de Inseguridad Política Nacional (IPN), determinando las exigencias metodológicas que debería cumplir, diferenciando entre inseguridad estructural, inseguridad coyuntural y la inseguridad de situación. Las dos primeras se corresponderían con el análisis de estudio principal mientras que la tercera se correspondería con el estudio secundario del método propuesto.⁵⁵

Juan Díez Nicolás ha desarrollado el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS)⁵⁶ que completa el Indicador de Percepción de Seguridad General (PSG) que es lo que el individuo contesta cuando se le pregunta por su sensación de seguridad en el barrio y en la ciudad donde vive. El ISSS se basa en 15 variables y tiene fuertes relaciones con tres indicadores: seguridad residencial; problemas en el barrio; y miedos y temores cotidianos.

5. EVALUACIÓN COMPARATIVA DE RIESGOS Y AMENAZAS

Mediante el método MARG para el análisis de estabilidad/inestabilidad de regiones geopolíticas, podemos detectar la aparición de nuevos riesgos o la variación de los anteriormente identificados. A partir de la identificación de la nueva situación se procede a la evaluación comparativa de los riesgos, mediante su representación gráfica en un eje de coordenadas.

En el eje de abscisas se representa la probabilidad de que el riesgo escale en la cadena estratégica pasando a ser un peligro o incluso se convierta en una amenaza capaz de influir en la acción política e incluso llegando a causar daños en alguno de los intereses nacionales.

En el eje de ordenadas se representa la importancia del daño que podría causar la materialización del riesgo.

⁵⁴ CALDUCH CERVERA, Rafael (2005). *Aplicación de indicadores en las relaciones internacionales: índice de inseguridad política nacional*, Opus cit., pp. 50-59.

⁵⁵ *Ibidem*, pp. 58-63.

⁵⁶ DÍEZ NICOLÁS, Juan. *La seguridad subjetiva en España: Construcción de un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva*. Ministerio de Defensa, Madrid, 2011, pp. 113-120.

Sobre cada riesgo se colocará un indicador numérico que nos servirá para establecer el índice de fiabilidad de la información que se posee sobre el riesgo analizado. Esta es una forma similar a la empleada en la estrategia de Seguridad Nacional británica.⁵⁷

La representación de los múltiples riesgos y amenazas en los mismos ejes de coordenadas tal y como lo realiza en Holanda en su National Risk Assessment Analysis⁵⁸ donde hace un estudio comparativo de escenarios que se representa mediante un diagrama de riesgos.

Cada uno de los riesgos y amenazas va identificado con una letra que se corresponde con la denominación identificativa del mismo. Teniendo en cuenta que es frecuente manejar datos no siempre contrastados y con diferentes grados de fiabilidad, y tomando como referencia los criterios empleados en las National Intelligence Estimates (NIEs),⁵⁹ emplearemos un sistema numérico de identificación del grado de confianza de la valoración que consistirá en colocar un número (1-2-3) junto al riesgo (hexágono de color azul) o amenaza (estrella roja).

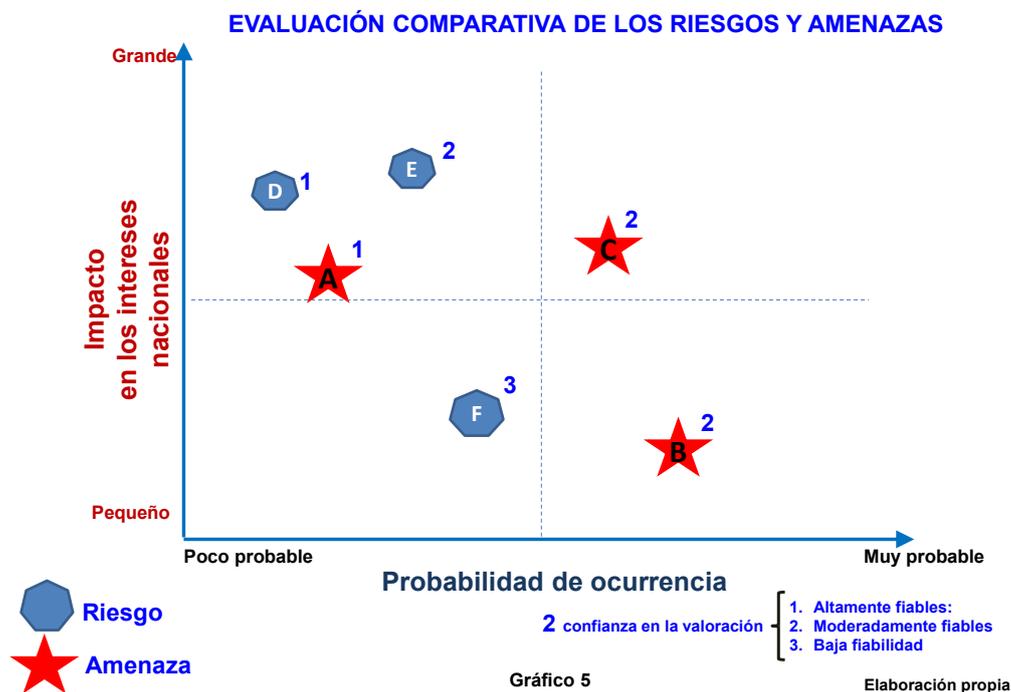
Dicho número identifica el grado de fiabilidad de los análisis y tiene el siguiente significado:

1. *Altamente fiable*: valoración basada en fuentes seguras y totalmente fiables.
2. *Moderadamente fiable*: valoración basada en fuentes generalmente creíbles y seguras pero no suficientemente corroboradas.
3. *Baja fiabilidad*: valoración basada fuentes o informaciones que son cuestionables.

⁵⁷ GOBIERNO BRITÁNICO (2010). *A Strong Britain in an Age of Uncertainty: The National Security Strategy*. Opus cit., p. 37.

⁵⁸ THE NETWORK OF ANALYSTS FOR NATIONAL SECURITY (ANV) FOR THE NATIONAL STEERING COMMITTEE FOR NATIONAL SAFETY AND SECURITY (SNV). (2014) *National Risk Assessment 6*. Opus cit., p. 6.

⁵⁹ NATIONAL INTELLIGENCE COUNCIL (2012). National Intelligence Estimates (NIEs). Obtenido el 22 de septiembre de 2014 en: <http://www.dni.gov/index.php/about/organization/national-intelligence-council-nic-publications>.



El resultado de la representación de los riesgos y amenazas en los ejes cartesianos es que al dividir en los cuatro cuadrantes, podemos ver que en el cuadrante superior izquierdo se agrupan aquellos que son más probables y que tendrían un mayor impacto sobre los intereses nacionales, por lo tanto, a los que debe darse prioridad a la hora de adoptar medidas para hacerlos frente. Por el contrario, los riesgos y amenazas agrupados en el cuadrante inferior izquierdo son los menos probables y los que menor impacto tendrían y por lo tanto los que requieren una menor atención.

6. INVESTIGACIÓN EMPÍRICA

Para comprobar el grado de fiabilidad del Método de Análisis de Regiones Geopolíticas (MARG), se realizó una investigación empírica, aprovechando un trabajo de estudios de regiones geopolíticas que debían realizar los alumnos del curso 2012-2013 de Estado Mayor de la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas.

Se dividió a los alumnos en pequeños grupos de forma que cada uno de ellos debía realizar un análisis de región geopolítica empleando como factores: el físico, el humano, el económico en el que se contemplaba el energético, el sociopolítico y el militar, siguiendo el MARG.

Se les dio un plazo de tiempo de un mes para realizar el trabajo que debían entregar para ser corregido y evaluado por los profesores del departamento de Estrategia y

Relaciones Internacionales y posteriormente la mitad de los grupos hicieron una exposición de su trabajo al resto de los alumnos. Los 103 alumnos eran oficiales de los tres ejércitos y de cuerpos comunes y Guardia Civil mayoritariamente españoles pero también de otros países, todos ellos con al menos 15 años de experiencia profesional.

Se establecieron las siguientes 13 regiones geopolíticas: África central y oriental, Magreb, América central y Caribe, América sur, Australia, Europa ex-soviética, Federación rusa, Península arábiga, Oriente Medio, Lejano Oriente, Cáucaso y Turquía, Asia central, Asia del sureste. Como puede verse hay regiones que por su tamaño están compuestas por un solo país, lo que llegado el caso podía ser de interés para el análisis de la encuesta.

Cada región geopolítica fue realizada por al menos dos equipos, lo que permitiría su comprobación en el caso de que surgieran dificultades con algunos de los equipos, por la naturaleza o la dificultad de la región a estudiar.

Una vez presentado el trabajo, a los alumnos se les pasó una encuesta de valoración del método que podían contestar de forma voluntaria.

El método de análisis de regiones geopolíticas fue probado con la realización de dos ejercicios con los alumnos del curso de Estado Mayor de las Escuela Superior de las Fuerzas Armadas durante varios cursos. El autor les pasó una encuesta en diciembre de 2010 y con los resultados se mejoró el cuestionario, pasando una nueva encuesta en noviembre de 2012 tras la realización de un análisis de diferentes regionales geopolíticas para que valoraran la utilidad del método. Finalmente se decidió emplear en la valoración del MARG únicamente la encuesta de noviembre 2012.

En la investigación se han seguido unos criterios de rigor, fiabilidad y validez a través del diseño de una investigación cuantitativa y cualitativa. La investigación cuantitativa por antonomasia es la encuesta por muestreo, utilizando información de una muestra representativa para describir las propiedades de la población origen de la muestra.⁶⁰ Pero además los alumnos realizaron un trabajo práctico con el método que fue posteriormente corregido por los profesores del departamento de estrategia y que fue superado por todos los grupos que participaron en el ejercicio con notas superiores a 5 (aprobado).

El objetivo general del cuestionario era valorar la validez o no del MARG y también buscaba satisfacer los siguientes objetivos parciales:

- Valorar la fase de análisis.
- Valorar la fase de síntesis.

60 Vivanco, M. *Muestreo estadístico. Diseño y aplicaciones*. Editorial Universitaria, Santiago de Chile, 2005.

- Determinar la importancia de los factores empleados en el análisis.
- Propuestas de nuevos factores a estudiar.
- Importancia y necesidad de la fase de síntesis.
- Propuestas para mejorar el método.

Se diseñó la investigación mediante un cuestionario buscando una valoración de la utilidad del método empleado, así como su dificultad y fiabilidad.

Los alumnos del Curso de Estado Mayor recibieron clases de cómo aplicar el método por parte del Departamento de Estrategia y Relaciones Internacionales de la ESFAS y posteriormente se les planteó la realización de un ejercicio práctico de aplicación del método consistente en realizar el análisis de las estabilidades e inestabilidades de una región geopolítica.

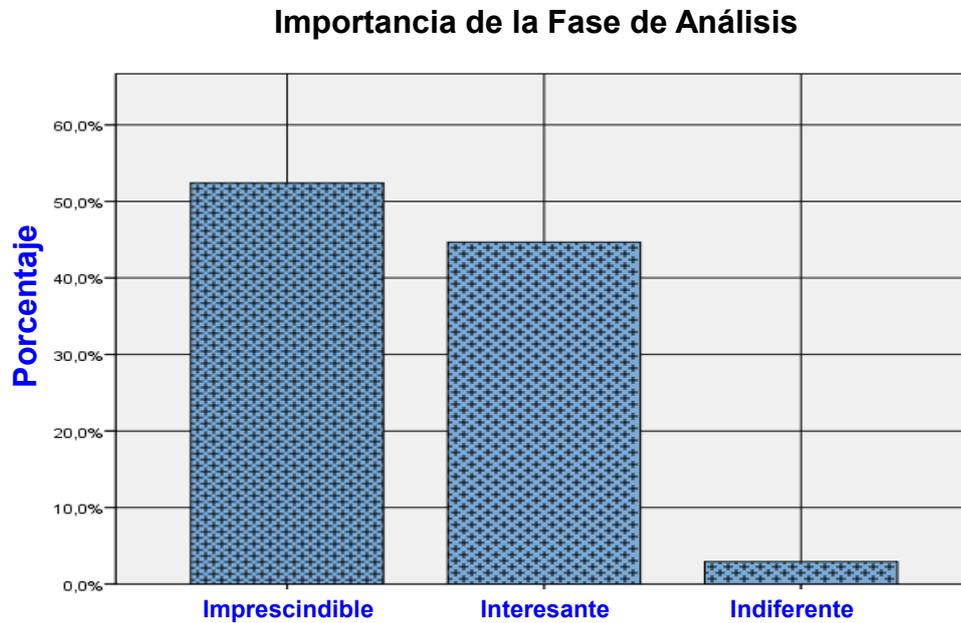
6.1. Análisis de los resultados del estudio

El método es valorado como globalmente como bueno o muy bueno. Tras analizar el análisis de los datos por ejércitos y por regiones analizadas vemos que no hay diferencias significativas.

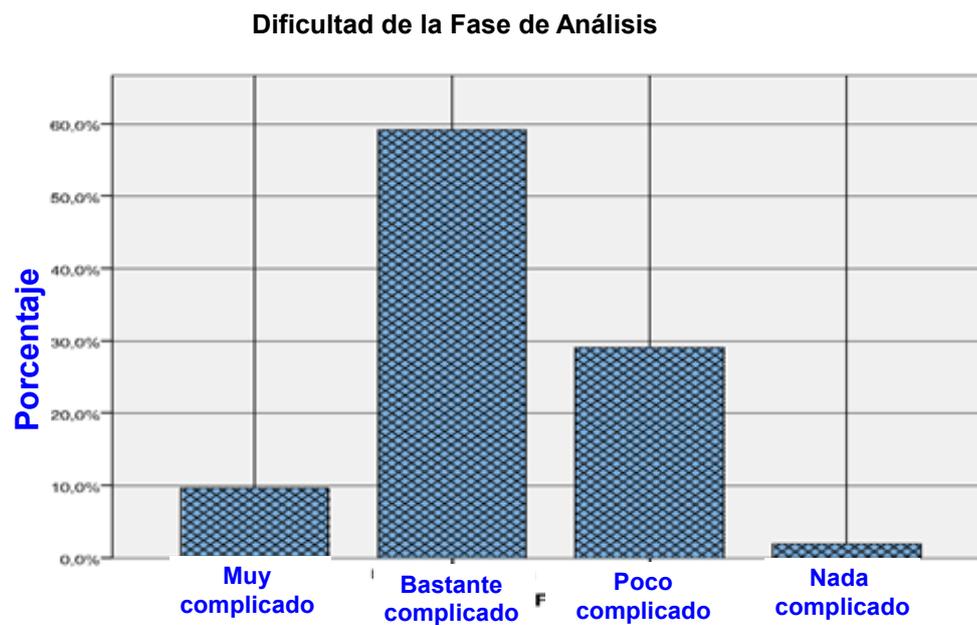
La valoración del método teniendo en cuenta el ejército de procedencia del encuestado así como el país de origen se recoge en la siguiente tabla:

EJÉRCITO	Valoración Global del Método interpolado a España											
	Muy buena		Buena		Adecuada		Poco adecuada		Inadecuada		NS/NC	
	n	% fila	n	% fila	n	% fila	n	% fila	n	% fila	n	% fila
ET	0	0,0%	25	52,1%	14	29,2%	7	14,6%	1	2,1%	1	2,1%
ARM	1	10,0%	4	40,0%	3	30,0%	2	20,0%	0	0,0%	0	0,0%
EA	3	16,7%	7	38,9%	6	33,3%	2	11,1%	0	0,0%	0	0,0%
CC	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
GC	0	0,0%	3	75,0%	1	25,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
NATO Extranjero	0	0,0%	3	37,5%	5	62,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
NO NATO Extranjero	1	7,7%	9	69,2%	3	23,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

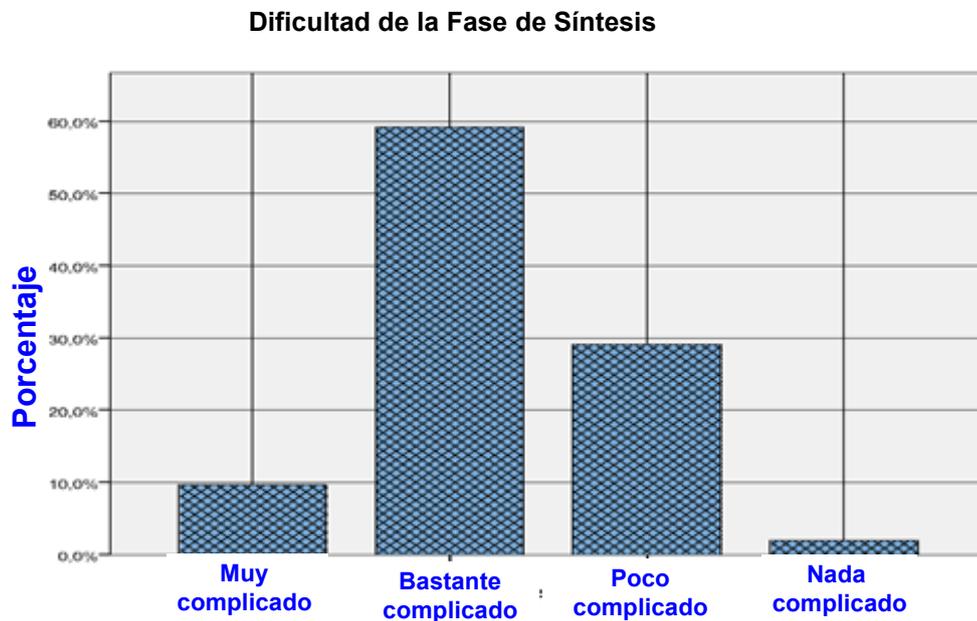
La valoración de la fase de análisis es la siguiente:



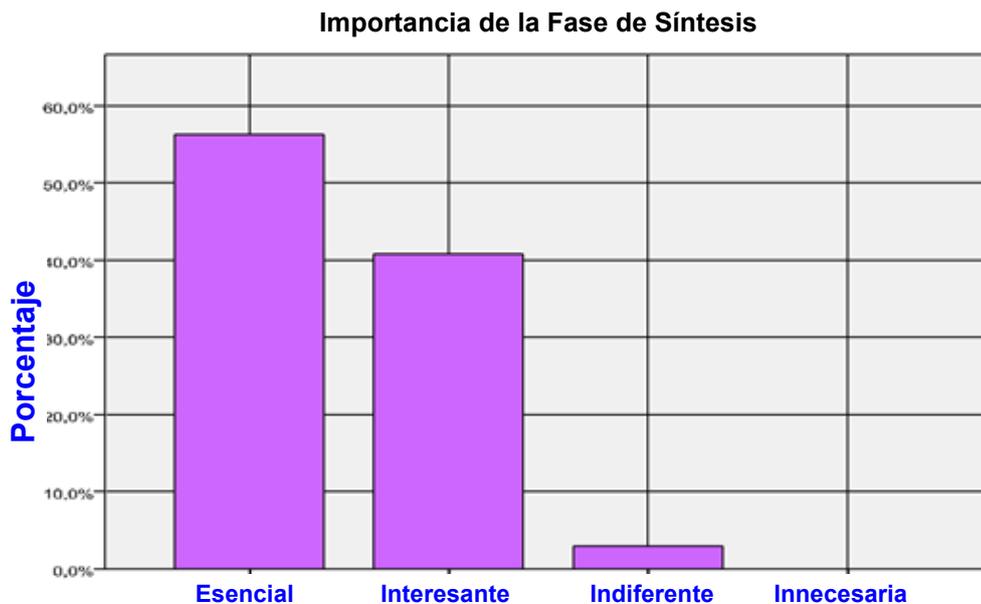
La valoración que les merece la dificultad encontrada en la realización de la fase de análisis es la que se refleja en el siguiente gráfico:



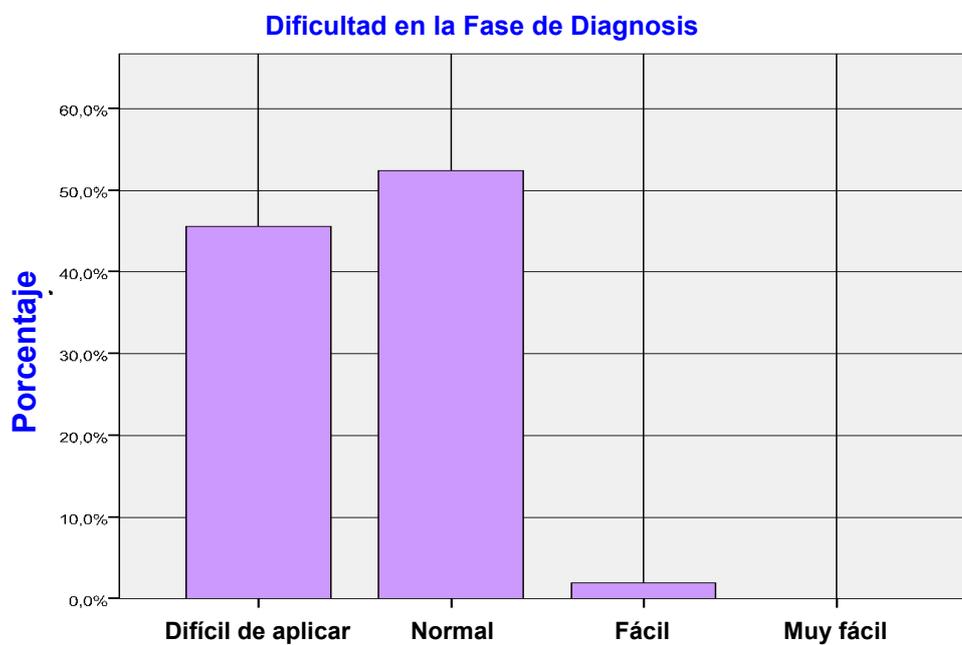
El resultado de valorar la dificultad de los factores en la fase de Síntesis es la siguiente:



La importancia de la fase de síntesis es la que se refleja en el siguiente gráfico:

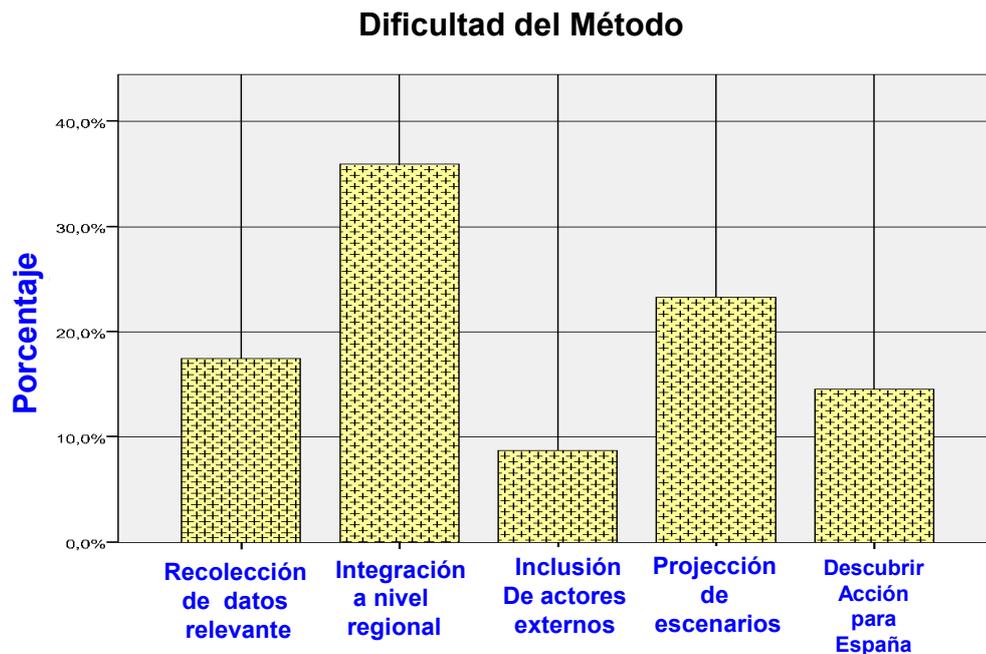


El resultado de la valoración de la dificultad de la Fase de Diagnóstico para diseñar escenarios futuros es la siguiente:



6.2. Conclusiones finales de la investigación empírica

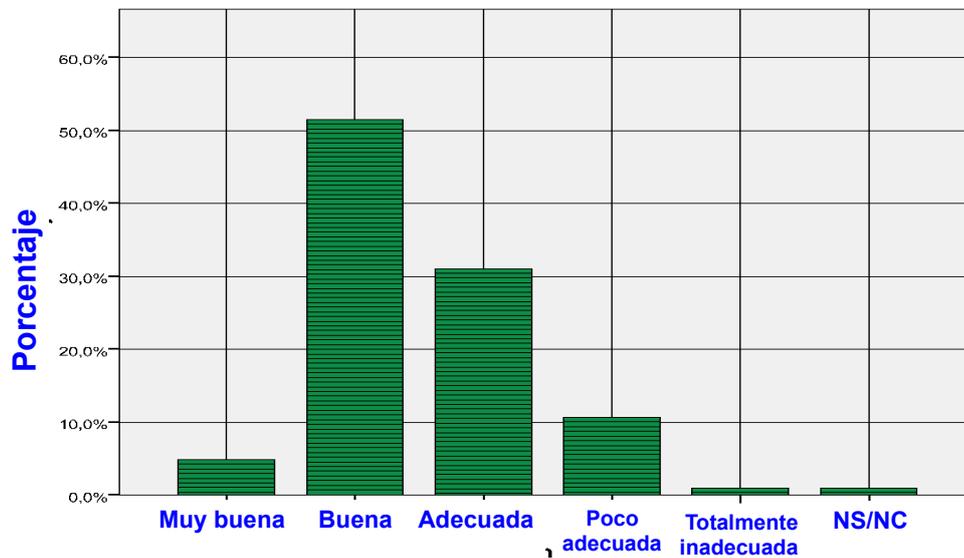
A la cuestión sobre cuál es la mayor dificultad del método, el resultado fue el siguiente:



Las respuestas en el grado alcanzado de los objetivos, tanto generales como específicos, son en términos generales positivos. Entre buena y adecuada se reparten las valoraciones globales predominantes.

A la pregunta de “*Realice una valoración global del método aplicado en la búsqueda de las consecuencias para España en sus relaciones con la región y su estabilidad/inestabilidad de la región geopolítica*”. La respuesta ha sido la siguiente:

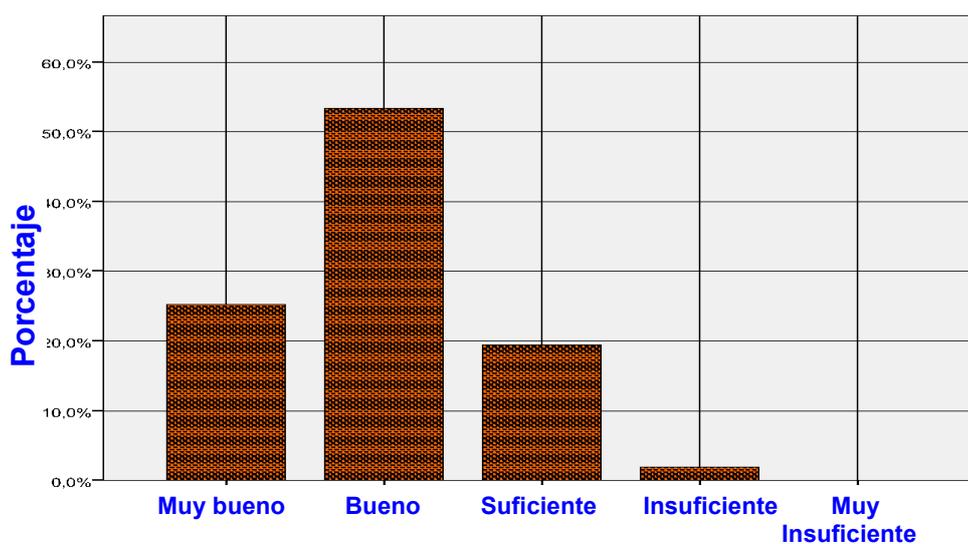
Valoración global interpolada a España



A la pregunta de “¿En qué grado cree se han alcanzado el objetivo general y los objetivos específicos del análisis de la región geopolítica?”

La respuesta ha sido:

Nivel de objetivos alcanzados



En los comentarios que hacen los encuestados hay una demanda frecuente de mayor dedicación en horas al aprendizaje del método. Esto es coherente con las dificultades que han manifestado haber encontrado a la hora de analizar factores como el sociopolítico.

Cuando se les pregunta si creen que se debería incluir otros factores además de los ya estudiados (físico, humano, económico, sociopolítico y militar) los resultados son los siguientes: energía, historia y organizaciones internacionales y líderes principalmente.

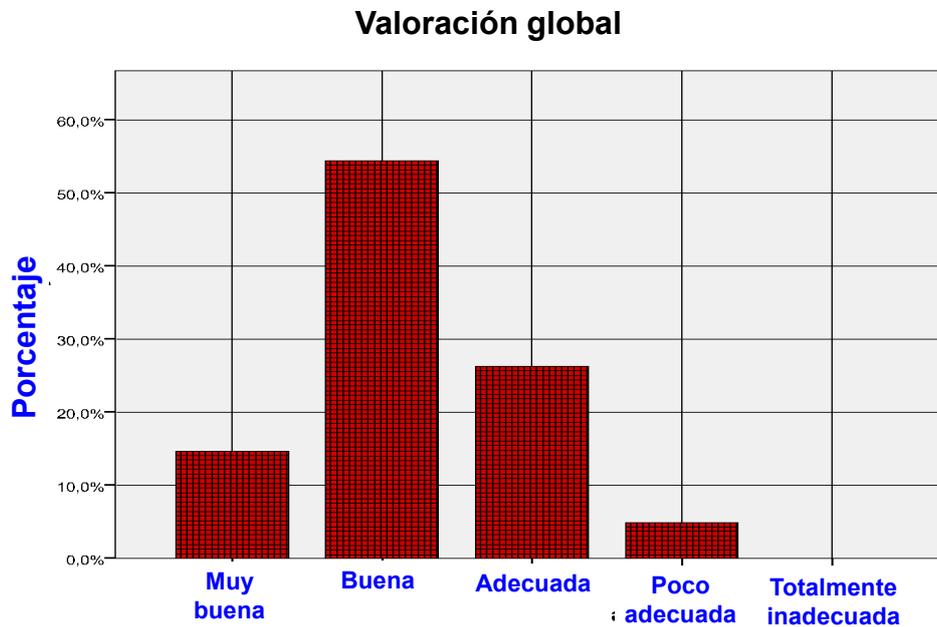
Por lo queda claro que hay una demanda de desgajar el factor energía del factor económico y el factor histórico del sociopolítico, como se contemplaba originalmente por este motivo en el método propuesto por este doctorando en el capítulo anterior se han incluido estos dos factores sin que por ello el método requiera de nuevas valoraciones. También se ha considerado conveniente incluir el factor de los perfiles de los líderes.

A la pregunta de si “*¿Recomendaría este método de análisis para llevar a cabo el estudio de regiones geopolíticas?*”

La respuesta afirmativa es muy clara:



Los resultados de la valoración global del método es el siguiente:



Prácticamente el 70% considera el MARG como bueno o muy bueno y sólo el 5% lo considera poco adecuado. Y esta valoración es independiente del ejército de pertenencia, del empleo militar que ostentaba el encuestado, de la nacionalidad o de la región estudiada. Por lo que consideramos que el método es adecuado para alcanzar los objetivos perseguidos de facilitar el análisis y seguimiento de las regiones geopolíticas.

7. CONCLUSIONES

El método MARG, que aquí presentamos, es útil para realizar el análisis de regiones geopolíticas. La investigación empírica se ha realizado sobre 12 regiones diferentes con éxito, por lo que queda demostrado que se trata de un método de carácter global.

El método se basa en estudios de factores físicos (geográficos), humanos, económicos, energéticos, sociopolíticos, históricos y de personalidad de los principales líderes (psicología) por lo que podemos considerarlo interdisciplinar.

El análisis de todos los factores citados y su evolución en el tiempo nos permite descubrir tendencias e incluso hacer estudios prospectivos con varios horizontes temporales. El método incluye la determinación de los escenarios futuros previsibles.

El método propone el uso de indicadores en cada uno de los factores, indicadores simples e incluso a partir de ellos indicadores más complejos, conformados mediante fórmulas matemáticas sencillas. Los indicadores se establecen mediante valores numéricos e incluso transformando variables cualitativas en otras cuantitativas, aunque la mayoría de ellos serán de naturaleza cuantitativa. Todo esto nos permite hacer un fácil seguimiento de los acontecimientos en la región geopolítica estudiada. Lo anteriormente indicado demuestra que MARG es un método valorativo.

El método es abierto ya que permite incorporar al estudio aquellos factores e indicadores que se consideren necesarios para los propósitos de cada estudio. Por otro lado el estudio contempla la necesidad de identificar aquel o aquellos factores que son especialmente desestabilizadores y que resultan claves para facilitar el seguimiento.

El método tiene carácter científico y es realista al basarse en datos fiables, que garantizan la asepsia del método en la determinación de los elementos que contribuyen a la cohesión y por lo tanto a la estabilidad de la región, a la vez que también busca los elementos de inestabilidad, lo que le convierte en un método realista.

Por otro lado, la gran cantidad de factores y elementos estudiados obliga a buscar la coherencia a lo largo de todo el estudio. Esto permitirá obtener conclusiones, consecuencias y propuestas cuando sea necesario.

Finalmente, los elementos de inestabilidad nos ayudaran a identificar los riesgos y amenazas para la región geopolítica y a representarlos en un único gráfico, teniendo en cuenta las probabilidades de que se materialicen cada uno de ellos y las consecuencias para la seguridad que eso tendría. También se representa la fiabilidad de las informaciones que nos llevan a situar cada riesgo y amenaza en los ejes de coordenadas. Este gráfico facilita la toma de decisiones y el grado de atención que debe prestarse a cada factor y sus indicadores.

En resumen se trata de un método científico de carácter global, interdisciplinar, prospectivo, valorativo, abierto, realista y coherente.

8. BIBLIOGRAFÍA

- ACKERMAN, Edward A. *The Science of Geography*, Washington: NAS-NRC Publicación 1277. Washington, 1965.
- BALLESTEROS, Miguel Ángel; VILLALBA, Aníbal; DELGADO, Alfonso, et al. *Fundamentos de la Estrategia para el siglo XXI*. Monografía 67 del CESEDEN. Madrid, Ministerio de Defensa, 2003.
- BERTALANFFY, Ludwig von. *General System Theory*, Lugar? Ed. Harmondsworth., Penghin, 1973.
- CALDUCH CERVERA, Rafael. Aplicación de indicadores en las relaciones internacionales: índice de inseguridad política nacional. México DF: Revista de Relaciones Internacionales nº 94 (enero-abril 2006). Centro de Relaciones Internacionales. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional Autónoma de México.
- CALDUCH CERVERA, Rafael. *Política exterior y de seguridad de España en 2003*. Madrid: INCIPE, 2003.
- CALDUCH CERVERA, Rafael. Nuevos métodos y técnicas de investigación aplicables a las Relaciones Internacionales. Madrid: Estudios Internacionales de la Complutense. Vol. 3, nº 1/ 2001.
- COHEN, Samuel. *Geografía y política en un mundo dividido*, traducido de *Geography and politics in a world divided* por Ricardo Español Iglesias, Madrid, Ed. Ejército, 1980.
- COHEN, S. y ROSENTHAL, Lewis D. A. Geographical Model for Political Systems Analysis. *The Geographical Review*, enero 1971, LXI, núm. 1.
- COMANDO DE DOCTRINA Y EDUCACIÓN MILITAR DEL EJÉRCITO DEL SALVADOR. Manual de geopolítica MD 100-8, San Salvador, marzo, 1998.
- DÍEZ NICOLÁS, Juan. *La seguridad subjetiva en España: construcción de un índice sintético de seguridad subjetiva (ISSS)*. Madrid: Ministerio de Defensa , 2011.
- GOBIERNO DE ESPAÑA. *Estrategia Española de Seguridad. Una responsabilidad de todos*. Madrid, 2011.
- GOBIERNO DE LOS PAÍSES BAJOS. *National Security: Strategy and Work Programme (2007-2008)*, La Haya, Ministry of the Interior and Kingdom Relations, 2007.
- GOBIERNO DEL REINO UNIDO. *A Strong Britain in an Age of Uncertainty: The National Security Strategy*. Publicaciones oficiales, Londres, 2010.

- GOTTMAN, Jean. Political Partitioning of Our World, World Politics, julio 1952, IV, núm. 4.
- HARTSHORNE, Richard. Political geography en HARTSHORNE, Richard; PRESTON, J. y CLARENCE, J. (cords.) American Geogrophy Inventory and prospect, Syracuse: Ed. Association of American Geographers, University Press, Syracuse, 1954.
- HARTSHORNE, Richard. The functional approach in political geography. Annals of the Association of American geographers, XL, junio de 1950.
- INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATÉGICOS IEEE. Estudio Comparado de la metodología seguida por el Instituto Francés de Polemología y por el seminario del IEEE. Seminario de Polemología del Área Mediterránea. Instituto Español de Estudios Estratégicos IEEE. CESEDEN. Madrid, Diciembre 1980.
- MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES Y COOPERACIÓN. *Estrategia de Acción Exterior*. Madrid, MAEC, 2014.
- NACIONES UNIDAS. *Informe sobre desarrollo humano de 1994*. México D.F., Fondo de Cultura Económica, 1994.
- NACIONES UNIDAS. *Estudio sobre conceptos y políticas de seguridad con fines defensivos. A/47/394*. Nueva York, ONU, 1993.
- NACIONES UNIDAS. *Estudio Sobre los Conceptos de Seguridad A/40/55*. Nueva York, ONU, 1985.
- RAPOPOT, A. *Teoría General de los sistemas*, Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales, Tomo 9. Ed. Aguilar., Madrid, 1976.
- OEHLING, Hermann; FERNANDEZ SEGADO, Francisco y JIMENEZ MARTÍNEZ, Carlos et al. Investigación de fenómenos belígenos: Método analítico factorial. Cuaderno de estrategia 17. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Ministerio de Defensa, Madrid, 1990.
- PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (2014). Informe de Desarrollo Humano 2013.
- RUBIO ARACIL, J; y BALLESTEROS, M. *Métodos de estudio. Geográfico militar. Geoestratégico. Polemológico. Carreras de armamento* Libro de texto de Estrategia. Madrid, Escuela de Estado Mayor del Ejército, 1992.
- SILVERMAN, D. *The Theory of organisations*, Londres, Heineman, 1970.
- THUAL, François. *Méthodes de la Géopolitique. Apprendre à déchiffrer l'actualité*, Paris, Ed. Ellipses, 1996.

TOYNBEE, Arnold. *Estudio de la Historia*. Madrid: Alianza Editorial, 1981.

VARCARCEL, Darío; GARRIDO, Vicente et al. Análisis Factorial de las causas que originan conflictos bélicos. Cuaderno de Estrategia 69. Madrid, Ministerio de Defensa, 1994.

WHITTLESEY, Derwent. *The Earth and the State*. Nueva York, Henry Holt, 1944.

- Artículo recibido: 9 de marzo de 2015.

- Artículo aceptado: 27 de octubre de 2015.
