

CRÓNICA DE HECHOS INTERNACIONALES (ENERO-DICIEMBRE 2013)

Marta Iglesias Berlanga* y Carmen Quesada Alcalá*

Sumario: I. ELECCIONES Y CAMBIOS POLÍTICOS EN EL MUNDO. II. LA AUTODETERMINACIÓN Y EL RECONOCIMIENTO DE ESTADOS. III. LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES Y LOS ESTADOS. IV. LOS ESTADOS Y LA DEFENSA. V. INCIDENTES ENTRE ESTADOS O EN EL INTERIOR DE LOS ESTADOS. VI. OTRAS CUESTIONES INTERNACIONALES.

I. ELECCIONES Y CAMBIOS POLÍTICOS EN EL MUNDO

1. Primera elección directa en la historia de la República Checa

El 26 de enero de 2013, el socialdemócrata Milos Zeman fue elegido Presidente de la República Checa en la primera elección directa de la historia del país, por un 55% de los votos. Después del larguísimo período de predominancia política del Presidente saliente, el euroescéptico Václav Klaus, el resultado electoral fue acogido con gran satisfacción en Bruselas. Zeman tomó posesión de su cargo el 7 de marzo de 2013.

2. Elecciones en Kenia, y victoria de un acusado ante la Corte Penal Internacional

El 9 de marzo de 2013, la Comisión Electoral Independiente de Kenia declaró vencedor de las elecciones presidenciales celebradas en el país africano a Uhuru Kenyatta, con el 50.07% de los votos (6.173.433) frente al 43% (5.340.546) de su máximo rival, el Primer Ministro Raila Odinga. Apenas 8.400 votos más de la mayoría absoluta necesaria para no acudir a una segunda vuelta.

En 2012, la Corte Penal Internacional confirmó un proceso contra Kenyatta, a quien acusa de subvencionar a las turbas que provocaron incidentes durante la campaña de 2007-2008, así como de dirigir ataques en el Valle del Rift donde perdieron la vida más de 1.300 personas.

3. Elecciones en Venezuela tras la muerte de Chávez

El 19 de abril de 2013, el candidato designado por Hugo Chávez antes de su muerte para terminar su mandato en 2019, Nicolás Maduro, tomó posesión de su cargo cinco días después de su ajustado triunfo electoral frente al opositor Henrique Capriles (por una diferencia de 1,8 puntos) y sin que se hubiera realizado el comprometido recuento

* Profesora Doctora de Derecho Internacional Público en el IEB y en ICADE.

* Profesora Titular de Derecho Internacional Público en la Facultad de Derecho de la UNED.

total de los votos. La jura del nuevo Presidente de Venezuela se celebró en la Asamblea Nacional sin la presencia de los 65 diputados de la oposición, que decidieron no reconocer a Maduro mientras no se recontaran los votos y no se pusiera fin a la represión contra los manifestantes. El acto contó con la asistencia de las delegaciones de diecinueve países. Entre los invitados figuraron Dilma Rousseff, Cristina Fernández de Kirchner, Ollanta Humala, Evo Morales, Juan Manuel Santos, Raúl Castro, Porfirio Lobo, José Mújica y Mahmud Amadineyad.

4. Elecciones en Paraguay tras una grave crisis política

El 21 de abril de 2013, el candidato del Partido Colorado (PC), Horacio Cartes, ganó las elecciones presidenciales celebradas en Paraguay, con el 45% de los votos, por delante del candidato del Partido Liberal (PL), Efraín Alegre, que obtuvo el 36,8%; del candidato de Avanza País, Mario Ferreiro, con el 4,1%; del candidato Frente Guasú, Anibal Carrillo, con el 4,9%; y del candidato de Patria Querida, Miguel Carrizosa, con el 0,9%. Cartes sucede a Federico Franco en la Presidencia de Paraguay, poniendo fin a la crisis política que se desató el 22 de junio de 2011, cuando el Congreso destituyó a Fernando Lugo por mal desempeño de sus funciones. La jornada registró un nivel de participación del 70%.

5. Elecciones e incidentes en Pakistán

El 9 de mayo de 2013, un hijo del ex primer ministro paquistaní Yusuf Razá Guilani, Alí Haider —candidato electoral en los comicios de 3 días después—, fue secuestrado por un grupo de hombres armados durante un mitin en la ciudad oriental de Multán. Además, el secretario de Alí Haider y un miembro de su personal de seguridad murieron a consecuencia de los disparos realizados por los atacantes. Por su parte, Ihsanulá Ihsan, un portavoz talibán, negó estar detrás del ataque en una llamada telefónica a la agencia Reuters.

Las fuentes de seguridad citadas por el diario Express Tribune —un periódico liberal y laico que colabora con el International Herald Tribune —precisaron que el ataque al acto electoral había provocado, además de las dos muertes, heridas de diversa consideración a otras ocho personas. También indicaron que los asaltantes llegaron al lugar en dos vehículos y abrieron fuego contra los allí presentes.

La policía barajaba la hipótesis de que el objetivo del ataque fuera el ex primer ministro, que encabezó el Ejecutivo saliente del Partido Popular (PPP) entre 2008 y 2012 y se encontraba en el acto. La teoría policial es que, al no poder cumplir esa misión, los agresores decidieron secuestrar a Alí Haider. Las autoridades locales de Multán, centro de poder de los Guilani, ya habían advertido en los últimos días de las amenazas de los talibanes.

El hijo menor de Guilani era candidato por el PPP en estos comicios a un escaño por la provincia de Punyab. La formación, liderada tradicionalmente por la familia Bhutto, no partía con demasiadas opciones en estas elecciones. El también exjefe de Gobierno

NawazSharif, de la Liga Musulmana (PML) parecía el favorito para hacerse con el triunfo. De carácter laico, el PPP es una de las fuerzas políticas que figuraban en la lista de objetivos declarados de la insurgencia talibán paquistaní. En las semanas previas a los comicios, se produjeron distintos ataques —casi diarios— contra candidatos electorales en Pakistán que ya se cobraron la vida de más de un centenar de personas.

La Liga Musulmana Nawaz (PML-N), liderada por Nawaz Sharif, ganó las elecciones electorales celebradas el 11 de mayo de 2013, obteniendo una clara victoria sobre el Partido de la Justicia (PTI) y el Partido Popular de Pakistán (PPP). La participación ciudadana superó el 60% (una participación muy superior a la obtenida en 2008: un 44%). Sharif se dirigió ante una multitud congregada en Lahore tras conocer los primeros resultados que otorgaban a su partido una cierta ventaja frente a la formación Tehreek-e-Insaf que lideraba el ex capitán del combinado nacional de cricket, Imran Khan. En su discurso, Sharif se comprometió a realizar "todos los esfuerzos humanamente posibles" para "sacar al país de la crisis" y convertir a Pakistán en un "estado pacífico y próspero.

6. Un segundo mandato para un Presidente italiano

El 20 de abril de 2013, el Parlamento italiano reeligió —por primera vez en su historia republicana— un Presidente para un segundo mandato: Giorgio Napolitano. El Presidente Napolitano obtuvo 738 votos entre los 1007 delegados, en sesión conjunta de ambas cámaras, evitando así una grave crisis institucional para Italia. Tanto el Partido Democrático como el Pueblo de la Libertad de Silvio Berlusconi habrían pedido a Napolitano que volviera a presentar su candidatura como única alternativa para resolver el caos político italiano. Aunque Napolitano habría rechazado tajantemente esa posibilidad, la realidad de un Parlamento paralizado y dividido y la crisis económica, fueron argumentos suficientes para que Napolitano aceptara finalmente el ruego. El Primer Ministro, Enrico Letta, deberá actuar como pacificador en la larga pugna que enfrenta al Pueblo de la Libertad de Silvio Berlusconi y el centro-izquierda del Partido Democrático, que ha paralizado la política italiana desde hace dos años.

II. LA AUTODETERMINACIÓN Y EL RECONOCIMIENTO DE ESTADOS

1. Informe sobre el apoyo a la independencia de Escocia

Según un estudio anual sobre Actitudes Sociales, el apoyo a la independencia entre los escoceses alcanzó —a principios de 2013— las cifras más bajas desde la restauración de la autonomía en 1999. Por esas fechas, solo el 23% de los consultados defendía la separación del Reino Unido. En 2012, cuando el Primer Ministro nacionalista Alex Salmond puso en marcha su propuesta para la celebración de un referéndum el 18 de septiembre de 2014, el apoyo a la secesión se situaba nueve puntos por encima, en el 32%. El porcentaje medio de apoyo a la secesión fue del 30% entre 1999 y 2006.

En 2012, un 45% de la población opinaba que Inglaterra y Escocia se beneficiaban por igual de la devolución de poderes al Parlamento de Holyrod, frente a un 28% que pensaba que era el vecino inglés el más beneficiado y un 22% que consideraba que era Escocia la más favorecida. De esta suerte, mientras el 61% de los escoceses defiende una Escocia con Parlamento propio pero dentro del Reino Unido, el 11% prefiere una Escocia dentro del Reino Unido y sin Parlamento propio. Por otra parte, el estudio constata la tendencia hacia una mayor descentralización: un 64% considera que el Parlamento escocés debería tomar las decisiones importantes sobre prestaciones sociales y un 56% opina lo mismo con respecto a la política fiscal. En ambos ámbitos legislativos, las competencias principales residen todavía en el Parlamento de Londres. De celebrarse el referéndum, la pregunta que deberán contestar los escoceses es la siguiente: “¿Debería Escocia ser un país independiente? Sí o no” (anteriormente, Alex Salmond había propuesto preguntar: “¿Está de acuerdo con que Escocia debería ser un país independiente”).

El punto de partida de Salmond no es aparecer en el escenario internacional como un Estado totalmente nuevo (como ocurrió con la República de Irlanda en 1922) sino “nacer del pasado”. Para Salmond, la separación del Reino Unido conllevaría el “restablecimiento” de la independencia anterior al Acta de Unión de 1707. Entonces, los Parlamentos de Inglaterra y Escocia –dos Estados soberanos que compartían monarquía desde 1603- acordaron la creación de Gran Bretaña. En este supuesto, la secesión daría lugar (según los argumentos nacionalistas) a “dos países igualmente soberanos”. Escocia podría (siempre según la postura nacionalista) renegociar su nuevo estatus en la UE mediante enmiendas a los actuales tratados, sin necesidad de firmar un nuevo tratado de adhesión. Sin embargo, la UE ha dejado claro, a través del Presidente de la Comisión, que una Escocia independiente “tendría que volver a pedir el ingreso”.

Tras un hipotético “SÍ”, las negociaciones posteriores entre el gobierno escocés y británico culminarían, a juicio de Salmond, en una proclamación de independencia en marzo de 2016 y en la convocatoria, en mayo del mismo año, de las elecciones del primer Parlamento de la Escocia “libre”. Una de las tareas más importantes y urgentes que emprendería ese Parlamento sería establecer el procedimiento para la aprobación de una Constitución escocesa escrita. El nacionalismo escocés reivindica, por tanto, una “tradición” de normas escritas que se remonta a 1320, frente a la Constitución no escrita del Reino Unido.

2. Reconocimiento de Kosovo por parte de Serbia

A mediados de junio de 2013 se produjo el reconocimiento *de facto* de Kosovo por parte de Serbia en el Foro de Göttweig (Baja Austria).

Muchos participantes en esa reunión manifestaron su esperanza de que España y los otros cuatro Estados miembros de la UE que no reconocen a Kosovo como Estado,, Grecia, Chipre, Rumanía y Eslovaquia, cambien de opinión y puedan reconocer a Kosovo como Estado independiente.

Entre otras razones para dicho posible reconocimiento por estos Estados, se argumenta que el Consejo Europeo es partidario de iniciar en breve las negociaciones con Serbia para su adhesión a la UE y de adoptar un Acuerdo de Estabilidad y Asociación con Kosovo.

Llegados a este punto, España habría pedido garantías estrictas de que cualquier paso a favor de Kosovo vaya acompañado de otro paso a favor de la aproximación de Serbia a la UE (petición que Alemania no comparte) y que, en todo caso, el supuesto de Kosovo no constituya un precedente para otras situaciones similares.

III. LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES Y LOS ESTADOS

1. Organización de las Naciones Unidas (ONU)

A) Informe de la ONU sobre Israel y su política expansionista en Cisjordania

Después de casi un año y medio de investigación, un equipo de la ONU -dirigido por la jueza francesa Christine Chanet- publicó, a principios de 2013, un informe en el que se denuncia la política expansionista hebrea en Cisjordania, instando a las autoridades de Tel Aviv a “cumplir el artículo 49 de la Cuarta Convención de Ginebra”, es decir, a poner fin a su política de asentamientos en los territorios palestinos ocupados. En este contexto, es preciso señalar que más de medio millón de israelíes viven más allá de la “Línea Verde”, frontera marcada en 1967, pese a las repetidas condenas, como la elaborada por la ONU, en la que se denuncia que los asentamientos están posibilitando “una anexión progresiva” que impide la viabilidad de un Estado palestino.

Es de destacar que es una política contraria a la regulación de las Convenciones de Ginebra que “prohíben el traslado de población civil a territorios ocupados” y que podría encuadrarse en el concepto de “crimen de guerra” y, en consecuencia, ser valorado por la Corte Penal Internacional (una institución a la que Palestina podría recurrir para denunciar las graves violaciones de los derechos humanos cometidas por Israel, gracias a su reconocimiento por la Asamblea General de la ONU como Estado no miembro observador de la Organización en noviembre de 2012).

B) Informe de la ONU denunciando violaciones de Derecho Internacional Humanitario y Derechos Humanos en Siria

En su informe sobre Siria de 18 de febrero de 2013, las Naciones Unidas denunciaron los crímenes de guerra y las repetidas violaciones de los derechos humanos cometidas por el gobierno de Bashar al Assad (en mayor medida) y por las fuerzas rebeldes en Siria. El informe estima que ambos bandos son culpables de estas violaciones que se prolongan desde hace ya casi dos años y que han causado unas 60.000 víctimas y provocado la huida de 820.000 sirios. Más aún, el conflicto se ha ido radicalizando progresivamente, adoptando rasgos sectarios que se han agravado por la presencia de combatientes extranjeros y de grupos extremistas.

C) Resolución del Consejo de Seguridad de la ONU sobre Corea del Norte

El 23 de enero de 2013, Corea del Norte amenazó con un nuevo ensayo atómico (el tercero después de los realizados en 2006 y 2009) como represalia contra los Estados Unidos de América y la ONU por la condena internacional al lanzamiento, en diciembre de 2012, de su último cohete. Aunque dicho proyectil puso en órbita un satélite espacial, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas acordó, a finales de enero de 2013, una Resolución en contra de Corea del Norte en el entendido de que el satélite en cuestión solo era la prueba encubierta de un misil de largo alcance.

En el marco de sus provocaciones, Corea del Norte declaró en marzo de 2013 el “estado de guerra” a Corea del Sur. Como es sabido, ambos países están en armas desde el final de la contienda de Corea (1950-1953) que no acabó con un tratado de paz sino con un armisticio que el régimen estalinista de Pyongyang anuló el 11 de marzo de 2013. Con esta estrategia, Corea del Norte pretende forzar las negociaciones con los Estados Unidos de América para conseguir reconocimiento diplomático, petróleo y ayuda humanitaria a cambio de su desarme. Más aún, desafiando la Resolución 1874 del Consejo de Seguridad de la ONU, que le prohíbe cualquier tipo de ensayo balístico, Corea del Norte disparó el 18 de mayo de 2013 tres misiles de corto alcance al mar en su costa oriental. Al igual que ocurrió en marzo de 2013, cuando el régimen estalinista de Pyongyang disparó otros dos misiles de corto alcance en su costa oriental, el lanzamiento de estos proyectiles podría ser una prueba balística para mejorar la puntería de su arsenal. Con este ensayo, Corea del Norte retomaba la escalada de tensión protagonizada durante los últimos meses, ya que el 12 de febrero efectuó su tercer ensayo nuclear y en marzo y abril redobló sus amenazas contra los Estados Unidos y Corea del Sur.

2. Liga Árabe

A) La Liga Árabe se posiciona frente al conflicto de Siria

En su oposición a Bashar al Assad, el 26 de marzo de 2013, la Liga Árabe concedió a la oposición rebelde el asiento de Siria en dicho organismo. La Liga Árabe dio de baja en su seno al régimen sirio en noviembre de 2011.

3. Unión Europea (UE)

A) El Acuerdo de Libre Comercio entre la UE y los Estados Unidos de América

La Unión Europea y los Estados Unidos de América iniciaron formalmente, en febrero de 2013, los trabajos para la conclusión de un acuerdo de libre comercio dirigido a contrarrestar la creciente atracción económica que ejercen los países del Pacífico y los países emergentes. De alcanzarse el tratado (antes del verano de 2014), sería uno de los más importantes y ambiciosos firmados en la historia. Aunque ambas partes tendrán que buscar soluciones para contenciosos como el de los transgénicos, cuya comercialización está prohibida en Europa, o las trabas norteamericanas a los productos cárnicos

Europeos, la UE es optimista pues el sector agrícola y agroindustrial europeo es actualmente exportador neto, lo que debería facilitar la negociación. De esta suerte, si bien los intercambios comerciales de la UE y los EEUU son muy intensos (ascienden a 2.000 millones de euros diarios, a saber, un tercio de todos los movimientos financieros que se producen en el mundo), se calcula que el acuerdo de libre comercio añadiría 86.000 millones de euros a la economía europea, es decir, medio punto de crecimiento.

El 14 de junio de 2013, los Ministros de Comercio Exterior otorgaban formalmente a la Comisión Europea el mandato para negociar dicho acuerdo, después de que Francia aceptara las salvaguardas para proteger la cultura europea (un sector que dicho país quería excluir a todo precio de las negociaciones del acuerdo).

B) Serbia y Kosovo llegan a un acuerdo para facilitar su adhesión a la Unión Europea

El 19 de abril de 2013, el Gobierno de Serbia y el Gobierno de su antigua provincia de Kosovo, autoproclamada independiente, llegaron a un acuerdo para no obstaculizarse mutuamente en sus respectivos caminos de adhesión a la Unión Europea. Aunque el acuerdo no ha sido oficialmente hecho público, parece que consta de 15 artículos, dos de los cuales –el 9 y el 14– han sido especialmente discutidos. El artículo 9 se refiere a la composición de la policía (en principio, Kosovo habría aceptado que en los municipios del norte, de mayoría serbia, solo puedan desplegarse agentes serbios y no los de la mayoría albanesa) y el artículo 14 que contempla la posibilidad de que Kosovo pueda pedir el ingreso en otras organizaciones internacionales, como la ONU. El acuerdo fue firmado en Bruselas por el Primer Ministro de Kosovo, Hashim Thaçi, y el Jefe del Gobierno serbio, Ivica Dacic.

Desde un punto de vista diplomático, la inminencia del ingreso de Croacia como miembro de pleno derecho, el 1 de julio de 2013, en la UE habría sido un elemento psicológico muy importante para Serbia, que se ha quedado relegada en su camino de normalización dentro de la UE frente a las demás antiguas repúblicas de la antigua Yugoslavia.

En este sentido, no hay que olvidar que Eslovenia ya está dentro del euro, Croacia es miembro de la organización (desde el 1 de julio de 2013) y Montenegro y Macedonia están negociando su adhesión.

La situación de Kosovo tampoco es muy satisfactoria ya que, después de cinco años de relativa independencia, no reconocida por la mitad de la comunidad internacional, el acuerdo de abril de 2013 no ha sido satisfactoriamente acogido por los cinco países comunitarios que no reconocen a Kosovo como Estado: España, Grecia, Chipre, Rumanía y Eslovaquia.

C) Suiza y posibles restricciones a la libre circulación de trabajadores procedentes de Europa

El 24 de abril de 2013, las autoridades suizas anunciaron su intención de introducir restricciones a la libre circulación de trabajadores procedentes de Europa. Suiza ha utilizado una cláusula de salvaguardia de los acuerdos que mantiene con la UE relativos a la libre circulación de personas para limitar, durante un año, el número de ciudadanos europeos que pueden obtener una autorización de residencia de larga duración.

Hasta ahora, esa limitación se aplicaba a ocho países de Europa del Este pero, debido a presiones políticas de los sectores más nacionalistas suizos, la restricción se ha extendido a todos los países miembros de la UE.

A partir de mayo de 2013, los permisos de residencia se limitaron a 2.180 para los países del Este y a 53.700 para los naturales de los demás países. A partir de 2014, esas limitaciones deberán desaparecer a no ser que Suiza invoque razones de seguridad nacional. La medida no afecta ni a los viajes de corta duración ni a los permisos de residencia de menos de un año, que seguirán estando abiertos a todos los ciudadanos europeos.

Este gesto político, si bien puede contentar a los sectores nacionalistas, puede sentar un precedente muy contraproducente para la imagen del país. Cada año llegan a Suiza entre 60.000 y 80.000 emigrantes y en el país viven legalmente 1.200.000 europeos.

La Alta Representante para la Política Exterior de la UE, Catherine Ashton, ha insistido en que las medidas adoptadas por el Gobierno suizo son contrarias al Acuerdo de Libre Movimiento de Personas, dado que diferencian entre grupos de Estados miembros e ignoran los grandes beneficios que conlleva la libre circulación de personas tanto para los ciudadanos suizos como de la UE.

D) El Primer Ministro británico anuncia consulta sobre la permanencia del Reino Unido en la Unión Europea

En enero de 2013, el Primer Ministro británico, David Cameron, anunció que convocaría una consulta sobre la permanencia o no del Reino Unido en la Unión Europea en 2017, si gana las elecciones en 2015.

En este contexto, el 14 de mayo de 2013, el Ministro de Exteriores (William Hague) presentó un proyecto de ley sobre el referéndum europeo para ser discutido y aprobado antes de que termine la legislatura. Redactado por el aparato “tory” y no por funcionarios de Downing Street, al no contar con la venia de los socios liberales y europeístas de Cameron, la pregunta que formularían los conservadores es la siguiente: “¿Cree Usted que el Reino Unido debería seguir siendo un miembro de la UE?”

E) Nuevo Parlamento Europeo y nuevo sistema de elección del Presidente de la Comisión Europea

Se determina que el 25 de mayo de 2014, un nuevo Parlamento Europeo saldrá elegido de las urnas, en unos comicios en los que cada familia política tendrá un candidato común a escala europea. La intención es que cada grupo político presente un candidato a la presidencia de la Comisión Europea, de modo que cuando los ciudadanos voten para elegir a los eurodiputados sean conscientes de que también están eligiendo al Presidente de la Comisión, que contará con un plus de legitimidad. Hasta el momento, los Gobiernos son los que acordaban quién sería el Presidente de la Comisión Europea.

F) La UE incluye a Hizbolá en la lista de organizaciones terroristas

A petición del Reino Unido y de terceros Estados como los Estados Unidos de América e Israel, el Consejo de Ministros de Exteriores de la Unión Europea (UE) perfilaba, desde principios de julio de 2013, un acuerdo para incluir al brazo armado de Hizbolá en la lista de organizaciones terroristas, salvaguardando al mismo tiempo el diálogo con los líderes políticos de la formación chií, la más poderosa en Líbano.

En este contexto, el 22 de julio de 2013, el Consejo de la UE decidió, por unanimidad, materializar dicho acuerdo como respuesta, oficialmente, al atentado antiisraelí perpetrado en Burgas (Bulgaria) en julio de 2012 en el que fallecieron seis personas. Sin embargo, la decisión también debe ser interpretada en el contexto de la situación vivida en el conflicto sirio, en el que este (ya oficialmente) grupo terrorista se ha implicado en el apoyo al régimen de Bashar al Assad. Hizbolá podrá recurrir jurídicamente a la decisión.

IV. LOS ESTADOS Y LA DEFENSA

1. EEUU colabora en el sistema defensivo de Turquía

Un primer grupo de soldados estadounidenses llegó el 4 de enero a Turquía para trabajar en el despliegue del sistema defensivo de misiles Patriot que Turquía había solicitado a la OTAN para defenderse de hipotéticos proyectiles sirios, según confirmó el Comando Europeo del Ejército de Estados Unidos (EUCOM). Los Patriot son misiles tierra-aire de largo alcance diseñados como defensa para interceptar misiles balísticos, ya que pueden alcanzar objetivos a grandes altitudes.

Los 27 soldados estadounidenses aterrizaron en la ciudad de Gaziantep, en el sur del país, a unos 50 kilómetros de la frontera con Siria, en un avión de pasajeros e iniciaron sus operaciones, según indicó la agencia estatal de noticias Anadolu. Es de destacar que, para los Estados Unidos, el despliegue es solo defensivo y no para apoyar una zona de exclusión aérea o ningún tipo de operación ofensiva. El despliegue opera como defensivo frente a la tensa situación que se vive en la frontera entre Turquía y Siria.

Turquía pidió ayuda a la OTAN después de varios incidentes en que proyectiles y balas procedentes del lado sirio mataron e hirieron a varias personas en territorio turco. Además, el Gobierno de Damasco había disparado misiles balísticos, conocidos como Scud, a objetivos cercanos a la frontera con Turquía. Siria llevaba unos dos años sumida en una guerra civil entre rebeldes, grupos islamistas y el Gobierno que habían costado la vida a más de 60.000 personas.

El peor suceso en el lado turco ocurrió el pasado 5 de octubre, cuando cinco mujeres murieron en Akcakale por la explosión en su casa de un obús de mortero lanzado desde Siria. Entonces, Turquía desplegó tanques junto a la frontera y respondió con su propia artillería en varias ocasiones, aunque finalmente decidió pedir a la OTAN el establecimiento de un sistema defensivo con misiles Patriot.

La OTAN aceptó la solicitud turca en diciembre de 2012 y los tres países miembros que contribuirían a este despliegue eran Estados Unidos, Alemania y los Países Bajos, con dos baterías de misiles cada uno, además de su propio personal militar para operarlas. En total, más de 1.000 soldados de estos tres países llegarían a Turquía para operar estos misiles, que serían desplegados en las provincias de Gaziantep, Kahramanmaras y Adana, todas en el sur del país, aunque Gaziantep es la única que comparte frontera con Siria.

2. Fracaso de la ley sobre el control de armas en los EEUU

El apoyo a la iniciativa de un proyecto de ley sobre el control de armas fue atribuido a la conmoción que causó la masacre de 20 niños de la escuela primaria Sandy Hook, ocurrida el 14 de diciembre de 2012. El acuerdo in extremis para extender el control de antecedentes a todas las transacciones comerciales de armas en Estados Unidos al que llegaron el 10 de abril de 2013 el senador demócrata Joe Manchin y el republicano Patrick Toomey, despejó el camino para que comenzara a debatirse en la cámara Alta estadounidense la propuesta de Ley del Partido Demócrata para endurecer el control de las armas.

La legislación sobre el control de armas que se presentó en el Capitolio es la más ambiciosa y restrictiva de EE UU de los últimos 20 años. Tras la matanza de Newtown, el presidente del país, Barack Obama, convirtió la lucha por reducir la violencia armada una de las máximas prioridades de su segundo mandato. En los primeros meses de 2013, el mandatario emprendió una tenaz campaña para tratar de arrancar apoyos a su cruzada y atemperar la dura oposición de la poderosa NRA y de aquellos republicanos que sostenía que la ley atentaba contra el derecho a portar armas garantizado en la Constitución.

La propuesta presentada por el líder de la mayoría demócrata en el Senado, Harry Reid, preveía considerar el tráfico de armas como delito federal; incrementar el presupuesto para garantizar la seguridad en las escuelas; extender el control de antecedentes penales y mentales a todas las transacciones de armas; prohibir la venta de hasta 157 tipos de armas de asalto; limitar a 10 el número de cartuchos por cargador; extender el control de

antecedentes a todas las ventas comerciales de armas, incluidas las adquisiciones en las ferias de armas y la compra por Internet, pero excluir de la revisión las transacciones privadas.

Pero la amenaza de bloqueo republicano no era el único escollo al que se enfrentaba la ley demócrata. Entre las propias filas de ese partido había varios congresistas que representaban a Estados donde la Segunda Enmienda estaba profundamente arraigada, que se jugaban su reelección en 2014 y que no querían arriesgarse a votar a favor de la norma y dar la impresión a sus electores de que están en contra del derecho a poseer armas. El hecho de que la Asociación Nacional del Rifle hubiera otorgado su máxima calificación al demócrata Manchin -indicativa de que es muy afín a sus principios- podría haber ayudado a disipar las dudas de algunos de sus colegas y garantizar, como pedía el presidente estadounidense, que la legislación, al menos, llegara a votarse en la Cámara.

Finalmente, el 17 de abril de 2013, fracasó el proyecto de ley sobre el control de armas. En efecto, con 54 votos en contra y 46 a favor fracasó la iniciativa de ley. Seis votos faltaron para sumar los 60 necesarios para “romper el bloqueo legislativo bipartidista”. El presidente estadounidense cuestionó la labor de los legisladores en el Congreso y animó a los ciudadanos estadounidenses a demostrar su descontento con la actitud de los funcionarios republicanos que votaron en contra de la propuesta. Obama también criticó a los demócratas que, por miedo a que la Asociación Nacional del Rifle deje de apoyarles económicamente en las próximas elecciones, rechazaron el proyecto de ley. A pesar del revés a la propuesta para controlar mejor la compra de armas de fuego en Estados Unidos, Obama concluyó asegurando que “este sólo fue el primer round, pero esta batalla no ha terminado”.

V. INCIDENTES ENTRE ESTADOS O EN EL INTERIOR DE LOS ESTADOS

1. Incidentes entre estados

A) Guerra cibernética entre los EEUU y China

El 19 de febrero de 2013, la Casa Blanca describió los reiterados ataques cibernéticos, que una investigación reciente vinculaba directamente con una unidad secreta del Ejército chino, como “un serio desafío para la seguridad y la economía de Estados Unidos”. Esto es señal inequívoca de que la guerra cibernética había comenzado entre las dos grandes potencias que se disputan la supremacía en el siglo XXI.

Sin acusar directamente a China, por el miedo a la reacción de ese país, el portavoz de la Casa Blanca, Jay Carney, aseguró que el presidente Barack Obama tomaría todas las medidas que fueran necesarias para atajar ese peligro, al tiempo que pedía al Congreso la aprobación de legislación más eficaz para hacer frente a esta ciberguerra. La segunda semana de febrero de 2013, Obama firmó un decreto que le confería poderes especiales

para responder a los ciberataques y asistir a las empresas privadas que estaban siendo el blanco de esta ofensiva.

Para los EEUU, éste constituía un asunto de importancia estratégica decisiva porque no solo se enfrentaba al riesgo de que sus secretos de seguridad cayeran en mano de una potencia extranjera, sino al peligro de que China pudiera sabotear la actividad económica del país o inhabilitar servicios públicos básicos, como los de agua potable o energía eléctrica. Sin contar con el robo de tecnología que, además de costarle miles de millones de dólares a este país, aumentaría extraordinariamente las capacidades de China y su competencia de cara al futuro.

El hecho de que sea China el origen de la casi totalidad de los ataques detectados hace este desafío mucho más peligroso y difícil de tratar. Sin embargo, y de momento, las autoridades de Pekín han negado siempre cualquier responsabilidad en los ciberataques, respondiendo siempre a las inquietudes norteamericanas con promesas de investigaciones que nunca concluyen en medidas prácticas.

EE UU, por su parte, ha intentado desarrollar hasta el momento una política de cooperación con China, y ha preferido abordar la penetración a través de Internet con prudencia para no desencadenar una crisis de graves consecuencias potenciales para ambos lados. Esa prudencia se hace, no obstante, cada vez más difícil ante la acumulación de pruebas sobre la responsabilidad directa del régimen de Pekín en los ataques. Una de las pruebas más claras fue el informe de la compañía de seguridad Mandiant, situada en las afueras de Washington, que aseguraba que en los últimos seis años más de 140 empresas y organizaciones, casi todas de EE UU, han sido invadidas desde Internet por la Unidad 61398 del Ejército de Liberación Popular chino.

A fecha de febrero de 2013, la Casa Blanca no había querido calificar los datos obtenidos por una firma privada, pero resulta evidente que la presión sobre Obama para actuar contundentemente había crecido considerablemente. El propio Obama, en su discurso sobre el estado de la Unión, de febrero de este mismo año, confirmó que países extranjeros estaban atacando sus secretos industriales.

Igualmente, contamos con un análisis suscrito por las 16 agencias de espionaje de EE UU citado por The New York Times, y que menciona ya a la Unidad 61398 como la responsable de los ataques sufridos en los últimos años. Ese diario ha sido una de las víctimas de esas incursiones, que incluyen compañías tan diversas como Lockheed Martin, el mayor proveedor de las fuerzas armadas norteamericanas, hospitales o universidades. La diversidad de los objetivos de esta ciberguerra es una de las principales razones de la alarma actual.

Solo una negociación política con Pekín podría resolver de manera eficaz este problema. Sería también necesario una evolución del régimen chino hacia el uso de prácticas compatibles con la legalidad internacional. Una de las excusas chinas es que también EE UU recurre a la ciberguerra, como ocurrió en el ataque al programa nuclear

de Irán con el virus Stuxnet. Dentro de la lógica de la rivalidad entre superpotencias, EE UU parece aceptar que tendrá que proteger sus secretos nucleares.

B) La crisis de las dos Coreas

El 15 de marzo de 2013, lanzó dos misiles de corto alcance en el Mar del Este. Los misiles eran presuntamente de tipo KN-02 con un alcance de unos 120 kilómetros. Los ensayos se produjeron un día después de que el líder norcoreano Kim Jong-un supervisara un simulacro de artillería con fuego real cerca de la disputada frontera del Mar Amarillo con Corea del Sur, mientras el primer ministro surcoreano visitaba la neurálgica zona.

El Gobierno de Corea del Norte confirmaba unos días antes que ya no se sentía obligado a cumplir el armisticio firmado hacía 60 años con Corea del Sur después de que el Consejo de Seguridad de la ONU aprobara duras sanciones contra Pyongyang en respuesta a la prueba nuclear efectuada el 12 de febrero de 2013, esgrimiendo que se sienten provocados por las maniobras militares a gran escala que realiza su vecino del sur conjuntamente con Estados Unidos.

En abril de 2013, Corea del Sur incrementó el nivel de alerta de vigilancia militar al tercero más alto de cuatro (amenaza vital) ante los preparativos de lanzamiento de un misil de alcance medio por parte de Pyongyang. El ministro de Exteriores surcoreano, Yun Byung-se, confirmó que el Norte había desplazado un proyectil balístico a su costa este y que estaba listo para dispararlo en cualquier momento. El misil en cuestión era un Musudan, con un alcance de 3.000 a 4.000 kilómetros, por lo que podría golpear Corea del Sur, Japón e incluso el territorio estadounidense de Guam, en el Pacífico. El Musudan fue mostrado por primera vez en un desfile militar en octubre de 2010, pero no ha sido nunca probado en vuelo.

Yun afirmó que había pedido a China que presionara al régimen de Kim Jong-un para que pusiera fin a la escalada de tensión, y había advertido que el Consejo de Seguridad de la ONU se reuniría de forma inmediata si llevase adelante el ensayo del proyectil, ya que sería una violación de las resoluciones de Naciones Unidas.

El régimen norcoreano celebró el 15 de abril de 2013, el 101 aniversario del nacimiento de Kim Il-sung, fundador de Corea del Norte y abuelo de Kim Jong-un, lo que hacía temer que efectuase la prueba de un misil e incluso un nuevo ensayo atómico para ensalzar la imagen del joven e inexperto Kim Jong-un, lo que finalmente no se produjo.

Corea del Norte se ha hundido, así, en una espiral de retórica y represalias en los primeros meses de 2013, después de que, tal y como hemos mencionado, el Consejo de Seguridad de la ONU le impusiera sanciones por lanzar un cohete en diciembre de 2012 y ejecutar la tercera prueba nuclear de su historia en febrero.

Por su parte, Washington aseguró que tenía la capacidad y estaba preparado para derribar cualquier misil que supusiera una amenaza para Estados Unidos o sus aliados.

Japón también había instalado baterías de misiles tierra-aire Patriot en el Ministerio de Defensa en Tokio y en dos bases en el área metropolitana, donde vivían unos 30 millones de personas, para interceptar cualquier proyectil balístico que se dirigiera hacia su territorio. Se trataba de la segunda línea de defensa, ya que habían sido desplegados también barcos en la costa con sistemas de radar e interceptación de misiles Aegis.

El Norte ya había pedido a los extranjeros que estuvieran en Corea del Sur que evacuaran el país para evitar verse inmersos en un conflicto termonuclear. El aviso a los extranjeros y empresas en Corea del Sur parecía estar destinado a asustarlos, con objeto de que sus Gobiernos presionasen a Seúl y Washington para que se sentaran a negociar y evitasen un conflicto. Pyongyang quiere negociar la firma de un tratado de paz definitivo de la guerra de Corea y el restablecimiento de las relaciones con Washington, y lograr ayuda para poder llevar a cabo las reformas que tanto necesita su economía. Estados Unidos ha adoptado una política de “paciencia estratégica”, destinada a aislar el país y no recompensar sus provocaciones, pero la renuncia del Norte a su programa de armas atómicas parece algo difícil de lograr, ya que el régimen considera que es su único salvavidas.

En China, las autoridades cerraron a los turistas el principal paso fronterizo con Corea del Norte, en Dandong (provincia de Liaoning), aunque siguen permitiendo los viajes de negocios. Por otro lado, la agencia contra el cibercrimen en Seúl aseguraba que había probado que la agencia de espionaje norcoreana era la responsable del ciberataque que sufrieron decenas de miles de ordenadores y servidores en el Corea del Sur en el mes de marzo de 2013, y que afectaron a medios de comunicación y bancos. Según la Agencia de Internet y Seguridad de Corea, los piratas informáticos actuaron desde seis ordenadores en Corea del Norte y utilizaron más de 1.000 direcciones IP en 40 países.

Finalmente, el 9 de junio de 2013, las dos Coreas llegaron a un acuerdo para acercar posturas y rebajar la tensión. Además de la reapertura del polígono industrial de Kaesong, cerrado en abril de 2013 por el joven dictador Kim-Jong y donde 120 empresas surcoreanas empleaban a más de 50.000 trabajadores de Corea del Norte, los dos países retomaron otros proyectos abandonados como, por ejemplo, el reencuentro de familias separadas por la guerra y el complejo turístico del monte Kumgang, en el Norte.

C) Bolivia y los Estados Unidos de América se enfrentan por el caso Snowden, extendiéndose el conflicto a España

El 5 de julio de 2013, el Presidente de Bolivia, Evo Morales, amenazó con cerrar la Embajada de los Estados Unidos de América en La Paz al considerar que dicho país había instado a varios países europeos (entre ellos, España) a cerrar su espacio aéreo al avión presidencial ante la sospecha de que el exagente de la CIA, Edgard Snowden, se encontrara a bordo.

Tras extenderse la amenaza a España, el 15 de julio de 2013, el Gobierno español presentó ante la Cancillería boliviana una nota para manifestar sus disculpas por el

incidente sufrido por el avión del Presidente en Europa. Lamentando el proceder del Embajador de España en Viena, Alberto Carnero, a quien Morales acusó de pretender inspeccionar su avión para verificar si en él viajaba Edgard Snowden, el Embajador de España en La Paz, Ángel Vázquez, se pronunció en los siguientes términos: “Lamentamos ese hecho, presentamos nuestras excusas por ese proceder, que no fue adecuado y que molestó al Presidente”.

D) El asilo político a Snowden de Venezuela y las medias de autotutela de los Estados Unidos de América

Con el fin de prevenir que Venezuela concediese asilo político a Edward Snowden, los Estados Unidos de América aplicaron distintas medidas de autotutela, a mediados de julio de 2013, contra el país dirigido por Nicolás Maduro. Entre ellas, la revocación de visados de entrada a los EEUU de altos cargos del Gobierno venezolano y a empresarios vinculados con el chavismo. La medida, que no alcanzó a los visados de corta duración –los habituales para turistas venezolanos-, buscaba que los hombres de negocios y los políticos afectados presionaran a Maduro para que dejara de tender una mano al fugitivo estadounidense.

Asimismo, EEUU amenazó con cancelar el envío de gasolina a Venezuela y otros derivados del petróleo. Como es sabido, a pesar de que Venezuela es un gran productor y exporta petróleo a los EEUU, también requiere otros productos petroleros más refinados o manufacturados. De esta suerte, Venezuela compra a los Estados Unidos 500.000 barriles de gasolina y otros tantos de “búnker” destinado a combustible para las plantas termoeléctricas. Más aún, también adquiere 350.000 barriles de MTBE, un aditivo para aumentar el número de octanos de la gasolina y que es indispensable para mantener el parque móvil venezolano.

E) Se retoman las negociaciones de paz entre Israel y Palestina

El 29 de julio de 2013, después de tres años de silencio entre Israel y Palestina, ambas partes retomaron en Washington sus negociaciones con el objeto de alcanzar un acuerdo de paz que consiga poner fin a más de sesenta años de enfrentamientos. Los encargados de llevar a cabo esta primera aproximación fueron Saeb Erekat, en representación de Palestina, y el Ministro de Justicia de Israel, Tzipi Livni. Entre los delicados temas que deberán tratar más adelante figuran el estatus de Jerusalén, los asentamientos israelíes y el futuro de los refugiados palestinos

2. Incidentes en el interior de los estados

A) Conflicto armado en Malí

En 2011, ni la pobreza, ni los índices de corrupción, ni la amenaza terrorista impidieron considerar a Malí como una democracia. Un Estado relativamente estable en medio de una región, el Sahel, trágicamente convulsa. A mediados de enero de 2013, los independentistas tuaregs lanzaron una ofensiva contra las tropas de Bamako en su feudo

del norte, aprovechando la llegada de varios cientos de mercenarios que sirvieron en Libia al difunto Muamar Gadafi y que impulsaron la creación de un nuevo grupo rebelde, el Movimiento Nacional para la Liberación de Azawad (MNLA). En estas circunstancias, el 22 de marzo de 2013, el Presidente Amadou Toumani tuvo que exiliarse a Senegal. Hacía más de una década que los tuaregs no se alzaban en masa pero su revuelta acabó siendo eclipsada por los yihadistas que, según fuentes diplomáticas occidentales, también terminaron beneficiándose del descontrol armamentístico generado en la guerra libia. El binomio terrorismo-delincuencia convive en Malí con la hambruna y la pobreza en la región norte del país, unos 80.000 kilómetros cuadrados habitados por poco más de 200.000 personas, el 1,5% de los aproximadamente quince millones de somalíes. Malí se encuentra a la cola del índice de desarrollo mundial de la ONU (en el puesto 175 de 177). La esperanza de vida es de 51 años.

El lunes 16 de enero de 2013, el Consejo de Seguridad de la ONU respaldó la intervención militar francesa en el país (la llamada “Operación Serval”), a la luz de su Resolución 2085 que aboga por la restauración del orden constitucional y la integridad territorial de Malí; una posición compartida igualmente por la OTAN y la UE. Las misiones encomendadas a la “Operación Serval” se resumen como sigue: 1) evitar la toma de Bamako (capital de Malí) por los islamistas revolucionarios y, por consiguiente, el derrocamiento de un Estado en descomposición (esto es, la consolidación de un gobierno provisional en Bamako; 2) reconquistar todo el norte de Malí; y 3) erradicar el terrorismo islámico. Cumplido el primer objetivo, todavía quedan en suspenso los otros dos proyectos. De hecho, el mismo 16 de enero de 2013, un grupo de terroristas de Al Qaida del Magreb Islámico (AQMI) asaltaron una planta de gas operada por British Petroleum (BP), la noruega Statoil y la argelina Sonatrach, situada cerca de In Amenas, al sureste de Argelia, tomando como rehenes a 41 trabajadores extranjeros y a 150 argelinos. Los terroristas exigieron la salida de las tropas francesas que les hacían frente en Malí y la liberación en el norte del país de un centenar de sus presos en cárceles argelinas. El 17 de enero de 2013, el lugar fue atacado sin miramientos por el Ejército argelino, logrando liberar a la mayoría de los rehenes. Desafortunadamente, los que no lograron escapar fueron ejecutados a sangre fría por los terroristas atrincherados en la planta de gas antes de morir ellos mismos a manos de los militares.

Desde una perspectiva política y diplomática, lo que es indudable es que Malí no podrá reconstruirse como un Estado independiente mientras no haya un entendimiento sustantivo entre el actual gobierno provisional (negro) y las minorías árabes y tuareg, a las que nunca se les ha reconocido una “participación política”.

B) Enfrentamientos entre suníes y chíes

La hostilidad entre los musulmanes suníes (alrededor del 80% del mundo del Islam) y los chíes (poco más del 10%), cristalizada en guerras periódicas desde la muerte misma de Mahoma en el 632, obedece a fuertes prejuicios históricos y a diferencias políticas y doctrinales.

A continuación se exponen algunas razones por las que (más allá de los atentados terroristas de Al Qaeda –suní radical- contra objetivos occidentales) sus yihadistas matan a diario a civiles en Iraq o por qué se emplean con tanta crueldad los paramilitares alauíes (chiíes) contra la población civil rebelde suní de Siria. Primo, a la muerte de Mahoma, un grupo de seguidores defendió que el sucesor tenía que ser su primo y yerno Alí para mantener la línea de parentesco mientras otro bando se alineaba con el Gobernador de Siria, Muawiya, miembro de la familia de los Omeya. La batalla de Kerbala (Iraq) en el 680 marcó el principio del cisma entre los chiíes y los vencedores suníes. Algunas de las guerras entre los califas suníes y las minorías chiíes han tenido tintes de exterminio.

Segundo, en el terreno de la doctrina, para los suníes todo está cerrado con el Corán y los dichos y hechos del Profeta Mahoma transmitidos de forma oral (la Sunna). Los chiíes mantienen, por el contrario, una apertura hacia el futuro. Creen que su duodécimo líder, el imán Mahdí, desapareció milagrosamente y volverá al final de los tiempos. Su mesianismo tiene reminiscencias del judío y, de modo más vago, de la segunda venida de Cristo. Tertio, los suníes son iconoclastas radicales: detestan cualquier representación de la divinidad o mediación entre el hombre y Alá. Los chiíes, en cambio, creen en el poder de intercesión de sus santos y les rinden veneración en santuarios.

En cuarto lugar, para los chiíes el líder religioso también ostenta el rango de caudillo político. El “imán” Jomeini constituye su tipo ideal. Los suníes, sin embargo, han respetado casi desde los orígenes cierta separación entre el poder espiritual y el temporal, representado ayer por el califa y hoy por el rey o el dictador laico. Finalmente, los chiíes creen en la necesidad del clero –los mulás y los ayatolas- que son guías de la comunidad. Los suníes, por el contrario, rechazan el clero como principio de autoridad religiosa: sólo creen en la relación directa del fiel con Alá y en la interpretación personal del Corán.

VI. OTRAS CUESTIONES INTERNACIONALES

1. Un futuro Tratado internacional contra la violencia sexual en conflictos armados

El 11 de abril de 2013, el G-8 emitió una declaración en la que anunciaba la futura adopción de un tratado internacional destinado a combatir la violencia sexual contra las mujeres en escenarios de conflicto armado. De esta suerte, la violencia y las violaciones sexuales en zonas de conflicto se considerarán infracciones graves de la Convención de Ginebra al igual que los crímenes de guerra.

Según un informe de la ONG *Save the Children*, el 80% de las víctimas de violencia de género en los conflictos sucedidos en 2011-2012 tenía menos de 17 años. La mayoría fueron violadas.

2. Human Rights Watch frente a la amenaza neonazi y los delitos de odio

La ONG Human Rights Watch (HRW) instó, en junio de 2013, al Gobierno griego a adoptar “medidas urgentes” para poner fin a los delitos por odio y proteger a las víctimas en una clara alusión al grupo neonazi Amanecer Dorado y sus ataques xenófobos.

Hasta el momento, no se ha presentado en el Parlamento un Proyecto de Ley sobre la incitación al odio y la violencia racista debido al desacuerdo sobre su ámbito de aplicación entre los tres partidos de la colación gobernante (Nueva Democracia, centro-derecha, Izquierda Democrática (DIMAR) y el Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK).

Una de las versiones del Proyecto de Ley, de acuerdo con la ONG, estaría enfocada a la protección de los emigrantes que son víctimas de abusos y que no denuncian los hechos por miedo a ser deportados (ellos o sus familias). En febrero de 2013, HRW escribió una carta al Ministro de Justicia en la que se describía los pasos legislativos necesarios para asegurar una “respuesta eficaz” contra los delitos de odio. En concreto, el Parlamento debía incluir una disposición que exigiera a la policía la apertura de una investigación obligatoria para los delitos de odio sin que las víctimas tuvieran que pagar una tasa de 100 euros al presentar su denuncia.

3. China e India: Chindia

Sumando un tercio de la población del planeta y liderando el crecimiento global, China y la India son los dos gigantes emergentes del siglo XXI llamados a ejercer un papel decisivo en la comunidad internacional aunque desde planteamientos políticos y sociales muy distintos. Así, mientras el autoritario régimen de Pekín se ha destacado por la rapidez de su modernización económica (lograda a costa de los derechos humanos y el medio ambiente), en la caótica democracia india cualquier proyecto de debate se suele retrasar sine die.

Empero, a pesar de sus enormes diferencias, los expertos han acuñado el concepto de “Chinindia” para resaltar el potencial que suman las dos naciones más populosas de la Tierra. La lista de discrepancias indias con China abarca desde la creciente actitud beligerante que, según Nueva Delhi, mantiene Pekín en sus 4.000 kilómetros de fronteras sin definir, hasta el déficit comercial, pasando por el apoyo chino a Pakistán, eterno enemigo de la India. China, por su parte, no olvida que el Dalai Lama reside desde 1959 en la India, que también acoge el Gobierno tibetano en el exilio y a una comunidad de unos 150.000 tibetanos. Pekín acusa a grupos en la India de desestabilizar el Tíbet.

Con respecto a sus tensiones territoriales, también hay que recordar que mientras la India reclama 38.000 kilómetros cuadrados en la altiplanicie de Aksai Chin, en la parte occidental del Himalaya, China suspira por los 90.000 kilómetros cuadrados del estado

nororiental de Arunachal Pradesh. Para delimitar sus fronteras, Pekín y Nueva Delhi han celebrado quince rondas de negociaciones, de momento sin éxito.

Estos conflictos territoriales no han impedido, sin embargo, que China sea ya uno de los primeros socios comerciales de la India, con unos intercambios que han pasado de unos 5.000 millones de dólares (3.880 millones de euros) en 2002 a los casi 75.000 millones de dólares (58.207 millones de euros) de 2011. Aunque el impacto de la crisis redujo dicha cifra a 66.000 millones de dólares (51.222 millones de euros) en 2012, el Viceministro chino de Comercio, Jiang Yaoping, ha estimado que sus relaciones económicas alcancen en 2015 el objetivo de los 100.000 millones de dólares (77.610 millones de euros). Para entonces, la India persigue reducir su gigantesco déficit comercial con China, que llegó en 2012 a los 29.000 millones de dólares (22.507 millones de euros).

3. El mayor campo de refugiados del mundo: Dadaab

Dadaab, situado en el este de Kenia, es el mayor campo de refugiados del mundo. En octubre de 1991, nueve meses después de la caída del dictador somalí Siad Barre, la Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) comenzó a instalar los primeros campamentos. La intención original era crear tres campamentos con una capacidad para 90.000 personas pero, a día de hoy, el centro acoge a cerca de 450.000, algunas de ellas refugiados de tercera generación. Es decir, hijos y nietos de refugiados que no han conocido otra realidad que estos campamentos. En los meses más duros de la hambruna de 2011, llegaban más de mil refugiados al día (30.000 en junio, 40.000 en julio y 38.000 en agosto). Así se construyó esta megalópolis de fugitivos hostigados por el hambre, la guerra civil y el terrorismo de Somalia.

Los gobiernos somalí y keniano anunciaron, en junio de 2012, el retorno voluntario de 80.000 refugiados, al considerar que la situación política y humanitaria de la región comenzaba a mejorar. La mayoría de estos refugiados, sin embargo, no se sienten preparados para volver a su país pues no conciben la vida fuera de este macro campamento. La otra cara de la crisis somalí es la de una población keniana que no entiende por qué su Gobierno debe acoger a nuevos refugiados mientras tiene que hacer frente a sus propias catástrofes y tragedias. En la región de Turkana, al norte de Kenia, por ejemplo, el índice de malnutrición era en 2011 del 37%. Esta metrópolis de campamentos es la tercera “ciudad” keniana más poblada, tras Nairobi y Mombasa.