

# Antropología de las decisiones empresariales: el caso de España\*

## Anthropology of business decisions: the case of Spain

Autor: Francisco Jiménez Bautista\*\*

### RESUMEN

Este artículo de investigación pretende abrir un debate interdisciplinar, dentro de las Ciencias Sociales, sobre la relación entre la Antropología y las Ciencias Empresariales que históricamente ha sido difícil de contrastar. Así mismo pretende destacar el desconocimiento mutuo y la desconfianza que ha provocado que muchos antropólogos y economistas no entiendan que se necesitan para enfrentar los conflictos del siglo XXI. El artículo propone trabajar en la relación que deben tener distintas ciencias sociales para poder entender la globalización; en este sentido señala algunos ejemplos de comportamientos micro de la economía en España que nos ayudan a entender cómo funciona una crisis. Por último, la tesis que defendemos en este artículo es que son los antropólogos y no los ingenieros, técnicos o economistas, ... etc., los que pueden observar e interpretar las pautas culturales emergentes que, además de crear mercados, tienen sentido para la gente, de forma que el sistema de producción se adapte no sólo a la demanda, sino al deseo individual o colectivo de los seres humanos.

**Palabras claves:** Antropología de las decisiones, Conflictos, Interdisciplinariedad, homoeconomicus, España.

### ABSTRACT

This research article aims to open an interdisciplinary debate within the social sciences, on the relationship between anthropology and business studies that has historically been difficult to test. It also aims to highlight the mutual ignorance and distrust that has led many anthropologists and economists not to understand that they need each other to address the conflicts of the century. The article proposes to work in the relationship that should have different social sciences in order to understand globalization; in this sense, it points to some examples of micro behavior of the economy in Spain to help us to understand how a crisis is. Finally, the thesis we defend in this article is that anthropologists and not engineers, technicians and economists, ... etc., are those who can observe and interpret the emerging cultural patterns that, besides creating markets, have sense for people, so that the production system not only meets the demand, but the individual or collective desire of humans beings.

**Key words:** Anthropology of decisions, conflicts, interdisciplinarity, homoeconomicus, Spain.

### INTRODUCCIÓN

Decía Manuel Castells hace unos años «¿Qué tiene que ver la balanza de pagos de España, [...], con la antropología? [...] Los datos indican un déficit creciente de nuestro intercambio con el mundo, que ha pasado del 2,8% del PIB en el 2003 a un 5% en el 2004. En términos contables, consumimos más (importando buena parte de ese consumo) y exportamos mucho menos: el comercio exterior pasó de un saldo negativo de 18.840 millones de

euros en 1998 a un saldo negativo de 51.884 millones en 2004» (Castells, 2005).

Podemos ubicarnos en una situación de competencia y de una nueva división del trabajo, cuando no, la falta de éste (Rilkin, 1997) en la que los países desarrollados, se concentran en las líneas de producción de la gama alta del valor, a merced de un mayor nivel de conocimiento, una mejor tecnología y una mejor calidad de los procesos de producción.

\* Este artículo es una reflexión (documentos previos) que hace parte de un proyecto de investigación de mayor alcance en el cual se discute las implicaciones antropológicas de dos claros paradigmas sociológicos: el que se sintetiza en el concepto *homoeconomicus* y el que se expresa como *homosociologicus*. Recibido el 10 de febrero de 2012, aprobado en junio 3 de 2012.

\*\* Maestro, Geógrafo y Antropólogo. Doctor en Humanidades por la Universidad de Almería. Secretario y Profesor Titular de Antropología Social e Investigador del Instituto Universitario de la Paz y los Conflictos de la Universidad de Granada, España. Véase, [www.jimenezbautista.es](http://www.jimenezbautista.es); [fjbautis@ugr.es](mailto:fjbautis@ugr.es)

Ante esto, ¿*dónde competir?* Quizás en las líneas de investigación de los países emergentes que son perfectamente competitivos. Sin embargo, «[...] no lo son en cambio en las ramas de las ciencias sociales (cuando merecen el nombre de ciencias, en contraste con las peroratas ideológicas de uno u otro signo), tales como la antropología, la psicología, la sociología, la comunicación, la salud pública, la educación, la arquitectura (un arte social), el diseño, o las ciencias de la administración. Y se constata, desde las empresas, que conforme se globaliza el mercado y se diversifica la demanda, es esencial el diseño cultural, psicológico y social de procesos y productos» (Castells, 2005).

Más recientemente, Linda Gratton, la experta en analizar tendencias del mercado laboral y profesora de la London School of Economics ha llegado a la conclusión de que los jóvenes deberán reinventar este mundo en sus aspectos laborales para realizarse con sus trabajos. Ella señala: «El mundo que hemos conocido no regresará» o mejor aún «Quien quiera un trabajo deberá inventarlo a su medida» (Gratton, 2012: 24). Esto es lo que hay...

Este artículo se propone trabajar desde las Ciencias Sociales por la elaboración de discursos y narrativas que no sólo tengan en cuenta los efectos económicos sino también sociales con el objetivo de romper con la idea de deslocalización de la crisis (retomando la metáfora de Marc Augé del «no lugar» para situarla consecuentemente en un «lugar» determinado). A esto hay que añadir las ideas de Sen (1992: 13-43), quien propone tratar la idea de la igualdad con un enfoque multidireccional, siendo consciente de las especificaciones necesarias que hay que hacer de dicho concepto para analizarlo con exactitud, para poder elaborar soluciones sostenibles para todos y desde todos. Dicho término se analiza desde dos perspectivas y la interrelación entre ellas son las siguientes:

- La heterogeneidad humana.
- la diversidad de variables desde las que se puede juzgar la igualdad.

Sen (1992) argumenta que más importante que el logro de las metas personales, es el proceso mediante el cual dichas metas son alcanzadas. Por eso, no basta con paliar los efectos más urgentes de la pobreza y de la crisis, sino que es necesario romper la lógica de la pobreza y de la crisis, de modo que se genere la libertad suficiente como para que los individuos puedan por sí mismos salir de dicha situación. Para que esto suceda, los medios políticos más eficaces son la educación y el sistema sanitario.

La tesis que defendemos en este artículo es que son los antropólogos y no los ingenieros, técnicos o economistas, ... entre otros., los que pueden observar e interpretar las pautas culturales emergentes que, además de crear mercados,

tiene sentido para la gente, de forma que el sistema de producción se adapte no sólo a la demanda, sino al deseo individual o colectivo de los seres humanos.

No olvidamos, como decía Marx, que las «Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época» (Marx y Engels, 1974: 15). Donde la causa de las desigualdades subyacen en la misma estructura de las sociedades y se refleja, parcialmente en la forma en que éstas organizan el espacio. Por ello, la solución de las desigualdades debe plantearse en términos de reestructuración de las mismas sociedades ya que sus grupos dirigentes tienden, de manera legítima (Weber, 1969) a autopropetarse. Así, la retención del poder viene a constituir su mayor meta política. En esta razón, puede ser reconocible que muchos políticos, si no todos, sólo tienen horizontes a corto plazo, enfocados hacia los procesos electorales. De esta forma, es poco probable que se conceda importancia a una política a largo plazo tendente a la reestructuración del sistema. Por ello, la acción sólo se centrará en la mejora de las desigualdades en función de la captación de electores. Sin olvidar, que la política se ha hecho economía y ha desaparecido la democracia. Con la economización de la política ya no podemos hablar de política. ¿*Quién son los mercados?* Un abstracto virtual o real.

A esto hay que añadir que el mercado tiene cada día una naturaleza cada vez más virtual. Es decir, en una sociedad postindustrial, donde el *marketing* es el grueso de lo que hacemos y vivimos los seres humanos, por ejemplo, la manera en que nos vestimos implica complejos códigos culturales, que incluso de forma inversa puede conducir a aceptar como motivo de orgullo y distinción no tener nada que ver con la moda. A todo esto hay que añadir que las nuevas tecnologías emergentes han sido los impulsos centrales del cambio cultural humano. Pareciera ser que nuestras ideologías, hoy son reacciones a nuestras tecnologías.

Qué nos puede aportar la Antropología y cómo puede incidir en la economía para señalar algún orden. Como señala Alexander Wendt «No deberíamos elegir nuestras antropologías sociales o nuestras teorías sociales de forma prematura. Al afirmar que no podemos inferir una estructura de identidad y de intereses de autoayuda únicamente partiendo del principio de anarquía -argumentando que la anarquía es lo que los estados hacen de ella- [...] Y por ello, ayuda a crear el escenario para la investigación de los temas empíricos señalados, así como para el debate sobre si son las suposiciones comunitarias o individuales las que crean un mejor fundamento para la teoría sistémica» (Wendt, 2005: 33).

## **EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE POR QUÉ ESTAMOS EN ESTA CRISIS**

Lo que ha sucedido en los últimos tiempos han indignado a muchos ciudadanos, gente de todo tipo, de ideologías

variadas y condiciones sociales y culturales diferentes. Estas cuestiones pueden ser básicamente las siguientes, una a nivel global y otras a nivel nacional:

a) *Crisis económica (desde 2008 a 2012) y sus efectos en los ciudadanos*: el desempleo, las hipotecas y desalojos que se están realizando en los últimos tiempos dentro de la sociedad española— la necesidad de una vivienda digna, la indignación por los rescates a la banca con el dinero público, en última instancia el ciudadano paga la crisis y los grandes empresarios y banqueros se les resuelven sus problemas, entre otras cosas.

Los problemas del mundo. El punto de partida de esta crisis lo podemos encontrar en las elecciones entre el presidente Bush y Al Gore. *¿Qué sucede en las elecciones presidenciales del 7 de noviembre de 2000?* Ese día, George Bush resultó elegido presidente en las elecciones presidenciales más disputadas en la historia en EE.UU. Bush y el candidato demócrata, el vicepresidente Al Gore, lograron similar porcentaje de votos (48%), aunque el sistema indirecto de elección permitió a Bush ser elegido presidente, tras producirse una serie de curiosidades, que llevaron a demorar 36 días el nombre del nuevo inquilino de la Casa Blanca.

Al Gore consiguió mayor número de votos populares (50.158.094 sufragios) en el total nacional. Y Bush, que había recibido menos votos populares en el ámbito federal (49.820.518 sufragios), se hizo con más votos electorales -271 sobre 266 de su oponente-, que son los que deciden el nombre del nuevo presidente, al ser proclamado vencedor en más estados (30 sobre los 21 de Gore). Bush ganó a Gore estado a estado y Gore a Bush en toda la nación. En el recuento oficial final, Bush ganó en la Florida por 573 votos (2.912.790 para Bush, y 2.912.253 para Al Gore), siéndole asignados los 25 votos electorales del Estado y la presidencia del país. Bush fue investido el 20 de enero de 2001.

Bush propone a Alan Greenspan, presidente de la Fed saliente, y a continuación a Ben Bernanke, para reemplazarlo (2000-2011),... con la orientación de poner en circulación todo el dinero posible para que la gente pueda consumir,... si consumes no te planteas que, de alguna manera, se ha dado un golpe de Estado, en el país más poderoso del mundo.

b) *El ciclo de la crisis*. Es posible resumir el fenómeno de la crisis a través de una secuencia que nos pueda ayudar a entender y comprender mejor dicho fenómeno. En un corto número de frases, todo el ciclo que esta crisis ha representado:

- crisis de las hipotecas *subprime*.
- quiebra de las instituciones financieras
- rescate por parte del estado
- rescate de los Estados por parte de las organizaciones internacionales.

Aunque podríamos añadir también:

- endeudamiento de los estados receptores del rescate
- acatamiento de las ordenes de la comunidad internacional sin que se le ocurra protestar (Grecia, Irlanda y Portugal, es dinero por soberanía), España,...
- recortes sociales, paro, pobreza, hambre,... para la población en general.

c) *Parar el caso de España, rechazo de las últimas reformas legales en materia social y laboral* que han supuesto un retroceso en los derechos como ciudadanos [en especial las modificaciones en la ley de Pensiones o el 'Pensionazo', la Reforma Laboral, la conocida como ley 'Sinde', la ineficacia de la ley de Dependencia, las limitaciones y desventajas de la ley de Extranjería y el Plan de Bolonia, etc.

En los últimos 35 años la sociedad española se ha visto confrontada con tres momentos económicos recesivos, que se expresaron en una importante pérdida de puestos de trabajo y el consiguiente incremento del desempleo:

- *El primer momento* de ellos se desarrolló en un periodo prolongado (1976-1985), supuso la pérdida de 1,8 millones de empleos y el incremento de la tasa de desempleo desde el 4,6% hasta un 21,6%. Se puede pensar que en los años posteriores se produce un incremento de la ocupación y una disminución del paro, pero éste se instaló en unas magnitudes siempre superiores al 15% de la población activa. La población inmigrante era casi inexistente.
- *El segundo momento* de crisis se desarrolló en un tiempo mucho más reducido (1991-1994), periodo en el que se perdieron 850.000 puestos de trabajo y la tasa de paro volvió a ascender, desde el 16,3% hasta un histórico 24,1%. Por entonces, la población de origen inmigrante representaba el 1,1% del total de la población.
- *El tercer momento* estamos inmersos en la crisis y cuya duración no es posible prever. Desde 2008 hasta,... la pérdida de empleo se sitúa en 1,9 millones, cifra similar a la registrada en la primera crisis aunque en un periodo mucho más breve; en sólo tres años, la tasa de desempleo ha escalado especialmente, desde el 8,3% hasta un 20% (aún por debajo del récord alcanzado en 1994). La tasa de paro en España en el primer trimestre de 2012 ha sido del 23,94%, con un número de parados de 5.273.600 parados para ser más exactos (INE, 2012).

La gravedad del momento no radica sólo, ni especialmente, en la magnitud de la tasa de desempleo, sino en el carácter global de la crisis, y de las políticas que se vienen adoptando en el ámbito de la Unión Europea. El periodo de penurias se prevé hasta 2018 (lo que se denomina las décadas perdi-

das del capitalismo de América Latina). Además, debemos introducir la variable de los inmigrantes, son el 14% de la población del país, es decir, unos 5,5 millones de personas. Para los grupos de edad el paro juvenil (16 a 24 años) es elevado y afecta de manera similar a ambos grupos; en 2010 el desempleo afectaba al 40,7% de los autóctonos jóvenes, el 18,5% del grupo de 25 a 39 años y sólo al 13,6% de los mayores de 40 años.

## EL CASO DE ESPAÑA: LA BURBUJA INMOBILIARIA

Al analizar la burbuja inmobiliaria, debemos hacerlo dentro de una narrativa tautológica, dónde el meollo de la crisis, la producción de la vulnerabilidad económica y social, no aparece como mera referencia estadística en la crónica de los nuevos pobres o los nuevos desempleados, sino más bien se trata de una tautología ideologizante que pretende encubrir los mecanismos técnicos que produjeron la crisis.

Como solución a estos discursos proponemos una narrativa relacional de la crisis, la cual va a tener en cuenta los aspectos económicos pero también los sociales. Para llevar a cabo esta narrativa se proponen una serie de puntos mediante los cuales se hace posible el análisis y repercusiones de la crisis, en el caso de España, los puntos que consideramos oportunos son los siguientes:

- a) Reconstruir históricamente para analizar la manera en que los proyectos político-económicos se han instaurado en el país.
- b) Estudio de los diferentes efectos de la crisis en cada región.
- c) Análisis de la forma de gestión de la precariedad que provocó la crisis de cada uno de los Estados nacionales.
- d) Efectos económicos y sociales a mediano y largo plazo en términos de producción de nuevas formas de desequilibrio, desigualdad o violencia, o de ampliación de las ya existentes.

Los discursos macroeconómicos plantean en «los no lugares» (Augé, 2002), una situación de crisis, lo que supone un dispositivo discursivo para restaurar el estado que presenta el modelo económico y anula la posibilidad de emergencia de los actores. Este no lugar discursivo plantea una situación de mala calidad de vida, pésimas condiciones de supervivencia en la actual sociedad.

### Antecedentes a la crisis

Hagamos una secuencia de la crisis en España, de forma sucinta pero explicaría en la situación en las que nos encontramos en pleno 2012 haciendo recortes a todas las políticas sociales, e intentando desmontar el Estado del Bienestar.

a) Ley del Suelo (Ley 6/98). El origen de la crisis en España hay que buscarlo en el año 1998 como consecuencia de las

políticas neoliberales del Gobierno de José María Aznar, y en concreto con la aprobación de la Ley del Suelo (Ley 6/98), cuya consecuencia principal es la privatización del mercado del suelo (Jiménez, 2004).

La Ley del Suelo de 1998 autorizaba la privatización del suelo, es decir, convertir el suelo rústico en urbanizable con el fin de convertir el mercado del suelo en un negocio rentable para los empresarios. Propuesta por parte del gobierno para multiplicar las inversiones, a través del aumento de la construcción, generando más oferta y como consecuencia, la disminución en los precios de las viviendas, permitiendo el acceso de compra a un mercado hasta ahora nulo como era el de los jóvenes. Desde su aprobación en 1998 hasta el año 2000 aproximadamente esta nueva política parecía fructífera y rentable.

b) La entrada de España en la moneda única europea: el euro. En junio de 2001, la aprobación de la entrada en el Euro. Las consecuencias de la nueva moneda, al igual que la Ley del Suelo y otras reformas posteriores, no actúan de forma inmediata en la economía del país, es un proceso evolutivo, en el que intervienen nuevos factores, que se van gestando progresivamente para manifestarse en el 2007 con el inicio de la crisis.

La entrada de la moneda única europea, generó grandes cambios sociales (económicos, políticos y culturales), cambios reales y psicológicos. La pretensión del gobierno era simplemente hacer el cambio de la peseta al euro por su cambio real, sin embargo, los precios de los productos se incrementaron en un 50% aproximadamente aunque desde el punto de vista del consumidor no se percibiera claramente este aumento (un café que costaba 80 pesetas pasó a costar un euros el equivalente a 168 pesetas-).

Por otra parte, otra de las pretensiones políticas gubernamentales era blanquear el dinero negro existente en el país al convertirlo de pesetas a euros. Todos estos factores generaron que en el año 2002, la construcción de viviendas aumentarse en progresión geométrica.

A todo esto hay que añadir los aspectos psicológico y de percepción (y por tanto de comportamiento de la sociedad española). El día más terrible del mundo para España fue el día que le convirtieron la peseta en euros. El español con un euro en la mano miró a su lado y observó que a su lado había un alemán con otro euro. El español pensó que era igual que un alemán. Nadie le explicó que un marco alemán correspondía a unas 85 pesetas. El efecto del «mito del igualitarismo», que produce esta situación hace que el español, al parecer, se crea igual que un alemán, sin el desbalance económico entre las dos economías. Esto se refleja en la conducta errónea de nuevos ricos reflejada en las nuevas maneras y tasas incrementales de consumo.

**c) Reforma laboral de 2002.** El presidente Aznar puso en marcha la nueva reforma laboral, que básicamente consistía en la reducción de las condiciones de contratación de los trabajadores, con el fin de incentivar el empleo, haciendo de esta manera más atractiva la contratación por parte de los empresarios, invirtiendo más en recurso humano y de esta manera reducir el índice del paro.

A partir de esta reforma laboral, la demanda de puestos de trabajo se dispara, sobre todo en el sector de la construcción. Miles de jóvenes ante la situación de bonanza del dinero fácil abandonaron su formación para dedicarse al ladrillo. Como consecuencia, y debido al incremento progresivo de puestos de trabajo en el sector de la construcción, muchos inmigrantes llegaron a España en busca del becerro de oro, fueron unos años de un auge económico sin precedentes en el período de la Democracia en España.

**d) Ventajas y beneficios fiscales para comprar una vivienda.** Por otra parte, como contrapartida y debido a la gran cantidad de viviendas que se ofertaban, se aprobaron una serie de ventajas y beneficios fiscales, como las desgravaciones en los impuestos por la compra de una vivienda. Sin embargo, esta serie de medidas no produjeron las expectativas previstas, puesto que, al dispararse la demanda de vivienda, el precio de los pisos aumentó, generando a su vez incremento desmedido del precio del suelo y trajo como consecuencia la atención de los especuladores y los blanqueadores de dinero. Es importante, como se enuncia atrás, recordar que el período de cambio de peseta a euro fue desde el 2001 al 2003, y el gobierno no puso ninguna medida al blanqueo de dinero sino más bien lo fomentó.

El resultado fue el gran incremento del precio de la vivienda en sólo cuatro años. En el año 2005 la burbuja inmobiliaria estaba ya desencadenada y en España se construía en un año, más viviendas que en Francia, Alemania e Italia juntas. La economía española estaba creciendo, el PIB crecía a ritmo exponencial y se hablaba del milagro español. El precio de la vivienda se duplicó en tan solo tres años del 2002 al 2005, el paro había bajado en una cifra record, en 1995 la tasa de paro era del 22,9%, en 2000 en el 13,9% y en 2005 en el 9,2% (INE, 2010).

En este escenario, mientras que el paro bajaba, la vivienda había duplicado su precio, y los sueldos se habían quedado congelados o más bien no iban sido indexados al nuevo esquema de los precios. Según datos de la Agencia Europea Eurostat en el 2005 en Alemania los salarios eran de 41.691 Euros; en Gran Bretaña de 40.015 Euros; en Bélgica de 36.672 Euros; en Francia de 29.047 Euros y en España era de 20.438 Euros. En España nadie había señalado que el Euro no nos había beneficiado ni nos había equiparado a nivel salarial ni al nivel del poder adquisitivo del resto de los países desarrollados de la Unión Europea (Eurostat, 2005).

**e) Los bancos.** Con el precio de la vivienda infravalorado y los salarios congelados, los españoles seguían accediendo a la compra de vivienda. Esto se debe a otra variable significativa que entraba en juego en este momento: *los bancos y cajas de ahorro*. Los bancos que, aprovechando la burbuja en la que está inmerso el país, rebajaban sus requerimientos para conceder créditos, sin tener en cuenta el poder adquisitivo de la media de los españoles, aumentando los años de hipotecas, con la consiguiente subida de intereses y beneficios, además, no sólo concedían créditos a la vivienda sino que también se concedían para vacaciones, comprar un coche, en fin cualquier cosa a crédito que se solía solicitar. En España nunca se había vivido una época de bonanza similar, creándose una gran burbuja económica. La clase media se incrementó durante estos años de una manera ficticia.

En 2007, la deuda de las familias era cuantiosa, y también la de muchas pequeñas y medianas empresas y como consecuencia, las de las cajas de ahorro y los bancos. Es decir, la creación de riqueza no tenía como consecuencia el crecimiento económico y este, de acuerdo con el modelo económico es la mejor alternativa de generar riqueza, pero en España eso se dio gracias a la deuda y en especial al déficit fiscal.

El factor clave o más bien el que desestabilizó definitivamente la crisis actual se produce en el año 2008, cuando se produce la crisis en EE.UU. con las hipotecas basura *subprime*. Este fenómeno se expande rápidamente por todo el mundo, y pone de manifiesto la crisis en España. Las graves consecuencias se dejaron notar de forma inmediata: los bancos dejan de prestar dinero, los inversores de comprar deuda y como consecuencia, se produce un efecto dominó, el consumo se desploma, la economía se contrae, las empresas despiden en masa a sus trabajadores y las familias dejan de pagar sus hipotecas y pierden sus casas. La economía y su relación con las empresas de la construcción ha llevado a crear un conjunto de empresas dónde cualquier personas se ha montado en el ladrillo, es decir, construir, comprar, vender, etc., un proceso que se plantea dentro de la cultura española como «si no lo haces eres tonto, ya que genera dinero fácil». Esta especulación inmobiliaria produce varios efectos importantes, como son:

- a) *La vivienda* se encarece a una velocidad impresionante a precios realmente desorbitados, ya que en España todos tienen una cultura y mentalidad compradora de viviendas impulsiva y enfermiza, si no la compras no tienes casa, vivir de alquiler es tirar el dinero, etc., es decir, mucha demanda y poca oferta.
- b) *Los precios* de cualquier sector relacionado con la vivienda se encarecieron contagiados por la buena marcha del sector y sus previsiones de crecimiento.
- c) *El paro* disminuyó por el aumento del trabajo en el sector, esto atrajo a miles de inmigrantes, legales e ilegales, a

trabajar en aquellos sectores donde los españoles no querían ya trabajar, porque por nuestras posibilidades ya podíamos elegir otros puestos de trabajo.

Tras este escenario, lógicamente como en cualquier proceso químico y natural y según las leyes de la física y la naturaleza, todo proceso inestable tiende a quedar en un estado de equilibrio estable, en este caso se puede entender que se llegó un momento en que hay más viviendas que demanda y empiezan a quedarse los pisos vacíos. Esto hace que comiencen a disminuir las previsiones de crecimiento y baje la construcción, ya que no se venden las que ya están construidas.

En teoría, según los expertos y el gobierno, aquí es donde debería haber finalizado la corrección, un poco de aumento del paro, bajada del poder adquisitivo, un poco de subida de inflación y de la deuda y listo. Pero la economía es muy caprichosa y las cosas ocurren de forma aleatoria y caótica ya que todo está relacionado, es como un complejo ecosistema natural. Esta recesión a España le ocurre en un momento en que los mercados económicos internacionales están muy negativos, gran número de bancos y empresas han perdido mucho dinero en operaciones especulativas y el petróleo aumenta su precio rápidamente sin razón aparente. Es muy importante unir economía y cultura y plantear la responsabilidad de todo un país, dónde la «picaresca española» ha influido mucho en el modo en el que están viviendo la crisis.

¿Cómo? Pues con la recalificación de suelos, le especulación y la excesiva facilidad en la concesión de créditos, además, de la inmigración y el turismo, hizo que el precio de la vivienda subiera a un ritmo anormal, cerca del 10% anual. Todo esto desembocó en un aumento de la oferta, y una disminución de la demanda, a grandes empresas y a la falta de liquidez del sistema financiero. A nivel internacional, la salida a la luz de las llamadas «subprime» en 2007 y la caída de *Lehman Brothers* en 2008, que había estado colocando pasivos financieros por todo el mundo, hizo que España entrara en una recesión (Rojo, 2009), de la cual parece que no tiene salida (estamos en 2012 y los recortes por parte del Gobierno español se hacen insoportables para la sociedad española).

Sin olvidar, como señala Husson «la gran fuerza del capital financiero es, en efecto, ignorar las fronteras geográficas o sectoriales, porque se ha dado los medios para pasar muy rápidamente de una zona económica a otra, de un sector a otro: los movimientos de capitales pueden en adelante desplegarse a una escala considerablemente ampliada. [...] La característica principal del capitalismo contemporáneo no reside pues en la oposición entre un capital financiero y un capital industrial, sino en la hiper-competencia entre capitales a la que conduce la financiarización» (Husson, 2009: 16-17).

## **DISTINTOS FACTORES QUE INCIDEN EN LA BURBUJA INMOBILIARIA**

Para enfrentarnos a un conflicto de esta envergadura que ha creado una crisis tan grave, el paso que a dar es buscar los motivos que han llevado a dicha situación, y no quedarse en lo obvio, sino plantearlo desde un estudio en profundidad de todos los factores que han podido afectar, de forma más o menos directa, a la crisis actual. Si nos remontamos a los años anteriores a 2007 podemos intentar extraer los factores decisivos que dieron lugar a la ya mencionada crisis:

**a) Factor económico.** Dada la tremenda financiación que tenía el sector de la vivienda en España en los años previos a la crisis, el ladrillo convertía en oro cualquier cosa que tocara. Esto se traduce en una subida irreal y exacerbada de los precios de la vivienda, que a su vez, se mantenía por el apoyo pleno de los bancos, a través de la concesión de hipotecas no ya del 100%, sino en muchos casos hasta el 120% del precio total de la vivienda, aderezadas con la falta, en numerosas ocasiones, de las garantías adecuadas por parte del comprador.

**b) Factor cultural.** Llegó el momento en España que, como el ladrillo generaba unos beneficios tan brutales (se daba muchas veces el caso que, con la sola venta de una vivienda de cualquier promoción se había cubierto la totalidad del coste del promotor, por lo que, el resto de viviendas se convertían en beneficio neto), que disparó de manera exorbitante la compra del suelo urbanizable disponible, en razón a que, antes de empezar la obra, ya la obra estaba vendida ante el crecimiento de la demanda de vivienda. Como consecuencia, el precio del suelo subió igualmente de forma irreal y, de cada promoción que se terminaba, antes incluso de venderla, se compraba un nuevo suelo para poder construir posteriormente. Había un afán de hacerse rico con el mínimo esfuerzo que se acuñó un término que ha hecho historia en España y se definió «la cultura del pelotazo», puesto que cualquier terreno que una persona pudiese tener, si lo vendía en el momento de la recalificación, le podía dejar la vida resuelta.

Estas circunstancias dispararon la demanda de dinero y fue precisamente este afán de hacerse rico a cualquier precio en poco tiempo, lo que llevó a la mayoría de los promotores, constructores e incluso a albañiles y profesionales de la construcción a la más completa ruina. Esto se comprueba con salarios de albañil que en 2007 se pagaban a 130,00 Euros, en 2012 se suelen ofrecer para trabajar a unos 60,00 Euros.

**c) Factor político.** Este factor ha sido muy importante en el desarrollo de la crisis puesto que sin la actual irresponsabilidad y, en algunas ocasiones, la corrupción no se hubiera llegado a esta situación.

En unos años dónde el suelo era puro oro, la clase política irresponsable, en vez de frenar el fenómeno de especulación, contribuyó activamente a un desarrollo recalificando terrenos no urbanizables que, en un momento, pasaron a ser urbanizables; donde no se respetaba nunca la distancia mínima de la línea de costa en las construcciones, por ejemplo, cerca del mar; donde encima de los terrenos verdes se construía más viviendas con la complicidad de alcaldes y sin importar el partido político al que pertenecían (Jiménez, 2004). En todo proceso de especulación no hay diferencia entre los tres partidos mayoritarios de España, PSOE, PP e IU.

**d) Factor industrial.** La economía española, en estos años, se sostenía casi exclusivamente de la construcción. Ni siquiera, el antaño pilar del país, como era el turismo, generaba el beneficio del sector de la construcción. Por eso, se desatendió por completo este sector así como se obvió, por completo, el crecimiento o desarrollo de cualquier otro sector, necesario, por otra parte, para el crecimiento equilibrado y sostenible de un país.

**e) Factor especulativo.** Sin la cultura de la especulación no es posible entender la crisis que existe en España. Llegó un momento que en España no se compraban para habitarlos, sino para aguantarlos un tiempo vacíos y venderlos por el doble del precio de coste de adquisición, esto es, para especular con ellos, a costa de una juventud que cada vez tenía más difícil el acceso a una vivienda y el poder abandonar la casa familiar.

Todos estos factores, constituyen un sobreendeudamiento que viene a violentar a la sociedad española. La pregunta es obligada: *¿Existen muchos españoles sobre endeudados? ¿Es posible que los españoles sumen créditos de la banca, tarjetas de crédito y/o Biess y un largo etcétera de formas de endeudamiento?* Algunas consideraciones más al respecto:

Como señalan las propuestas del colectivo de economistas para poder salir de la crisis: El crédito de las entidades de crédito al sector público, que durante la anterior década tiene una media de unos 35 millardos de euros, se ha incrementado notablemente durante la presente crisis hasta casi 80 millardos, que es aproximadamente el 8% del PIB español. [...] Los datos de préstamos al sector público están disponibles mensualmente mientras que los datos a OSR son trimestrales... abarca el periodo que va de Diciembre de 1992 a Junio de 2010.... Las entidades de crédito incluyen bancos, cajas, cooperativas de crédito (y también en lo que se refiere al sector público.... Por lo tanto desde el punto de vista macroeconómico la cifra es clara. El total no es excesivo, el aumento sí. Esto implica a nivel microeconómico, que efectivamente muchos hogares pueden haberse excedido, pero no lo notaban ya que los pagos más fuertes suelen venir en el futuro... *¿Las causas?* Son tres esencialmente:

a) *Hubo mucha liquidez en la economía* por el elevado gasto público financiado con recursos externos: *préstamos de reservas internacionales*. La importante liquidez genera crédito, pero además percepciones y actuaciones de los agentes económicos (bancarios, incluyendo el Biess y hogares/empresas) de que todo va bien, el riesgo es menor y vale la pena endeudarse más.

b) *La regulación estatal*. Si se baja artificialmente las tasas de interés y se eliminan otros costos (incluyendo recientemente los cobros para emitir y renovar tarjetas de crédito), ¿qué otro resultado se puede esperar sino mayor demanda de crédito? Es economía básica, a menor costo mayor demanda.

c) *Falta de prudencia del sistema financiero*, porque muchas instituciones quieren ganar parte del mercado, basándose en volumen de operaciones y no en rentabilidad presente y futura (incluyendo el riesgo si se revierte el ciclo económico). No se hace el esfuerzo debido para consolidar las deudas de cada cliente y mirar la secuencia completa.

¿Qué hacer con estos tres elementos: clientes, gobierno y sistema financiero? El gobierno en España como siempre, culpará a los demás (sistema financiero y clientes), y no aceptará que gran parte del problema deriva de sus propias acciones. Si hubiera tomado conciencia de: a) con más disciplina en el gasto público y enfoque macroeconómico de equilibrio fiscal; b) regulación que no tienda a abaratar el crédito, y c) mayor exigencia para mirar la situación financiera global de los clientes. Pareciera que el ejemplo de España muestra como es mas importante un crecimiento modesto pero sostenido que uno de grandes titulares susceptible de transformarse en burbuja inflacionaria.

Podemos seguir con otros factores, pero estos cinco nos dan una idea de la situación en la que se encuentra la sociedad española. Todo esto provocó una burbuja inmobiliaria de enormes proporciones que, al «pincharse», lastró el resto de la economía, sobre todo porque el sector de la construcción era el sector líder durante la primera década del siglo XXI. Igualmente, todo esto hizo inevitable y era fácilmente previsible, que se llegara a un fin no deseado. No había que ser extremadamente inteligente para saber que esta situación ficticia e irreal de precios se parecía muchísimo a la situación que se dio inmediatamente anterior al *Jueves Negro* (24 de octubre de 1929), cuando después del crac, Irving Fisher, quién proclamó una frase que perfectamente se podría aplicar a los meses anteriores al estallido de la burbuja inmobiliaria: «Los precios de las acciones (en este caso podría ser suelo y/o vivienda) han alcanzado lo que parece ser una meseta alta permanente».

Se pueden seguir haciendo tantas narrativas de la crisis como ideologías y formas de pensar se tengan. Uno de los problemas principales de estas narrativas «normales» que

se hacen de la crisis, es el poner el foco de atención en los hechos económicos y financieros, viendo como actores principales de la crisis los bancos. *¿Cuál es el problema de esta narrativa?* Esta lectura o narrativa alternativa de la crisis es elemental mostrársela a toda la población, y además, necesitamos introducirla dentro de los medios de comunicación de masas presionados por el discurso oficial y del poder.

De no ser posible acceder a los medios oficiales y masivos de comunicación habrá que hacernos un hueco en medios alternativos, y en este caso internet juega un papel fundamental. La democratización de internet y el incremento de su uso, sobre todo por la población joven hace que este sea un elemento esencial, ejemplo de ello es la narrativa alternativa de la crisis que se llevo a cabo en el Estado español en la que jóvenes de todo el país, sin adscripción a partido político, sindicato y organización han utilizando internet para convocar para el 15 de mayo de 2011 (el llamado Movimiento 15M), una manifestación general, en la que los jóvenes fueron los principales protagonistas en razón de ser uno de los colectivos más afectados.

Muchos de estos movimientos sociales acaban diluyéndose entre la ingente cantidad de informaciones y acciones diferentes, y no siempre acertadas o debidamente fundamentadas. Además, la capacidad de cambio de estas faenas parciales es limitada ya que suelen llegar únicamente a sectores muy concretos de la sociedad y su actuación se ve limitada por la interdependencia de otros factores sobre los que no tienen poder.

La disyuntiva que se presenta ante esta situaciones: de una parte, la complejidad de las relaciones sociales (económicas, políticas y culturales) imposibiliten las narraciones completas de la crisis, y de otra, esa misma complejidad y superabundancia de las relaciones y los canales de informativos acaban saturando la capacidad informativa de las narraciones parciales y haciéndolas poco efectivas. Como señala Marc Augé «La ‘aceleración’ de la historia corresponde de hecho a una multiplicación de acontecimientos generalmente no previstos por los economistas, los historiadores ni los sociólogos. Es la superabundancia de acontecimientos lo que resulta un problema [...] no puede ser plenamente apreciada más que teniendo en cuenta por una parte la superabundancia de la información que disponemos y por otra las interdependencias inéditas de lo que algunos llaman hoy el ‘sistema planetario’» (Augé, 2002: 34-35).

## UNA NARRATIVA RELACIONAL DE LA CRISIS

Más allá de la narrativa normal de la crisis, lo que es posible observar es una escalada en la precarización de la vida de las diversas sociedades afectadas. Dicho proceso asume diversas expresiones dependiendo del caso regional y micro regional. Mientras que en los países europeos se ha venido

recortando el Estado de Bienestar por diversas vías, pero sobre todo mediante el ajuste a los sistema de pensiones.

Para el caso de España la crisis ha dejado un paro de más del 20 por ciento (Encuesta de la Población Activa, EPA) para fines de 2010, lo que equivalía a 4.000.696 personas, de las cuales 2.000.406 buscaban su primer empleo o habían dejado su último empleo hacía más de un año; las personas en paro durante el primer trimestre de 2008 era 2.000.174, lo cual deja ver el importante efecto que la crisis tuvo en la destrucción de empleo. Como señala el periódico *la Expansión* (5-04-2011) “la cifra oficial de parados se sitúa en los 4,3 millones, un 4,01% más que hace un año”. Igualmente, otra tendencia fruto del recorrido de esta crisis que dura ya cuatro años tiene que ver con el desgaste de las prestaciones sociales. 1,8 millones de parados ya no reciben ningún tipo de cobertura (el 40% del total). La tasa de paro en España en el primer trimestre del 2012 sería 5.273.600 parados. Mientras que el paro juvenil entre los menores de 25 años es del 52,01% (INE, 2011 y 2012). Hay que pensar en la gente que va a pasar del subsidio a la pobreza.

En el discurso normal de la crisis y su conclusión, en torno a la idea de mayor regulación del sistema financiero como solución, lo que hace falta es un desdoblamiento analítico que parta del contexto que le dio origen. Por lo cual, derivado de los argumentos y datos presentados a la largo del artículo podemos concluir que es necesario comenzar a construir, desde las Ciencias Sociales, un discurso diferente de la crisis, que tenga como argumento sus efectos en términos económicos, pero también sociales. En este sentido se propone un conjunto de cuatro dimensiones analíticas para pensar los efectos de la crisis del capitalismo mundial en cada región (véase, Figura 1):

1) *Características del programa o modelo económico implementado.* Lo cual supone una reconstrucción histórica de la manera en que el proyecto se ha instaurado en cada país y región. En el evento de las formas neoliberales empleadas, es claro que su expresión es diferente en cada región del planeta, así en los EE.UU. ha tomado formas radicales; en la UE, a pesar del principio de Estado de Bienestar, ha ido ganando terreno, sobre todo al intentar liberalizar los mercados de trabajo; mientras que en América Latina, casi todos los países han tenido profundas reforma, comenzando con Chile en la década de los setentas y ochentas, hasta las del sistema de pensiones mexicano en los últimos años. Al establecerse nuevas reglas económicas, estas tienen impactos en los mercados de trabajo, consumo así como en los sistemas de bienestar.

2) *Características del contexto regional.* Como hemos señalado en este artículo los efectos económicos y sociales de la crisis son diferentes en cada país y región, por lo que es importante comprender las características en relación

con los procesos de globalización económica, en la medida que la posición del país o región en la división mundial del trabajo y la producción determinarán los efectos de la crisis.

3) *Formas de gestión de la cuestión social por parte del Estado.* Lo cual implica pensar la manera en que los diversos Estados nacionales gestionaron la precariedad social derivada de la crisis. La acción del Estado en materia social es uno de los instrumentos privilegiados de gestión de una crisis, en donde su éxito, fracaso u omisión, supone una ideología y una forma de relación entre Estado y sociedad. Las acciones de política pública no sólo suponen un cambio en la redistribución de riqueza, sino cambios en el bienestar, en las formas de desigualdad y formas de violencia (directa, estructural y cultural) (Jiménez, 2012) existentes en una sociedad.

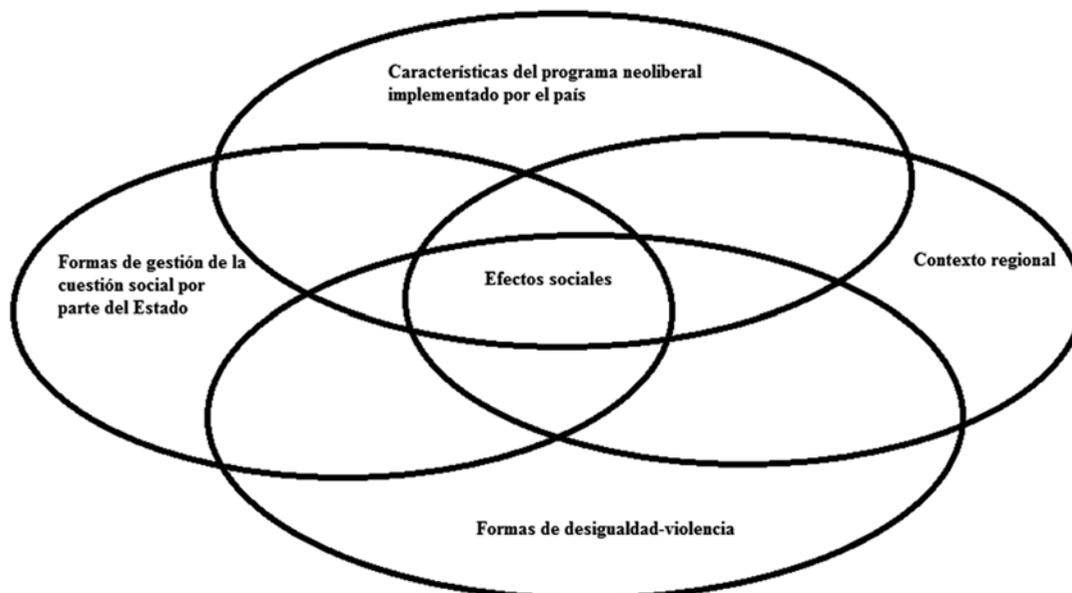
4) *Efectos económicos y sociales* a mediano y largo plazo en términos de producción de nuevas formas de desigualdad y violencia, o de reproducción y ampliación de las ya existentes. Lo cual es el asunto fundamental de una crisis económica, pues las crisis al ser un tiempo de ruptura pueden ser el punto de partida de mayores desigualdades, así como el punto de irrupciones de mayores dosis de violencia en una sociedad.

Una lectura alternativa a la narrativa macroeconómica de la crisis implica la construcción de un discurso de naturaleza relacional que ayude a comprender los efectos económicos de la crisis, es decir, ayuda a comprender su ubicación como efectos de cambio en las esferas económicas y sociales,

por lo menos. Económicas en términos de impacto de los fenómenos económicos (el poco crecimiento económico y la consecuente destrucción de empleo, las peores condiciones laborales, o los recortes sociales) en la ampliación/reproducción de las formas de explotación. Sociales, primero, en términos de cómo los procesos económicos producen cambios en las instituciones sociales, sobre todo en la familia, pero también en las organizaciones de la sociedad civil, el Estado como forma de organización; pero también en la manera en que los procesos económicos generan cambios en las formas de desigualdad sociales, como lo son el acceso a las oportunidades (trabajo, recursos, servicios públicos, ayudas estatales, etc.) y las diversas formas que adquiere la discriminación en colectivos sociales específicos, sobre todo en el caso de género, los niños y los jóvenes.

Pensar bajo estas coordenadas, es decir, cambiar la mirada metodológica, nos lleva a replantear los costos de una crisis económica de grandes magnitudes, así como a pensar en el sentido político que tiene la acción de ciertos actores sociales, como es el Estado y las empresas, los bancos y las instituciones financieras. Ese sentido político, a la vez, no es más una orientación ideológica de tipo normativo, o sea, se plantea la pregunta crítica: *¿qué hacer y a quién ayudar en momentos de pérdida material?* Una pérdida material que cambia el sentido de la vida, pues coloca a las personas, mejor aún, a las familias y toda su constelación de necesidades, en la incertidumbre. Esta última adquiere múltiples nombres, o formas de articular la vulnerabilidad humana: pobreza, marginación, exclusión social, hambre, desempleo y nuevas formas de violencia.

**Figura I.** Cuatro Dimensiones Analíticas para una lectura relacional de la crisis económica



Fuente: Elaboración propia.

Retomado la metáfora de Augé del «no lugar», ante la bas-tedad de la pérdida y la incertidumbre de la última crisis del capitalismo avanzado, es necesario subvertir el pensamiento causal de los hechos económicos y su deriva ideológica normal, lo cual supone un ejercicio ético para las Ciencias Sociales, dónde deben destacar los economistas y los antropólogos. La subversión implica pensar la crisis y sus efectos como un «lugar» determinado, un lugar ocupado por sujetos sociales (económica, política y cultural) que han sido violentados en su condición humana, y que han tenido que comenzar a caminar nuevos derroteros de sobrevivencia para saltar, de momento, los efectos de los eventos estructurales. Identificar ese «lugar» de la vulnerabilidad, que no es más que violencia estructural, implica identificar a los sujetos como actores; implica pensar esos sujetos ubicados en un tiempo histórico relacional, sociológica y culturalmente, al tiempo que significa ubicarlos en el espacio del territorio y sus articulaciones con lo local y lo global. Todo lo cual significa visibilizar a los afectados como paso necesario para tomar acciones correctivas mediante políticas públicas.

Sin olvidar, que todo desarrollo social debe ser planteado desde la globalidad perfecta a lo local imperfecto (Jiménez, 2009). Es decir, todo planteamiento de desarrollo debe estar enmarcados en una visión global que nos pueda ayudar a entender la importancia de lo local en nuestras vidas como seres humanos que buscamos la felicidad. La globalización como estrategia homogeneizadora del capitalismo es un instrumento que nos debe ayudar a entender mejor nuestra propia realidad. Esta realidad es concretar como las instituciones, organismos, Estados, etcétera, dentro de nuestra sociedad construyen o destruyen la paz. Estas ideas, cuando son referidas a unos lugares concretos, sea por ejemplo, México, Colombia, Ecuador o España, pueden ayudar a comprender mejor nuevas formas de enfrentarnos a nuestros futuros conflictos.

La pregunta resulta obligada: *¿Cómo insertar un lugar en la globalización?* Las sociedades contemporáneas que conocen de las transformaciones vertiginosas, centradas esencialmente sobre datos estadísticos y dominados por lo económico saben que el mito por excelencia del ser humano es el territorio. Plantear el territorio es plantear una nueva forma de pensar que tenga vocación territorial. Leer el territorio, escuchar a la gente, sintetizar la complejidad en un escenario que evoluciona, apoyar aquí y ahora lo pequeño es hermoso, que conduce en la dirección deseada de cada ser humano.

Por último, creemos que sin este ejercicio analítico y normativo en torno a los efectos económicos de escala estructural, será imposible pensar en una acción del Estado diferente al mero rescate, con dinero público, de los bancos y banqueros. Visibilizar a los afectados supone reconocer sujetos políticos, con lo cual se logra un efecto ético fundamental

que surge como una necesidad normativa que, a su vez, legitimaría un rescate de la sociedad antes que un rescate de los banqueros. Pero, *¿por qué esto es importante?* Lo es en la medida en que el rescate a los banqueros y sus instituciones, a demás de inmoral, resulta en un proceso de mayor incertidumbre a mediano y largo plazo, pues las reglas del juego que rigen la producción de riqueza, en el sistema financiero no han sufrido cambio sustantivos, mientras que el rescate de la sociedad implica la eliminación a mediano y largo plazo de la violencia sobre la condición humana de la personas y familias, es decir, se disipa la incertidumbre del abismo relacional que implica el no comer, el no trabajar, el no estudiar, en última instancia, el no vivir. Sobre todo en un mundo donde la escasez otorga al ser humano el poder de la alquimia.

## CONCLUSIONES

1.- Las crisis económicas no son un hecho aislado. Dependen de múltiples factores y determina numerosos cambios en las relaciones sociales afectando a la mayoría de los seres humanos que viven dentro de una sociedad.

2.- La crisis que ha sufrido España ha sido el resultado de una gestación durante los años (desde 1998 al 2008). Se podría decir que le hemos robado dinero al futuro y este había llegado de golpe, sin avisar, poniendo de manifiesto la pobreza y no solo eso, sino que nunca habíamos dejado de ser pobres. Sin embargo, la pobreza generada entorno a la crisis no es sólo falta de riqueza o de ingresos, sino «capacidad básicas insuficientes». Para Amartya Sen el ser humano no es mero receptor de prestaciones, sino que es creador de su propio destino y responsable éticamente de que se creen las condiciones necesarias para que todos –y no sólo algunos– puedan ser «agentes» y no meros receptores. Así, aquellos que tienen poder o que son potencialmente poderosos no deben considerar ese poder como un privilegio, sino como una responsabilidad.

3.- La crisis en España está relacionada con una crisis internacional, pero dicha crisis está agravada por una caída en picado del sector de la construcción y el brutal endeudamiento que las familias han ido acumulando durante los últimos años. Este endeudamiento, fue agravado aún más, con la subida del Euribor, que ha hecho estragos en la economía familiar. Sin embargo, decir esto y no hablar de los abusos de la gente a la hora de pedir préstamos, en muchos casos innecesarios, es no ser demasiado fiel a la realidad, es decir, el regreso y la vivencia de la cultura *potlach*.

4.- Hay un problema de la cultura de la sociedad española que no tiene que ver con la economía. Es el problema de la *picaresca española*. La forma de reaccionar de los españoles, intentando evadir impuestos, no trabajando de manera legal, etc., va a hacer que la salida de la crisis

se haga de manera más lenta que en otros países como puede ser el caso de Alemania, si se toma, por ejemplo, el problema de la economía sumergida que se calcula sobre el 10%, o la muy importante fuga de cerebros procedentes principalmente de la educación pública.

5.- Los malos ejecutivos de la banca y las instituciones financieras mundiales deben contener su lascivia por la ganancia. Como señala el Ministro de Educación José Ignacio Wert, «Mientras los directivos piden flexibilidad a sus plantillas, ellos están blindados hasta las cejas». Por ello, la cuestión no está en asentir con la cabeza las narrativas tautológicas que parece que los bancos están creando, donde lo único que parece es que prometen que serán más buenos en un futuro para que el libre mercado siga prosperando, sino en realizar narrativas sobre cómo este capitalismo desbocado nos ha llevado a una situación en la que sólo se puede ir a peor, y como debemos de evitar este continuo camino financiero si de verdad queremos evitar un colapso inimaginable.

## BIBLIOGRAFÍA

- Augé, Marc (2002). *Los no lugares. Espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad*. Barcelona: Gedisa.
- Bianchi, A. y Di Giovanni, P. (1996). *Sociologia in azione*. Torino: Paravia.
- Bornstein, F. (2004). El regreso de la cultura 'potlach'. *El Mundo*, 4 de abril de 2004.
- Castells, M. (2005). ¿Ingenieros o antropólogos?, *La Vanguardia*, 19 de marzo de 2005.
- Esquivel, J.A.; Jiménez Bautista, F. et alii (2009). Los conflictos y el poder, *Revista de Paz y Conflictos*, nº 2, Granada, pp. 1-18.
- Eurostat (Oficina Estadística de la Unión Europea) (2005-2011), Bruselas.
- Galtung, J. (2004). *Trascender y transformar. Una introducción al trabajo de conflictos*. México: Transcend-Quimera.
- Galtung, J. (2007). *Toward a Conflictology: the quest for trans-disciplinarity*. Transcend: A: Network for Peace & Development.
- García Guerrero, B. (2010). *La nueva izquierda. El poder de la utopía*. Bogotá: Ediciones Aurora.
- Gratton, L. (2012). Entrevista, *EL PAÍS SEMANAL*, Nº 1.850, Domingo 11 de marzo.
- Husson, M. (2009). *Capitalismo puro*. Madrid: Maia Ediciones.
- Jiménez Bautista, F. (2004). *Las gentes del área metropolitana de Granada: Relaciones, percepciones y conflictos*. Granada: Editorial Universidad de Granada.
- Jiménez Bautista, F. (2009). Desarrollo Social y Conflictos en Granada (España): desde la globalización perfecta a lo local imperfecto, en López Velásquez, Adriana Patricia; Meza Carvajalino, Carlos Arturo y Sanabria Landazábal, Néstor Juan (Comp.). *Equidad y Desarrollo*, Bogotá, Universidad de La Salle, pp. 247-302.
- Jiménez Bautista, F. (2011). *Racionalidad pacífica. Una Introducción a los Estudios para la paz*. Madrid: Dykinson.
- Jiménez Bautista, F. (2012). Conocer para comprender la violencia: origen, causas y realidad, *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, nº 58, Vol. 19, enero-abril, México, pp. 13-52.
- Juan, J. (2011) *Nada es gratis*, <http://www.fedeablogs.net.ecomia>
- INE (Instituto Nacional de Estadística de España) (2008-2012), Madrid, <<http://www.ine.es/jaxiBD/tabla.do>>
- Lapavistas, C. (2009). *El capitalismo financiero. Expansión y crisis*. Madrid: Maia Ediciones.
- Marx, K. & Engels, F. (1974). *La ideología alemana*. Barcelona: Grijaldo.
- Marshall, A. (1961). *Principles of Economics*. London: MacMillan.
- Morin, E. (1984). *Ciencia y conciencia*. Barcelona: Anthropos.
- Morin, E. (2001). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa.
- Navarro, V., Torres López, J. y Garzón Espinosa, A. (2011). *Hay Alternativas. Propuestas para crear empleo y bienestar social en España*. Madrid: Ediciones sequitur.
- Rilkin, J. (1997). *El fin del trabajo*. Barcelona: Paidós.
- Roca i Girona, J. (2001). ¿Antropología en la empresa?: A propósito de la (mal)llamada cultura de empresa. *Etnografía*, Vol. V (1), pp. 69-99.
- Rojo, S. (2009). After the fiesta: The Spanish economy meets the global financial crisis, *South European Society & Politics*, nº 14 (1), pp. 19-34.
- Sen, A. (1992). *Nuevo examen de la desigualdad*. Madrid: Alianza Editorial.
- Stiglitz, J. (2003). *Principios de microeconomía*. Madrid: Ariel.
- Villareal, M. (Coord.) (2004). *Antropología de la deuda. Crédito, ahorro, fiado y prestado en las finanzas cotidianas*. México: CIESAS/Porrúa/Cámara de Diputados.
- Weber, M. (1969). *El político y el científico*. Madrid: Alianza Editorial.
- Wendt, A. (2005). La anarquía es lo que los estados hacen de ella. La construcción social de la política de poder, *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, 1, pp. 1-47.