

Boletín de la Asociación Provincial de  
Museos Locales de  
**Córdoba**



nº 10 • año 2009

# Índice

Pág.

## **Memoria de la Asociación correspondiente al año 2008**

Fernando Leiva Briones. *Secretario de la Asociación* ..... 9

## **Museos**

---

### **Almedinilla. Ecomuseo del Río Caicena**

Ignacio Muñiz Jaén, *Director del Museo* ..... 27

### **Baena. Museo Histórico Municipal**

José Antonio Morena López, *Director del Museo* ..... 49

### **Belmez. Museo Histórico y del Territorio Minero**

Manuel Cano García, *Director del Museo* ..... 65

### **Cabra. Museo Arqueológico Municipal**

Antonio Moreno Rosa, *Director del Museo* ..... 75

### **Cañete de las Torres. Museo Histórico Municipal**

M<sup>a</sup> José Luque Pompas, *Directora-Conservadora del Museo* ..... 87

### **La Carlota. Museo Histórico Local “Juan Bernier”**

- **La difusión del patrimonio arqueológico desde los museos locales. Algunas consideraciones sobre su importancia, su problemática y la vías para llevarla a cabo**

Antonio Martínez Castro ..... 97

### **Castil de Campos. Casa-Museo de Artes y Costumbres Populares**

Máximo Ruiz-Burruecos Sánchez,

*Presidente de la Asociación Cultural de Castil de Campos* ..... 151

## **Lucena. Museo Arqueológico y Etnológico**

Daniel Botella Ortega, *Director del Museo y Arqueólogo Municipal* ..... 171

## **Montilla. Museo Histórico Local**

Francisco J. Jiménez Espejo, *Director del Museo Histórico Local y Presidente de la Asociación de Arqueología Agrópolis* ..... 207

### **- Cuadrante solar romano. Reflexiones y apuntes en torno a una pieza del Museo Histórico Local de Montilla**

Vicente Serrano Gil ..... 215

## **Monturque. Museo Histórico Local**

M<sup>a</sup> Dolores Llamas López, *Equipo Técnico del Museo* ..... 225

## **Peñarroya-Pueblonuevo. Museo Geológico Minero**

Miguel Calderón Moreno, *Director del Museo* ..... 247

## **Priego de Córdoba. Museo Histórico Municipal**

Rafael Carmona Ávila, *Director del Museo y Arqueólogo Municipal* ..... 257

## **Priego de Córdoba. Patronato Municipal “Niceto Alcalá Zamora”**

Francisco Durán Alcalá, *Director del Museo* ..... 307

### **- Alfredo Cabanillas Blanco.**

#### **Trayectoria vital y obra periodística**

Francisco Durán Alcalá y Carmen Ruiz Barrientos, *Historiadores* ..... 321

## **Puente Genil. Museo Histórico Local**

Francisco Esojo Aguilar, *Director del Museo* ..... 345

## **Rute. Museo del Anís**

Anselmo Córdoba Aguilera, *Director del Museo* ..... 355

## **Torrecaño. Museo PRASA**

Juan Bautista Carpio Dueñas, *Director del Museo* ..... 373

## **Villa del Río. Museo Histórico Municipal**

M<sup>a</sup> de los Ángeles Clémentson Lope, *Conservadora del Museo;*

Francisco Pérez Daza, *Técnico del Museo;*

Bartolomé Delgado Cerrillo, *Técnico del Museo* ..... 407

<b>Villanueva de Córdoba. Museo de Historia Local</b>	
Silverio Gutiérrez Escobar, <i>Director del Museo</i> .....	421
<b>- Los petroglifos de la Tablilla del Mellado</b>	
Silverio Gutiérrez Escobar .....	425

<b>Villaralto. Museo del Pastor</b>	
Francisco Godoy Delgado, <i>Director del Museo</i> .....	437

## **Asociaciones y Colaboraciones**

<b>Coleccionismo de lo humilde (los sobres de azúcar)</b>	
Santiago Cano López, <i>Doctor en Filología Clásica</i> .....	473

<b>Un sueño casi conseguido</b>	
Manuel Cubillo Pérez, <i>Director del Museo Cervantes</i> .....	483

<b>Presentación del patrimonio restaurado en el taller de la Asociación Cultural Torre del Moral. Lucena</b>	
Juan Luis Cabello Navarro, <i>Presidente Asociación Torre del Moral</i> .....	485

<b>Entrevista a Silverio Gutiérrez Escobar, Premio "Juan Bernier de Arqueología 2009"</b>	
Fernando Javier Tristell Muñoz, <i>Arqueólogo. Museo Histórico de La Carlota</i> .....	489

<b>Fíbulas de Santaella. Dos fíbulas anulares hispánicas expuestas en el Museo Histórico Municipal de Santaella (Córdoba)</b>	
Fernando Leiva Briones, <i>Secretario de la Asociación Provincial de Museos Locales de Córdoba</i> .....	499

<b>Publicación de memorias y artículos</b>	
Recomendaciones para la presentación de la memoria y de los artículos de investigación .....	509

# **Asociaciones y Colaboraciones**



# Fíbulas de Santaella.

## Dos fíbulas anulares hispánicas expuestas en el Museo Histórico Municipal de Santaella (Córdoba)

**Fernando Leiva Briones**

*Secretario de la Asociación Provincial de Museos Locales de Córdoba*

En primer lugar, expresamos nuestro mayor y más sincero agradecimiento a don Joaquín Palma Rodríguez y a don Juan Manuel Palma Franquelo, conservadores del Museo Histórico Municipal de Santaella (Córdoba), por su amable atención y por habernos facilitado cuantos datos hemos precisado para la publicación de este artículo.

### **Resumen:**

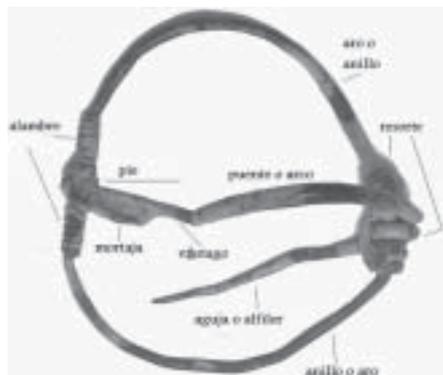
En el presente trabajo damos a conocer dos fíbulas anulares hispánicas propias de la Segunda Edad del Hierro Peninsular (lám. 1). Ambas se conservan y exponen en el Museo Histó-

rico Municipal de Santaella (Córdoba). Hasta el momento han permanecido inéditas y, por lo tanto, no existe bibliografía al respecto.

Como características comunes presentan: son de bronce, de tamaño mediano, poseen los cinco elementos esenciales de toda fíbula anular hispánica (anillo o aro, puente o arco, resorte, aguja -si bien una fíbula carece por pérdida- y pie, lám. 2), los alambres de los anillos presentan una sección circular, cada uno de los pies consta de vástago y mortaja con una dimensión de 1/4 del diámetro de la fíbula correspondiente y se asen a los extremos del anillo mediante una pes-



Lám. 1



Lám. 2

taña laminar con una vuelta solamente.

**Summary:** In this paper we give to know two of the second age of the iron peninsula (lám. 1) Hispanic annular fibulae. Both are preserved and exhibited in the historic Municipal Museum of Santaella (Córdoba). So far have remained unpublished, and therefore no bibliography on the subject.

As common features are: are bronze, have the five essential elements of all Hispanic annular fibula (ring or ring, bridge or arc, spring, needle - although a fibula lacks loss - and foot, lám. 2), ring wires are a circular section, each one of the foot consists of stem and shroud with a 1/4 of the diameter of the corresponding fibula dimension and seize to the ends of the ring by a tab sheet with a turn only.

**Palabras clave:** Anular, artesanal, fíbula, filiforme, forjado, fundición.

**Keywords:** Abort, artesanal, fibula, filiform, forging, casting.

## Introducción:

Emeterio Cuadrado, en un trabajo publicado en 1957 sobre la fíbula anular hispánica, escribía que *Su nombre, por completo consagrado, es debido a su forma, a su gran abundancia en nuestra Península y a que puede considerarse exclusiva de ella, pues los hallazgos fuera de su límite geográfico se encuentran allí por desbordamiento de su ambiente cultural* (CUADRADO, 1957: 5). Años más tarde, Manuel M. Ruiz añadiría a la tesis de Cuadrado que la fíbula anular hispánica, en sus diferentes versiones, constituye uno de los tipos más originales y constantes durante la Protohistoria en la Península Ibérica. La incorporación del anillo le proporciona una gran estabilidad una vez abrochada en los vestidos. Su facilidad de fabricación, aún en sus subtipos, ha motivado que se halle dispersa prácticamente en todo el Mundo Ibérico abarcando, en cuanto a su utilización, una amplia cronología: desde aproximadamente los inicios del s. VI a. C., e incluso en la segunda mitad del siglo anterior (en las más antiguas), hasta el cambio de Era (las más recientes). Son precisamente los diferentes tipos y subtipos de estas fíbulas unos de los mejores fósiles-guía para establecer la cronología de los yacimientos. Su amplia dispersión se debió a la gran aceptación por parte de las gentes (RUIZ DELGADO, 1989: 165).

La magnitud de estas fíbulas (propiedad que le viene dado según el diámetro de la fíbula) oscila entre los 10 cm. y los 3 cm, o incluso menos. Unas

y otras se hallaban en consonancia con la prenda a vestir: las grandes sujetarían las gruesas vestimentas de lana y piel; las medianas, las finas, incluyendo las de lino, y las pequeñas, las prendas interiores. Sobre el tamaño, Ángel Iniesta concretiza: anillo grande (100-60 mm.) para gruesos mantos de lana, anillo mediano (60-40 mm.) para mantos más finos, anillo pequeño (40-30 mm.) para ropas interiores y anillos en miniatura (menos de 30 mm.) como exvotos y para ropa interior (INIESTA SANMARTÍN, 1983: 109). Asimismo, el binomio fíbula-vestido creaba indirectamente una relación entre clima y tamaño-grosor de la pieza (Ibídem, pp. 13-14). Su uso, tanto las lisas como las profusamente decoradas con diferentes motivos y/o fabricadas con metales nobles, o tenidos como tales, suponía un escalón superior entre los habitantes de las sociedades prerromanas hispánicas. Fuera del tamaño que fueren, las fíbulas suelen aparecer tanto en poblados como en necrópolis, en este último caso, asociadas a los restos humanos y ajuares formando un conjunto cerrado y son las que mejor conservadas nos han llegado.

Morfológicamente, el tipo de fíbula que nos ocupa, ya fuese fabricada artesanalmente o semifundida, e independientemente de su tamaño, se compone de anillo o aro, puente, pie, resorte y aguja.

Anillo (da nombre a la fíbula de anillo= anular).- Es el filamento metálico más o menos grueso que une la cabeza del puente con la mortaja o ex-

tremo del pie cerrándose en este punto. Es el elemento fijo y pasivo de la fíbula al que se traban los demás elementos. El parámetro del anillo o aro señala el tamaño de una fíbula (*supra*).

La primera clasificación de las fíbulas atendiendo a su anillo se debe a Cuadrado Díaz: grandes (entre 100 y 60 mm. de diámetro), medianas (entre 60 y 40 mm.), pequeñas (entre 40 y 30 mm.) y miniaturas, con menos de 30 mm. de diámetro (CUADRADO, E., 1957: 6-7).

Puente.- Es la parte central de la fíbula y se encuentra en el plano vertical de la misma. Si ésta es forjada, la cabeza del puente se une al anillo prolongándose en el muelle formando las espiras de éste. Es también elemento de unión entre el resorte y el pie. M. Ruiz Señala que el puente filiforme es el conformado por un alambre más o menos fino y de sección circular (0,1-0.4cm.) y que los más finos son propios de las fíbulas anulares más antiguas. Este tipo de puente forma una sola pieza con el pie, el resorte y el alfiler (RUIZ DELGADO, 1989: 168).

Pie.- Es el elemento de unión entre el puente y el anillo, al que se sujeta mediante enrollamientos o abrazaderas evitando movimiento incontrolado de la aguja. Estos enrollamientos pueden tener, además de un papel funcional, un valor ornamental (ARGENTE OLIVER, 1994: 66).

El pie se sitúa en el plano horizon-

tal de la fíbula tras el punto de inflexión del arco del puente hasta llegar a anillo. Consta de vástago o segmento y mortaja o cama, en donde se aloja el ápice del alfiler o aguja sujetando el vestido. A las fíbulas más antiguas de pie largo (1/4 del diámetro del anillo) y aro de alambre fino se les asigna una cronología entre fines del siglo VI o principios del V hasta el 450 a. C. (CUADRADO, E, 1963: 50-52).

La aguja es la parte de la fíbula situada en la parte inferior del plano vertical de la misma. Coincide prácticamente con el diámetro del aro o anillo. Va desde la cabecera del puente (extremo proximal del anillo) hasta la cama o mortaja (extremo distal del mismo) acoplándose a la misma. Es un elemento activo.

En el caso como el que nos ocupa (fíbula anular hispánica), la aguja o alfiler está estrechamente relacionada con el resorte como partes activas de la fíbula. Posee un perfil recto y, generalmente, una sección circular (derivada del alambre), si bien hay casos que puede ser poligonal. Tanto en un caso como en el otro son consecuencia del forjado. A veces suele presentar ciertas "patologías" en los puntos en que la fíbula está sometida a una máxima tensión, como son la cabeza del alfiler y en el extremo combinándose con la fabricación defectuosa del mismo (Cf. RUIZ DELGADO, 1989: 22-23) ocasionando en un número bastante considerable de piezas la pérdida de dicho elemento. Para evitarlo, en ciertas fíbulas aparecen engrosamientos en la cabeza de la aguja, en el muelle y en la cabe-

za y el pie del puente.

**Resorte de muelle.**- Es, junto con la aguja, el elemento más activo de la fíbula. Está constituido por el arrollamiento del alambre sobre el anillo a ambos lados de la cabeza del puente. El resorte, según Manuel M<sup>a</sup> Ruiz, "*se sitúa en el plano perpendicular al plano de fíbula*" (Ibídem: 24).

El resorte bilateral es adoptado en la Península Ibérica a partir de la segunda mitad del siglo VII en las denominadas fíbulas "tipo Acebuchal", si bien el precedente más directo de la fíbula anular hispánica es el resorte "tipo Alcores". En primer lugar, el arrollamiento comienza por la parte derecha del puente del imperdible y, pasando por debajo del arco formando la cuerda interna, continúa al otro lado con el mismo número de espiras para, finalmente, constituir el alfiler en el centro de la pieza (Ibídem, ibídem).

**Origen y difusión:** Desde que se iniciaron las primeras investigaciones y se publicaron los primeros ejemplares a comienzos del s. XX (Paris, Boch Gimpera, Ruiz Argilés, Almagro Basch, Cuadrado Díaz...) ha sido un problema fijar el origen de la fíbula anular hispánica. Ya a fines del siglo pasado, se barajaron varias hipótesis al respecto, una era que tenía un origen hispano, probablemente en la Andalucía del s. VI a. C., o antes (RUIZ DELGADO, 1989: 205), tesis que confirmaría Torres Ortiz al decir que apareció en Andalucía Occidental hacia finales del s. VII a. C. expandiéndose merced al comercio tartésico, e incluso desde el Estrecho y

Ampurias, a fines del siglo VI a. C. y todo el s. V a. C. alcanzando a la Meseta (TORRES ORTIZ, M., 2002: 205). Su fácil fabricación, incluyendo los subtipos más antiguos, hizo que esta fíbula fuese una de las más conocidas y difundidas de su tiempo (RUIZ DELGADO, 1989: 165).

**Cronología:** Las publicaciones que se han hecho sobre una gran parte de las fibulas anulares no tienen carácter definitorio en cuanto a una cronología fiable se refiere, puesto que muchas aparecieron fuera de contexto arqueológico; no obstante, otros ejemplares sí que gozan de una cronología segura por haberse hallado en conjuntos cerrados junto a materiales propios de una época y procedencia concreta (orientalizante y griega) como ocurre en El Carambolo, Castellones del Ceal, Cerro Macareno, Torre de doña Blanca, los Molinicos, el Castañuelo... fechados entre los siglos VII-IV a. C., que, si bien son consideradas “fibulas arcaicas”, gracias a que se fabricaron artesanalmente, pudieron llegar hasta el siglo I a. C. como ya hemos dicho en otro lugar y que venimos a recordar en palabras, una vez más, de Ruiz Delgado: Esta fíbula, desde un punto de vista cronológico, es la de más larga duración de todos los tipos conocidos en la Península, ya que parece abarcar desde la segunda mitad del siglo VII a. C. (las más antiguas) hasta, las más recientes, los últimos siglos del primer milenio a. C.

(Ibídem, ibídem), concretamente entre la segunda mitad del s. VII a. C. hasta un momento posterior al siglo III a. C., que E. Cuadrado los hace avanzar situándolos entre finales del s. V a. C. al s. I. a. C. (Ibídem: 198) y Argente Oliver dice que caracteriza a la Segunda Edad del Hierro Peninsular abarcando desde finales del s. VI a. C. o comienzos del V a. C. hasta el cambio de Era o comienzos del s. I d. C. (ARGENTE OLIVER: 1994, 66).

### **Las fibulas anulares de Santaella (lám.1):**

Como escribíamos más arriba, tratamos de dos fibulas anulares hispánicas con anillos filiformes (tipo 9)<sup>1</sup>. Aparecieron de forma fortuita en dos lugares bastante distanciados entre sí en el término municipal de Santaella (Córdoba), zonas que nos son desconocidas.

El primer broche, nº inventario DEP. 0046 (láminas 1 –a la izquierda, 2, 3 y 4), se encontró en 1987 en el paraje conocido como “Santa Ana II” a consecuencia de unas faenas agrícolas llevadas a cabo en el lugar, trabajos que dejaron las huellas de la azada marcadas en la pieza. No había más materiales asociados a la misma, por lo que es de suponer que encontrarse en tal sitio se debió a algún movimiento de tierra o a su pérdida de antiguo por parte de su propietario.

<sup>1</sup> Nos basamos en las tipologías de Emeterio Cuadrado Díaz, en las de José Luis Argente Oliver y en las de Ángel Iniesta Sanmartín, éstas dos últimas las especificamos.

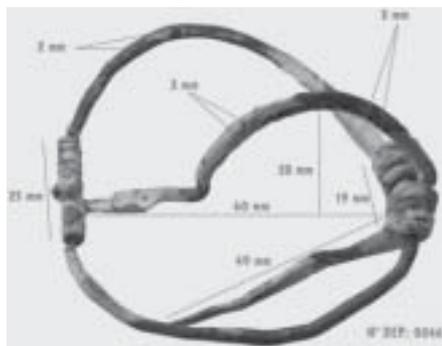
### Descripción:

Se trata de una fíbula mediana de bronce fabricada manualmente en su totalidad. Presenta muchas concreciones calcáreas y la circunferencia del aro está deformada. Consta de anillo, alfiler-resorte-puente-pie y alambre. Su estado de conservación es bueno (láminas 1 –a la izquierda-, 2, 3 y 4).

Medidas (Lám. 3).

Anillo: Deformado por la acción de la azada. Sección: circular (tipo I) con un ligero grosor (de un mm con respecto al resto) a la derecha del resorte. A la izquierda del pie, se halla separado del alambre. Anchura máx.: 60 mm. Grosor medio: 2 mm. Long. total (teniendo como medida el alfiler): 157 mm.

Resorte de muelle (tipo IV).- Sección: circular. Con respecto al alfiler y al puente, el resorte es bilateral corto, con cuerda interna por debajo del puente y por encima de la aguja uniendo los extremos del resorte (lám. 4). Las espiras (cuatro a cada lado) se arrollan al anillo, que les sirve de eje.



Lám. 3

La aguja parte de una de ellas, mientras que el puente es una continuación de otra. Long. del resorte: 19 mm. Diámetro del resorte: 6 mm. Diámetro del eje: 3 mm.

Alfiler.- Presenta una sección circular, perfil recto y aspecto cónico con el extremo distal puntiagudo (como consecuencia del forjado al que fue sometido) para penetrar en el tejido. Se une al resorte formando una misma pieza, una continuación de la otra. Es decir, inicia el resorte haciendo nacer el puente. El extremo proximal se enrolla al anillo que le sirve de eje. Longitud: 49 mm.

Puente de alambre fino.- Sección circular ligeramente engrosado en el declive próximo a la inflexión. Perfil curvo. Forma semicircular. Exento de decoración. Grosor: 3 mm. Altura hasta la cima: 28 mm. Diámetro del arco (desde la cabeza hasta el inicio del pie): 37'5 mm. El puente se arrolla mediante espiras que forman el resorte.



Lám. 4

Pie largo unido por abrazadera al anillo (tipo 4a).- Consta de vástago y mortaja de media caña situada a la izquierda en donde reposaría la aguja (tipo III a de Iniesta). Su extremo vuelve sobre sí mismo aprisionando los terminales del anillo (uno se deja ver por separación motivado por el golpe de la azada que sufrió en su día). En su totalidad se fabricó por martilleo. Long. del pie: 22'5 mm. Long. del vástago: 7'5 mm. Long. de la mortaja: 15 mm. Anchura de la mortaja: 3 mm.

Alambre: Se enrolla a ambos lados del pie con 14 espiras (7 a cada lado). Long. 25 mm. Diámetro externo: 3 mm. Diámetro interno: 2 mm, el mismo que el aro. Grosor del alambre: 1 mm.

La segunda fíbula, nº inventario DEP. 2202 (láminas 1 -a la derecha-, 5, 6 y 7), procede del arroyuelo de "Los Hondones". Fue también encontrada casualmente en diciembre de 1997 e ingresada en esa misma fecha en el Museo Histórico Municipal. Junto a la fíbula aparecieron diversos materiales adscribibles a época romana: varias pesas de plomo, diversos objetos de adorno personal, una cuenta de vidrio decorada, un amuleto fálico, un adorno metálico con forma de cabeza de ave y un silbato de cerámica. Fueron, por lo tanto, piezas depositadas en el rehoyo a consecuencia de las aguas de escorrentía y que, si bien no constituyen un dato fiable a la hora de establecer una acertada cronología, no debemos olvidarlas.



Lám. 5

### Descripción:

Se trata de una fíbula mediana de bronce probablemente del tipo 6 B de Argente. Toda la superficie aparece patinada de color azulado verdoso que, aunque no se le ha practicado ningún tipo de análisis de fluorescencia por rayos X, pensamos que tal coloración es debido a su alto contenido en Cu. Con excepción del alfiler, por pérdida del mismo, la fíbula se halla completa. Su estado de conservación es muy bueno (láminas 1 -a la derecha-, 5, 6 y 7).

### Medidas (lám. 5).

Anillo: Sección circular (tipo I). Su grosor medio (2'5 mm.) es uniforme en toda la pieza con dos ligeros engrosamiento (de 0'5 mm) a ambos lados de la cabeza del resorte, ello debido al forjado para darle mayor resistencia al vaivén del alfiler en las presiones de abrir y cerrar el muelle. Por el contrario, a derecha e izquierda del alambre su calibre vuelve a ser menor alcanzando el valor medio del aro. Diámetro: 43 mm., lo que le da una longitud al arco de 135'02 mm.

Alfiler.- Falta por pérdida desde su comienzo en la misma cabeza, tal vez debido a las presiones que fue sometido en los movimientos de apertura y cierre de la fíbula. Su longitud debió ser parecida o algo menor al diámetro interno del aro.

Resorte de muelle (tipo III).- Sección: circular. Con respecto al alfiler y al puente, el resorte es bilateral corto. Comienza a arrollarse a la izquierda del arco en sentido de las agujas del reloj yendo por debajo del puente mediante cuerda interna a la cabeza del puente del otro lado en sentido contrario alejándose hasta el extremo (láminas 6-7). Las espiras (cuatro a cada lado) se arrollan al anillo, que les sirve de eje, siendo el puente una continuación de otra. Long. del resorte: 12 mm. Diámetro del resorte: 5'7 mm. Diámetro del eje: 3 mm., el mismo que el del anillo por esa parte.

Puente de arco de navecilla (tipo 4b).- Sección planoconvexa. Perfil curvo. Forma semicircular rebajada.

Exento de decoración. Grosor máximo: 4 mm. Grosor mínimo en los extremos: 2'18 mm. Altura hasta la cima: 20 mm. Diámetro del arco (desde la cabeza hasta el inicio del pie): 31 mm.

Pie largo unido por abrazadera al anillo (tipo II de Iniesta).- Consta de vástago y mortaja de media caña (de perfil rectangular) que recogería a la aguja. Su extremo vuelve sobre sí mismo sujetando los terminales del anillo. Tras el vástago, el pie se aplana en el extremo por martilleo presentando una sección de media caña situada a la izquierda. Long. del pie: 12 mm. Long. del vástago: 4 mm. Long. de la mortaja: 8 mm. Anchura de la mortaja: 5'6 mm.

Alambre: Se arrolla al pie con 18 espiras (9 a cada lado) evitando el desajuste y la separación de los extremos del anillo. Long. 19 mm. Diámetro externo aprox.: 7,5 mm. Diámetro interno: 2 mm, el mismo que el aro. Grosor del alambre aprox.: 2'18 mm.



Lám. 6



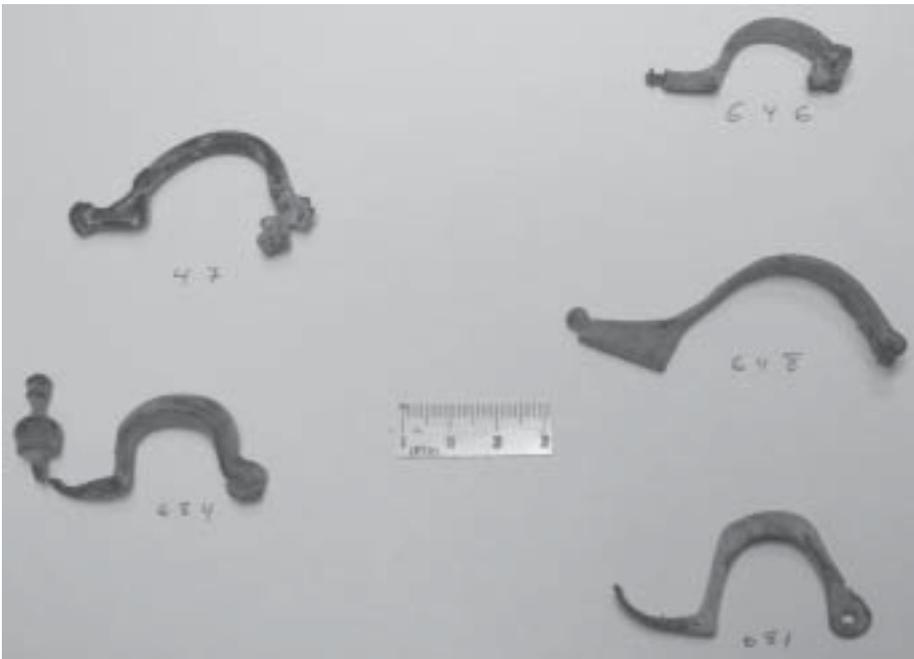
Lám. 7

### Consideraciones:

La presencia de fibulas anulares hispánicas, ya sean fabricadas artesanalmente, ya semifundidas, ya fundidas a molde, es una constante en los yacimientos protohistóricos peninsulares (en general) y cordobeses (en particular), siendo raro el *oppidum* o la necrópolis de esa época en que no hayan aparecido este tipo de piezas, prueba de ello son las muestras que hoy se exhiben en los diferentes museos municipales cordobeses, como, es el caso, el Museo Histórico Municipal de Santaella, en donde, además, se recogen otros ejemplares de fibulas (de La Téne, de Aucissa... en sus modalidades de pie levantado, tonelete, resortes de charnela... lám. 8) que trataremos en otro momento.

Volviendo a las fibulas que nos ocupan, expresamos, en primer lugar (y debido a que se hallan fuertemente patinadas, cuando no cubiertas con concreciones terrosas, caso de la número 0046), que nos es difícil precisar si existe algún tipo de decoración y por qué procedimiento se efectuó en alguna de sus partes, sobre todo en el puente. En la que acabamos de mencionar no creemos que aparezca, pero en lo que respecta a la número 2.202 nos queda la duda de que pudiera existir, como ya observamos en su momento en otra fibula con características parecidas.

Otro asunto es el relativo a la cronología. La primera, debido a como se nos presenta (tipología y factura), pudiera abarcar un arco cronológico comprendido entre el siglo V a. C. y



Lám. 8

el III a. C., máxime si tenemos en cuenta la facilidad de ejecución que gozaba este tipo de fibula. En cuanto a la segunda, y basándonos en su arco tipo “navecilla”, que arranca a partir de la segunda mitad del s. V a. C. (tenemos un claro ejemplo en la fibula de tipo “Carambolo”), proponemos, como hipótesis de trabajo, una cronología entre el 450 a. C. y el s. III a. C., sin descartar el s. I antes de nuestra Era, ello no perdiendo de vista el resto de los materiales romanos que aparecieron en su día junto al broche.

Hará falta una supervisión más exhaustiva de LOS HONDONES y de SANTA ANA II, ya que cualquier material cerámico o de otro tipo que aparezca en contexto arqueológico con estratigrafía segura nos puede ser de gran utilidad para datar dichos imperdibles que, dicho sea de paso, son unos magníficos ejemplares.

### Bibliografía

- ARGENTE OLIVER, José Luis: “Las fíbulas de la Edad del Hierro en la Meseta Oriental. Valoración tipológica, cronológica y cultural”. *Excavaciones arqueológicas en España*. Ministerio de Cultura. 1994.
- CUADRADO DÍAZ, Emeterio: “La fibula anular hispánica y sus problemas”. *Zephyrus*, VIII. Salamanca. 1957.
- CUADRADO DÍAZ, Emeterio: “Precedentes y prototipos de la Fibula Anular Hispánica”. *Trabajo de Prehistoria*, 7. 1963.
- INIESTA SANMARTÍN, Ángel: *Las fíbulas en la Región de Murcia*. Biblioteca Básica Murciana, 15. 1983.
- LEIVABRIONES, Fernando: “Materiales procedentes del Cerro del Moro (Alcaudete, Jaén), en el Museo Histórico Municipal de Fuente-Tójar”. En *Crónica de Córdoba y sus Pueblos*, VII. 2001.
- MANCEBO DÁVALOS, Juan: “Las fíbulas protohistóricas de la zona de Montellano (Sevilla). *Antiquitas*, 8. Priego de Córdoba. 1997.
- RUIZ DELGADO, Manuel M<sup>a</sup>: *Fíbulas Protohistóricas en el Sur de la Península Ibérica*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, 112. 1989.
- TORRES ORTIZ, Mariano: Tartessos. Real Academia de la Historia. Madrid, 2002.