

## LUCHAS FACCIÓNALES DURANTE LA GUERRA CIVIL. UNA NOTA SOBRE TESALIA (CAES. *BCIV.* 3, 35, 2)\*

En este artículo se estudian dos asuntos relativos a la guerra civil que enfrentó a César y Pompeyo en Tesalia. Por una parte, el pasaje de César (Caes. *Bciv.* 3,35,2) acerca de la división en facciones que se produjo en esa región y su posible causa. Por otra, la posibilidad de acuñación de moneda por parte de los personajes mencionados por César en ese conflicto.

The present article treats two points about the civil war that faced Caesar and Pompey in Thessaly. On the one hand, Caesar's passage (Caes. *BCiv.* 3,35,2) about the division in factions of this region and their possible cause. For other, the possibility of coinage on the part of the characters mentioned by Caesar during this conflict.

**PALABRAS CLAVE:** César, Pompeyo, guerra civil en Roma, Tesalia, facciones, acuñación de moneda.

**KEY WORDS:** Caesar, Pompey, Roman civil war, Thessaly, factions, coinage.

En una guerra civil la división dentro de una misma comunidad es un tema que a veces no ha merecido el tratamiento que se merece. En todo conflicto hay que esperar que dicha comunidad no se comporte de forma monolítica. Así, por ejemplo, aconteció en el caso del grupo étnico de los Ligones durante la revuelta de C. Julio Civil en los años 69-70 d.C., como ha expuesto Remesal, en que los miembros de una misma familia dirigente apoyaba a Roma o a la causa rebelde según sus intereses particulares<sup>1</sup>. Desde luego, no se trata de un hecho aislado, y las relaciones personales establecidas previamente por la elite local o la presencia de un ejército influían para que una comunidad se decantase por un bando u otro.

Por tanto, el caso de la región de Tesalia (organizada en un *koinón*) durante la guerra civil que enfrentó a Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) con C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.) no es un caso aislado. Tesalia jugó un relativamente importante papel en las guerras civiles que se desarrollaron entre los años 48 y

---

\* Dedico este artículo a la memoria de mi madre, Ángela Valverde Valverde, que falleció mientras lo redactaba.

<sup>1</sup> J. Remesal Rodríguez, "In perpetuum dicitur. Un modelo de fundación en el Imperio Romano. *Sex. Iulius Frontinus, Iulius Sabinus* y el Testamento del Lingón (CIL XIII 5708)", *Gerión* 13, 1995, 119-122.

31 a.C., no por sí misma, sino debido a convertirse en teatro de operaciones militares, a su abundante provisión de alimentos y a su contribución militar<sup>2</sup>.

A la llegada de César, la Liga Tesalia<sup>3</sup> se encontraba dividida en dos facciones, una liderada por el pompeyano Hegesaretos de Larissa<sup>4</sup>, y otra, cesariana, por el joven Petraios, noble de Hypata<sup>5</sup> (Caes. BCiv. 3,35,2): *Hic [Thessalia] cum essent factiones duae, varia voluntate civitatum utebatur. Hegesaretos<sup>6</sup>, veteris homo potentiae, Pompeianis rebus studebat; Petraeus, summae nobilitatis adulescens, suis ac suorum opibus Caesarem enixe iuvabat<sup>7</sup>*. La rivalidad entre unos y otros fue particularmente intensa<sup>8</sup>.

La situación se resolvió cuando César fue derrotado en *Dyrrachium*, lo que dio la iniciativa a los seguidores de Pompeyo<sup>9</sup>, gracias al 'pretor' (*strategos*) Andróstenes, que intentó defender *Gomphi* de César (*Androstheneis, praetor Thessaliae, cum se victoriae Pompeii comitem esse mallet quam socium Caesaris in rebus adversis*: Caes. BCiv. 3,80,3), aguardando la llegada de Pompeyo o uno de sus generales con tropas de refuerzo, una espera en vano. El saqueo de *Gomphi* (App. BCiv. 2,64; Caes. BCiv. 3,80,7; Dio Cass. 41,51,4;

<sup>2</sup> J. A. O. Larsen, "The Policy of Augustus in Greece", *AClass* 1, 1958, 123-130 (125).

<sup>3</sup> M. Sartre, *El Oriente romano. Provincias y sociedades provinciales del Mediterráneo oriental, de Augusto a los Severos (31 a.C.-235 d.C.)*, Madrid 1994, 217-218 y 220, y P. Cabanes, "Le monde grec européen et la Cyrénaïque", en *Rome et l'intégration de l'Empire, 44 av. J.-C.-260 ap. J.-C. Tome 2. Approches régionales du haut Empire romain*, Paris 1998, 299-331 (306), señalan que en Tesalia, al lado de las ciudades de la llanura, Larissa e Hypata, y de los puertos de *Demetriae* y de *Thebae Phthiotides* (pues las restantes poblaciones, incluso con el título de *polis*, son apenas pueblos), varios grupos étnicos periecos se habían organizado en ligas durante la época helenística: magnetes, perrebes, enianes, oitaienos, malienos. Pero, a partir de Augusto, sólo subsistieron dos ligas: la de los magnetes (reducida a este grupo, cuyo centro era *Demetriae*, al que en el s. II d.C. se le añade una parte de *Phiotis* con la ciudad de *Thebae*) y la de los tesalios (con capital en Larissa, que englobaba a todos los demás), y ambas estaban formadas a su vez por unidades más pequeñas, como las tétradas, las *ethne* y las villas, que conservaron a pesar de ello sus instituciones y magistraturas.

<sup>4</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes avec Athéna «aux pompons»", *RN* 8, 1966, 7-32 (29), considera que habría sido 'estratega' de la Liga Tesalia, la magistratura máxima, pero no se conserva ninguna prueba de ello.

<sup>5</sup> A partir de SIG<sup>3</sup> 825A.

<sup>6</sup> J. Beaujeu, *Cicéron. Correspondance. Tome VII. Texte établi, traduit et annoté par..*, Paris 1980, 166 n., señala que César menciona el nombre de este personaje (al que Cicerón le da el nombre de *Hagesaretus*, *vd. infra*) con el vocalismo jónico-ático de la sílaba inicial.

<sup>7</sup> La identificación de las localidades de procedencia de ambos personajes proviene de una cita de Cicerón (*vd. infra*) y de los testimonios de los epígrafes tesalios.

<sup>8</sup> E. J. Owens, "Increasing Roman Domination of Greece in the years 48-27 B.C.", *Latomus* 35, 1976, 718-729 (719 y 728).

<sup>9</sup> De Pompeyo se conserva una inscripción en *Demetriae* (IG IX 2, 1134).

Flor. 2,13,41; Plut. *Caes.* 41,7) causó tal impresión, que, si lo que buscaba era intimidar al resto de Tesalia, se logró el objetivo, pues toda la región, a excepción de *Larissa*, la capital de la Liga, se pasó a César (Caes. *BCiv.* 3,81,1-2; Dio 41,51,4-5, quien sólo señala que con esta acción César se atrajo a algunas poblaciones, perspectiva más real que la descrita por el propio interesado)<sup>10</sup>.

Tesalia obtuvo la libertad de César después de la batalla de *Pharsalus*, debido a que había participado a su favor (App. *BCiv.* 2,88), con excepción de *Larissa* (Caes. *BCiv.* 3,81,2), cuyos habitantes incluso ofrecieron refugio a Pompeyo tras la batalla (Dio Cass. 42,2,2; Val. Max. 4,5,5). No es tan absurdo como parece a primera vista (a pesar de que el *praetor Thessaliae* y la facción de Hegesaretos apoyasen a Pompeyo), puesto que César al llegar a Tesalia, encontró las opiniones divididas (Caes. *BCiv.* 3,35,2).

Pero, con todo, esta “libertad”<sup>11</sup> no fue más que la restauración del gobierno “legítimo”, que puede haber sido suspendido como resultado del soporte dado a Pompeyo por la Liga (App. *BCiv.* 2,88; Plut. *Caes.* 48,1)<sup>12</sup>, con lo que Tesalia continuó con su estatuto particular de independencia<sup>13</sup>. Hay que tener en cuenta que para el año 146 a.C. la Liga Tesalia fue la única Liga en subsistir, amiga indiscutible de Roma, a la que se mostrará leal durante todos los conflictos<sup>14</sup>.

Hegesaretos era un personaje calificado por César de *veteris homo potentiae*, que tomó partido por Pompeyo en los momentos anteriores a la batalla de *Pharsalus* (Caes. *BCiv.* 3,35,2), descendiente de una importante

<sup>10</sup> J. A. O. Larsen, “The Policy of Augustus in Greece”, *art. cit.*, 125.

<sup>11</sup> S. Accame, *Il dominio romano in Grecia dalla guerra acaica ad Augusto*, Roma 1946, 107, cree que esta libertad no era más que la concesión de la inmunidad en el pago de impuestos (de la que ya habría disfrutado hasta el triunfo de L. Cornelio Sila -cos. I 88 a.C.- en la guerra mitridática), que perdería posteriormente a la batalla de *Philippi* (42 a.C.). Cabanes, *op. cit.*, 306, también considera que César simplemente les eximió de tributar.

<sup>12</sup> J. A. O. Larsen, “Roman Greece”, en *An Economic Survey of Ancient Rome. Volume IV. Africa, Syria, Greece, Asia Minor*, Baltimore 1938, 259-498 (432). B. Forte, *Rome and the Romans as the Greek saw them*, Rome 1972, 172, indica que los Tesalios lucharon en ambos bandos en la batalla de *Philippi* (App. *BCiv.* 4, 88), y quizás los que apoyaron a los tiranicidas se convirtieron en anti-romanos cuando la victoria de Marco Antonio, y C. Julio Octaviano (cos. I 43 a.C.) les dejó sin patronos. Pero, en nuestra opinión, estos elementos quizás pudieron alinearse con Marco Antonio ante la inminencia de la campaña de *Actium*, *vd. infra*.

<sup>13</sup> J. A. O. Larsen, “The Policy of Augustus in Greece”, *art. cit.*, 125-126; C. Vial, *Les Grecs de la paix d'Amée à la bataille d'Actium, 188-31*, Paris 1995, 192.

<sup>14</sup> C. Vial, *op. cit.*, 96 y 119-120. Tanto que Roma permitió que se anexionaran la *Perrhebia*. Por ello, es erróneo, como, p. e., en P. Gardner, *Catalogue of the Greek coins in the British Museum: Thessaly to Aetolia*, London 1883, XXI, que *Thessalia* fuese anexionada en el año 146 a.C. a la recién creada provincia de Macedonia.

familia tesalia. Un homónimo suyo participó como comandante de la caballería tesalia en apoyo de los romanos en la batalla de las Stena en el año 171 a.C. contra el monarca macedonio Perseo (179-168 a.C.), y en cuyo recuerdo se celebraba en el marco de las competiciones de *Larissa* una prueba de carácter militar (IG IX 2 531-533 más *Arch. Delion* 16, 1960, 360, con comentarios del Bull. Epigr. 1964, 227, y SEG XXXIII 462), entre cuyos vencedores se encontraba Hegesaretos, hijo de Kephalos, seguramente nuestro personaje<sup>15</sup>.

No parece de recibo que la prueba en honor del Hegesaretos del s. II a.C. desapareciera de las celebraciones de *Larissa* en el periodo comprendido entre los años 46 y 31 a.C., según el análisis de los epígrafes anteriormente citados, y que sin duda hay que relacionar con los acontecimientos políticos producidos en este periodo, esto es, con el alineamiento de Hegesaretos con el bando pompeyano<sup>16</sup>. Una curiosa consecuencia de la contienda civil romana en una ciudad de provincias, aunque fuera de la categoría de *Larissa*.

Hegesaretos había entrado en contacto con M. Tulio Cicerón (*cos.* 63 a.C.) durante el consulado de este último, y fue honrado con unos desconocidos *magna beneficia*. Incluso, el conocido orador le recomienda en el año 46 a.C. ante el nuevo gobernador de la provincia de *Achaea*, Ser. Sulpicio Rufo (*pr.* 48 a.C.), como *hospes y familiaris* (*Cic. Fam.* 13,25,1)<sup>17</sup>.

Hegesaretos, *vir bonus* y principal personaje de su ciudad, intenta a través de Cicerón entrar en una relación de *necessitudo* con el gobernador<sup>18</sup>, una evidente petición de protección política<sup>19</sup>. Pero es de interés anotar que la mención de Hegesaretos muestra el respeto que César (y antes Pompeyo) mostró por los derechos y sentimientos de los griegos, mucho más que los

<sup>15</sup> B. Helly, "Les italiens en Thessalie au IIe et au Ier s. av. J.-C.", en *Les «bourgeoisies» municipales italiennes aux IIe et Ier siècles av. J.-C.*, Paris 1983, 355-380, 376; E. Deniaux, *Clientèles et pouvoir à l'époque de Cicéron*, Rome 1993, 506.

<sup>16</sup> B. Helly, "Les italiens en Thessalie...", *art. cit.*, 377; E. Deniaux, *op. cit.*, 506.

<sup>17</sup> *Hegesaretus Larisaeus, magnis meis beneficiis ornatus in consulatu meo, memor et gratus fuit meque postea diligentissime coluit: eum tibi magno opere commendo, ut et hospitem et familiarem meum et gratum hominem et virum bonum et principem civitatis suae et tua necessitudine dignissimum ...* E. Deniaux, *op. cit.*, 182-183, hace notar que la expresión *vir bonus* utilizada por Cicerón jamás se emplea para un liberto y raramente para un no ciudadano romano, sino para importantes personajes (un senador, *equites*), por lo que Hegesaretos se convierte en la única excepción, lo que le hace plantearse el estatuto jurídico del personaje. J. Beaujeu, *op. cit.*, 150, señala que esta carta pertenece a un grupo de trece escritos (*Cic. Fam.* 17-28a) destinados a Sulpicio Rufo, eminente jurista.

<sup>18</sup> E. Deniaux, *op. cit.*, 350.

<sup>19</sup> E. Deniaux, *op. cit.*, 208.

dirigentes romanos posteriores, al no sólo dejarle con vida, sino que al parecer mantuvo su posición dentro de su comunidad<sup>20</sup>.

Deniaux considera que la amistad entre Cicerón y Filón, un filósofo originario de *Larissa*, jefe de la Academia de Atenas durante la guerra mitridática y que posteriormente se estableció en Roma, del que fue discípulo (Cic. *Brut.* 306), podía haber favorecido las relaciones entre Cicerón y Hegesaretos, al ser este último y Filón naturales de la misma ciudad<sup>21</sup>.

Según la investigadora anteriormente citada, muy posiblemente debido a su categoría, Hegesaretos quizás fue embajador de su ciudad en Roma y fue recibido en la casa de Cicerón<sup>22</sup>. Y, a su vez, Hegesaretos habría acogido a Cicerón en *Larissa* en el año 58 a.C. cuando éste se reunió con el cuestor Cn. Planco en *Thessalonica*, aunque Cicerón nada informa en su correspondencia sobre este particular<sup>23</sup>.

Hegesaretos muy posiblemente permanecía en activo todavía en el año 44 a.C., en la época en que M. Junio Bruto (*pr.* 44 a.C.) reunía en torno a sí a todos los antiguos adversarios de César<sup>24</sup>. En cualquier caso, al parecer Eubiotos, hijo de Eukolos, hijo asimismo de Klearchos por adopción (éste a su vez hijo de Hegesaretos de *Larissa*), tago<sup>25</sup> de *Larissa* y estratega de la Liga en tiempos de Augusto (AE 1917 305. AE 1917 313. IG IX 2 549) por dos veces (IG IX 2, 541) sería nieto adoptivo de nuestro Hegesaretos<sup>26</sup>. Por tanto, la influencia de la familia no desapareció del todo de Tesalia.

Por su parte, Petraios recibió la ciudadanía (Cic. *Phil.* 13,33) como recompensa por su apoyo, quizás del procónsul de César, L. Casio Longino<sup>27</sup> (por su nombre, L. Casio Petraios<sup>28,29</sup>). Pero este beneficio le fue a la postre

<sup>20</sup> E. J. Owens, *art. cit.*, 728. Como indica la posterior ejecución de Petraios y Menedemo.

<sup>21</sup> E. Deniaux, *op. cit.*, 350 y n. 306 y 506.

<sup>22</sup> Los cónsules en ejercicio son los que introducen oficialmente las embajadas en el Senado (Pol. 6, 12, 2).

<sup>23</sup> E. Deniaux, *op. cit.*, 350 y 506.

<sup>24</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", *art. cit.*, 18-19; "Les italiens en Thessalie...", *art. cit.*, 376-377.

<sup>25</sup> Magistrado supremo de la ciudad de *Larissa*.

<sup>26</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", *art. cit.*, 19-20; N. V. Sekunda, "The Kylloi and Eubiotoi of Hypata during the Imperial Period", *ZPE* 118, 1997, 207-226 (211).

<sup>27</sup> Este personaje estuvo en la campaña de *Pharsalus* en Tesalia al mando de una legión (Caes. *BCiv.* 3,35,2; Dio 41,51,2). Precisamente, de este personaje se conserva una inscripción en latín procedente del monte Osa: *L. Cassius Longin. / pro. cos. / Tempe munivit* (CIL I<sup>2</sup> 774 = CIL III 558 = ILLRP 400 = ILS 39).

<sup>28</sup> Al suponerse que el cesariano Petraios es el mismo personaje que éste mencionado en SIG<sup>3</sup> 825A, epígrafe por el cual se le cree asimismo originario de *Hypata*.

contraproducente, ya que fue ejecutado por el hacha en el año 43 a.C. (Cic. *Phil.* 13,33).

Menedemo, *princeps* de la Macedonia a la que se denomina “libre”<sup>30</sup> y que mostró su buena predisposición hacia César (Caes. *BCiv.* 3,34,4), es un caso paralelo a este de Petraios. Cicerón (Cic. *Phil.* 13,33) nos recuerda que ambos obtuvieron la ciudadanía romana de César y fueron ejecutados bajo el hacha (cf. en el caso de Menedemo, Cic. *Att.* 15,2; 15,4,4). Ambos serían ejecutados probablemente por Bruto<sup>31</sup>, por su fidelidad al partido cesariano.

Helly considera que Temistógenes de *Gyrton*, hijo de Andróstenes, que fue estratega de la Liga Tesalia (IG IX 2,415) y agonoteta bajo el estratega Kilos (IG IX 2,532), sería padre de Eupalides, vencedor de pancracio de niños bajo la estrategia de Hegesias (IG IX 2,531) y estratega (*BCH* 59, 1935, 53); de Andróstenes, el estratega del año 48 a.C. y vencedor del “diale” de hombres bajo la estrategia de Kilos (IG IX 2,532); de Ptolemaios, estratega (IG IX 2,109); y de Petraios, vencedor en las *Eleutheria* (IG IX 2,534), el partidario de César, que cuadraría bien con la expresión de éste: *summae nobilitatis adulescens*<sup>32</sup>.

Es decir, que, según este *stemma*, Andróstenes y Petraios serían hermanos, lo que no sería para el citado investigador un hecho contradictorio, pues el primero pudo haberse sumado a Pompeyo después del suceso victorioso de *Dyrrachium*, como se desprende del propio César (Caes. *BCiv.* 3,80,2-3)<sup>33</sup>. Pero esta hipótesis de trabajo no ha tenido éxito, debido tanto a lo común del nombre

<sup>29</sup> G. Bowersock, “Zur Geschichte des Römischen Thessaliens”, *RhM* 108, 1965, 277-289 (280); *Augustus and the Greek World*, Oxford 1966, 104; G. Freber, *Der Hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar*, Stuttgart 1993, 8 n. 35 y 118.

<sup>30</sup> G. Freber, *op. cit.*, 6, y M. Sartre, *op. cit.*, 217, indican que esta denominación se aplica a los macedonios que no estaban integrados en ciudades y colonias, sino que todavía tenían como unidad política la tribu, que conservaron sus estructuras ancestrales, aunque adoptaron términos griegos para designarse (*koinón, ethnos*). Correspondería a las regiones de *Pelagonia, Lynkestis, Orestis y Elimea*.

<sup>31</sup> E. J. Owens, *art. cit.*, 724; G. Freber, *op. cit.*, 6 n. 22 (sólo Menedemo). Como señala Owens, *art. cit.*, 724 n. 40, es un error que G. Bowersock (en “Zur Geschichte des Römischen Thessaliens”, 280) señale que esta acción fuese obra de M. Antonio, al malinterpretar el pasaje de Cicerón.

<sup>32</sup> B. Helly, “Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...”, 11-12, 15, y 20.

<sup>33</sup> B. Helly, “Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...”, 15-16. Tras esta derrota, César estuvo en mala posición (Dio Cass. 41,51,4; Plut. *Caes.* 41,6).

Petraios como a la diferente patria del hijo de Temistógenes y de L. Casio Petraios (si fuese el mismo que el partidario de César)<sup>34</sup>.

Helly piensa incluso que el también estratega Temistógenes, hijo de Andróstenes, sería el hijo del estratega del año 48 a.C. que ocupó el cargo poco antes de Augusto (IG IX 2,415)<sup>35</sup>. Esta propuesta tiene quizás más visos de verosimilitud que la anterior, aunque siempre se ha de tener ciertas reservas.

Asimismo, hay que constatar la existencia de otro Petraios, posiblemente hijo de su homónimo cesariano, que fue quemado vivo por los Tesalios durante el gobierno de Augusto (Plut. *Praec. rei publ. ger.* 815D = 19)<sup>36</sup>. La muerte trágica de Petraios demuestra que todavía en época de Augusto las rivalidades persistían en el seno de la Liga Tesalia. Mucho más tarde, otro Petraios, seguramente descendiente de esta misma familia, fue amigo del escritor Plutarco (Plut. *De Pyth. Orac.* 409B)<sup>37</sup>.

Si fuese cierto que el Petraios augústeo fuera hijo del Petraios cesariano, el estratega Eubiotos fuese nieto adoptivo del pompeyano Hegesaretos y el estratega Temistógenes fuese el hijo del estratega del año 48 a.C. del mismo nombre, mostraría que las diferentes familias que tuvieron participación decisiva en los hechos del año 48 a.C. siguieron existiendo en la generación posterior, y que tuvieron un papel relevante.

La situación de la Liga Tesalia en el esquema augústeo debió de ser bastante complicada, si la elección como estratega de Temistógenes, hijo de Andróstenes, fue realizada para el año 30/29 a.C., y en tanto en cuanto se acepte que Andróstenes fue el mismo personaje que se opuso a César en *Gomphi* (IG IX 2,415). De ser esto cierto, Augusto tendría conocimiento de ello<sup>38</sup>.

Pero ya Helly señaló que no existían pruebas de que Temistógenes hubiera accedido al cargo en el año 30 o 29 a.C.<sup>39</sup>, y actualmente se tiende a pensar que accedió a la estrategia poco antes del año 31 a.C.<sup>40</sup>, es decir, cuando Marco Antonio (*cos.* I 44 a.C.) gobernaba Oriente. Una solución mucho más lógica, al

<sup>34</sup> Debido a que las reconstrucciones de parentesco no se basan en epígrafes de carácter familiar o conmemorativo, sino en actas de manumisión o de celebraciones deportivas, las deducciones establecidas no siempre son de fiar, como podrá comprobarse *infra* a la hora de hablar de las supuestas emisiones de estateras tesalias durante este periodo.

<sup>35</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", 13.

<sup>36</sup> G. Bowersock, "Zur Geschichte des Römischen Thessaliens", 280-281; *Augustus and the Greek World*, 104 y 161; B. Forte, *op. cit.*, 173. Vial, *op. cit.*, 120.

<sup>37</sup> G. Bowersock, "Zur Geschichte des Römischen Thessaliens", 280.

<sup>38</sup> J. A. O. Larsen, "The Policy of Augustus in Greece", 125.

<sup>39</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", 13.

<sup>40</sup> N. V. Sekunda, *op. cit.*, 213.

buscar el triunviro todo el soporte anti-octaviano que pudiera conseguir, y no sería de extrañar que lo hiciera entre los antiguos miembros propompeyanos.

Larsen considera en un principio que la elección a la magistratura suprema de Augusto en la Liga Tesalia en el año 27/26 a.C. (IG IX 2,415) probablemente fue de carácter excepcional<sup>41</sup>, lo que recuerda la práctica de los municipios de Occidente de elegir al emperador o a un miembro de su familia como único *duumvir*, aunque también tenía una raigambre helenística<sup>42</sup>. Para este investigador, pudiera tratarse de la reconciliación entre la Liga Tesalia y Augusto (si es que ello era necesario)<sup>43</sup>, y la Liga mantuvo su estatuto jurídico de entidad libre, como muestran las monedas y las inscripciones<sup>44</sup>. Augusto siguió en Grecia el viejo modelo, es decir, modificar lo menos posible las estructuras existentes<sup>45</sup>, pero ahora con el añadido de una estrecha relación personal entre él y el territorio en cuestión<sup>46</sup>.

La referencia a un Καίσαρος κρῖμα (IG IX 2,1042) en relación con un posterior estrategia, Sosandro, se ha interpretado como una cláusula de Augusto acerca de la elegibilidad al cargo de estrategia<sup>47</sup>. De ser así, indicaría que la situación política todavía no estaba ni mucho menos clara a pesar de la victoria de *Actium*, como puede observarse en la ciudad de Atenas<sup>48</sup>.

Bowersock se pregunta si el juicio que Augusto celebró como presidente contra unos tesalios cuando Tiberio era César (Suet. *Tib.* 8,1) pudiera estar relacionado con la muerte de Petraios y la cláusula anterior relacionada con este tema. Pero, como él mismo indica, la aparición de un Petraios posterior a esta cláusula (¿el hijo del hombre quemado?) en la misma inscripción (un acta de

<sup>41</sup> J. A. O. Larsen, "Roman Greece", 442 y 448.

<sup>42</sup> J. A. O. Larsen, "The Policy of Augustus in Greece", 125.

<sup>43</sup> J. A. O. Larsen, "Roman Greece", 448; "The Policy of Augustus in Greece", 127; M. Sartre, *op. cit.*, 220 n. 62.

<sup>44</sup> J. A. O. Larsen, "Roman Greece", 447-448; "The Policy of Augustus in Greece", 125; M. Sartre, *op. cit.*, 220 n. 62. *Pharsalus* es mencionada por Plinio como ciudad libre (Plin. *NH* 4,29): *Pharsali campi cum civitate libera*. Como indica J. A. O. Larsen, la mención de este estatuto a esta ciudad no significa que la Liga Tesalia había perdido su condición, y quizás se trate de una confusión por Tesalia en general o a honores especiales para *Pharsalus*. Por su parte, Accame, *op. cit.*, 225 n. 4, considera que esta noticia pertenece a la situación de época augústea.

<sup>45</sup> M. Sartre, *op. cit.*, 219-220.

<sup>46</sup> J. A. O. Larsen, "The Policy of Augustus in Greece", 125.

<sup>47</sup> J. A. O. Larsen, "Roman Greece", 448.

<sup>48</sup> *Vd.* Al. N. Oikonomides, "Defeated Athens, The Land of Oropos, Caesar and Augustus. Notes on the sources for the history of the years 49-27 B.C.", *AncW* 2, 1979, 97-103; M. C. Hoff, "Civil Disobedience and Unrest in Augustan Athens", *Hesperia* 58, 1989, 267-276; A. Coppola, "Consensi e dissenso ad Atene nell'età di Augusto", *RAL* 8, 1997, 661-673.



manumisión, tipo de documento muy frecuente en la epigrafía tesalia) invalida esta teoría, pues si el juicio se hubiera efectuado por esta causa, tendría que haberse celebrado al principio del gobierno de Augusto, que no es el caso<sup>49</sup>.

Asimismo, el citado investigador considera que Augusto retiraría el privilegio de libertad a la Liga Tesalia, lo que enconaría la lucha política y ocasionaría precisamente la muerte de Petraios<sup>50</sup>. Pero no existe elemento alguno, sino todo lo contrario, para considerar que la Liga Tesalia siguió disfrutando de su privilegio (eso sí, tutelada por Roma).

Sea como fuere, los hechos acontecidos en la Liga Tesalia no hay que verlos dentro de la dinámica del enfrentamiento entre elementos pompeyanos y cesarianos, sino más bien dentro del ámbito interno de la misma política tesalia. Como refleja el caso de Estenio de Himera (Cic. *Verr.* 2,2,45,110)<sup>51</sup>, los provinciales podían cooptar varios patrones y los patrones aceptaban a su vez diversas *clientelae*: así, no ha de extrañar que M. Tulio Cicerón (*cos.* 63 a.C.) reconociera su particular honor de haber sido elegido único patrón de *Capua* (Cic. *Sest.* 9).

Esta pluralidad de patronazgos hacía que las comunidades e individuos dudasen de a quién mostrar fidelidad y apoyo en el caso de enfrentamientos entre sus benefactores. El caso más significativo fue el de *Massalia* (Caes. *BCiv.* 1,35,4), que debió elegir entre Pompeyo y César, pero no debió de ser el único ni mucho menos.

En el seno de la Liga Tesalia debió de acontecer lo mismo. Ya se ha señalado, aunque a través de una fuente a la que sin tapujos se puede marcar como tendenciosa (César), que Andróstenes eligió el campo de Pompeyo por su reciente victoria en *Dyrrachium*. El posicionamiento de Hegesaretos y Petraios con respecto a uno y otro contendiente no sería ni por afinidad política ni por relaciones de patronazgo, sino que uno de los dos (o más, aunque tendrían que integrarse a la sombra de los dos caudillos romanos en liza) bandos en que estaría dividida la Liga Tesalia elegiría a Pompeyo como su “adalid” y el otro, en consecuencia, a César. Desde un punto de vista teórico, la relación entre Hegesaretos y Cicerón pudo haber influido notablemente en la elección de bando por el primero, y pudiera relacionarse que Hegesaretos fuera de *Larissa* con el apoyo de esta ciudad a Pompeyo.

---

<sup>49</sup> G. Bowersock, “Zur Geschichte des Römischen Thessaliens”, 281.

<sup>50</sup> G. Bowersock, “Zur Geschichte des Römischen Thessaliens”, 281-282.

<sup>51</sup> Sobre las conexiones de Estenio con diferentes personalidades romanas, *vd.* E. Deniaux, “Les hôtes des romains en Sicile”, en *Sociabilité, Pouvoirs et Société. Actes du colloque de Rouen*, Rouen, 1987, 337-345.

Hay que tener en cuenta un hecho que puede ser importante para clarificar la situación. Augusto favoreció a Tesalia con una ampliación territorial y el tener seis votos en la Liga Anfictiónica (Paus. 10,8,3-4). Pero, en cuanto al primer punto, Sekunda da una nueva cronología a un decreto de *Hypata* (IG IX 2,12) en el año ca. 46/45 a.C., por lo que la inclusión de los enianos dentro de Tesalia habría de situarse no después del año 31 a.C., como se hace habitualmente<sup>52</sup>, sino después de la batalla de *Pharsalus* (48 a.C.) o incluso antes<sup>53</sup>.

Hay que recordar que Hegesaretos era de *Larissa*, la capital de la Liga Tesalia, mientras que Petraios (si es correcta su identificación con L. Casio Petraios), de *Hypata*, una población eniana, que eran las dos únicas ciudades dignas de tal nombre de la llanura tesalia en época imperial. No creemos que se trate de una mera casualidad, y deberíamos pensar que las diferentes posturas políticas de Hegesaretos y Petraios encierran en realidad un enfrentamiento entre la aristocracia tradicional tesalia y la recientemente incorporada nobleza eniana, cuyos ecos no se habrían apagado todavía en época de Augusto.

Se ha defendido que la Liga (*koinon*) Tesalia acuñó durante el periodo 168 a 44 a.C.<sup>54</sup> (aunque de forma irregular)<sup>55</sup>, presumiblemente en *Larissa*, estáteras de plata<sup>56</sup>, con un diseño de significado local. Las monedas circularon casi enteramente dentro de Tesalia, aunque proporcionaron una amonedación de

<sup>52</sup> A partir del ya citado testimonio de Pausanias, pero éste únicamente dice que, entre otros estados, el voto de los enianos en la Anfictiónía fue dado a los tesalios por Augusto, de lo que se infiere que este territorio sería anexionado en este momento a Tesalia, pero no tiene que ser forzosamente así. Políticamente, los enianos podían haber sido incorporados dentro de la Liga Tesalia pero su voto en la Anfictiónía podía haber existido de manera independiente, situación que Augusto regularizaría.

<sup>53</sup> N. V. Sekunda, *op. cit.*, 208.

<sup>54</sup> M. J. Price, "Southern Greece", en *The Coinage of the Roman World in the Late Republic. Proceedings of a colloquium held at the British Museum in September 1985*, Oxford 1987, 95-103 (98). A. Burnett-M. Amandry-P. P. Ripollès en *Roman Provincial Coinage. Volume I. From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 B.C.-A.D. 69). Part I: Introduction and Catalogue*, Paris 1992, 280, señalan que estas fechas dependen primero de la identificación tradicional del Petraios de las monedas con el conocido estratega de los años cuarenta, y en segundo lugar del pequeño tesoro de Aidona, *vd.* ambos temas *infra*.

<sup>55</sup> Tradicionalmente se ha fechado estas acuñaciones entre 194 y 146 a.C., fechas de la formación de la Liga Tesalia y de la pérdida de la libertad de Grecia. Así Gardner, *op. cit.*, XVII, XX y 1.

<sup>56</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", pp. 17 y 21; 1987, 41; Price, *art. cit.*, 98; Burnett-Amandry-Ripollès, *op. cit.*, 280. En estas acuñaciones, el nombre en genitivo era el del estratega de la Liga, mientras que el del nominativo era quizás el del tesorero o el de la persona responsable de la acuñación. Pero al menos en un caso se ha podido atestiguar que el genitivo no es más que la filiación del sujeto en nominativo: el de Petraios, hijo de Philoxenos (*vd. infra*).

relativamente pequeñas denominaciones: estátera, dracma y media dracma, que parecen estar ausentes en el sur de Grecia<sup>57</sup>, aunque hay que tener en cuenta que mucha de estas pequeñas denominaciones pueden realmente pertenecer a la ceca de la ciudad macedonia de *Thessalonica*<sup>58</sup>.

Los tesoros de monedas localizados en Tesalia durante los siglos II y I a.C. muestran que, con alguna excepción, la aparición de monedas federales tesalias es muy débil, y casi excepcional fuera de su ámbito geográfico. Por ello, esta amonedación no tenía la función de alimentar la circulación monetaria para los intercambios, sino razones políticas (exprimir el estatuto de autonomía acordado a la Liga) y fiscales (es con estáteras federales como se pagaba la tasa de manumisión a las ciudades de la Liga)<sup>59</sup>.

Helly defendió que tanto Andróstenes como Hegesaretos y Petraios emitirían sus propias estáteras durante el período de las guerras civiles, lo que parece indicar, a juicio de Crawford, que la gran última actividad de la acuñación de plata tesalia parece que haya de incluirse dentro del contexto de la guerra civil. El tesoro de Aidona (IGCH 351) contendría ejemplos de estas acuñaciones, que, por la aparición de una moneda atribuida a Petraios, se habría escondido después del año 49 a.C., *ca.* el año 44 a.C.<sup>60</sup>

El tesoro de Aidona (IGCH 351) contiene 4 denarios (el último de *T. Carisius* [RRC 464], del año 46 a.C.<sup>61</sup>) y 4 estáteras tesalias que demuestran que la Liga acuñaría durante los años 40, entre las que se encontraba una a nombre de Petraios, junto con el estratega Kilios (*cf.* SNG Copenhagen 282)<sup>62</sup>, que Franke identificó con el partidario de César<sup>63</sup>.

<sup>57</sup> Price, *art. cit.*, 98.

<sup>58</sup> Burnett-Amandry-Ripollés, *op. cit.*, 297: el letrero ΘΕΣΣΑΛΩΝ (en relación a *Thessalia*) puede realmente encubrir una mala lectura de la abreviatura de la ciudad de *Thessalonica*: ΘΕΣΣΑΛΟΝ(IKEΩΝ).

<sup>59</sup> B. Helly, "Les émissions monétaires de la confédération thessalienne (II-Ier s. av. J.C.)", en *Rythmes de la production monétaire, de l'antiquité à nous jours. Actes du colloque international*, Louvain-la-Neuve 1987, 39-53 (40).

<sup>60</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", 8 y 11; M. H. Crawford, *Coinage and Money under the Roman Republic. Italy and the Mediterranean Economy*, London 1985, 245; Burnett-Amandry-Ripollés, *op. cit.*, 280.

<sup>61</sup> Aunque antes se fechaba en el año 44 a.C.

<sup>62</sup> Existe asimismo una moneda de bronce que menciona a ambos personajes, que E. A. Rogers, *The copper Coinage of Thessaly*, London 1932, 27 n° 58, fecha en el período 48-27 a.C.

<sup>63</sup> P. R. Franke, "Zur Chronologie der Strategen und der Münzprägung des Koinon der Thessaler", *SM* 35, 1959, 61-67 (63 y 66).

También Petraios como estratega emitiría estáteras (con su hermano Ptolemaios, BMC Thessaly 20 = SNG Copenhague 290)<sup>64</sup>, así como Hegesaretos, éste con el estratega Eupalides (McClellan 4952 = SNG Copenhague 273-274)<sup>65</sup>, ya citado anteriormente. Andróstenes emitiría una estátera (McClellan 4855-4864 = SNG Copenhague 280-281) y una dracma (SNG Burton Berry Coll. 559), aunque existen dificultades en la lectura del nombre, que emitiría en tiempos de la guerra civil<sup>66</sup>.



Estátera de plata de la Liga Tesalia (SNG Copenhagen 273 var.)<sup>67</sup>, 23 mm de diámetro y 6.07 gm de peso (extraído de CNG 154887)

Anv.: cabeza laureada de Júpiter a dra. Rev.: Atenea Itonia avanzando a dra., blandiendo una lanza y sosteniendo un escudo; a sus lados, ΘΕΣΣΑ-ΛΩΝ; arriba, \*ΑΡ-ΝΙΑ\*; abajo, ΗΓΗΣΑΡΕΤΟΣ.

Para Helly, la listas de estrategas de la Liga tesalia de los años 49 a 44 a.C., y que mostraría que las monedas tesalias con Atenea «aux pompons» habrían sido acuñadas durante este periodo, sería la siguiente<sup>68</sup>:

49/8: Andróstenes, hijo de Themistógenes de Gyrtion<sup>69</sup>.

<sup>64</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", 20.

<sup>65</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", 22-23.

<sup>66</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", 23-24.

<sup>67</sup> Variante no recogida en los catálogos, al mostrar el nombre de ΗΓΗΣΑΡΕΤΟΣ abajo en vez de arriba.

<sup>68</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", 25 y 29.

<sup>69</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", 26-28, señala, asimismo, que, como Andróstenes, organizó la resistencia de *Gomphoi*, tomada y saqueada por César. Al parecer, nuestro personaje sobrevivió al conflicto, pues parece que hay que identificar a este personaje como vencedor en los concursos locales de *Larissa* bajo la estrategia de Kilos (45 a.C.), pero este

48/7: Gorgias, hijo de Philiscos de Gyrtion.

47/6: Italos, hijo de Philiscos de Gyrtion<sup>70</sup>.

46/5: Kilos<sup>71</sup>.

45/4: Petraios, hijo de Themistógenes de Gyrtion.

Desgraciadamente, ni la sucesión anterior de estrategias de la Liga ni el hecho de que los personajes que menciona César acuñaran moneda son, ni mucho menos, seguros (y en este último caso, más bien lo contrario). En realidad, el conflicto protagonizado por Pompeyo y César no parece que hiciera aflorar numerosas acuñaciones. De esta forma, Klose niega las identificaciones de los monetales Andróstenes y Petraios con los personajes contemporáneos al conflicto civil, y los retrotrae al período pre-silano<sup>72</sup>, y habría de defenderse pues la cronología tradicional para las amonedaciones de plata de la Liga Tesalia.

De hecho, como el propio Helly señala, no se conserva ninguna inscripción que mencione a Petraios como estratega<sup>73</sup>, aunque justifica su cargo debido a que su familia dominaba la Liga por esta época, pertenecía al partido vencedor, recibió la ciudadanía romana y fue huésped de César, y su ejecución quizás estuviera vinculada precisamente a que fuera el estratega de la Liga<sup>74</sup>. Pero no existe ninguna prueba de ello a fecha de hoy, por lo que no puede afirmarse que la moneda en cuestión fuese acuñada por el partidario de César.

De hecho, Petraios, como el citado investigador admite, era un nombre muy frecuente en Tesalia<sup>75</sup>. De esta forma, un Petraios, hijo de Philoxenos, de *Metrópolis*, estratega de la Liga, se recuerda en epígrafes de manumisión de ca. 130 a.C., en *Doliche* (SEG XXXVI 670 l. 1b), en *Larissa* (mejor que de *Gyrtion*)

---

investigador considera, a partir de testimonios numismáticos, que tras su derrota sería sustituido por Ptolemaios, el hermano de Petraios.

<sup>70</sup> Sobre las dificultades cronológicas, ha de decirse que N. V. Sekunda, *op. cit.*, 208, da a este individuo la estrategia ca. el año 46/5 a.C.

<sup>71</sup> N. V. Sekunda, *op. cit.*, 209, no acepta esta cronología al existir varios miembros de la misma familia con el mismo nombre.

<sup>72</sup> D. O. A. Klose, "Zur Chronologie der thessalischen Koinonprägungen im 2. und 1. Jhd. v. Chr.: Ein weitere Schatund aus Südthessalien", en *Stephanos nomismatikos. Edith Schönert-Geiß zum 65. Geburtstag*, Berlin 1998, 333-350 (337-338).

<sup>73</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", 14 y 16-17.

<sup>74</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", 16.

<sup>75</sup> B. Helly, "Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes...", 15 y 20. Asimismo, G. Bowersock, "Zur Geschichte des Römischen Thessaliens", 280.

(IG IX 2,1238) y en *Metropolis* (IG IX 2,276 ll. 8-10 y 15-16)<sup>76</sup>, aunque es mucho más conocido por un epígrafe sobre un edicto de entrega de trigo al edil Q. Cecilio Metelo Baleárico (*cos.* 123 a.C.) (AE 1995 1377 = SEG XXXIV 558, con comentarios del AE 1995 1378, Bull. Epigr. 1995 304 y SEG XLV 614). Incluso, este mismo personaje acuñó estáteras en las que se incluye su nombre y su patronímico (BMC Thessaly 18 = SNG Copenhagen 298 = SNG Lockett Collection 1622 = Hunterian Collection 5 = Coll. Pozzi 1266)<sup>77</sup>.

Asimismo, como se puede observar en la fotografía adjunta, no es posible mantener la conjetura de Helly del nombre de Andróstenes en las monedas, sino que en realidad fue Mandróstenos. En cuanto a Hegesaretos, si realmente participó en la acuñación de moneda, no lo hizo durante el conflicto bélico, como puede apreciarse fácilmente en que su nombre ni el de Eupalides figura en el listado de Helly para este período.



Estátera de plata de la Liga Tesalia (McClellan 4862 = SNG Copenhagen 280), 22 mm de diámetro y 6.06 gm de peso (extraído de CNG 189878)

Anv.: cabeza laureada de Júpiter a dra.; detrás, ΜΑΝΔΡΟΣΤΕΝΟΥΣ. Rev.: Atenea Itonia avanzando a dra., blandiendo una lanza y sosteniendo un escudo; arriba, ΑΡ-ΙΣ; en el campo interno, ΤΟ/ΗΣ-ΚΑ

No existe, pues, evidencia de que los personajes citados por César en relación con Tesalia emitiesen moneda alguna. Este fenómeno no es privativo precisamente de esta región, sino que es frecuente buscar una relación entre las acuñaciones de moneda de oro y plata con acontecimientos políticos y militares.

<sup>76</sup> B. Helly, "Les émissions monétaires...", 50 y 52, señala que Petraios fue, asimismo, gimnasiarca fuera de su ciudad, probablemente en *Phalanna*.

<sup>77</sup> B. Helly, "Les émissions monétaires...", 47.

Por ejemplo, en la provincia de Asia, con motivo de este mismo enfrentamiento, Crawford consideró que la ciudad de *Teos* acuñó dracmas de peso ático reducido en la mitad del s. I a.C., *Smyrna* tetradracmas y dracmas de peso ático, *Priene* y *Chios* dracmas de peso ático, aunque algunas o todas estas emisiones pudieron haber sido realizadas antes o después del conflicto<sup>78</sup>.

Por su parte, Kinns considera que los dracmas de *Teos* (como SNG Copenhagen 1483), si bien ciertamente pertenecen a los ss. II-I a.C., no pueden fecharse con una mayor aproximación; las últimas emisiones de plata de *Smyrna* han de considerarse mejor de un período anterior; *Chios* ofrece muchas candidaturas (pero ninguna en firme), mientras que la dracma de *Priene* considerada de ca. el año 50 a.C. (Rengling 51) pertenece en verdad al s. II a.C.<sup>79</sup>

Todo lo anterior constituye una demostración de que el análisis de la documentación existente más las novedades que se van produciendo necesitan cada cierto tiempo de una puesta al día, para validar las teorías existentes o formular otras alternativas, y de que muchas veces se quiere deducir cosas que en realidad nunca han ocurrido. Esto obliga, de manera forzosa, a una reiteración del tratamiento de ciertos temas, aunque sea monótono y aburrido, e incluso origine un cierto encasillamiento del investigador. Pero, a nuestra forma de ver, es la única manera de poder ir avanzando en el estudio del pasado, sobre todo si nuestras fuentes son, como en este caso, de carácter fragmentario.

UNIVERSIDAD DE BARCELONA  
Grupo CEIPAC

LUIS AMELA VALVERDE

---

<sup>78</sup> M. H. Crawford, *op. cit.*, 245.

<sup>79</sup> Ph. Kinns, "Asia Minor", en *The Coinage of the Roman World in the Late Republic*, Oxford 1987, 105-119 (119 n. 66).