

LUIS ANGEL GUERRAS MARTÍN *

FCO. JAVIER RUIZ CABESTRE **

AGUSTÍN V. RUIZ VEGA ***

La investigación en economía de la empresa en España: una visión panorámica

SUMARIO: 1. Introducción: objetivos del estudio. 2. Metodología. 2.1. Cuestionario. 2.2. Encuesta. 3. Análisis de los resultados. 3.1. Datos profesionales. 3.2. Tesis doctorales. 3.3. Características básicas de la investigación de calidad. 3.4. Metodología de la investigación. 3.5. Líneas de investigación. 3.6. Factores de éxito de la investigación. 4. Conclusiones. Bibliografía.

RESUMEN: El presente artículo analiza la problemática de la realización de trabajos de investigación de calidad en las áreas de conocimiento vinculadas a la Economía de la Empresa (Comercialización e Investigación de Mercados, Economía Financiera y Contabilidad y Organización de Empresas). Para ello se han planteado tres objetivos básicos: 1) determinar el perfil investigador de los profesores universitarios de las anteriores áreas de conocimiento; 2) comparar la visión que del proceso de investigación tienen los doctores frente a los no doctores; y 3) identificar las necesidades, problemas e inquietudes prioritarias de los investigadores, con especial énfasis de los problemas metodológicos. El estudio empírico, de naturaleza exploratoria y descriptiva, se ha basado en una encuesta postal a profesores universitarios españoles. El cuestionario constaba de cinco partes: datos profesionales, tesis doctorales, características básicas de la investigación de calidad, metodología del proceso y factores de éxito de la investigación.

Palabras clave: Investigación, metodología, economía de la empresa.

* Catedrático de Organización de Empresas.

** Prof. Titular de Economía Financiera y Contabilidad.

*** Prof. Titular de Comercialización e Investigación de Mercados.

Departamento de Economía y Empresa, Universidad de La Rioja.

Los autores quieren agradecer a la Asociación Científica de Economía y Dirección de la Empresa (ACEDE) el apoyo prestado para la realización de este estudio. Asimismo, quieren reconocer y agradecer la colaboración de los profesores del Departamento de Economía y Empresa de la Universidad de La Rioja Francisco Javier Forcadell, Rubén Olarte y José Orden.

ABSTRACT: The present work tries to analyze the problem of doing good research projects in the main areas of Management (Marketing, Finance and Accounting and Strategic Management and Organization). In order to do this, we have set three basic objectives: (1) to know the research profile of the university staff in the areas mentioned in Spain; (2) to compare the perspective of doctors and no doctors about the research process; and, (3) to identify the main problems and needs of the researchers, specially methodological problems. The empirical study, of an exploratory and descriptive nature, is based in a postal poll addressed to spanish university teachers. The questionnaire had five sections: professional data, doctoral thesis, basic characteristics of a quality research, methodology of the process and key factors of success of the research.

Key words: Management research. Business research profile.

1. Introducción: objetivos del estudio

El presente estudio surge como una propuesta realizada desde la Universidad de La Rioja con motivo de la celebración en dicha Universidad del IV Taller de Metodología (Metodología y Técnicas de Investigación en Economía y Dirección de Empresas) de ACEDE (Armedillo, La Rioja). Durante la preparación del contenido del Taller se consideró que no era sencillo definir un programa dado que no existía información elaborada acerca de los intereses, objetivos, actitudes y líneas de investigación de los profesores universitarios que trabajan en las áreas de Economía y Dirección de la Empresa. Fue esta falta de estudios previos y de datos indirectos acerca del perfil investigador y de las necesidades e inquietudes de los investigadores lo que nos movió a plantear la realización de una encuesta con carácter nacional que permitiera llenar esta laguna detectada (GUERRAS, RUIZ y RUIZ, 1998).

De acuerdo con los antecedentes anteriores, se plantearon los siguientes objetivos para el presente estudio:

- 1) Elaborar el perfil investigador de los profesores de las áreas de conocimiento de Economía y Dirección de la Empresa en España.
- 2) Comparar la visión de los profesores doctores con la de los no doctores acerca del proceso de investigación dentro de las universidades españolas.
- 3) Identificar las necesidades, problemas e inquietudes más relevantes de los investigadores acerca de los problemas metodológicos.

El resto del trabajo se estructura de la siguiente manera. A continuación se describe la metodología seguida en este estudio, tanto en lo que se refiere a la muestra utilizada como al procedimiento utilizado para recoger la información. En el apartado tercero se describen y analizan los distintos resultados obtenidos agrupados de acuerdo con las categorías de problemas analizados. Finalmente, se extraen las principales ideas que, a modo de conclusión y reflexión, son sugeridas por los datos del estudio y se apuntan algunas líneas para la ampliación y mejora del trabajo efectuado.

2. Metodología

2.1. CUESTIONARIO

Para conseguir los anteriores objetivos, se planteó un cuestionario amplio que estaba estructurado en cinco partes o bloques de preguntas combinando preguntas cerradas de valoración de determinados ítems con preguntas abiertas. Los cinco bloques de preguntas son los siguientes:

1) *Datos profesionales*: se trataba de identificar las principales características personales y profesionales de los investigadores en cuanto a su situación laboral, su antigüedad y dedicación, su experiencia investigadora, el área de conocimiento a la que pertenecen o su carácter de doctor o no doctor. Estos datos nos van a permitir posteriormente discriminar las respuestas en función de las características básicas de cada tipo de investigador. Especialmente relevantes será la consideración del área de conocimiento y del carácter o no de doctor de los encuestados.

2) *Tesis doctorales*: la tesis doctoral constituye uno de los trabajos fundamentales de los profesores universitarios y a su realización se dedica mucho tiempo y esfuerzo. Por ello, se ha tratado de identificar algunas características básicas del proceso de realización de las tesis doctorales, así como los factores clave para concluir con éxito dicho proceso. La implicación de dos sujetos (director y doctorando) con perspectivas claramente diferenciadas y papeles completamente distintos, nos ha llevado a considerar preguntas relativamente diferentes para ambos grupos, de modo que se obtuviera una visión complementaria de los problemas analizados.

3) *Características básicas de la investigación de calidad*: este bloque trata de identificar algunos de los problemas más importantes con los que se enfrentan los investigadores en la realización de sus trabajos de investigación en general. Para ello, se ha elaborado una lista de ítems que era preciso valorar tanto en lo que se refiere a la importancia que cada encuestado le concede como a la situación real de cada aspecto en relación con su propia experiencia.

4) *Metodología de la investigación*: se intenta identificar los aspectos metodológicos más relevantes desde el punto de vista de las distintas herramientas necesarias para completar trabajos de investigación. Así, se presta atención a los enfoques básicos de investigación utilizados, a las fuentes de información más usuales, los métodos de recogida de información y sus problemas y las técnicas estadísticas y no estadísticas para el tratamiento de la información. Igualmente, se ha pretendido elaborar una lista de las líneas de investigación más relevantes en la actualidad y referidas a cada una de las tres áreas de conocimiento que componen la Economía de la Empresa.

5) *Factores de éxito de la investigación*: este último apartado recoge la opinión acerca de los factores clave de éxito de los trabajos de investigación y los criterios más relevantes para la evaluación de trabajos de investigación.

2.2. ENCUESTA

La encuesta se envió por correo individualizado a todos los socios de ACEDE pertenecientes a las distintas áreas de conocimiento. Para completar la encuesta, se hizo un envío adicional a otros profesores de dichas áreas pero no pertenecientes a la asociación, así como a todos los directores de los departamentos de las tres áreas de Economía de la Empresa que fue posible disponer de la dirección postal para que la difundiesen entre sus miembros. En total, se enviaron correctamente 592 encuestas.

Finalmente, se obtuvieron 186 respuestas válidas entre el 9 de febrero y el 3 de abril de 1998, que representa una tasa de respuesta del 31,42 por 100. A este respecto, se realizó un único envío al considerarse preferible mantener el anonimato de las respuestas para tener una información de partida más veraz. Por este motivo, no se han realizado envíos postales adicionales o llamadas telefónicas con la finalidad de aumentar la tasa de respuesta. La ficha técnica del estudio ha sido resumida en el cuadro 1.

CUADRO 1.—Ficha técnica del estudio

Características	Encuesta
UNIVERSO	Profesores universitarios de las áreas de conocimiento de Economía de la Empresa
AMBITO GEOGRAFICO	España
TAMAÑO	186 encuestas válidas de un total de 592 encuestas correctamente enviadas Tasa de respuesta: 31,42 %
ERROR MUESTRAL	± 6,08 % para la totalidad de la muestra
NIVEL DE CONFIANZA DESEADO	95,5 % (Z = 2)
TRABAJO DE CAMPO	9 de febrero al 3 de abril de 1998

La composición de la muestra refleja una preponderancia significativa de profesores pertenecientes al área de Organización de Empresas (68,6 por 100) y una menor presencia de las áreas de Comercialización e Investigación de Mercados (11,9 por 100) y de Economía Financiera y Contabilidad (17,3 por 100), lo que limita la generalización de los resultados al conjunto de las áreas (véase cuadro 2 del subapartado 3.1). En cualquier caso, el alto índice de respuestas permite obtener datos y resultados interesantes del estudio, presentando a continuación los más significativos.

3. Análisis de los resultados

La presentación y análisis de los resultados de la encuesta se establece atendiendo a los distintos bloques o módulos de la misma. Asimismo, se desagregan los resultados de cada pregunta, siempre que sea posible, por doctores y no doctores y por áreas de conocimiento. Esto nos permitirá, como se ha señalado en los objetivos, elaborar un perfil investigador de los profesores que componen las áreas de conocimiento de Economía y Dirección de la Empresa en España, así como comparar la visión de los profesores, diferenciando por doctores y no doctores y por áreas de conocimiento, acerca del proceso de investigación, tratando de identificar sus necesidades, problemas e inquietudes.

3.1. DATOS PROFESIONALES

Este módulo pretende definir las características personales y profesionales de los profesores universitarios de las áreas de Economía y Dirección de la Empresa, en cuanto a su situación laboral, su antigüedad y dedicación, y su experiencia investigadora principalmente. Esta información viene recogida en el cuadro 2.

CUADRO 2.—Datos profesionales

Concepto	Total muestra	Doctores	No doctores	Comerc. Mercados	Economía Financiera	Organiz. Empresas
<i>Cuerpo docente</i>						
CU	15,6 %	25,7 %	-	27,3 %	25,0 %	11,8 %
TU/CEU	27,5 %	44,2 %	-	27,3 %	31,2 %	26,8 %
TEU	10,2 %	8,0 %	13,7 %	4,5 %	9,4 %	11,0 %
Asociado	27,4 %	17,7 %	42,5 %	40,9 %	25,0 %	24,4 %
Ayudante	12,9 %	0,9 %	31,5 %	-	9,4 %	16,5 %
Otros	6,4 %	3,5 %	12,3 %	-	-	9,5 %
<i>Antigüedad</i>						
Menos de 5 años	33,9 %	9,8 %	71,8 %	19,0 %	18,8 %	39,2 %
Entre 6 y 10 años	38,3 %	46,4 %	25,4 %	42,9 %	43,8 %	36,8 %
De 11 a 15 años	7,1 %	10,7 %	1,4 %	14,3 %	12,5 %	4,0 %
Entre 16 y 20 años	10,9 %	17,9 %	-	9,5 %	6,3 %	12,8 %
Más de 20 años	9,8 %	15,2 %	1,4 %	14,3 %	18,8 %	7,2 %
<i>Dedicación</i>						
Parcial	7,5 %	5,3 %	11,0 %	-	12,5 %	7,9 %
Completa	92,5 %	94,7 %	89,0 %	100 %	87,5 %	92,1 %
<i>Area de conocimiento</i>						
Comercialización	11,9 %	16,8 %	4,2 %	-	-	-
Economía Financiera	17,3 %	17,7 %	16,7 %	-	-	-
Organización	68,6 %	64,6 %	75,0 %	-	-	-
Otras áreas	2,2 %	0,9 %	4,1 %	-	-	-
<i>Proporción de Doctores</i>	60,8 %	100 %	-	86,4 %	62,5 %	57,5 %
<i>Número de asignaturas impartidas Curso 1997-98</i>	2,387	2,363	2,423	2,455	2,375	2,354
<i>Estancia en otra universidad</i>						
Nunca	59,5 %	47,3 %	78,1 %	54,5 %	50,0 %	61,9 %
Españolas	26,5 %	32,1 %	17,8 %	31,8 %	31,3 %	24,6 %
Extranjeras	7,0 %	9,8 %	2,7 %	4,5 %	12,5 %	6,3 %
Nacionales y extranjeras	5,4 %	8,9 %	-	9,1 %	3,1 %	5,6 %
NS/NC	1,6 %	1,8 %	1,4 %	-	3,1 %	1,6 %
<i>Participación en proyectos investigación nacionales o internacionales</i>						
	56,5 %	70,8 %	34,2 %	77,2 %	53,1 %	55,1 %
<i>Participación como investigador principal en proyectos de investigación nacionales o internacionales</i>						
Ninguno	66,6 %	61,0 %	87,0 %	70,6 %	58,8 %	68,5 %
Uno	16,2 %	18,3 %	8,7 %	17,6 %	23,5 %	12,9 %
Dos	8,6 %	9,7 %	4,3 %	-	-	12,9 %
Tres o más	8,6 %	11,0 %	-	11,8 %	17,7 %	5,7 %
<i>Artículos en revistas extranjeras</i>						
	32,8 %	51,3 %	4,1 %	50,0 %	34,4 %	29,9 %

CUADRO 2.—Datos profesionales (Continuación)

<i>Ponencias en congresos extranjeros</i>	50,0 %	66,4 %	24,7 %	63,6 %	50,0 %	48,8 %
<i>Pertenencia a asociaciones internacionales</i>	47,3 %	61,9 %	24,7 %	40,9 %	50,0 %	48,8 %
<i>Edad</i>						
Hasta 30 años	34,9 %	15,0 %	65,8 %	27,3 %	28,1 %	37,8 %
De 31 a 40 años	40,3 %	51,3 %	23,3 %	54,5 %	40,6 %	37,8 %
Entre 41 y 50 años	16,7 %	23,0 %	6,8 %	9,1 %	18,8 %	17,3 %
De 51 a 60 años	4,3 %	6,2 %	1,4 %	-	9,4 %	3,9 %
Más de 60 años	2,2 %	3,5 %	-	4,5 %	3,1 %	1,6 %
NS/NC	1,6 %	0,9 %	2,7 %	4,5 %	-	1,6 %
<i>Sexo</i>						
Mujer	34,9 %	29,2 %	43,8 %	27,3 %	21,9 %	38,6 %
Hombre	61,8 %	68,1 %	52,1 %	68,2 %	78,1 %	57,5 %
NC	3,2 %	2,7 %	4,1 %	4,5 %	-	3,9 %

Los datos, en lo relativo a los *cuerpos docentes*, revelan que el 53,3 por 100 de los profesores son funcionarios mientras que, si atendemos exclusivamente a los profesores doctores, este porcentaje se eleva al 77,9 por 100. Destaca, por otro lado, la figura del profesor asociado en los profesores no doctores con un valor del 42,5 por 100 y en el área de Comercialización e Investigación de Mercados (en adelante, por simplificar, Comercialización) con una cifra del 40,9 por 100. La distribución, atendiendo a las diferentes categorías de los cuerpos docentes, es desigual por áreas de conocimiento.

Respecto a la *antigüedad* en la institución universitaria, los porcentajes señalan que el grueso de los profesores se encuentra en el intervalo de 6 a 10 años con un valor del 38,3 por 100, siendo relevante la desigual distribución existente entre los profesores doctores y no doctores, dado que en los profesores doctores el mayor peso se concentra en el intervalo de 6 a 10 años con una cifra del 46,4 por 100, mientras que en los profesores no doctores la mayor frecuencia se observa en el intervalo de 1 a 5 años con un porcentaje del 71,8 por 100, lo cual es revelador de la extraordinaria juventud de éstos. Atendiendo al desglose por áreas de conocimiento, cabe indicar que las áreas de Comercialización y de Economía Financiera y Contabilidad (en adelante, Economía Financiera) presentan una menor juventud que el área de Organización de Empresas (en adelante, Organización) con datos correspondientes a los intervalos de 1 a 10 años de 61,9 por 100, 62,6 por 100 y 76 por 100, respectivamente.

La *dedicación* del profesorado es mayoritariamente a tiempo completo (92,5 por 100), siendo ésta mayor en los doctores (94,7 por 100) que en los no doctores (89 por 100), lo que seguramente está vinculado con el hecho de que gran parte de los profesores asociados son profesionales externos con dedicación a tiempo parcial. Sobresale también el hecho de que en el área de Comercialización el 100 por 100 de los profesores están a dedicación completa.

La *proporción de profesores doctores* sobre el total de la muestra representa el 60,8 por 100, destacando el área de Comercialización donde éstos alcanzan el 86,4

por 100. Este desequilibrio entre áreas se puede explicar tanto por la composición de la muestra —ya comentada— como por la mayor juventud de los profesores de Organización (el 39,2 por 100 lleva menos de 5 años en la universidad).

Básicamente, el número de asignaturas distintas impartidas por cada profesor en un curso académico es relativamente estable, con valores próximos a 2,4 asignaturas. Diferenciando por doctores y no doctores, y por áreas de conocimiento, no se observan apenas diferencias. En este sentido, podemos considerar que el número de asignaturas distintas impartidas por los profesores no es especialmente elevado, por lo que la variedad en la dedicación docente no tiene por qué suponer una limitación general para la actividad investigadora¹.

En cuanto a las estancias en otras universidades, destaca el hecho de que al menos el 59,5 por 100 de los profesores nunca ha estado vinculado a otra universidad, lo que refleja la escasa movilidad existente entre nuestros profesores. Por otro lado, sólo el 12,4 por 100 ha estado vinculado a universidades extranjeras. Si esta cuestión se plantea diferenciando por profesores doctores y no doctores, se observa una mayor apertura, tanto a otras universidades españolas como a extranjeras, en los profesores doctores, lo cual es lógico dado el mayor tiempo que llevan en la universidad y las mayores posibilidades de intercambio existentes. Así, la estancia en otras universidades españolas es del 32,1 por 100 para los profesores doctores, frente al 17,8 por 100 para los no doctores; y la estancia en universidades extranjeras es del 18,7 por 100, frente al 2,7 por 100, respectivamente. Por áreas de conocimiento, se aprecia levemente una mayor vinculación con otras universidades en las áreas de Comercialización y Economía Financiera en relación con el área de Organización, si bien las cifras son bajas, como acabamos de señalar, para todas las áreas. Es de destacar la escasísima asistencia de profesores jóvenes a universidades extranjeras para realizar sus estudios de posgrado (Master o Doctorado), lo que pone de manifiesto una falta de tradición de este tipo de formación en las áreas de Economía de la Empresa en contraste con lo que ocurre con otras áreas de conocimiento (Fundamentos del Análisis Económico, Economía Aplicada y otras de ámbitos más distantes).

En lo referente a la participación en proyectos de investigación, cabe señalar que el 56,5 por 100 de los profesores ha formado parte de al menos un proyecto de investigación de carácter nacional o internacional². Distinguiendo por doctores y no doctores, se aprecia un mayor participación de los profesores doctores (el 70,8 por 100 de los doctores frente al 34,2 por 100 de los profesores no doctores). Si bien el porcentaje referido a los doctores puede considerarse razonable, observamos la escasa incorporación de los no doctores a proyectos relevantes de investigación, lo que sin duda supone un freno a su formación como investigadores y al desarrollo normal de su tesis doctoral. Por áreas, destaca la de Comercialización con una participación del 77,2 por 100, muy superior a la media general.

¹ Este resultado está en consonancia con los datos aportados por GARCÍA, GANDÍA y DE FUENTES (1997) en su trabajo sobre el grado de satisfacción de los profesores universitarios de Contabilidad con la carrera académica.

² Si bien la intención de esta pregunta y siguiente (y así se especificaba en las mismas) era limitar la denominación de «proyectos nacionales» a proyectos de tipo CICYT, DGICYT, FIS, etc., las respuestas obtenidas nos inducen a pensar que se han incluido también algunos proyectos financiados por otro tipo de entidades de ámbito nacional, dado que en los primeros el investigador principal tiene que ser necesariamente doctor.

Si la participación en proyectos se plantea como investigador principal, se obtiene que, de los profesores que han participado en proyectos de investigación, el 66,6 por 100 nunca lo ha hecho como investigador principal y que el 16,2 por 100 sí que lo ha hecho una vez, mientras que el 17,2 por 100 ha liderado más de un proyecto. Estos datos mejoran, lógicamente, para los profesores doctores en relación con los no doctores, ya que sólo el 13 por 100 de estos últimos ha liderado algún proyecto, lo que pone de relieve que no puede tratarse de proyectos nacionales o internacionales. Si atendemos a las áreas, los resultados son sensiblemente mejores en Economía Financiera, donde el 41,2 por 100 de profesores han sido investigadores principales, frente al 29,4 por 100 en Comercialización y el 31,5 por 100 en Organización.

También se pretendía conocer el grado de apertura de los profesores españoles en cuanto a la presentación de resultados³ (artículos, ponencias) en foros internacionales, así como la posible pertenencia a asociaciones de este carácter. En este sentido, podríamos afirmar que los resultados, en contraposición a los anteriormente comentados acerca de la estancia en universidades extranjeras, han sido relativamente sorprendentes por el alto nivel relativo de implicación en los foros anteriormente mencionados. Si bien no se dispone de datos históricos, consideramos que los resultados obtenidos son alentadores, lo que revela que, aunque los profesores españoles no tienen una tradición investigadora en universidades extranjeras, parece que la investigación realizada en España la difunden en el exterior a través de artículos y ponencias internacionales.

La publicación de artículos en revistas extranjeras revela que un 32,8 por 100 de los profesores ha utilizado esta opción para dar a conocer sus investigaciones, aumentando éste al 51,3 por 100 en los doctores, frente al 4,1 por 100 en los no doctores. Distinguiendo por áreas de conocimiento, destaca el área de Comercialización con un porcentaje del 50,0 por 100 frente al 34,4 por 100 de Economía Financiera y al 29,9 por 100 de Organización. Respecto de la presentación de comunicaciones en congresos extranjeros, los datos son más positivos que los anteriores, dado que el 50,0 por 100 de los profesores ha presentado alguna comunicación en estos congresos, aumentando al 66,4 por 100 en los profesores doctores, frente al 24,7 por 100 de los no doctores, y destacando nuevamente el área de Comercialización con un 63,6 por 100 frente al 50 por 100 de Economía Financiera y el 48,8 por 100 de Organización.

El 47,3 por 100 de los profesores pertenece a asociaciones científicas de carácter internacional, siendo este valor superior en los profesores doctores, el 61,9 por 100, que en los no doctores, el 24,7 por 100. Diferenciando por áreas de conocimiento, destaca el área de Comercialización por su menor vinculación a estas asociaciones con un porcentaje del 40,9 por 100 frente al 50 por 100 de Economía Financiera y al 48,8 por 100 de Organización. Este resultado contrasta con los anteriores al invertirse la posición destacada del área de Comercialización.

El perfil profesional se completa con dos datos demográficos: la edad y el sexo. En cuanto a la edad, en consonancia con los datos relativos a la antigüedad en la universidad, la mayoría de los profesores se encuentra en el intervalo de 31 a 40 años (40,3 por 100), siendo relevante la desigual distribución existente entre los

³ PINA y TORRES (1995), a la hora de cuantificar el output de los Departamentos de Contabilidad, consideran, entre otras variables, la participación en congresos y reuniones científicas y la publicación de artículos.

doctores y los no doctores, dado que en los primeros el mayor peso se concentra en este intervalo (51,3 por 100), mientras que en los profesores no doctores la mayor frecuencia se observa en el intervalo de hasta los treinta años (65,8 por 100), lo cual confirma su gran juventud. También destaca la existencia de un numeroso grupo de profesores (que representa más del 30 por 100) que han sobrepasado la edad de treinta años y que todavía no son doctores. Dado que no se dispone de más datos, entendemos que sería necesario investigar más acerca de las causas de esta situación (tardía incorporación a la universidad, falta de motivación para hacer la tesis, falta de interés, etc.).

En lo relativo a la distribución por *sexo*, cabe indicar que al menos el 61,8 por 100 de los profesores son hombres, situación que se acrecienta en los profesores doctores al 68,1 por 100 y que, por contra, en los profesores no doctores disminuye al 52,1 por 100, lo que es revelador, en consonancia con los datos relacionados con la antigüedad y la edad, de la incorporación de la mujer al cuerpo de profesores universitarios en estos últimos años.

3.2. TESIS DOCTORALES

La delimitación y aportación de datos relativos a las características básicas del proceso de realización de las tesis doctorales, así como la identificación de los factores clave para el éxito de dicho proceso, cual es la lectura de la misma, serán el objeto de atención de este módulo. Se trata de recoger por separado la opinión de los profesores doctores y no doctores, dado que la implicación de ambos (director y doctorando), con perspectivas claramente diferenciadas y papeles complementarios, nos va a permitir obtener una visión global del problema considerado.

a) *Profesores doctores*

A continuación se analiza la visión de los doctores sobre las tesis doctorales (cuadro 3). Respecto al *año de lectura de la tesis*, los datos revelan que el 69,9 por 100 de las mismas se han leído en los años noventa con una distribución no muy distinta dependiendo del área de conocimiento. En este sentido, destaca una mayor proporción de las tesis leídas en Economía Financiera antes de 1983 (33,3 por 100), situación que decae notablemente entre 1984 y 1989 (4,8 por 100). El porcentaje más alto en los años noventa corresponde al área de Organización (71,6 por 100).

En cuanto al *tiempo medio de realización de la tesis doctoral* en relación a la fecha de finalización de la licenciatura, de los cursos de doctorado y de la elección del tema, cabe indicar que éste es de 3,992 años, 1,791 años y 1,793 años, respectivamente, lo que revela que la elección del tema se produce en fechas muy próximas a la finalización de los cursos de doctorado. A nuestro juicio, mientras que el tiempo total desde la licenciatura puede ser considerado algo reducido, resulta sorprendente el escaso tiempo requerido, por término medio, desde la finalización de los cursos de doctorado⁴. Igualmente, sorprende la coincidencia en el tiempo de la fi-

⁴ Quizás, la forma de redactar las preguntas («¿cuántos años ha tardado en leer la tesis a partir de...?») ha inducido a los encuestados a redondear por defecto sus respuestas en cuanto al número de años invertidos en el proceso de realización de la tesis doctoral, lo que ayuda a justificar este resultado.

CUADRO 3.—Tesis doctorales: opiniones de los profesores doctores

Conceptos	Doctores	Comerc. Mercados	Economía Financiera	Organiz. Empresas
<i>Año de lectura de la tesis doctoral</i>				
Hasta 1975.....	4,4 %	5,5 %	9,5 %	2,7 %
De 1975 a 1983.....	14,2 %	16,7 %	23,8 %	12,2 %
De 1984 a 1989.....	11,5 %	11,1 %	4,8 %	13,5 %
De 1990 a 1998.....	69,9 %	66,7 %	61,9 %	71,6 %
<i>Años desde la finalización de la licenciatura.</i>				
	3,992	4,476	3,844	4,052
<i>Años desde el final de los cursos de doctorado.</i>				
	1,791	2,476	1,645	1,760
<i>Años desde la elección del tema definitivo. . .</i>				
	1,793	2,546	1,966	1,668
<i>Número de tesis dirigidas</i>				
	1,016	1,091	1,625	0,889
<i>Dirección de tesis doctoral</i>				
Única	32,8 %	45,5 %	40,6 %	29,9 %
Compartida en la misma área	12,4 %	18,2 %	6,3 %	13,4 %
Compartida entre áreas	5,4 %	18,2 %	-	3,9 %
NS/NC	49,5 %	18,2 %	53,1 %	52,8 %
<i>Aspectos que se esperan del doctorando</i>				
Esfuerzo	27,7 %	28,1 %	19,0 %	31,0 %
Resultados	4,3 %	3,1 %	2,4 %	5,4 %
Actitudes	19,0 %	18,8 %	26,2 %	16,1 %
Capacidad	5,5 %	3,1 %	7,1 %	6,0 %
Formación	16,6 %	18,8 %	21,4 %	14,3 %
Aceptación de la labor de dirección.	1,6 %	6,3 %	-	1,2 %
Método	10,7 %	15,6 %	4,8 %	11,3 %
Innovación y creatividad.	7,1 %	-	7,1 %	8,3 %
Relación con el director y equipo de trabajo	4,3 %	6,3 %	4,8 %	3,6 %
Otros aspectos	3,2 %	-	7,1 %	3,0 %
<i>Factores clave para el éxito de la tesis</i>				
Esfuerzo	27,6 %	27,3 %	30,8 %	26,7 %
Actitudes	10,5 %	11,4 %	19,2 %	8,0 %
Capacidad	4,0 %	2,3 %	3,8 %	4,5 %
Formación	13,1 %	15,9 %	11,5 %	13,1 %
Método	8,7 %	6,8 %	5,8 %	10,2 %
Tema, medios y proceso de elaboración	14,5 %	18,2 %	9,6 %	14,8 %
Dirección y equipo investigador	11,6 %	13,6 %	11,5 %	10,8 %
Fuentes de información	5,5 %	4,5 %	5,8 %	5,7 %
Otros factores	4,4 %	-	1,9 %	6,3 %

nalización de los cursos de doctorado con la elección del tema. Diferenciando por áreas de conocimiento, conviene resaltar que el área de Comercialización presenta un tiempo medio mayor en relación con las tres referencias elegidas. Es de destacar también el hecho de que en el área de Economía Financiera la elección del tema de

tesis se produce, por término medio, cuatro meses antes de la finalización de los cursos de doctorado.

El número medio de tesis dirigidas por cada profesor es de 1,016, destacando el área de Economía Financiera en la que cada profesor ha dirigido, por término medio, 1,625 tesis. A su vez, y respecto al tipo de dirección, no hay una idea clara sobre cuál debe ser éste, dado que el 49,5 por 100 de los profesores doctores o no sabe o no contesta, mientras que el 32,8 por 100 se decanta por la dirección única. Sólo un 12,4 por 100 se decanta por una dirección compartida entre profesores de una misma área mientras que un 5,4 por 100 prefiere que sea compartida por profesores de distintas áreas. Desglosando por áreas de conocimiento, son los profesores de Comercialización los que tienen una opinión más formada, y si bien se inclinan principalmente por la dirección única, también son, con diferencia, los que más se decantan por la dirección compartida: 36,4 por 100 frente al 6,3 por 100 de Economía Financiera y el 17,3 por 100 de Organización.

Los aspectos que se esperan del doctorando⁵, en el proceso de realización de la tesis doctoral, son principalmente esfuerzo (27,7 por 100) —capacidad de sacrificio, dedicación, perseverancia, etc.—, actitudes (19,0 por 100) —motivación, ilusión, vocación, ambición, etc.—, formación (16,6 por 100) —claridad conceptual, base teórica, conocimiento del tema, etc.— y método (10,7 por 100) —rigor científico y metodológico, dominio de técnicas, etc.—, por ese orden. Sin embargo, en el área de Economía Financiera el orden cambia por actitudes (26,2 por 100), formación (21,4 por 100) y esfuerzo (19,0 por 100), diluyéndose la importancia relativa de la variable método (4,8 por 100).

Por otro lado, y en relación a los factores clave que se consideran importantes para el éxito de la tesis doctoral, cabe indicar que éstos son principalmente esfuerzo (27,6 por 100), tema, medios y proceso de elaboración (14,5 por 100), formación (13,1 por 100), y dirección y equipo investigador (11,6 por 100), por ese orden. El área de Economía Financiera también se separa ligeramente en este caso de las otras ya que la segunda variable —tema, medios y proceso de elaboración (9,6 por 100)— es sustituida por la variable actitudes (19,2 por 100).

b) Profesores no doctores

Seguidamente se analiza la visión de los no doctores respecto a las tesis doctorales (cuadro 4). En relación con la situación actual de los cursos de doctorado, cabe señalar que el 78,1 por 100 de los profesores los ha finalizado, destacando el área de Comercialización en la que el 100 por 100 de los profesores los ha finalizado. La suficiencia investigadora la han conseguido el 58,9 por 100 de los profesores no doctores, mientras que en el área de Comercialización tan sólo el 50 por 100 de los profesores la han alcanzado, lo que contrasta con la respuesta dada a la cuestión anterior, que indicaba que el 100 por 100 de los profesores habían finalizado los cursos de doctorado.

⁵ En este tipo de preguntas abiertas fue necesario agrupar las respuestas en torno a palabras, conceptos o variables clave que definiesen perfectamente las mismas. Así, por ejemplo, en el concepto de esfuerzo se incluyeron contestaciones tales como sacrificio, dedicación, trabajo, esfuerzo, tenacidad, perseverancia, etc.

CUADRO 4.—Tesis doctorales: opiniones de los profesores no doctores

Conceptus	No doctores	Comerc. Mercados	Economía Financiera	Organiz. Empresas
<i>Cursos de doctorado</i>				
No iniciados	1,4 %	-	8,3 %	-
En curso	17,8 %	-	8,3 %	18,5 %
Finalizados	78,1 %	100 %	75,1 %	79,6 %
Otras situaciones	2,7 %	-	8,3 %	1,9 %
<i>Suficiencia investigadora</i>	58,9 %	50,0 %	63,6 %	64,1 %
<i>Tesis doctoral</i>				
Sin empezar/sin tema	19,2 %	-	25,0 %	16,7 %
Fase inicial	41,1 %	33,3 %	16,7 %	50,0 %
Situación avanzada	21,9 %	66,7 %	33,3 %	16,7 %
Próxima a su final	13,7 %	-	16,7 %	14,8 %
NS/NC	4,1 %	-	8,3 %	1,8 %
<i>Aspectos que se esperan del director de la tesis</i>				
Esfuerzo	14,1 %	11,2 %	16,1 %	13,4 %
Capacidad humana de dirección	22,5 %	22,2 %	29,0 %	20,4 %
Conocimientos	29,8 %	33,3 %	22,6 %	31,7 %
Capacidad técnica de dirección	22,0 %	33,3 %	12,9 %	23,9 %
Medios (información, poder, contactos)	6,3 %	-	12,9 %	5,6 %
Prestigio del director de la tesis	3,2 %	-	6,5 %	2,8 %
Otros aspectos	2,1 %	-	-	2,1 %
<i>Factores clave para el éxito de la tesis</i>				
Esfuerzo	19,4 %	12,5 %	16,7 %	21,5 %
Actitudes	6,3 %	-	10,0 %	5,6 %
Formación	6,8 %	-	20,0 %	4,9 %
Método	3,7 %	12,5 %	-	4,2 %
Tema, medios y proceso de elaboración	34,0 %	62,5 %	33,3 %	31,9 %
Dirección y equipo investigador	26,2 %	12,5 %	16,7 %	27,8 %
Otros factores	3,6 %	-	3,3 %	4,1 %

La cuestión relativa a la situación de la *tesis doctoral* revela que el 41,1 por 100 de los no doctores está en la fase inicial. Atendiendo a las áreas de conocimiento, se observa que en las de Comercialización y de Economía Financiera con el 66,7 por 100 y el 33,3 por 100, respectivamente, están en situación avanzada, mientras que en el área de Organización el grueso de los profesores, el 50,9 por 100, se encuentra en la fase inicial, lo que está en sintonía con la relativa juventud de dicha área. Adicionalmente, destaca que en las áreas de Economía Financiera y de Organización el 25,0 por 100 y el 16,7 por 100, respectivamente, de los profesores se encuentran sin iniciar la tesis doctoral.

Los *aspectos que se esperan del director*, en el proceso de realización de la tesis, son principalmente conocimientos (29,8 por 100), capacidad humana de direc-

ción (22,5 por 100), capacidad técnica de dirección (22,0 por 100) y esfuerzo (14,1 por 100), por ese orden. Sin embargo, diferenciando por áreas de conocimiento se altera el orden de estas mismas variables. En el caso de Economía Financiera, se valora en primer lugar la capacidad humana de dirección (29,0 por 100) seguida de los conocimientos (22,6 por 100), el esfuerzo (16,1 por 100) y la capacidad técnica de dirección (12,9 por 100). La disponibilidad de medios (12,9 por 100) también es valorada muy por encima de las otras áreas.

Por otro lado, y en relación a los *factores clave* que se consideran importantes para el éxito de la tesis doctoral, cabe citar que éstos son principalmente tema, medios y proceso de elaboración (34,0 por 100), dirección y equipo investigador (26,2 por 100) y esfuerzo (19,4 por 100), por ese orden. Atendiendo a las áreas de conocimiento, cabe destacar la menor importancia que se da en Comercialización al esfuerzo (12,5 por 100 frente al 19,4 por 100), la mayor importancia que en Economía Financiera se da a la formación (20,0 por 100 frente al 6,8 por 100) y la mayor importancia que en Organización se da a la dirección y equipo investigador respecto a las otras áreas (27,8 por 100).

Si ponemos en comparación la opinión de los doctores con la de los no doctores, se observa que los aspectos que se esperan del doctorando son principalmente esfuerzo (27,7 por 100), actitudes (19,0 por 100), formación (16,6 por 100) y método (10,7 por 100); frente a conocimientos (29,8 por 100), capacidad humana de dirección (22,5 por 100), capacidad técnica de dirección (22,0 por 100) y esfuerzo (14,1 por 100), que son los aspectos relevantes que se esperan del director. Por otro lado, y en relación a los factores clave que se consideran importantes para el éxito de la tesis doctoral, se percibe que esfuerzo (27,6 por 100), tema, medios y proceso de elaboración (14,5 por 100), formación (13,1 por 100), y dirección y equipo investigador (11,6 por 100) son las claves en opinión de los profesores doctores, mientras que tema, medios y proceso de elaboración (34,8 por 100), dirección y equipo investigador (26,2 por 100) y esfuerzo (21,9 por 100) son las claves en opinión de los no doctores.

3.3. CARACTERÍSTICAS BÁSICAS DE LA INVESTIGACIÓN DE CALIDAD

El tercer módulo objeto de estudio tiene como finalidad valorar la importancia y adecuación de determinados atributos que pueden ser considerados relevantes en el proceso de realización de los trabajos de investigación de calidad en Economía de la Empresa. Para ello, se ha solicitado a los encuestados que valoren 14 ítems en una escala Likert 1-10 (donde 1 = nada importante, 10 = muy importante). Asimismo, se permitía añadir otros ítems a los incluidos en el cuestionario, aunque no han habido respuestas con otros factores. La lista de atributos, recogida en el cuadro 5, ha sido tratada mediante el *análisis importancia-adequación* (KEYT, YAVAS y RIECKEN, 1994; MARTILLA y JAMES, 1977).

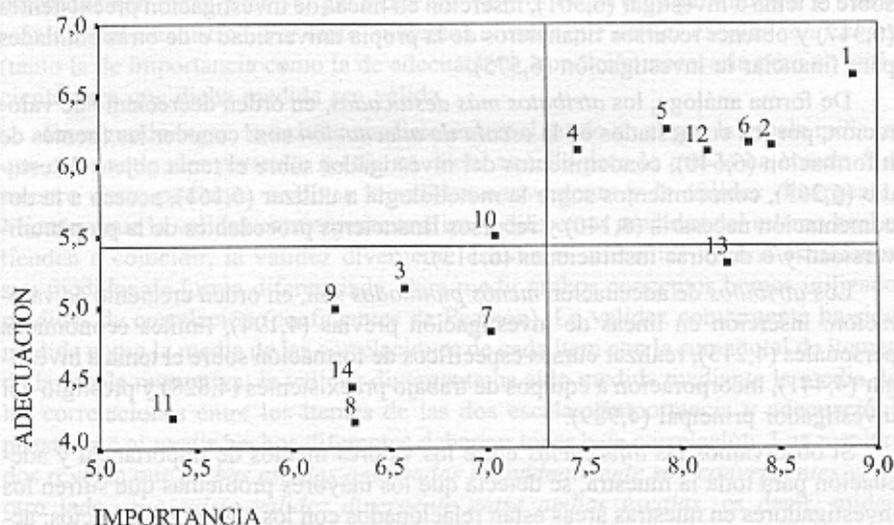
La *importancia* refleja, con carácter general, la puntuación que cada encuestado otorga a los atributos a la hora de desarrollar un trabajo de investigación de calidad. Por su parte, el grado de *adequación* representa en qué medida, en su experiencia particular, dicho ítem ha sido tenido en cuenta para llevar a cabo sus estudios. Mientras que la importancia hace referencia al plano normativo —qué debería ser—, la adecuación se refiere al plano positivo del tema objeto de estudio —qué es realmente.

CUADRO 5.—Trabajos de investigación: análisis importancia-adección

Factores	Total muestra		Doctores		No doctores		Comerc. Mercados		Economía Financiera		Organiz. Empresas	
	I	A	I	A	I	A	I	A	I	A	I	A
	V1. Conocimiento fuentes de información.	8,882	6,640	8,788	7,398	9,027	5,466	8,818	7,636	8,406	6,344	9,079
V2. Acceso a documentación.	8,457	6,140	8,204	6,699	8,849	5,274	8,909	7,182	7,688	5,719	8,614	6,102
V3. Recursos financieros.	6,575	5,140	6,434	5,788	6,795	4,137	6,546	6,182	5,906	5,188	6,740	4,945
V4. Recursos informáticos.	7,468	6,113	7,372	6,611	7,616	5,343	7,727	7,727	7,188	5,656	7,504	6,039
V5. Conocimientos sobre el tema.	7,930	6,263	8,062	6,956	7,726	5,192	8,182	7,046	7,782	5,969	7,992	6,362
V6. Conocimientos sobre la metodología.	8,349	6,161	8,230	6,956	8,534	4,932	8,636	7,546	7,969	5,844	8,480	6,158
V7. Incorporación a equipos de trabajo.	7,016	4,828	6,947	5,372	7,123	3,986	6,591	5,955	6,469	4,094	7,197	4,889
V8. Inserción en líneas de investigación previas.	6,317	4,194	6,434	5,000	6,137	2,945	6,046	5,409	5,750	3,406	6,488	4,205
V9. Prestigio del investigador principal.	6,220	4,989	6,079	5,407	6,438	4,343	6,182	6,909	6,094	5,125	6,259	4,661
V10. Asistencia a congresos.	7,043	5,500	6,735	5,974	7,521	4,767	6,500	6,364	6,500	5,563	7,268	5,433
V11. Límites económicos personales.	5,382	4,215	4,752	4,611	6,356	3,603	5,182	5,046	4,688	4,031	5,591	4,165
V12. Implicación del investigador principal.	8,129	6,097	8,009	6,814	8,315	4,986	8,364	7,591	8,000	5,750	8,142	5,992
V13. Acceso a empresas/sectores.	8,226	5,312	8,044	6,097	8,507	4,096	8,455	6,136	7,313	4,875	8,480	5,315
V14. Realización de cursos específicos.	6,301	4,441	5,885	4,832	6,945	3,836	5,500	4,046	6,156	4,625	6,441	4,425
<i>Fiabilidad de la escala (Alfa de Cronbach)</i>	0,888	0,951	0,857	0,941	0,916	0,952	0,728	0,907	0,922	0,957	0,843	0,950
<i>Media</i>	7,307	5,431	7,141	6,037	7,564	4,493	7,260	6,484	6,851	5,156	7,448	5,379
<i>Diferencia</i>	1,876		1,104		3,071		0,776		1,695		2,069	

La representación gráfica se realiza en un eje de coordenadas cuyo origen es el valor medio obtenido para todos los atributos en cuanto a su importancia y adecuación. La valoración de los diferentes atributos dependerá del cuadrante en que resulten posicionados. El cuadrante alta importancia-baja adecuación refleja los principales *puntos débiles* del proceso de investigación. En el cuadrante alta importancia-alta adecuación se posicionan aquellos atributos que constituyen las principales *fortalezas competitivas* de una investigación de calidad. El cuadrante baja importancia-baja adecuación refleja los atributos en los que existe una *indiferencia relativa* y que, además, tienen baja prioridad para situarlos como el núcleo de las acciones dirigidas a mejorar el proceso de investigación. Por último, el cuadrante baja importancia-alta adecuación recoge aquellos aspectos de un proceso de investigación de alta calidad en los que éste tiene una *superioridad irrelevante*. Los resultados obtenidos en nuestro estudio han sido sintetizados en el cuadro 5 y en la figura 1.

FIGURA 1.—Análisis importancia-adequación (muestra total)



El primer aspecto que llama la atención es el hecho de que los valores medios de la escala de importancia superan ampliamente los resultados obtenidos para la escala de adecuación, tanto a nivel general como para doctores frente a no doctores o por áreas de conocimiento. Ello denota la existencia de problemas y obstáculos, tanto objetivos como de índole subjetiva, para que el profesorado universitario se implique en las labores de investigación. Además, esta diferencia de casi dos puntos (7,307 en importancia frente a 5,431 en adecuación para toda la muestra) no es percibida de forma similar en toda la muestra. Así, dicho desfase alcanza para los profesores no doctores un valor que casi triplica la diferencia resultante para los

profesores doctores (1,104 frente a 3,071), lo cual muestra que la realización de trabajos de investigación de calidad es considerada más difícil de llevar a cabo en las actuales condiciones por los profesores más recientemente incorporados a la universidad. Por áreas de conocimiento, también existen diferencias relevantes, siendo menor el desfase en Comercialización, mientras que la mayor diferencia se da en el área de Organización (0,776 y 2,069, respectivamente).

Con carácter general los *atributos* considerados *más relevantes* en la *escala de importancia* para desarrollar un trabajo de investigación de calidad son los siguientes, citados en orden decreciente de valoración: conocer las fuentes de información relevantes sobre el tema objeto de estudio (8,882), acceso material y tangible a la documentación necesaria (8,457), conocimientos del investigador sobre la metodología de trabajo requerida en la investigación (8,349), acceso real a las empresas y/o sectores objeto de estudio (8,226) y tener un investigador principal implicado en el trabajo de investigación (8,129).

De forma similar, los *atributos menos influyentes*, desde la perspectiva de los encuestados, en lograr trabajos de investigación de calidad son, mencionados en orden creciente de importancia: límites económicos personales (5,382), tener un investigador principal de prestigio (6,220), realizar cursos específicos de formación sobre el tema a investigar (6,301), inserción en líneas de investigación preexistentes (6,317) y obtener recursos financieros de la propia universidad o de otras entidades para financiar la investigación (6,575).

De forma análoga, los *atributos más destacados*, en orden decreciente de valoración, por los encuestados en la *escala de adecuación* son: conocer las fuentes de información (6,640), conocimientos del investigador sobre el tema objeto de estudio (6,263), conocimientos sobre la metodología a utilizar (6,161), acceso a la documentación necesaria (6,140) y recursos financieros procedentes de la propia universidad y/o de otras instituciones (6,113).

Los *atributos* de adecuación *menos puntuados* son, en orden creciente de valoración: inserción en líneas de investigación previas (4,194), límites económicos personales (4,215), realizar cursos específicos de formación sobre el tema a investigar (4,441), incorporación a equipos de trabajo preexistentes (4,828) y prestigio del investigador principal (4,989).

Si observamos las *diferencias* entre los valores medios de importancia y adecuación para toda la muestra, se detecta que los mayores problemas que sufren los investigadores en nuestras áreas están relacionados con los siguientes aspectos: acceder a las empresas y/o sectores objeto de estudio (2,914), acceso material a la documentación necesaria (2,317), conocer las fuentes de información relevantes sobre el tema objeto de estudio (2,242), conocimientos del investigador sobre la metodología a aplicar (2,188) e incorporación a equipos de investigación ya constituidos (2,188).

Análogamente, los atributos en los que se observa una menor diferencia entre los valores medios de importancia y de adecuación son, en orden creciente de puntuación, los siguientes: límites económicos personales (1,167), prestigio del investigador principal (1,231), existencia de los recursos informáticos necesarios en el ámbito de trabajo (1,355), obtener recursos financieros de la propia universidad y de otras entidades para financiar la investigación (1,435) y asistencia a congresos y foros de investigación (1,543).

La cuestión latente en el análisis descriptivo realizado en las líneas anteriores es la posible existencia de ciertas condiciones o requisitos que debe reunir un trabajo de investigación de calidad, desde el punto de vista de las personas que trabajan en Economía de la Empresa. Para responder a este interrogante hemos examinado las *dimensiones latentes* que resumen los rasgos propios característicos de un trabajo de investigación de calidad a partir de los 14 atributos iniciales mediante la técnica del análisis factorial de componentes principales (AFCP). Esta técnica estadística la consideramos especialmente adecuada para este objetivo pues extrae la estructura latente en los ítemes estudiados generando, mediante combinaciones lineales de dichos atributos, los factores o dimensiones latentes que resumen las ideas clave sobre el tema analizado. La aplicación de dicha técnica ha seguido un proceso politépico cuyas tres principales fases son las siguientes:

1.º) *Analizar la fiabilidad y validez de la escala utilizada.* El objetivo de esta etapa es conocer el grado de adecuación de las escalas multítributos utilizadas para medir el constructo «trabajo de investigación de calidad».

En primer lugar, la *fiabilidad* analiza si la escala utilizada está libre de errores aleatorios y, por consiguiente, proporciona resultados estables y consistentes. Para su análisis se ha aplicado el estadístico Alfa de Cronbach (cuadro 5). Los resultados obtenidos son excelentes ya que todos los valores están muy próximos a 1, valor máximo del estadístico. Por tanto, podemos afirmar que *ambas escalas son fiables* (tanto la de importancia como la de adecuación), condición necesaria pero no suficiente para que dicha medida sea válida.

En segundo lugar, la *validez* consiste en ver el grado en el que la escala mide lo que el investigador pretende medir, es decir, aquello para lo que la ha creado. En nuestro caso, podemos analizar la validez convergente y la validez divergente. Mientras que la validez convergente analiza si diferentes medidas del mismo hecho tienden a coincidir, la validez divergente estudia si diferentes hechos estudiados son medidos de forma diferenciada. Para medir ambos conceptos hemos utilizado medidas de correlación (coeficientes de Pearson). La validez convergente ha sido medida como la media de las correlaciones de cada ítem con la suma total de ítemes de la escala respectiva; la validez divergente ha sido medida mediante la media de las correlaciones entre los ítemes de las dos escalas (importancia y adecuación) puesto que al medir hechos diferentes deberían tener baja correlación. Los resultados revelan que *ambas escalas analizadas individualmente son convergentes* y, de otro lado, *que existe validez divergente entre ambas escalas*, es decir, miden —como era deseable— dos conceptos diferentes (cuadro 6).

CUADRO 6.—Validez de las escalas de importancia y adecuación

Validez convergente	Correlación entre ítemes
Escala de importancia	0,6495
Escala de adecuación.	0,7837
Validez divergente	Correlación media
Escala importancia-escala adecuación.	0,2933

De lo anterior se deduce que ambas escalas son fiables y válidas. Por tanto, se pueden aplicar métodos multivariantes con base en las escalas de 14 ítems expuestas para obtener las dimensiones latentes que conforman un trabajo de investigación de calidad.

2.º) Realizar el análisis factorial de componentes Principales (AFCP) con el fin de conocer las dimensiones latentes o factores, tanto con las respuestas correspondientes a la importancia como las relativas a la adecuación.

El cuadro 7 recoge los tests estadísticos previos a la aplicación del AFCP. Todos ellos se cumplen de forma muy satisfactoria tanto para la escala de importancia como para la de adecuación. Los factores o dimensiones latentes que conforman los requisitos que debiera reunir un trabajo de investigación de calidad (reflejado en la escala de importancia) resultantes a partir del AFCP son tres, tal como refleja el cuadro 8, explicando el 59,4 por 100 de la varianza total.

CUADRO 7.—Tests estadísticos previos del análisis factorial de componentes principales

Aspectos a considerar	Análisis factorial de componentes principales	
	Escala de importancia	Escala de adecuación
Matriz de correlaciones	Variables correlacionadas	Variables altamente correlacionadas
Determinante matriz correlaciones . .	0,0027938	0,0000047
Test de esfericidad de Bartlett	1055,5232	2202,3059
	Significativo al 99 %	Significativo al 99 %
Índice Kaiser-Meyer-Olkin.	0,90671	0,92335
Medida de adecuación de la muestra .	0,85047 a 0,94987	0,85936 a 0,94878

El primer factor está vinculado a los siguientes atributos: conocer las fuentes de información relevantes, conocimiento de la metodología a desarrollar, conocimientos sobre el tema objeto de estudio, acceso a la documentación necesaria, acceso real a las empresas/sectores estudiadas, tener un investigador principal implicado en el trabajo, existencia de los recursos informáticos para realizar el trabajo, posibilidad de asistir a foros de investigación relevantes y realización de cursos específicos sobre el tema a investigar. Este factor recoge el 43,0 por 100 de la varianza total, siendo por tanto más importante que los dos restantes factores conjuntamente. De ahí que sea el aspecto clave —desde la perspectiva de los encuestados— para que el trabajo de investigación sea de calidad. Este factor lo hemos denominado *planteamiento teórico-práctico de la investigación*.

El segundo factor recoge los atributos relacionados con la inserción en líneas de investigación preexistentes, la incorporación a equipos de investigación ya existentes, la existencia de un investigador principal prestigioso y los conocimientos del investigador sobre la metodología a desarrollar. Este factor, que explica el 8,4 por 100 de la varianza total, lo hemos llamado *formación de equipos de investigación*. El tercer factor (8,0 por 100 de la varianza total) resume los aspectos relacio-

nados con los límites económicos personales de los investigadores, los recursos financieros de las universidades y otras instituciones para financiar los trabajos de investigación, los recursos informáticos necesarios para desarrollar los trabajos, el prestigio del investigador principal y la posibilidad de asistir a congresos y foros de investigación relevantes. Por consiguiente, lo hemos denominado *recursos económicos para la investigación*.

CUADRO 8.—Matriz factorial rotada para la escala de importancia

Ítemes	F1	F2	F3
V1.1	0,75462		
V6.1	0,73390	0,43764	
V5.1	0,72686		
V2.1	0,68783		
V13.1	0,67452		
V12.1	0,64902		
V4.1	0,59328		0,54667
V10.1	0,47278		0,42966
V14.1	0,45035		
V8.1		0,74577	
V7.1		0,74293	
V9.1		0,54547	0,44173
V11.1			0,77033
V3.1			0,57907
% varianza explicada	43,0 %	8,4 %	8,0 %
% total de varianza explicada por los factores			59,4 %
<i>Nota:</i> Los valores inferiores a 0,30 han sido excluidos.			

Además, es interesante conocer las *diferencias* en las valoraciones de los factores por parte de los profesores universitarios. Teniendo en cuenta que los factores están tipificados y, por consiguiente, su media es cero, los valores según los investigadores sean o no sean doctores y en función de su área de conocimiento están resumidos en el cuadro 9. Del análisis de los datos se desprenden las siguientes ideas:

a) La diferencia más destacada entre *doctores* y *no doctores* está vinculada al tercer factor (recursos económicos para la investigación): los doctores le otorgan una importancia mínima mientras que los profesores no doctores le dan una gran importancia. Asimismo, existen pequeñas discrepancias en los restantes factores: para los doctores es más importante la formación de equipos de investigación y para los no doctores el planteamiento teórico-práctico de la investigación.

b) Por *áreas de conocimiento* las diferencias son relevantes. El área de Economía Financiera es la que otorga menores valores a todos los factores mientras que el área de Organización da más importancia al conjunto de los factores. Finalmente, el área de Comercialización tiene una posición intermedia: es la que más valora el

factor primero y la que menos valora el factor segundo; por último, valora por debajo de la media el tercer factor.

CUADRO 9.—Componentes factoriales en función de los tipos de profesorado para la escala de importancia

Importancia	F1	F2	F3
Profesores doctores	-0,04	0,02	-0,22
Profesores no doctores	0,06	-0,02	0,33
Comercialización e Invest. Mercados . .	0,21	-0,26	-0,10
Economía Financiera y Contabilidad . .	-0,23	-0,10	-0,27
Organización de Empresas	0,07	0,06	0,07

A continuación vamos a resumir los resultados del AFCP para la escala de adecuación, que refleja la realidad de cada investigador a la hora de afrontar sus trabajos de investigación (cuadros 10 y 11). En primer lugar, destaca el hecho de haberse obtenido solamente dos factores (cuadro 10). El primer factor (61,8 por 100 de la varianza total) lo hemos denominado *planteamiento teórico-práctico-financiero de la investigación* ya que recoge básicamente los atributos que conformaban los factores primero y tercero en el AFCP para la escala de importancia. El segundo factor (7,3 por 100) lo hemos llamado *integración en la comunidad científica* pues a él contribuyen especialmente los atributos vinculados a la formación de equipos de investigación.

CUADRO 10.—Matriz factorial rotada para la escala de adecuación

Items	F1	F2
V5.A	0,84887	
V1.A	0,82575	
V6.A	0,80789	
V2.A	0,78998	0,41299
V4.A	0,78191	
V3.A	0,72268	
V10.A	0,69997	0,42626
V11.A	0,49924	0,45567
V8.A		0,83188
V7.A		0,80436
V9.A		0,74619
V12.A	0,46605	0,71545
V13.A	0,49563	0,60698
V14.A	0,50382	0,51774
% varianza explicada	61,8 %	7,3 %
% total de varianza explicada por los factores		69,1 %
Nota: Los valores inferiores a 0,30 han sido excluidos.		

Las diferencias en función del tipo de profesorado han sido resumidas en el cuadro 11. Los aspectos más destacados que se desprenden de su análisis son:

a) La distinción entre *profesores doctores* y *no doctores* refleja que los profesores doctores otorgan mayor importancia a ambos factores que los profesores no doctores, siendo alta la discrepancia en las valoraciones de los factores entre ambos colectivos.

b) Por *áreas de conocimiento* también se observa una cierta divergencia. En Comercialización se da mucha importancia a ambos factores, mientras que Economía Financiera vuelve a ser la que da menos valor a ambos factores. Por último, los valores en el área de Organización están en torno a la media.

CUADRO 11.—Componentes factoriales en función de los tipos de profesorado para la escala de adecuación

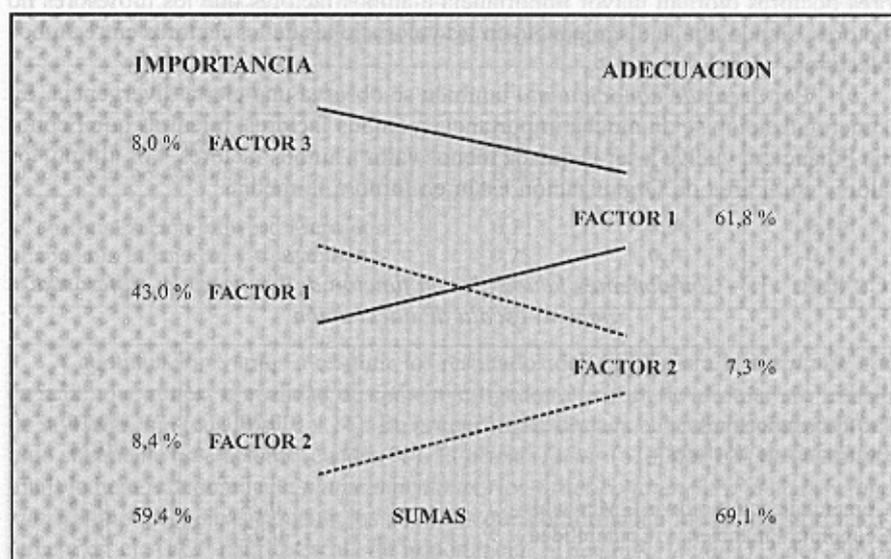
Adecuación	F1	F2
Profesores doctores	0,20	0,16
Profesores no doctores	-0,31	-0,24
Comercialización e Invest. Mercados	0,28	0,35
Economía Financiera y Contabilidad	-0,02	-0,15
Organización de Empresas	0,00	-0,03

3.º) Comparar los resultados de ambos AFCPs a fin de evaluar la posible existencia (o no) de diferencias entre ambos aspectos que, en su caso, pondrían de manifiesto posibles problemas que tiene la realización de investigaciones. La comparación de los resultados del Análisis Factorial con las escalas de importancia y de adecuación nos permite extraer una conclusión fundamental: la existencia de una notable discrepancia entre la realidad de los trabajos de investigación y cómo deberían ser llevados a cabo. Esta conclusión se apoya en los siguientes hechos (figura 2):

a) El número de dimensiones resultantes del AFCP con los ítemes de importancia y adecuación es distinto. Lógicamente, su ponderación relativa —medida mediante el porcentaje de varianza explicada— difiere en ambos casos. Así, el primer factor resultante en los atributos de adecuación, cuya varianza explicada es del 61,8 por 100, se asemeja a la confluencia de los factores 1 y 3 obtenidos con los atributos de importancia, cuya varianza explicada representa el 43,0 por 100 y el 8,0 por 100, respectivamente. Además, el segundo factor generado con los atributos de adecuación (7,3 por 100) reúne atributos que contribuyen a conformar los factores 2 y 1 de la escala de importancia.

b) La capacidad explicativa de las dimensiones resultantes difiere sustancialmente entre las escalas de importancia y de adecuación. Cuando se realiza el AFCP en la escala de adecuación no sólo se obtienen menos dimensiones sino que, además, éstas tienen mayor capacidad explicativa, lo cual está vinculado al primer factor.

FIGURA 2.—Comparación de los resultados del análisis factorial de componentes principales para las escalas de importancia y adecuación



3.4. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

El cuarto módulo trata de sintetizar las principales características distintivas de la metodología utilizada en sus investigaciones por los profesores de Economía de la Empresa. Los resultados han sido reflejados en el cuadro 12.

a) Tipo de investigación

El primer aspecto considerado ha sido el tipo o la naturaleza de la investigación realizada, diferenciando cuatro categorías de estudios: exploratorios, descriptivos, explicativos y predictivos. Los tipos de estudios que más frecuentemente han sido utilizados alguna vez por los investigadores son, por este orden, de naturaleza descriptiva (79,6 por 100), explicativa (66,7 por 100) y exploratoria (58,6 por 100), mientras que solamente el 29,6 por 100 de los investigadores desarrollan trabajos de naturaleza predictiva.

Si repetimos este análisis distinguiendo entre doctores y no doctores, podemos observar que los primeros han realizado un mayor número de trabajos en todas las categorías en relación con los no doctores. Así ocurre con los descriptivos (89,4 por 100 frente al 64,4 por 100) y explicativos (79,6 por 100 frente al 46,6 por 100). También ocurre algo parecido, pero más acentuado, con los estudios predictivos (43,4 por 100 frente a sólo el 8,2 por 100) quizá por su mayor dificultad y por requerir un mayor bagaje de experiencia por parte del investigador. Asimismo, es interesante destacar que los doctores han empleado los estudios exploratorios en ma-

CUADRO 12.—Metodología de la investigación

Concepto	Total muestra	Doctores	No doctores	Comerc. Mercados	Economía Financiera	Organiz. Empresas
TIPO DE ESTUDIO						
<i>Estudios exploratorios</i>						
Utilización	58,6 %	66,4 %	46,6 %	72,7 %	43,8 %	60,6 %
Utilidad	4,833	5,513	3,781	5,591	3,938	4,984
<i>Estudios descriptivos</i>						
Utilización	79,6 %	89,4 %	64,4 %	95,5 %	68,8 %	81,1 %
Utilidad	5,683	6,407	4,562	6,636	4,906	5,795
<i>Estudios explicativos</i>						
Utilización	66,7 %	79,6 %	46,6 %	77,3 %	81,3 %	63,0 %
Utilidad	5,618	6,531	4,206	6,864	6,344	5,291
<i>Estudios predictivos</i>						
Utilización	29,6 %	43,4 %	8,2 %	59,1 %	31,3 %	25,2 %
Utilidad	3,720	4,539	2,452	6,046	3,281	3,425
<i>Fuentes de información (I)</i>						
Primarias	53,9 %	56,0 %	50,7 %	66,7 %	50,0 %	53,2 %
Secundarias	29,1 %	30,3 %	27,4 %	23,8 %	31,3 %	30,6 %
NS/NC	17,0 %	13,7 %	21,9 %	9,5 %	18,7 %	16,1 %
<i>Fuentes de información (II)</i>						
Cuantitativas	49,7 %	59,8 %	34,2 %	90,9 %	59,4 %	41,3 %
Cualitativas	35,1 %	30,4 %	42,5 %	4,5 %	21,9 %	44,4 %
NS/NC	15,2 %	9,8 %	23,3 %	4,6 %	18,7 %	14,3 %
<i>Métodos de recogida de la información</i>						
Observación directa	2,2 %	1,8 %	2,8 %	-	9,7 %	0,8 %
Entrevistas estructuradas	28,4 %	33,3 %	20,8 %	62,0 %	6,5 %	28,6 %
Datos internos empresas	9,3 %	10,8 %	6,9 %	-	12,9 %	10,3 %
Archivos públicos	23,0 %	19,8 %	27,8 %	9,5 %	45,0 %	20,6 %
Estudios multimétodo	8,7 %	8,1 %	9,7 %	9,5 %	6,5 %	9,5 %
Otros	3,3 %	1,8 %	5,6 %	9,5 %	-	2,4 %
NS/NC	25,1 %	24,3 %	26,4 %	9,5 %	19,4 %	27,8 %
<i>Problemas de recogida de la información</i>						
Documentación y bibliografía	6,9 %	5,8 %	8,7 %	1,9 %	11,7 %	6,9 %
Tiempo	3,7 %	4,0 %	3,2 %	9,4 %	3,3 %	2,6 %
Medios económ. y personales	13,8 %	13,0 %	15,1 %	26,4 %	11,7 %	11,2 %
Disponibilidad información	19,2 %	20,2 %	17,5 %	13,2 %	21,7 %	19,8 %
Acceso a datos de empresas	28,4 %	26,9 %	31,0 %	30,2 %	16,7 %	31,5 %
Calidad/adequación de la información	15,5 %	16,1 %	14,3 %	7,5 %	23,3 %	14,7 %
Elaborar/realizar encuestas	2,3 %	1,8 %	3,2 %	3,8 %	-	2,6 %
Análisis de la información	5,4 %	7,6 %	1,6 %	3,8 %	10,0 %	4,7 %
Falta de preparación del investigador	2,6 %	2,2 %	3,2 %	3,8 %	1,7 %	2,6 %
Otros problemas	2,3 %	2,2 %	2,4 %	-	-	3,4 %

yor medida que los no doctores (66,4 por 100 frente al 46,6 por 100). Por áreas de conocimiento, en general, el área que ha desarrollado más trabajos en todas las categorías mencionadas es la de Comercialización, salvo en el caso de los trabajos de

indole explicativa que ocupa la segunda posición tras el área de Economía Financiera. Cabe señalar, igualmente, la preponderancia de los métodos descriptivos en las áreas de Comercialización (el 95,5 por 100 de los profesores los han utilizado alguna vez) y de Organización (81,1 por 100) y de los métodos explicativos en la de Economía Financiera (81,3 por 100).

En cuanto a la utilidad de los trabajos, los investigadores denotan un cierto escepticismo sobre sus propias investigaciones ya que los valores medios — en una escala de 1 a 10 — están en torno a 5 puntos. Los valores medios más altos de utilidad lo tienen los trabajos descriptivos y explicativos, mientras que los menos útiles son los estudios predictivos. Como puede observarse, existe una clara correlación entre el grado de utilización de cada tipo de método y la valoración de su utilidad, es decir, se valoran más aquellos trabajos que han sido realizados en mayor proporción.

Los doctores valoran sistemáticamente más todos los tipos de estudios que los profesores no doctores, existiendo las mayores diferencias al valorar los trabajos de naturaleza explicativa y predictiva. En definitiva, en este aspecto también existe una relación entre una mayor utilización y una mayor valoración de cada tipo de método. Por áreas de conocimiento, los profesores de Comercialización son los que consideran más útiles sus investigaciones — todos los tipos de estudios superan los 5,5 puntos de valoración e incluso tres de ellos superan los 6 puntos—. Los más pesimistas en este aspecto son los profesores del área de Economía Financiera, para los que sólo los estudios explicativos tienen una valoración alta, por encima de los 6 puntos, mientras que el resto no llega a 5 puntos.

b) Fuentes de información

El segundo aspecto analizado ha sido la naturaleza de las fuentes de información utilizadas. En este sentido, se ha distinguido en nuestro estudio tanto fuentes de información primarias frente a secundarias como fuentes de tipo cuantitativo frente a las de carácter cualitativo. En relación con la primera distinción, predomina la utilización de fuentes de información primaria (53,9 por 100) frente a las de carácter secundario (29,1 por 100). Es de destacar también el alto número de respuestas «no sabe/no contesta» (17,0 por 100). Distinguiendo entre doctores y no doctores, no se observan diferencias apreciables salvo una cierta mayor utilización de ambos tipos de fuentes por los doctores y un mayor índice de respuestas «no sabe/no contesta» de los no doctores (21,9 por 100). Por otro lado, existen importantes diferencias entre las áreas de conocimiento. Si bien las fuentes de información primaria son las más utilizadas en general, su importancia relativa es notablemente mayor en el área de Comercialización (66,7 por 100). Asimismo, esta área es la que en menor medida utiliza las fuentes de información secundaria (23,8 por 100).

En cuanto a la distinción entre fuentes cuantitativas y cualitativas hemos de decir que predominan las primeras (49,7 por 100) frente a las segundas (35,1 por 100). Al igual que ocurría con el apartado anterior, existe un alto índice de respuestas «no sabe/no contesta» (15,2 por 100). Los doctores utilizan casi el doble las fuentes cuantitativas (59,8 por 100) respecto de las cualitativas (30,4 por 100). Resulta llamativo observar la mayor utilización de las fuentes cualitativas (42,5 por 100) por

parte de los no doctores respecto de las cuantitativas (34,2 por 100), lo que podría estar relacionado con el auge que recientemente está teniendo la metodología de análisis de casos. Finalmente, cabe destacar nuevamente el alto porcentaje de respuestas «no sabe/no contesta» entre los no doctores (23,3 por 100).

Por áreas de conocimiento, las fuentes de información cuantitativas son mucho más utilizadas en el área de Comercialización (90,9 por 100), quedando las fuentes cualitativas reducidas a un insignificante 4,5 por 100. En el área de Economía Financiera también prevalecen las fuentes cuantitativas (59,4 por 100), pero con una mayor presencia de las de tipo cualitativo (21,9 por 100). Finalmente, como cabía esperar, las fuentes cualitativas son especialmente relevantes en el área de Organización donde el 44 por 100 de los trabajos utilizan fuentes de información cualitativas frente al 41 por 100 que utilizan fuentes cuantitativas. Ciertamente, esta preponderancia se puede explicar por la importancia que el análisis de casos tiene en la investigación de los contenidos del área de Organización.

c) *Método de recogida de información*

El tercer aspecto considerado ha sido el método de recogida de la información. Destaca la utilización de dos métodos básicos: las entrevistas estructuradas (28,4 por 100) y los datos provenientes de archivos públicos (23,0 por 100); entre ambos superan el 51 por 100 de los trabajos de investigación. También cabría destacar la muy baja utilización de la observación directa (2,2 por 100) y de los datos internos de empresas (9,3 por 100).

Los profesores doctores utilizan en mayor medida los métodos de información que se basan en el contacto con las empresas: entrevistas estructuradas (33,3 por 100) y datos internos de las empresas (10,8 por 100), mientras que los archivos públicos los utilizan por debajo de la media (19,8 por 100). Por su parte, los no doctores utilizan más las fuentes no vinculadas a las empresas como los archivos públicos (27,8 por 100) frente a sólo el 20,8 por 100 de las entrevistas estructuradas y el 6,9 por 100 de los datos internos de las empresas. Las diferencias por áreas de conocimiento revelan que el principal método utilizado en Comercialización es la entrevista estructurada (62 por 100) a gran diferencia de cualquier otro procedimiento. En el área de Economía Financiera se utilizan principalmente los archivos públicos (45 por 100) y los datos internos de las empresas (12,9 por 100). En el área de Organización hay mayor diversidad de métodos de recogida de información utilizados: entrevistas estructuradas (28,6 por 100), archivos públicos (20,6 por 100) y datos internos de las empresas (10,3 por 100).

d) *Problemas de recogida de información*

En cuarto lugar, se han analizado los problemas más relevantes acacidos durante la fase de recogida de la información necesaria para la realización de los trabajos de investigación. En orden decreciente de importancia, se han detectado los siguientes problemas: acceso a datos de empresas (28,4 por 100), disponibilidad de información (19,2 por 100), calidad y/o adecuación de la información al tema objeto de estudio (15,5 por 100) y medios económicos y personales limitados para obtener la información (13,8 por 100).

Las diferencias entre profesores doctores y no doctores no son especialmente relevantes, pero no ocurre lo mismo entre áreas de conocimiento. En el área de Organización los problemas clave son los citados en las líneas anteriores, sin embargo su importancia relativa es mayor que en las restantes áreas: 77,2 por 100 en conjunto. Para los profesores de Economía Financiera, el principal problema es la calidad/adequación de la información disponible (23,3 por 100), seguido de la disponibilidad de la información (21,7 por 100) y, en tercer lugar, el acceso a datos de empresas (16,7 por 100). En Comercialización, los problemas más importantes son el acceso a datos de empresas (30,2 por 100) y la disponibilidad de medios económicos y personales (26,4 por 100), lo cual puede estar vinculado a la mayor importancia de las fuentes primarias en la que basan sus trabajos de investigación, tal y como vimos anteriormente.

e) *Técnicas de tratamiento de la información*

El cuadro 13 resume las principales técnicas de tratamiento de la información utilizadas en las investigaciones ⁶. Las técnicas más utilizadas, citadas en orden decreciente de importancia, son: análisis de la varianza (60,8 por 100), métodos de análisis factorial (58,6 por 100), técnicas de regresión (57,5 por 100), análisis cluster (54,8 por 100), análisis de casos (49,5 por 100) y análisis discriminante (36,6 por 100). No se aprecian diferencias relevantes entre profesores doctores y no doctores. Únicamente difieren en la frecuencia de uso de las técnicas: todas las técnicas han sido sustancialmente más utilizadas por los profesores doctores.

Asimismo, las diferencias existentes por áreas de conocimiento son más de grado que cualitativas. En las áreas de Organización y de Economía Financiera las técnicas más utilizadas son las antes citadas pero su uso ha sido mucho menor, con carácter general, que en el área de Comercialización. En esta última área se aplican además con mucha frecuencia los modelos log-lineales, los estudios de fiabilidad y validez y, por último, las pruebas no paramétricas. Los análisis de series temporales y los modelos de simulación son más utilizados en el área de Economía Financiera. El análisis de casos prevalece en el área de Organización, lo que resulta coherente con la mayor utilización en esta área de los métodos cualitativos, tal y como vimos anteriormente.

Por otro lado, se preguntó a los investigadores el grado de aplicabilidad —en una escala de 1 a 10— de las distintas técnicas de análisis de la información. La respuesta común ha sido valorar en mayor medida las técnicas que han sido más utilizadas y, por consiguiente, son conocidas, por los investigadores en sus estudios. Este fenómeno ha sido coincidente tanto entre los profesores doctores y no doctores como entre las diversas áreas de conocimiento.

⁶ CÉSPEDES y SÁNCHEZ (1996), en su trabajo sobre métodos de investigación y análisis de datos en Dirección de Empresas, ilustran cuáles son las tendencias y desarrollos más recientes.

CUADRO 13.—Técnicas de tratamiento de la información

Concepto	Total muestra	Doctores	No doctores	Comerc. Mercados	Economía Financ.	Organiz. Empresas
<i>Análisis de la varianza</i>						
Utilización	60,8 %	71,7 %	43,8 %	90,9 %	53,1 %	58,3 %
Aplicabilidad	5,495	6,195	4,411	8,046	4,781	5,350
<i>Técnicas log-lineales</i>						
Utilización	18,3 %	24,8 %	8,2 %	45,5 %	28,1 %	11,8 %
Aplicabilidad	2,930	3,620	1,863	6,227	3,250	2,346
<i>Análisis factorial</i>						
Utilización	58,6 %	72,6 %	37,0 %	100 %	40,6 %	57,5 %
Aplicabilidad	5,392	6,274	4,027	9,046	4,250	5,197
<i>Análisis cluster</i>						
Utilización	54,8 %	66,4 %	37,0 %	90,9 %	28,1 %	56,7 %
Aplicabilidad	5,167	5,920	4,000	8,682	3,625	5,087
<i>Análisis discriminante</i>						
Utilización	36,6 %	47,8 %	19,2 %	90,9 %	21,9 %	31,5 %
Aplicabilidad	4,828	5,841	3,260	8,091	3,969	3,913
<i>Análisis de estabilidad</i>						
Utilización	25,8 %	30,1 %	19,2 %	68,2 %	6,3 %	24,4 %
Aplicabilidad	3,204	3,566	2,644	7,500	2,312	2,811
<i>Técnicas probit</i>						
Utilización	14,0 %	22,1 %	1,4 %	31,8 %	21,9 %	9,4 %
Aplicabilidad	2,694	3,496	1,452	6,182	3,406	2,015
<i>Regresión</i>						
Utilización	57,5 %	74,3 %	31,5 %	90,9 %	56,3 %	53,5 %
Aplicabilidad	5,113	6,097	3,589	8,182	4,781	2,795
<i>Pruebas no paramétricas</i>						
Utilización	25,3 %	33,6 %	12,3 %	54,5 %	25,0 %	20,5 %
Aplicabilidad	3,290	4,150	1,959	6,318	3,312	2,827
<i>Análisis series temporales</i>						
Utilización	28,0 %	37,2 %	13,7 %	27,3 %	34,4 %	26,8 %
Aplicabilidad	3,570	4,195	2,603	5,727	4,031	3,157
<i>Modelos de ecuaciones estructurales</i>						
Utilización	8,6 %	12,4 %	2,7 %	50,0 %	3,1 %	3,1 %
Aplicabilidad	2,323	2,956	1,343	7,091	1,719	1,740
<i>Chaid</i>						
Utilización	0,5 %	0,9 %	—	4,5 %	—	—
Aplicabilidad	1,355	1,681	0,849	4,182	1,187	0,961
<i>Métodos de simulación</i>						
Utilización	20,4 %	23,9 %	15,1 %	18,2 %	34,4 %	18,1 %
Aplicabilidad	3,581	4,212	2,603	5,273	4,531	3,063
<i>Análisis de casos</i>						
Utilización	49,5 %	58,4 %	35,6 %	45,5 %	40,6 %	53,5 %
Aplicabilidad	5,608	6,504	4,219	6,909	4,750	5,685
<i>Experimentos (o cuasi-experimentos)</i>						
Utilización	9,1 %	11,5 %	5,5 %	18,2 %	15,6 %	6,3 %
Aplicabilidad	2,548	2,991	1,863	5,591	3,312	1,874

3.5. LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Si bien este estudio iba especialmente orientado a los problemas metodológicos de la investigación, se consideró que podía ser interesante conocer los contenidos o líneas de investigación preferentes de las diferentes áreas de conocimiento. Así, se demandaba a los encuestados que citaran hasta un máximo de cuatro líneas de investigación emergentes, desde su punto de vista, en el área de conocimiento a la que pertenecen. Una vez recopiladas las respuestas a esta pregunta abierta, se han sintetizado en grandes líneas y áreas de investigación (cuadros 14, 15 y 16). Los porcentajes que figuran en dichos cuadros reflejan la proporción de respuestas que se han indicado sobre cada línea respecto del total de respuestas dadas en cada área de conocimiento.

CUADRO 14.— *Líneas de investigación en comercialización*

Línea de investigación	%
<i>El cliente y el mercado</i>	26,76
Orientación al mercado	2,82
Customer-value	2,82
Marketing de relaciones	12,67
Comportamiento del consumidor	8,45
<i>Gestión del marketing mix</i>	28,17
Investigación de mercados	1,41
Gestión de la marca	4,23
Política de producto/innovación	2,82
Calidad/satisfacción	4,23
Canales de distribución	8,43
Nuevas tecnologías de la información y distribución	2,82
Precios	1,41
Publicidad	2,82
<i>Modelización del plan de marketing-mix</i>	22,54
Modelización del plan de marketing	4,23
Fijación de estrategias de marketing	7,04
Aspectos éticos y sociales del marketing	2,82
Nuevas tecnologías y estrategias de marketing	8,45
<i>Aplicaciones sectoriales del marketing</i>	22,54
Marketing sectorial	2,82
Marketing internacional	2,82
Marketing industrial	5,63
Marketing de servicios	8,45
Marketing de organizaciones no lucrativas	2,82

CUADRO 15.—Líneas de investigación en economía financiera

Línea de investigación	%
<i>Valoración y decisiones financieras</i>	27,27
Teoría de valoración.	10,23
Decisiones financieras	7,95
Financiación y eficiencia	3,41
Estructura de capital.	5,68
<i>Teorías de agencia y de información.</i>	7,95
Teoría de agencia.	5,68
Teoría de la información	2,27
<i>Financiación y mercados</i>	27,28
Financiación internacional	4,55
Integración monetaria.	5,68
Mercados financieros	6,82
Derivados	6,82
Productos financieros	3,41
<i>Gestión financiera aplicada</i>	9,09
Gestión financiera de PYMES	2,27
Gestión de entidades financieras	6,82
<i>Otras líneas</i>	28,41
Técnicas de estudio aplicadas a las finanzas	2,27
Concentración, alianzas y fracaso empresarial	4,55
Gobierno de empresas	7,95
Contabilidad	6,82
Otras líneas de investigación sobre economía financiera.	6,82

3.6. FACTORES DE ÉXITO DE LA INVESTIGACIÓN

En la última parte de la encuesta se han estudiado las opiniones de los investigadores en Economía de la Empresa sobre los factores de éxito y los criterios de evaluación de un trabajo de investigación. Los resultados han sido resumidos en el cuadro 17.

a) Factores clave para una investigación de calidad

En cuanto a los factores clave para desarrollar trabajos de investigación de calidad, la opinión generalizada es que éstos están vinculados a los siguientes aspectos: obtener la información y bibliografía claves del tema objeto de estudio (22,3 por 100), conocimiento de la metodología más adecuada y del proceso investigador a desarrollar en el trabajo (20,2 por 100), la labor de conjunto del equipo de investigación (19,0 por 100) y tener los recursos y medios materiales necesarios para obtener y tratar la información generada (16,8 por 100). Estos resultados están en con-

CUADRO 16.—Líneas de investigación en organización

Línea de investigación	%
<i>Fundamentos de la empresa</i>	15,11
La empresa	2,22
Formas de empresa: pymes, familiares, públicas, ONL.	4,44
Creación de empresas, empresarios	4,44
Economía de las organizaciones	2,22
Metodología, investigación	1,78
<i>Estrategia</i>	27,55
Dirección estratégica	10,21
Recursos y capacidades	6,22
Diversificación, fusiones/adquisiciones	2,67
Cooperación, alianzas y relaciones interorganizativas	4,44
Internacionalización, globalización	4,00
<i>Organización</i>	26,67
Teoría de la organización y diseño organizativo	5,33
Comportamiento organizativo	5,78
Recursos humanos	7,56
Cambio, aprendizaje, evolución organizativa	8,00
<i>Producción</i>	25,78
Dirección de operaciones	4,89
Calidad	4,89
Innovación, tecnología, conocimiento	11,56
Sistemas de información, tecnologías de la información	4,44
<i>Otras líneas</i>	4,89

sonancia con las dimensiones latentes de un trabajo de investigación de calidad en la escala de adecuación (plano positivo).

La única diferencia entre los profesores doctores y no doctores está en que los primeros otorgan más importancia relativa a la labor del equipo de investigación, es decir a los recursos humanos implicados en el proceso (21,7 por 100 y primer factor en valoración frente al 14,5 por 100 y cuarto factor), mientras que los segundos dan más importancia a la información y bibliografía (26,0 por 100 frente al 20,2 por 100) y a los medios y recursos materiales necesarios para realizar el trabajo de investigación (19,5 por 100 frente al 15,3 por 100). Por áreas de conocimiento, también se dan algunas diferencias, sobre todo en dos puntos. En Economía Financiera el factor más valorado, más relevante que en las demás áreas, es la información y bibliografía necesarias para desarrollar el trabajo (26,4 por 100 frente a sólo el 18,8 por 100 de Comercialización). La importancia del equipo de investigación es el factor más destacado por los profesores de Comercialización (26,6 por 100) y el menos relevante de los cuatro primeros en Economía Financiera (14,9 por 100). El área de Organización tiene un comportamiento básicamente similar al del conjunto de la muestra.

CUADRO 17.—Factores de éxito y criterios de evaluación de la investigación

Concepto	Total muestra	Doctores	No doctores	Comerc. Mercados	Economía Financiera	Organiz. Empresas
<i>Factores clave para desarrollar trabajos de investigación de calidad</i>						
Información y bibliografía.....	22,3 %	20,2 %	26,0 %	18,8 %	26,4 %	22,0 %
Metodología y proceso investigador.....	20,0 %	20,2 %	19,5 %	14,1 %	23,0 %	20,4 %
Recursos y medios.....	16,8 %	15,3 %	19,5 %	20,3 %	16,1 %	16,5 %
Equipo de investigación.....	19,0 %	21,7 %	14,5 %	26,6 %	14,9 %	18,3 %
Dirección.....	3,1 %	3,5 %	2,5 %	3,1 %	2,3 %	3,4 %
Conexión con otros equipos/centros investigación.....	5,1 %	5,5 %	4,5 %	4,7 %	5,7 %	5,2 %
Esfuerzo.....	3,8 %	2,9 %	5,5 %	7,8 %	3,4 %	3,4 %
Actitudes.....	2,7 %	3,2 %	2,0 %	-	2,3 %	3,4 %
Conocimientos.....	3,5 %	4,3 %	2,0 %	3,1 %	4,6 %	3,4 %
Resultados.....	1,5 %	1,2 %	2,0 %	-	1,1 %	1,6 %
Facilidades para investigar.....	1,5 %	1,4 %	1,5 %	1,6 %	-	1,8 %
Otros aspectos.....	0,5 %	0,6 %	0,5 %	-	-	0,8 %
<i>Criterios de evaluación de los trabajos de investigación</i>						
Rigor científico y metodológico.....	28,9 %	30,6 %	25,6 %	29,9 %	25,6 %	29,7 %
Tema de estudio (interés, relevancia, originalidad).....	19,3 %	19,6 %	18,6 %	19,4 %	23,3 %	17,6 %
Fundamentación teórica y empírica.....	9,0 %	6,8 %	13,4 %	11,9 %	7,0 %	8,8 %
Calidad de los resultados: aportaciones científicas.....	13,9 %	14,8 %	12,2 %	11,9 %	11,6 %	15,0 %
Calidad de los resultados: utilidad práctica.....	11,6 %	10,7 %	13,4 %	11,9 %	8,1 %	12,2 %
Evaluaciones externas positivas.....	3,1 %	4,5 %	0,6 %	1,5 %	4,7 %	3,1 %
Esfuerzo realizado.....	0,4 %	-	1,2 %	-	1,2 %	0,3 %
Aspectos formales.....	5,7 %	4,2 %	8,7 %	-	7,0 %	6,2 %
Carácter empírico.....	4,1 %	4,2 %	4,1 %	6,0 %	8,1 %	3,7 %
Equipo de trabajo.....	2,2 %	2,7 %	1,2 %	4,5 %	1,2 %	2,0 %
Otros criterios.....	1,8 %	2,1 %	1,2 %	3,0 %	2,3 %	1,4 %

b) Criterios de evaluación de los trabajos de investigación

En cuanto a los criterios de evaluación de las investigaciones realizadas se destacan cinco aspectos clave al ser los más citados por los distintos profesores encuestados: rigor científico y metodológico (28,9 por 100), tema objeto de estudio (interés, relevancia y originalidad) (19,3 por 100), calidad de los resultados en lo referente a sus aportaciones científicas (13,9 por 100), calidad de los resultados en lo referente a su utilidad práctica (11,6 por 100) y fundamentación teórica y empírica del trabajo (9,0 por 100). En conjunto, representan el 82,7 por 100 mientras que otros factores citados tienen mucha menor importancia relativa a tenor de las respuestas de los cuestionarios.

Tanto los profesores doctores como los no doctores destacan estos cinco factores como los más importantes y les otorgan una importancia relativa similar a todos ellos: 82,5 por 100 en conjunto los doctores y 83,2 por 100 los no doctores. Los profesores doctores dan más importancia al rigor científico y metodológico (30,6 por 100 frente al 25,6 por 100) y, en menor medida, al tema de estudio (19,6 por 100 frente al 18,6 por 100) y a las aportaciones científicas (14,8 por 100 frente al 12,2 por 100). Los profesores no doctores, por su parte, conceden más importancia a la fundamentación teórica y empírica (13,4 por 100 frente al 6,8 por 100) y, en menor medida, a la utilidad práctica de los resultados (13,4 por 100 frente al 10,7 por 100). Destaca, asimismo, la mayor importancia del siguiente factor relativo a los aspectos formales del trabajo y que es valorado como importante por el 8,7 por 100 de los no doctores frente a sólo el 4,2 por 100 de los doctores.

Por áreas de conocimiento puede señalarse que, con alguna mínima excepción, los cinco factores anteriormente citados son elegidos como prioritarios en cada una de las áreas, si bien se dan algunas diferencias de interés al comparar los resultados de cada área con los generales. Así, en Comercialización se valoran, por encima de la media general, los siguientes factores: el rigor científico y metodológico (29,9 por 100), la fundamentación teórica y empírica (11,9 por 100) y, en menor medida, el carácter empírico del estudio (6,0 por 100 frente al 4,1 por 100). En Economía Financiera se da más importancia relativa al tema objeto de estudio (23,3 por 100), a los aspectos formales (7,0 por 100) y al carácter empírico del estudio (8,1 por 100 frente al 4,1 por 100). Además, se da menos importancia relativa a la fundamentación teórica y empírica (7,0 por 100), al rigor científico y metodológico (25,6 por 100) y a la utilidad práctica de los resultados (8,1 por 100). Por último, en el área de Organización se da más importancia relativa al rigor científico y metodológico del trabajo (29,7 por 100), a las aportaciones científicas de éste (como dimensión de la calidad del trabajo) (15,0 por 100) y a los aspectos formales (6,2 por 100). En cambio, se valora menos el interés, la relevancia y la originalidad del tema objeto de estudio (17,6 por 100).

4. Conclusiones

Con este último apartado se pretende resaltar algunas de las ideas y datos más relevantes que se deducen de los resultados obtenidos por la encuesta. No se trata de repetir el análisis de resultados ya efectuado dado que entendemos que el volumen de información presentado ofrece muchas pistas interesantes para un análisis

más profundo. Es preciso recordar antes que nada que el estudio se basa en una encuesta postal anónima en la cual el peso de las respuestas correspondientes a los profesores pertenecientes al área de Organización de Empresas y a los profesores doctores es mayor en la muestra que en el universo objeto de estudio. De este modo, los datos deben ser interpretados teniendo en cuenta esta circunstancia.

En cuanto a los *datos profesionales*, y relativos a la *situación laboral, antigüedad y dedicación*, merece la pena destacar que: la mayoría de los profesores son ya funcionarios de los distintos cuerpos docentes, existe una relativa juventud entre los profesores (resalta especialmente el hecho de que tres de cada cuatro no doctores lleva menos de cinco años en la Universidad), casi todos están dedicados a tiempo completo y son doctores el 61 por 100.

Respecto a la *experiencia investigadora*, conviene señalar que la dedicación docente no representa una carga excesiva para los profesores, por término medio, de modo que se limite la capacidad para la realización de trabajos de investigación. También se ha detectado una muy escasa movilidad del profesorado, tanto entre universidades españolas como hacia universidades extranjeras, que se acentúa todavía más en los profesores no doctores, lo que sin duda supone un freno al desarrollo deseable de la labor investigadora. Por otro lado, y en relación a la participación de proyectos de investigación, resalta la escasa incorporación de los profesores no doctores, lo que está en línea con la anterior idea. No obstante, y aun a pesar de lo señalado respecto de la baja vinculación con universidades extranjeras, se puede indicar que los profesores españoles difunden en el exterior sus investigaciones a través de artículos y ponencias internacionales, especialmente los doctores. De forma adicional, los *datos demográficos* de nuevo confirman la juventud de los profesores y revelan la incorporación de la mujer al cuerpo de profesores universitarios en los últimos años.

Los datos relativos a los profesores doctores respecto de las *tesis doctorales* permiten indicar que la inmensa mayoría de las tesis se han leído en los años noventa, así como destacar el reducido tiempo medio invertido en el proceso de realización de la tesis doctoral: en torno a un año y diez meses. También se observa una falta de opinión en relación a si la dirección debe ser única o compartida. En cuanto a los no doctores, la situación tipo se puede caracterizar por que casi cuatro de cada cinco ya han finalizado sus cursos de doctorado y tres de cada cinco ya tienen reconocida la suficiencia investigadora. Estos datos permiten augurar un importante número de tesis doctorales que van a ser leídas en los próximos años.

En relación con el papel que el *director* y el *doctorando* asumen en el proceso de realización de la tesis, es interesante observar las expectativas que cada uno tiene del otro. En este sentido, cabe indicar que del doctorando se espera principalmente esfuerzo y actitudes positivas, por encima de aspectos más objetivos como son la formación y el método, mientras que del director se espera conocimientos adecuados y capacidad de dirección, tanto humana como técnica.

Respecto de los *factores clave del éxito de la tesis*, mientras que los doctores valoran principalmente el esfuerzo, el tema, los medios y proceso de elaboración y la formación, por este orden, los no doctores dan prioridad al tema, medios y proceso de elaboración, así como a la dirección y pertenencia a un equipo investigador, relegando al tercer lugar el esfuerzo.

En relación con el estudio de importancia-adecuación relativo a la realización de *trabajos de investigación de calidad*, cabe destacar que los valores medios de la escala de importancia superan ampliamente a los de la escala de adecuación, lo que denota la existencia de problemas y obstáculos tanto objetivos como de índole subjetiva para que el profesorado se implique en las labores de investigación. Especialmente, se destacan los siguientes problemas: acceso a las empresas y/o sectores objeto de estudio, acceso material a la documentación necesaria, conocimiento de las fuentes de información relevantes sobre el tema, conocimientos sobre la metodología a utilizar y, por último, incorporación a equipos de investigación ya constituidos.

Las dimensiones latentes que resumen los rasgos más relevantes de un trabajo de investigación de calidad, en cuanto a la escala de importancia (plano normativo), son: planteamiento teórico-práctico de la investigación, formación de equipos de investigación y recursos económicos para la investigación. En cuanto a la escala de adecuación (plano positivo), las dimensiones son: planteamiento teórico-práctico-financiero de la investigación e integración en la comunidad científica. La comparación de ambos resultados pone de manifiesto la existencia de una notable discrepancia entre la realidad de los trabajos de investigación (adecuación) y cómo éstos debieran ser llevados a cabo (importancia).

En el apartado de la *metodología de la investigación* destaca, en relación con el *tipo de estudio*, la mayor utilización de los estudios descriptivos respecto de los exploratorios y explicativos, siendo muy escasa la realización de estudios predictivos. En general, se detecta un cierto escepticismo en cuanto a la utilidad de los exploratorios y, especialmente, de los predictivos así como una clara correlación entre el grado de utilización de cada tipo y la valoración de su utilidad.

Respecto de las *fuentes de información*, se observa una clara preponderancia de las fuentes primarias frente a las secundarias y de las cuantitativas frente a las cualitativas. Por otro lado, en los métodos de recogida de la información destacan las entrevistas estructuradas y la utilización de archivos públicos. Básicamente, los problemas más importantes detectados en la recogida de información son el acceso a datos de empresas, la disponibilidad de información, la calidad y/o adecuación de la información y, finalmente, la disponibilidad de medios económicos y personales. Puede observarse que los profesores doctores tienden a acceder en mayor medida a fuentes relacionadas directamente con las empresas frente a un acceso más indirecto de los no doctores (archivos públicos, bases de datos, etc.).

Las *técnicas de tratamiento de la información* más utilizadas que, a su vez, son las más valoradas son, por este orden, análisis de la varianza, análisis factorial, regresión, análisis cluster, análisis de casos y análisis discriminante.

El último apartado de resultados ha intentado observar los *factores clave de éxito* de las investigaciones. En relación con el primero de estos aspectos, cabe destacar como *factores clave* más determinantes la obtención de información y bibliografía relevantes, el conocimiento de la metodología y del proceso investigador, la labor de conjunto del equipo de investigación y la disponibilidad de recursos y medios materiales para obtener y tratar la información, por este orden, lo que es consistente con las dimensiones latentes identificadas en el AFCP respecto de la adecuación. Mientras que los doctores dan prioridad a los recursos humanos implica-

dos, los no doctores destacan más la información y bibliografía y los recursos materiales.

En cuanto a los *criterios de evaluación* de las investigaciones, se citan como más relevantes, en orden decreciente, el rigor científico y metodológico del trabajo, el tema objeto de estudio, la calidad de los resultados (tanto en cuanto a las aportaciones científicas como en cuanto a su utilidad práctica) y la fundamentación teórica y empírica del estudio.

Para concluir, es preciso señalar que el presente estudio puede considerarse de carácter exploratorio y descriptivo. Si bien creemos que aporta importantes datos e ideas sobre la investigación en Economía de la Empresa en España, reconocemos que quedan algunas preguntas por responder. En concreto, sugerimos la ampliación del estudio a una muestra más amplia de profesores y con un mayor equilibrio entre las áreas de conocimiento. Asimismo, consideramos importante contrastar las opiniones subjetivas vertidas por los encuestados con algunos datos reales y más objetivos sobre algunas de las cuestiones planteadas, tales como: los años invertidos en la realización de la tesis doctoral, la participación en revistas y congresos internacionales, la incorporación a proyectos de investigación y las fuentes, métodos y técnicas de investigación realmente utilizados. Estos datos reales podrían ser extraídos de las documentaciones de tercer ciclo de las universidades, de la revisión de las actas de los congresos, del examen de los proyectos de investigación concedidos y del análisis de los artículos publicados relativos a Economía de la Empresa.

Bibliografía

- CESPEDES LORENTE, J. J. y SÁNCHEZ PÉREZ, M. (1996): «Tendencias y desarrollos recientes en los métodos de investigación y análisis de datos en Dirección de Empresas», *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, vol. 5, núm. 3, pp. 23-40.
- GARCÍA, M. A., GANDÍA, J. L. y DE FUENTES, C. (1997): «Grado de satisfacción de los profesores universitarios de Contabilidad con la carrera académica», *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, vol. 26, núm. 90, enero-marzo, pp. 541-575.
- GUERRAS MARTÍN, L. A., RUIZ CABESTRE, F. J. y RUIZ VEGA, A. V. (1998): «Análisis de la investigación en Economía de la Empresa en España», Ponencia del IV Taller de Metodología de ACEDE (Metodología y Técnicas de Investigación en Economía y Dirección de Empresas), Arnedillo (La Rioja), 23-25 de abril de 1998.
- KEYT, J. C., YAVAS, U. y RIECKEN, G. (1994): «Importance-Performance Analysis. A Case Study in Restaurant Positioning», *International Journal of Retail & Distribution Management*, vol. 22, núm. 5, pp. 35-40.
- MARTILLA, J. A. y JAMES, J. C. (1977): «Importance-Performance Analysis», *Journal of Marketing*, vol. 41, núm. 1, enero, pp. 77-79.
- PINA MARTÍNEZ, V. y TORRES PRADAS, L. (1995): «Evaluación del rendimiento de los Departamentos de Contabilidad de las universidades españolas», *Hacienda Pública*, núm. 135, pp. 183-190.