

## SOBRE LOS GÉNEROS DESCRITOS POR CAVANILLES.

**Emilio LAGUNA LUMBRERAS**

(1) Generalitat Valenciana. Conselleria de Territorio y Vivienda. Servicio de Conservación y Gestión de la Biodiversidad. Arquitecto Alfaro, 39. E-46011. Valencia. floraval@gva.es

**ABSTRACT:** A provisory list of vascular plant genera established by A. J. Cavanilles is given. Cavanilles created at least 100 new genera, 54 of them being in current use. These genera have been used to generate the name of 2 orders, 10 families, 7 sub-families, 16 tribes and 9 subtribes; at least 1 order (*Calycerales*) and 5 families (*Calyceraceae*, *Cobaeaceae*, *Epacridaceae*, *Eucryphyaceae* and *Oleandraceae*) are generally accepted and under current use. Most of these taxa belong to the tropical and subtropical flora. Some rare facts linked to the Cavanillesian names are shown and analyzed, such as the transcendence of the type 'ö' –as a form to express the types 'ø' or 'œ'–, i.e. for *Röttbollia* L. or *Königia* Cav.–, largely and erroneously considered as *Rottbollia* Cav. – never formulated by Cavanilles- or *Konigia* Cav.

**RESUMEN:** Se aporta una lista provisional de géneros de plantas vasculares descritos por A.J. Cavanilles. Creó al menos 100 nuevos géneros, 54 de los cuales están aún en uso. Estos géneros han sido utilizados para generar el nombre de 2 órdenes, 10 familias, 7 subfamilias, 16 tribus y 9 subtribus; al menos 1 orden (*Calycerales*) y 5 familias (*Calyceraceae*, *Cobaeaceae*, *Epacridaceae*, *Eucryphyaceae* and *Oleandraceae*) son generalmente aceptados y en uso actual. La mayoría de los táxones pertenecen a la flora tropical y subtropical. Se muestran y analizan algunos aspectos curiosos relacionados con los nombres cavanillesianos, como la transcendencia de la letra 'ö' –como forma de expresión de las letras 'ø' o 'œ'–, p.ej. en *Röttbollia* L. o *Königia* Cav., considerados larga y erróneamente como *Rottbollia* Cav. –nunca formulado por Cavanilles- ó *Konigia* Cav.

### 1. INTRODUCCIÓN

Durante 2004 y parte de 2005, el mundo de la botánica valenciana celebra el bicentenario de la muerte del más ilustre botánico español, Antonio José Cavanilles y Palop, fallecido en Madrid el 10 de mayo de 1804. Cavanilles, nacido en Valencia en 1745, constituye el principal referente de la ciencia vegetal en España, y su obra forma parte de las bases del conocimiento de la flora en numerosas regiones del globo, a la que contribuyó con la descripción de numerosos géneros y varios centenares de especies.

La obra botánica de Cavanilles es particularmente extensa (GONZÁLEZ BUENO, 2002; LÓPEZ PIÑERO, 2004a y b;

LÓPEZ PIÑERO & LÓPEZ TERRADA, 2004), incluyendo la descripción de un amplio número de especies –ver referencias más detalladas en los trabajos de GARILLETI (1993) y FERNÁNDEZ CASAS & GARILLETI (1989)–; sin embargo, dicha producción se ha tratado a menudo de modo simplista, reduciéndola a sus obras enciclopédicas más conocidas, como son las *Disertaciones* o *Monadelfia* (1785-1790), los *Icones* (1791-1801) y las *Observaciones* (1795-1797). De ellas, las dos primeras son eminentemente taxonómicas, donde se aborda la descripción de numerosos géneros y especies, si bien Cavanilles, en el más puro estilo ilustrado, invierte a menudo parte de sus exposiciones en la discusión y el debate de sus

propuestas. En ambos casos, la flora analizada proviene de diversas partes del planeta, aprovechando sobre todo la amplia experiencia adquirida por Cavanilles durante sus estancias en París (1777-1789) y posteriormente en Madrid (1789-1804), donde el botánico valenciano pudo examinar con detalle las colecciones de plantas vivas venidas de todos los continentes (v. LÓPEZ PIÑERO, 2004b), y en especial de las aún numerosas colonias españolas, o de las expediciones científicas de la época alrededor del mundo. En todo caso, la lectura de estas obras descubre al investigador que Cavanilles, en tanto no fué director del Real Jardín Botánico de Madrid -hasta 1801-, elaboró la mayoría de sus descripciones sobre plantas recogidas por él mismo en el campo u observadas en los jardines botánicos, de las que pudo anotar su comportamiento y hábito antes de proceder a su prensado y desecación. Puntualmente, gozando de los favores del primer ministro Floridablanca, Cavanilles tuvo acceso a las colecciones de pliegos de plantas recogidas por Hipólito Ruíz, José Pavón y el francés J. Dombey en la conocida expedición al Perú, lo que a su vez daría lugar al enfrentamiento de Cavanilles con Ruíz (COLMEIRO, 1858; GONZÁLEZ BUENO, 2002), reflejado por el autor valenciano en las 'Controversias' (CAVANILLES, 1796). Sólo en los últimos años de su vida, y en particular en su etapa de director del Jardín, debió tener pleno acceso a las colecciones de pliegos venidos de ultramar, concentrándose especialmente en los recolectados por Luis Neé (v. LÓPEZ PIÑERO, 2004b).

Las *Observaciones sobre la Historia Natural ... del Reyno de Valencia* (1795-1797) constituyen un trabajo diametralmente diferente, más claramente orientado a la descripción geobotánica, de los paisajes y recursos naturales y agrarios, así como de sus sistemas de explotación. A diferencia de las otras dos grandes

obras precitadas, las *Observaciones* responden a un encargo de orden administrativo y se centran exclusivamente en el territorio valenciano, aun cuando la introducción de la obra expuesta por el propio Cavanilles deja claro que se trata de una primera experiencia, que deberá extenderse más tarde al resto del territorio nacional -aspecto éste que no llegó a realizarse.

Frente a todo lo anterior, la obra de Cavanilles se plasma también en un sinfín de textos menos conocidos y de artículos publicados en numerosas revistas científicas europeas, la mayoría de los cuales contienen referencias a nuevos géneros y especies; algunas de tales revistas, como los *Anales de Ciencias Naturales*, fueron promovidas por el propio Cavanilles. El abate valenciano llega incluso a publicar en 1788 los apartados de los géneros *Bombax* y *Geranium* en el tomo 2 de la 'Encyclopédie Méthodique Botanique' de Lamarck, una de las obras intelectuales cumbre de la Ilustración, lo que da idea del relieve que llegó a alcanzar Cavanilles en su época (GARILLETI, com. pers.).

En el presente artículo se recoge la información sobre los géneros descritos por Cavanilles, así como de táxones de orden supragenérico creados a partir de los nombres cavanillesianos. El lector debe tener en cuenta que los rangos taxonómicos utilizados en la época del abad valenciano eran ligeramente diferentes de los actuales -p.ej., no existía la 'subespecie'-, y que, ante las dificultades que planteaban los largos viajes para visitar herbarios y colecciones, la mayoría de la información con la que contaba cada botánico era la extraíble de las escuetas descripciones de las obras publicadas, que además solían recibirse con mucho más retraso que en la actualidad por la lentitud de los sistemas de correo, presencia de conflictos bélicos en zonas del trayecto, etc. No era raro, pues, que muchos nuevos géneros y especies descritas por cualquiera de los muchos botánicos ilustrados del momento,

hubieran sido establecidos poco tiempo antes con el mismo o parecido nombre por otros colegas. Este aspecto es relevante, porque la aplicación del vigente código de nomenclatura (ICBN) ha obligado a desechar, derogar o considerar ilegítimos los géneros homónimos posteriores a los primeros válidamente publicados, e incluso a aquellos que tienen suficiente parecido morfológico con otros más consolidados (v. GREUTER & al, 2000).

Otro aspecto a destacar es la tendencia marcada, en aquellos momentos del inicio de la Botánica, hacia el empleo de caracteres morfológicos, y de nombres o apellidos de personas, para la creación de los binómenes de las plantas. Ambos factores favorecieron que se repitieran con relativa facilidad nombres de géneros, con la consiguiente posterior anulación al aplicarse, de modo más reciente, el ya citado ICBN. Para los interesados en la materia, basta recomendar la lectura de la lista de géneros dedicados a los botánicos españoles y portugueses, elaborada por COLMEIRO (1858: 207-216). Así, el propio Cavanilles, verá reflejado su apellido en *Cavani-lla*, *Cavanillea* o *Cavanillesia*. Al hilo de lo anterior, debe recordarse que en aquellos momentos, se consideraba lícita, en términos nomenclaturales, la presencia de dos o más géneros con el mismo nombre, siempre que designaran a táxones diferentes -véase más adelante, p. ej., el caso de *Clementea* Cav.-.

## 2. METODOLOGÍA

Se ha trabajado partiendo de la lectura de la obra cavanillesiana más accesible, en especial de los *Icones* (CAVANILLES, 1791-1801) y la consulta de otras fuentes documentales, tanto en papel como en formato electrónico. De las primeras se consultaron fundamentalmente los trabajos de BRUMMITT (1992), CRONQUIST (1981, 1988), TAKHTAJAN (1997) y GREUTER & al. (1993). En el segundo caso fueron especialmente con-

sultadas las bases de datos contenidas en los siguientes sitios web:

- ING (Index Nominum Genericorum; Smiths. Inst.): [rathbun.si.edu/botany/ing/ingform.cfm](http://rathbun.si.edu/botany/ing/ingform.cfm).
- IPNI (International Plant Name Index): [www.ipni.org](http://www.ipni.org)
- VPGF (Vascular Plant Genera and Families Database, Royal Botanical Gardens, Kew): [www.rbgekew.org.uk/data/vascplnt.html](http://www.rbgekew.org.uk/data/vascplnt.html)
- WTROPICOS, base de datos del proyecto VAST (VAScular Tropicos), Missouri Botanical Garden: [mobot.mobot.org/W3T/Search/vast.html](http://mobot.mobot.org/W3T/Search/vast.html)

Para la búsqueda de los géneros, se inició la consulta a través del ING, pasando posteriormente al análisis detallado, género a género, en IPNI, e incorporándose cualquier nueva aportación. La base de datos IPNI, está coeditado en Internet por Royal Botanic Gardens Kew, The Harvard University Herbaria y The Australian National Herbarium, que ceden a dicha base de datos los contenidos actualizados, del Index Kewensis, el Gray Card Index (Harvard) y el Australian Plant Name Index, respectivamente.

La tercera base de datos citada corresponde a la versión electrónica, con texto simplificado, del *Vascular Plant Families and Genera* (BRUMMITT, op. cit.). Se utilizó especialmente para enclavar los géneros en familias de uso actual.

Finalmente, la base de datos del Jardín Botánico de Missouri se utilizó especialmente para la actualización de datos de los protólogos, validez de homónimos y legitimidad de los binómenes, ya que contiene una información mucho más afinada que las otras fuentes consultadas.

Para los rangos supragenéricos, además de las bases de datos ya citadas, se consultó el contenido de la página web del Dr. J. L. Reveal (Norton-Brown Herbarium, University of Maryland) *Suprageneric Names of Extant Vascular Plants*, parte del *Index Nominum supragenicorum Plantarum Vascularium*, que recoge y actualiza los nombres de táxones de plantas vasculares a nivel superior al género. Di-

cha página está esponsorizada por la International Association of Plant Taxonomy, accesible en la dirección [www.life.umd.edu/emeritus/reveal/](http://www.life.umd.edu/emeritus/reveal/)

Igualmente, y en especial para recabar el enclave taxonómico de familias coincidentes o parcialmente solapadas, se consultó la base de datos DELTA (DEscription Language for TAXonomy), adoptada como estándar por el International Taxonomic Databases Working Group (TDWG) mantenida en Internet en la dirección <http://biodiversity.uno.edu/delta/>. La sección consultada fue *The Families of Flowering Plants*, coordinada por los australianos L. Watson y M.J. Dallwitz.

Todas las páginas web precitadas se consultaron en sus versiones actualizadas hasta finales de mayo de 2004. En todos los casos de fuentes utilizadas, se hizo indispensable la consulta regular paralela a los apéndices del Código de Saint Louis, última versión del ICBN (GREUTER & al., 2000). Sobre la validez de los apéndices, se consideraron en su caso los comentarios de Reveal -ver página web citada de su autoría-.

### 3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 3.1. GÉNEROS

Cavanilles fue autor, al menos, de los 100 géneros de plantas vasculares que se indican más adelante en lista resumida, y cuyos protólogos y sinonimias se aportan en el anexo I a este artículo. La imputación de prioridades de uso de unos u otros nombres se ha hecho atendiendo a las bases de datos consultadas, sin merma de que muchos casos merezcan revisarse en el futuro, porque podrían contradecir al ICBN o plantear al menos dudas dignas de análisis detallado (GARILLETI, com. pers.); deben interpretarse por tanto con la debida prudencia.

Salvo rara excepción, el autor valenciano *crea* los géneros, es decir, los describe con suficiente precisión, pasando más tarde a proponer y detallar la descrip-

ción de al menos una especie incluida en el nuevo género establecido; no obstante, como se discute en algún caso en este artículo, también existen ejemplos en los que se ha atribuido a Cavanilles la autoría de un género sin que éste lo propusiera estrictamente. En el caso de los *Icones*, dentro de la tabla sistemática -vol. 6: 91-97-, Cavanilles detalla además, precediéndolos de un asterisco, los nombres de los géneros que él mismo se atribuye como autor.

Los géneros se exponen a continuación agrupados por familias, para lo que el lector debe tener en cuenta que las clasificaciones difieren ligeramente entre las fuentes consultadas, habiéndose reflejado todas las que se localizan en las bases de datos precitadas. Se han indicado sólo las familias en uso actual habitual, reconocidas al menos por una parte de la comunidad botánica internacional; como se indica más adelante, en el apartado sobre las familias construidas a partir de los nombres genéricos cavanillesianos, hay otras que han dejado totalmente de utilizarse, y que se ha preferido no reflejar en esta lista de epítetos genéricos. En todo caso, y dada la especial divergencia entre los especialistas que han tratado la familia *Bombacaeae*, ésta se ha considerado como parte de *Malvaceae* en sentido amplio. Las consideraciones complementarias que se aportan en el anexo I de nombres ilegítimos u otras formas de rechazo conforme al ICBN, se han hecho atendiendo a las bases de datos consultadas, que en general resultan coincidentes en tales apreciaciones. Los 100 géneros cavanillesianos localizados son los siguientes:

##### 3.1.1. Pteridófitos

*Dryopteridaceae* (*Tectariaceae*): *Tectaria*

*Davalliaceae*: *Humata*

*Marattiaceae* (*Angiopteridaceae*): *Clementea*

*Oleandraceae*: *Oleandra*

*Schizaeaceae* (*Lygodiaceae*): *Ugena*

##### 3.1.2. Fanerógamas

*Amaranthaceae*: *Glomeraria*

*Amaryllidaceae*: *Eustephia*

*Apiaceae*: *Huanaca*  
*Asteraceae*: *Alcina*, *Argyrochaeta*, *Carelia*,  
*Cephalophora*, *Cosmos*, *Cymbaecarpa*, *Dah-*  
*lia*, *Dyssodia*, *Franseria*, *Heterosperma*, *La-*  
*gascea*, *Nocca*, *Piqueria*, *Stevia*, *Willdeno-*  
*wa*, *Ximenesia*  
*Boraginaceae*: *Carmona*, *Cortesia*  
*Caesalpiniaceae*: *Hoffmannseggia*, *Pauletia*,  
*Pomaria*, *Zuccagnia*  
*Calyceraceae*: *Calycera*  
*Convolvulaceae*: *Calboa*  
*Cucurbitaceae*: *Luffa*  
*Epacridaceae*: *Epacris*, *Perojoa*, *Poiretia*,  
*Vintenatia*  
*Eucryphiaceae*: *Eucryphia*  
*Euphorbiaceae*: *Bradleya*, *Loureira*  
*Fabaceae*: *Clementea*, *Parosela*  
*Geraniaceae*: *Balbisia*  
*Geraniaceae (Tropaeolaceae)*: *Magallana*, *Vi-*  
*viania*  
*Gesneriaceae*: *Mitraria*  
*Goodeniaceae*: *Selliera*  
*Lamiaceae*: *Rizoa*, *Scordium*  
*Liliaceae*: *Milla*; *Salmia*  
*Malesherbiaceae*: *Gynopleura*  
*Malpighiaceae*: *Flabellaria*, *Galphimia*, *Moli-*  
*na*, *Tetrapterys*  
*Malvaceae (inc. Bombacaceae)*: *Anoda*, *Cien-*  
*fuegosia*, *Cristaria*, *Guararibaea*, *Laguna*,  
*Malvaviscus*, *Palaua*, *Pavonia*, *Senra*, *Tri-*  
*guera*  
*Meliaceae*: *Portesia*, *Quivisia*, *Sandoricum*  
*Myrtaceae*: *Angophora*  
*Nyctaginaceae*: *Boldoa*, *Tricycla*, *Vitmania*  
*Onagraceae (Lopeziaceae)*: *Lopezia*  
*Poaceae*: *Colladoa*, *Mustelia*  
*Phytolaccaceae*: *Suriana*  
*Pittosporaceae*: *Bursaria*  
*Polemoniaceae (incl. Cobaeaceae)*: *Bonplan-*  
*dia*, *Cobaea*.  
*Proteaceae*: *Linkia*  
*Rhamnaceae*: *Condalia*  
*Rubiaceae*: *Aeginetia*, *Buena*, *Stylocoryna*  
*Santalaceae (Arjonaceae)*: *Arjona*  
*Sapindaceae*: *Guioa*  
*Saxifragaceae (Francoaceae)*: *Francoa*  
*Scrophulariaceae*: *Dichroma*, *Usteria*  
*Solanaceae*: *Triguera*  
*Sterculiaceae (incl. Dombeyaceae)*: *Assonia*,  
*Brotera*, *Chiranthodendron*, *Dombeya*, *Kö-*  
*ningia*, *Ruizia*  
*Styracaceae*: *Strigilia*  
*Tiliaceae*: *Colona*  
*Verbenaceae*: *Castelia*

*Zygophyllaceae*: *Larrea*

Además de los anteriores figura en las bases de datos el nombre genérico *Rottbollia* Cav., que por razones más adelante indicadas no parece que deba figurar en esta lista, al no tratarse de un nuevos géneros sino de interpretación errónea de la grafía cavanillesiana.

Algunos nombres de géneros atribuidos a Cavanilles corresponden a errores de transcripción acumulados en obras de quienes citaron a Cavanilles, o bien corregidos por él mismo, por lo que no se han incluido en la lista precedente. Se trataría al menos de: *Calicera* (frente a *Calycera*); *Hugoma* (*Ugena*); *Serra* (*Senra*); *Tetrapterys* (*Tetrapteris*); y *Vintenatia* (*Ventenatia*).

Existen 5 casos en los que Cavanilles reconoce que determinados nuevos géneros fueron ya suficientemente intuídos por autores que le precedieron; se trata de:

- Arjona* Comm. ex Cav.
- Carelia* Juss. ex Cav
- Chirantodendron* Cerv. ex Cav.
- Konigia* Comm. ex Cav.
- Vitmania* Turra ex Cav.

En los cuatro primeros, Cavanilles describe géneros que atribuye otros autores, como Philibert Commerson (1727-1773), Antonie Laurent de Jussieu (1748-1836), y Vicente de Cervantes (1755-1829). Según las fuentes consultadas, el género *Carelia* aparece indistintamente atribuido a Cav. -caso de la base de datos IPNI- o a Juss. ex Cav. -caso de ING y VAST-. En cuanto al cuarto género de la lista, *Vitmania* no es estrictamente descrito por Cavanilles, sino que éste transcribe, en el apartado de 'addenda et corrigenda' del vol. 3º de los *Icones* (p. 53), una referencia de Turra (1730-1796); la frase de Cavanilles es la siguiente: "*Mirabilis viscosa*. D. Antonius Turra ex hac mea planta novum genus condidit *Vitmaniae* nomine. Num id recte?. Botanici iudicabunt". Los caracteres del género se encuentran por tanto en la descripción de *M. viscosa* Cav., Icon. 1: 13, t. 19 (1791).

De modo inverso a los anteriores, dos géneros de la lista aportada son realmente propuestos por otros autores reconociendo que la propuesta inicial debía haberse atribuido al autor valenciano, pero que éste no llegó a publicar en sentido estricto; se trata de *Boldoa* Cav. ex Lag, y *Suriana* Domb. & Cav. ex D. Don. En *Boldoa*, es su principal discípulo, M. Lagasca (1772-1839), quien reconocerá al valenciano la autoría de un género concreto. En el otro, es David Don (1799-1841) quien hará lo mismo con el género *Suriana*, pero atribuyéndolo ex aequo a Cavanilles y a su buen amigo Joseph Dombey (1742-1796).

Por otro lado, suele atribuirse a Cavanilles la autoría del género *Aphyllocalpa* (*Osmundaceae*) cuya primera descripción válida correspondería sin embargo a sus principales discípulos:

- *Aphyllocalpa* Lag, D. García & Clemente in Anal. Cienc. Nat. 5: 164 (1802).

Este mismo error se repite en algunas bases de datos (p.ej., IPNI) con otros táxones propuestos por Lagasca, D. García y Clemente en la misma publicación -p.ej. diversas especies del género *Tectaria*-. En la actualidad, *Aphyllocalpa* se considera un mero sinónimo por inclusión en el género *Osmunda* L.

## BASE PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LOS NOMBRES GENÉRICOS

De entre los géneros cavanillesianos, abundan especialmente los dedicados a personas, a los que el botánico valenciano desea expresar su gratitud por la colaboración o amistad que le profesan, o por su contribución a la botánica española. Son así evidentes casos como los de Hipólito Ruíz (*Ruizia*), José Pavón (*Pavonia*), Mariano Lagasca (*Lagascea*), Simón de Rojas Clemente (*Clementea*), etc.; en algún caso dedica géneros a grandes personajes históricos, como ocurre con Cristóbal Colón (*Colona*), Hernán Cortés (*Cortesia*) o Magallanes (*Magallana*). Por supuesto, también los dedicó a botánicos ex-

tranjeros contemporáneos, en especial a sus conocidos o a quienes profesó mayor admiración (p.ej. *Dombeya* o *Königia*).

También aprovecha para reivindicar con sus géneros el esplendor del estudio de las ciencias naturales en los siglos precedentes, dedicando géneros a los grandes botánicos españoles como Andrés Laguna (*Laguna*), y sobre todo a un amplio elenco de naturalistas valencianos (v. LÓPEZ PIÑERO, 2004b), como ocurre con *Alcina* (corespondiente al jesuita de Gandía Francisco I. Alcina, s. XVII), *Calboa* (al médico botánico Joan Calvo, s. XVI), *Colladoa* (al médico Luis Collado, s. XVI), *Francoa* (al médico setabense Francesc Franco, s. XVI), *Franseria* (al médico Antoni Franseri, del S. XVIII), *Pomaria* (al médico y naturalista Jaume Honorat Pomar, s. XVI), *Piqueria* (al médico valenciano Andrés Piquer, s. XVIII) o *Stevia* (al médico castellanense Pere Jaume Esteve, s. XVI).

Los géneros construidos por Cavanilles utilizan sistemas de declinación muy simples, llegando incluso a coincidir con los apellidos de los personajes a los que se dedican, como ocurre con *Milla* -en vez de *Milleaea* o *Millaria*-, *Laguna* -en vez de *Lagunea* o *Lagunaria*-, *Lagasca* -más tarde formulada *Lagascea* por el propio Cavanilles-, etc. Este hecho pudo favorecer que autores posteriores corrigieran los nombres genéricos -a veces reclamando para sí la autoría de los nuevos géneros-; en ocasiones incluso se reivindicó renombrarlos a partir del nombre latino del personaje, como ocurre con *Columbia* Pers., derivado y sinónimo de *Colona* Cav.

## VALIDEZ ACTUAL DE LOS GÉNEROS CAVANILLESIANOS

El cálculo del número de géneros en uso actual es complejo, porque existe divergencia de criterios entre las fuentes consultadas, en buena parte ligadas a la territorialidad de las bases de datos. Así las del hemisferio austral, como la del

Australian National Herbarium, integrada en IPNI, tiende a reconocer aún vigentes géneros que las del boreal consideran abiertamente como nombres ya abandonados, o bien sinonimizados a otros, en grado de identidad o de inclusión. A efectos de este artículo dichos casos se han considerado como géneros aún vigentes, ya que aún se utilizan en una parte del planeta; se trata de *Fransiera* (= *Ambrosia* p.p.), *Magallana* (= *Tropaeolum* p.p.), *Gynoplerura* (= *Malesherbia*) y *Cienfuegosia* (= *Fugosia*). Admitiendo la vigencia de estos táxones, puede asegurarse que 54 de los 100 géneros cavanillesianos siguen en uso –ver anexo nº 1-; de los 46 no utilizados, 22 corresponden a nombres que incurren en alguna de las formas de rechazo del ICBN.

### COMENTARIOS A ALGUNOS GÉNEROS: FORMULACIÓN O EQUIVALENCIAS

Obviamente, la relación ya expuesta de géneros no está exenta de necesidades de aclaración y comentarios, ya sea por cómo se formularon (p.ej., duplicaciones de géneros), por los cambios de criterio del propio Cavanilles (p.ej., anulando géneros establecidos poco tiempo antes al incluirlos en otros nuevos), o por el tratamiento que han recibido posteriormente a lo largo de la historia de la Botánica moderna.

Cavanilles renombró en dos ocasiones géneros, con la consiguiente pretendida anulación de los precedentes creados por él mismo. Es el caso de *Dombeya* (anulando *Assonia*) y *Lagascea* (anulando *Nocca*) –ver protólogos en el anexo I-. Obsérvese que la anulación que proponía Cavanilles no es tal a efectos nomenclaturales (GARILLETI, com. pers.), ya que el ICBN da por válido el primero de los nombres propuestos cuando ambos describen el mismo taxon; así, lo válido sería *Lagascea* en vez de *Nocca*, o *Assonia* en vez de *Dombeya*, salvo que recaigan simultáneamente en otras razones de recha-

zo del ICBN. En este sentido, GREUTER & al. (2000) reconocen la prioridad de *Lagascea*. Sobre *Dombeya*, se ha conservado la propuesta de Cavanilles, porque resultó ser casualmente publicado en fecha similar pero orden anterior a *Assonia*.

También se dan casos de duplicaciones de nombres, esto es, descritos dos veces por el botánico valenciano en familias o grandes grupos taxonómicos diferentes; esto ocurre con *Triguera* y *Clementea*. En el primer caso, describe *Triguera*, tanto en las Bombacáceas (Malváceas p.p., 1785) como en Solanáceas (1786). A la postre, el primero (Malváceas) fue rechazado a pesar de ser publicado antes, ya que se trataría de un mero sinónimo de *Hibiscus* L. La especie utilizada en la descripción del género, *Triguera acerifolia* Cav., se considera sinónimo de *Hibiscus solandra* L'Hér.

En lo referente a *Clementea*, dos géneros dedicados por Cavanilles a su discípulo valenciano S. de R. Clemente, el primero –*Clementea* Cav., Descr. Pl. 2: 553 (1803), *typus*: *C. palmiformis* Cav.- pertenece a los pteridófitos (familia *Angioperidaceae*), en tanto el segundo es una angiosperma de la familia *Fabaceae* (*Clementea* Cav., Anales Ci. Nat. 7: 63, 1804, *typus*: *C. nitida* Cav.); este último está actualmente asimilado a *Canavalia* Adanson 1763, corr. DC. 1825.

Durante la búsqueda bibliográfica se han localizado casos con divergencia de criterios entre las bases de datos consultadas, o indefinición sobre la autoría en la bibliografía general; los más significativos son los de *Luffa* y *Rotbollia* –género que se atribuye a Cavanilles pero no fue descrito por éste, por lo que no figura en la lista aquí aportada-.

**Luffa:** En este caso, el botánico valenciano realiza la descripción del género en el primer volumen de los *Icones* –ver protólogo en el anexo I a este artículo- y reitera para sí la primera autoría en la tabla sistemática que cierra el 6º volumen de la

misma obra. *Luffa* había sido ya indicado por Linneo en el *Systema Naturae* (1753), pero sin aportar una verdadera descripción del género o de una especie concreta -esto es, sin que quepa reconocer el género *Luffa* L. Frente a todo lo anterior, la autoría del género se concede habitualmente a Miller (1691-1771) en la 4ª edición de su *Abridgement of the Gardeners Dictionnary* (1754). La primera especie correctamente descrita atribuida al género parece ser *L. aegyptiaca* Mill., Gard. Dict. ed. 8 (1768); de hecho, conforme a IPNI, no parece que Linneo describiera ninguna especie del género, y cuantas plantas linneanas se han recombinado posteriormente como especies de *Luffa*, fueron inicialmente emplazadas por el botánico sueco en *Momordica* L. y *Cucumis* L., en su *Species Plantarum* de 1753. *Flora iberica* (CASTROVIEJO, 1993), referencia igualmente el género como *Luffa* Mill. Así pues, a efectos del presente trabajo, se ha preferido considerar prioritaria la autoría de Miller, considerando no apta *Luffa* Cav. por tratarse de un homónimo tardío.

**Rottboellia:** Otro caso especial se da en el género *Rottboellia* L. f., para el que se ha transmitido la denominación *Rottboellia* Cav., atribuyéndose a Cavanilles la creación del género con la descripción de *R. monandra* (*Icones*, 1: 27), actualmente sinonimizado a *Psilurus incurvus* (Gouan) Schinz & Thell. Sin embargo, Cavanilles, al definir aquella especie, no propuso ningún género nuevo, ni se lo atribuyó explícitamente en el índice de los *Icones*. De hecho, en el tercer volumen de la misma obra describe la *R. incurvata* L., que atribuye al *Supplementum* linneano. Se trata de *R. incurvata* L. f., Suppl.: 114 (1782), obra de Linneo hijo (1741-1783) y no del padre (1707-1778), como podría desprenderse de la referencia cavanillesiana.

En algún momento, durante los dos siglos posteriores a la descripción de *R. monandra* Cav., debió interpretarse que Cavanilles había querido crear un nuevo gé-

nero de grafía diferente al del hijo de Linneo, o simplemente se le atribuyó sin analizar los pormenores de la descripción del botánico valenciano. En todo este embrollo, no debió tenerse en cuenta que Cavanilles no escribió *Rottbollia*, sino *Rottböllia*, con diéresis sobre la 'o', forma tipográfica que solía utilizarse para suplir al díptico latino 'oe' o al equivalente nórdico 'ø'; téngase en cuenta que, aunque se ha traducido por Rottboel o Rottboell, el botánico al que se había dedicado el género era C.F. Rottbøll (1727-1797), que en función de las preferencias de grafía de cada autor posterior, acababa escribiéndose Rottboell, Rottböll, o incluso Rottboll.

Para colmo de complicación, si se consultan los *Icones*, el lector detectará que, mientras el acento diacrítico figura sin problemas en las minúsculas -como ocurre en la descripción de las citadas especies, en los tomos 1 y 3-, no ocurre así en las mayúsculas, probablemente por un mero problema tipográfico -falta de tipos adecuados para las mayúsculas en la Imprenta Real-; así, en el índice o tabla sistemática que culmina el sexto volumen de los *Icones*, donde los géneros aparecen escritos en mayúscula francesilla, falta el acento diacrítico en cuestión, leyéndose ROTTBOLLIA. En consecuencia, cabe excluir este taxon de la lista de géneros cavanillesianos, aceptando la siguiente equivalencia:

*Rottböllia* Cav., Icon. 1: 27, t. 39, f. 1 (1791)  
[*Rottbollia*, orthogr. var.]  
= *Rottboellia* L. f., Nov. Gram. Gen. in Amoen. Acad. 10: 22, partim (1779); et Suppl.: 114 (1782).

**Konigia:** En el caso de *Konigia* Cav., existe una múltiple confusión, al mezclarse problemas de posible invalidación -por ortografía del nombre- y de asignación taxonómica -dudas sobre la familia de encaje del género-. Nuevamente aparece el problema de la grafía 'ö', ya que el género era propuesto por Commerson para honrar a Johan G. König (1728-1785), uno de los más activos alumnos y discípulo-

los de Linneo. El género fue definitivamente publicado en nombre de Commerson por Cavanilles en su 3ª Disertación, como *Königia* Comm. ex Cav., Diss. 3: 120 (1787) [*Sterculiaceae*]. Poco después, Jussieu hizo lo mismo a través de *Koenigia* Comm. ex A. Juss., Gen.: 275 (1789). Como quiera que los revisores y compiladores parecen haber errado sistemáticamente en la estimación de la grafía 'ö', hay bases de datos -ej. IPNI- que atribuyen el género *Koenigia* a Jussieu, y computan el género cavanillesiano como *Konigia*-no *Königia*, como debiera aparecer-, indicándolo como mero sinónimo -a pesar de ser anterior a la formulación de Jussieu y de querer reconocer el mismo mérito de Commerson-. En el mejor de los casos, parecen computarlo como error ortográfico. Obviamente, si se recurre a la grafía anglosajona típica, tocaría considerar el género *Koenigia* Comm. ex Cav. con prioridad sobre la grafía de Jussieu.

El problema de *Koenigia* Cav., escrito en origen *Königia* Cav., ha pasado al olvido, sin llegar ni a ser analizado, porque en cualquier caso se trataría de un nombre ilegitimado por la aplicación del ICBN, ya que dos décadas antes de su formulación por Cavanilles, Linneo había descrito *Koenigia* L., Mant. 1: 3 (1767) [*Polygonaceae*]. A la postre, la *Königia* cavanillesiana se consideró un mero sinónimo de *Dombeya* Cav.

En las consultas sobre este género, el lector encontrará además, como dificultad adicional, que la *Koenigia* de Commerson aparece indistintamente en las Malváceas y en las Sterculiáceas. Realmente corresponde a la segunda familia, que por su proximidad a la primera -ambas pertenecen al orden *Malvales*-, es indicada en ocasiones como subfamilia de *Malvaceae*.

**Senna:** Por otro lado, quienes consulten la bibliografía y bases de datos sobre géneros botánicos, pueden encontrar puntualmente casos en que la abreviatura 'Cav.' se expresa ente paréntesis, como

ocurre en *Senna* (Cav.) H.S. Irwin & Barneby. El ejemplo ha sido escogido por su relativa complejidad, ya que los autores de aquel taxon proponen un nombre ya existente [*Senna* Mill., Gard. Dict. Abr., ed. 4 (1754)], pero para el que propondrían un contenido y características ligeramente diferentes de aquél; la propuesta se basaría en considerar como tipo *Senna x floribunda* (Cav.) H.S. Irwin & Barneby in Mem. New York Bot. Gard. 35: 360 (1982) [= *Cassia floribunda* Cav., Descr. Pl.: 132 (1801)], renombrando el género como *Senna* (Cav.) H.S. Irwin & Barneby in op. cit. (1982). Conviene recordar que *Senna* Mill. es nombre válido que continúa en pleno vigor, siendo Miller el autor reconocido por WTROPICOS. Este tipo de casos excepcionales también se ha excluido de la lista de géneros cavanillesianos tratada en este artículo.

**Quivisia:** Merece especial comentario el caso del género *Quivisia* (*Meliaceae*). Las fuentes consultadas suelen ignorar este género de Cavanilles o lo dan por homónimo tardío -y por tanto ilegítimo- del que describiera su gran amigo A. Jussieu. No obstante, la base de datos VPGF considera la existencia, como nombre válido, del *Quivisia* Cav. Atendiendo a IPNI, el protólogo del género es *Quivisia* Comm. ex Juss., Gen. Pl.: 264 (1789). El protólogo de la primera especie descrita por Cavanilles para el género es *Quivisia decandra* Cav., Diss. 7: 367, t. 211 (1789). Se discute por tanto entre dos obras aparecidas en paralelo, el *Genera Plantarum* de Jussieu y la 7ª Disertación de la *Monadelphia* cavanillesiana. Sin embargo, al consultar las fechas de edición, observamos que la obra de Cavanilles se publicó en abril de 1789, mientras que la de Jussieu no aparece hasta agosto del mismo año. En consecuencia, debe aceptarse lo compilado por Brummit en el texto en el que se basa VPGF, atribuyendo a Cavanilles la legítima autoría del género.

## DIMENSIÓN TERRITORIAL DE LOS GÉNEROS CAVANILLESIANOS

Si nos referimos a la dimensión territorial de los géneros descritos por Cavanilles, casi todos ellos están claramente ligados a las latitudes tropicales. Parece evidente que, en el tiempo transcurrido entre la edición del *Species Plantarum* de Linneo (1753) y las primeras obras de Cavanilles, se describieron la inmensa mayoría de géneros de las tierras medias y bajas de Europa, como las recorridas por Cavanilles, dejando escaso margen de maniobra para los jóvenes botánicos nacidos a mediados del XVIII.

Ninguno de los géneros cavanillesianos tiene incidencia territorial en el área iberolevantina como planta autóctona. Un sólo género, *Triguera* Cav. (*Solanaceae*) está presente con especies nativas en la península Ibérica, básicamente en el sector SW *T. osbeckii* (L.) Willk., apareciendo por las comarcas cercanas a la desembocadura del Guadalquivir. Por lo demás, las plantas ibéricas de géneros descritos por Cavanilles corresponden a especies alóctonas naturalizadas, como ocurre con *Hoffmanseggia glauca* (Gómez Ortega) Eifert (= *Larrea glauca* Gómez Ortega), citada en la provincia de Alicante -v. *Flora iberica* 7(1): 26; MATEO & CRESPO, 2003: 233-.

En todo caso, existe una relación indirecta entre la lista de géneros ya expuesta y nuestra flora ibérica actual, a través de la presencia de plantas ornamentales de amplia distribución mundial, puntualmente asilvestradas. No debe olvidarse, por ejemplo, que Cavanilles describió géneros tan trascendentes en el mundo de la jardinería como *Dahlia*, *Cosmos* o *Cobaea*, cuyos tipos corresponden a especies ampliamente cultivadas como *D. pinnata* Cav., *Cosmos bipinnatus* Cav. o *Cobaea scandens* Cav. Tampoco escasean los ejemplos de especies de gran trascendencia en la flora ornamental, formulados ini-

cialmente por Cavanilles en otros géneros, p.ej. *Asarina scandens* (Cav.) Pennell (= *Usteria scandens* Cav.) o *Platyserium bifurcatum* (Cav.) C. Chr. (= *Acrostichum bifurcatum* Cav.)

## EL ENIGMA DE LOS NUEVOS GÉNEROS A PARTIR DE LAS LETRAS DE OTROS PRECEDENTES

Una llamativa curiosidad de la obra cavanillesiana, no indicada hasta ahora, es el hecho de que el autor valenciano dió nombre a nuevos géneros combinando con orden diferente las mismas letras de aquél del que provenían. Es el caso de *Parosela* Cav. respecto de *Psoralea* L. (*Leguminosae*), y del *Galphimia* respecto de *Malpighia* Plum. ex L. (*Malpighiaceae*). Las citadas recombinaciones se producen además utilizando especies que el mismo Cavanilles había descrito previamente en los géneros linneanos. En ambos casos, los táxones propuestos tenían suficiente entidad como para mantenerse hasta la actualidad como géneros independientes de aquellos en los que Cavanilles los encajara originalmente -*Psoralea* y *Malpighia*-

En el binomio *Parosela* Cav./*Psoralea* L. encontramos:

*Parosela lagopus* Cav., Descr. Pl. 1: 187 (1802) = *Psoralea lagopus* Cav., Ic. 1: 59 (1791)

*Parosela lutea* Cav., Descr. Pl. 1: 186 (1802) = *Psoralea lutea* Cav., Ic. 4: 12 (1797)

*Parosela mutabilis* Cav., Descr. Pl. 1: 186 (1802) = *Psoralea mutabilis* Cav., Ic. 4: 65 (1797)

En el caso de *Galphimia* Cav. / *Malpighia* Plum. ex L., el ejemplo es el siguiente:

*G. glandulosa* Cav. in Anal. Hist. Nat. 1: 37 (1799) = *M. glandulosa* Cav., Diss. 8: 411 (1789)

Es de destacar que Ventenat (1757-1808), en sus ricas anotaciones y adendas a los 'Icones' -editadas en lengua francesa en las páginas 82 a 89 del volumen 6º de dicha obra- ya recoge esta observación:

‘*Galphimia* est l’anagramme de *Malpighia*’ (sic).

Como puede verse, este tipo de combinaciones aparece a partir de 1799, en la época de producción más madura de Cavanilles. Parece obvio que no debía tratarse de una casualidad, aunque tampoco resulta sencillo imaginar que se tratara de algún tipo de broma o diversión jocosa del botánico valenciano. Quizá, como mera hipótesis inicial, cabe plantear que Cavanilles deseara proponer una nueva forma de nombrar géneros provenientes de otros preexistentes, como alternativa a los usos más frecuentes de la época -esto es, la dedicatoria a otros personajes, o la de los caracteres morfológicos llamativos de las plantas-. En todo caso, habría que testar previamente si se trata ciertamente de una innovación cavanillesiana o si el botánico valenciano siguió ejemplos ya marcados por otros autores de su época.

Este esquema de recombinación de letras aparecería con autores posteriores en escasas ocasiones, aunque con casos bastante más llamativos que el de Cavanilles. Cabría recordar así el caso de A.H.G. de Cassini (1781-1832), con ejemplos que van desde las combinaciones puntuales como *Obaejaca* Cass. = *Jacobaea* L. – ambos a la postre sinonimos de *Senecio* Tourn., a las de tipo múltiple para un mismo género, como ocurre en sus propuestas de diferentes nuevos táxones de Gnaphalioideas a partir de *Filago* L. Así, debemos a Cassini los casos de *Ifloga*, *Gifola*, *Oglifa* y *Logfia*, formulados en 1819 en el *Bulletin de la Société Philomatique de Paris*.

En la relación de nombres de géneros y sinónimos del anexo I en este artículo, también aparece algún caso de traslocación de letras o sílabas, esta vez sobre epítetos genéricos propuestos por Cavanilles. Es el caso de la onagrácea *Lopezia* Cav, a partir de la cual J.N. Rose (1862-1928) propone el género *Pelozia*, actualmente considerado un mero sinónimo del

primero, aunque responsable de un subgénero. Revisada la relación de géneros atribuidos a Rose, no se observan más casos similares en los que dicho autor realizara traslocaciones de letras o sílabas para componer nuevos táxones.

Si los ejemplos precitados no dejan de referirse a un conjunto puntual de géneros botánicos, el arte de producir nuevos nombres por esta vía fue llevado al extremo por el físico y botánico alemán E. G. von Steudel (1783-1856). La consulta a IPNI sobre los táxones con rango de género atribuidos a Steudel arroja un número cercano superior a los 700, en su mayoría descritos en su *Nomenclator Botanicus* editado en 1840-41, pero la inmensa mayoría de tan extensa lista va acompañada de las anotaciones ‘sphal.’, ‘err. typ.’ u ‘ort. var.’. Algunos ejemplos de combinaciones con cambio de orden de letras son los siguientes:

*Adadotha* Steud. = *Adathoda* Nees  
*Alloborgia* Steud. = *Allobrogia* Tratt.  
*Amblyopelis* Steud. = *Amblyolepis* DC  
*Bazasia* Steud. = *Sabazia* Cass.  
*Beriesa* Steud. = *Siebera* Pressl.  
*Guirea* Steud. = *Guiera* Adans.  
*Maghonia* Steud. = *Moghania* St.-Hil.  
*Mophiganes* Steud = *Mogiphanes* Mart.  
*Mylachne* Steud. = *Mylanche* Wallr.  
*Oboejaca* Steud. = *Jacobaea* L.  
*Podisonia* Willd. ex Steud. = *Posidonia* König  
*Racoma* Willd. ex Steud. = *Rocama* Forssk.  
*Sohrea* Steud. = *Shorea* Roxb.  
*Trepnanthus* Steud. = *Terpnanthus* Nees & Mart.  
*Tronicena* Steud. = *Centronia* Blume

La mayoría de nuevos géneros propuestos para la ciencia por Steudel constituyen nombres inválidos o invalidables, obtenidos a base de introducir ligeros cambios sobre los propuestos por otros botánicos, cambiando en ellos la ‘i’ por la ‘y’, ‘v’ por la ‘w’, ‘ps’ por ‘x’, ‘l’ por ‘ll’, ‘r’ por ‘rr’ ó ‘rh’, ‘o’ por ‘oo’, ‘ch’ por ‘ph’, etc. o validando los errores ortográficos involuntariamente hechos por ellos o introducidos por los tipógrafos en las obras leídas por Steudel. Ejemplos básicos

de este comportamiento irregular, de entre los centenares similares que tapizan la relación de géneros de Steudel, son:

*Melilotus* (por *Melilotus* Mill.), *Conisa* (por *Conyza* Less.), *Lamarckea* (por *Lamarckia* Moench.), *Caeloglossum* (por *Coeloglossum* Hartm.), *Melaxis* (por *Malaxis* Soland.), *Cymbalaria* (por *Cymbalaria* Hill.), *Kamelia* (por *Camellia* L.), *Centhriscus* (por *Anthriscus* Pers.) o *Machura* (por *Maclura* Nutt.).

Obviamente Cavanilles no se salvó de tan curioso mecanismo del botánico alemán para proponer nuevos géneros para la ciencia. Ejemplos de las modificaciones producidas por Steudel para atribuirse nuevos géneros, a costa del botánico valenciano son:

*Carmorea* Steud. = *Carmona* Cav.

*Arivona* Steud. = *Arjona* Cav.

*Giroa* Steud. = *Guioa* Cav.

*Willdenowia* Steud. = *Willdenowa* Cav.

En todos estos casos hablamos de equivalencias completas, sin que quepan por tanto interpretaciones alternativas. La presencia de un número reducido de posibles errores tipográficos podría exculpar de Steudel de una conducta poco ética, pero podemos hablar de más de 500 géneros atribuidos al autor y contruidos con estos sistemas fraudulentos.

### LOS GÉNEROS DE CAVANILLES EN LA FORMULACIÓN DE TÁXO- NES DE RANGO SUPERIOR

Los géneros cavanillesianos han sido elegidos como base de numerosos táxones de rango superior. Cabe destacar 2 órdenes (*Calycerales* y *Francoales*\*) y 10 familias (*Arjonaceae*\*, *Calyceraceae*, *Cobaeaceae*, *Dombeyaceae*\*, *Epacridaceae*, *Eucryphiaceae*, *Francoaceae*\*, *Lopeziaceae*\*, *Oleandraceae*, *Tectariaceae*\* y *Vivianiaceae*\*). Se han indicado con asterisco los táxones que tienden a tener menor aceptación, y cuyo uso en la sistemática actual es por tanto reducido, ya sea por su uso infrecuente, o por haber sido propuestos muy recientemente (p.ej., orden *Francoales*, familia *Tectariaceae*, etc.). De en-

tre las familias en uso, y para el caso de las fanerógamas, HEYWOOD (1993) no reconoce con ese rango a *Cobaeaceae*, que incluye dentro de *Polemoniaceae*.

Además de lo indicado, los géneros cavanillesianos han dado nombre al menos a 7 subfamilias, 16 tribus y 9 subtribus de plantas superiores. Los protólogos completos de las correspondientes propuestas figuran en el anexo II.

Conviene destacar que, de las 5 familias de uso más ampliamente reconocido, 2 son monogénicas: *Eucryphiaceae* y *Cobaeaceae*. La primera, con el género *Eucryphia* Cav., se distribuye por el extremo meridional de Chile y el SE de Australia -incluida Tasmania-. La segunda, formulada sobre *Cobaea* Cav., aparece a lo largo del continente sudamericano. Otra familia, *Epacridaceae*, es rica en géneros -en torno a 30- pero se distribuye exclusivamente en Australia e islas cercanas y en el S de Chile y Argentina.

Si en vez de restringirnos a los géneros que han permitido la formulación de táxones de rango superior, abarcamos toda la lista de familias para las que Cavanilles describió uno o más géneros -esto es, la relación ya aportada al principio de todo este capítulo de resultados, en la que se ordenaban todos los géneros cavanillesianos encajados en sus correspondientes familias- nos situamos en el entorno de 50 táxones, pudiendo diverger el número en función de la clasificación taxonómica que deseemos utilizar. En general, tales familias son de amplia distribución tropical, en muchos casos extendida a los climas templados (Asteráceas, Boragináceas, Geraniáceas, Rubiáceas, etc.). No obstante, otras familias poseen una distribución territorial restringida a nivel mundial, como las ya citadas *Eucryphiaceae* o *Cobaeaceae*, o como ocurre con las *Calyceraceae*, con sólo 6 géneros que viven en la mitad meridional de Sudamérica; las *Malesherbiaceae*, del Cono Sur como las anteriores pero restringidas a las regiones

más cercanas al Pacífico; con 1 ó 2 géneros -en función de que las *Gynopleura* de Cavanilles se adscriban o no al género *Malesherbia*, descrito por Ruíz y Pavón-; o las *Goodeniaceae*, con hasta 14 géneros puntualmente distribuidos por las zonas cálidas de todo el planeta.

### COMENTARIOS

Atendiendo a estos datos, podemos decir que la figura botánica de Cavanilles ha sido menos reconocida en España de lo que debiera, si se atiende a su extraordinaria producción, y su aportación a la taxonomía de las plantas vasculares; la justa valoración de su figura es fácil de adquirir si se analiza el número de géneros descritos por el abad valenciano, y el de familias de plantas vasculares actualmente reconocidas a partir de dichos géneros, datos todos ellos ya aportados. No existen referencias de que ningún botánico español haya alcanzado un nivel tan notable en lo relativo a la descripción de géneros, con la excepción del binomio formado por Hipólito Ruíz y José Pavón -p.ej., sólo en la relación de géneros dedicados a personajes españoles o lusitanos de la Botánica recolectados por COLMEIRO (1858: 207-216), Ruíz y Pavón figuran con 87 géneros, en tanto Cavanilles lo hace con 36-; también es cierto, en defensa de otros botánicos españoles posteriores, que el privilegio de nombrar por primera vez nuevos géneros se restringió mayoritariamente al período comprendido entre la segunda mitad del siglo XVIII y la primera del XIX. Por contra, muchos de los géneros y especies descritas por Cavanilles, especialmente en los *Icones*, provenían del examen de plantas vivas ya existentes en el Real Jardín Botánico de Madrid, cuando dicho centro funcionaba bajo la dirección de Casimiro Gómez Ortega, sin que los botánicos de aquella entidad se hubieran dedicado a darles nombre.

### AGRADECIMIENTOS

A los Dres. Gonzalo Mateo y Ricardo Garilleti (Universidad de Valencia), por la revisión del manuscrito original. Al Dr. Vicente Deltoro, por la corrección del resumen en lengua inglesa.

### BIBLIOGRAFÍA

- BRUMMITT, R.K. (1992). *Vascular plant families and genera*. Royal Botanic Garden, Kew.
- CASTROVIEJO, S. (ed.). (1986-2004). *Flora Iberica*. CSIC. Madrid.
- CAVANILLES, A.J. (1791-1801) *Icones et Descriptiones Plantarum*. 6 vols. Madrid.
- CAVANILLES, A.J. (1794). *Colección de papeles sobre controversias botánicas*. Madrid.
- CAVANILLES, A.J. (1795-1797) *Observaciones sobre la Historia Natural, Geografía, Agricultura, Población y Frutos del Reyno de Valencia*. Madrid.
- COLMEIRO, M. (1858) *La Botánica y los botánicos de la península Hispano-Lusitana*. Madrid.
- CRONQUIST, A. (1981) *An Integrated System of Classification of Flowering Plants*. Columbia University Press. New York.
- CRONQUIST, A. (1988) *The Evolution and Classification of Flowering Plants*, ed. 2. New York Botanical Gardens.
- FERNÁNDEZ CASAS, J. & R. GARILLETI. (1989). Nomina plantarum in bibliographia cavanillesiana provinientia. *Fontqueria* 26: 1-176.
- GARILLETI, R. (1993). Herbarium Cavanillesianum. *Fontqueria* 38: 5-248.
- GONZÁLEZ BUENO, A. (2002). *Antonio José de Cavanilles (1745-1804): La pasión por la ciencia*. 2ª ed. Madrid.
- GREUTER, W. & al. (1993) *Names in current use for extant plant genera*. Regn. Veget., 129. Koeltz Scientific Books, Königstein.
- GREUTER, W. & al. (eds.) (2000) *International Code of Botanical Nomenclature (St. Louis Code)*. Regn. Veget. 138. Koeltz Scientific Books, Königstein.
- HEYWOOD, V.H. (Ed.) (1993) *Flowering plants of the World*. Batsford. Londres.
- LÓPEZ PIÑERO, J.M. (2004a). La obra botánica de Antonio José de Cavanilles. in J.M. LÓPEZ PIÑERO (ed.): *La medicina y*

*las ciencias biológicas en la historia valenciana*: 181-189. Valencia.

LÓPEZ PIÑERO, J.M. (2004b). La obra botánica de Cavanilles. In RSEAP: *Antonio José Cavanilles (1745-1804). Segundo centenario de la muerte de un gran botánico*: 11-146. Real Sociedad Económica de Amigos del País (RSEAP). Valencia.

LÓPEZ PIÑERO, J.M. & M.L. LÓPEZ TERRADAS (2004). *Bibliografía de Antonio José de Cavanilles (1745-1804) y de los estudios sobre su vida y obra*. Ed. Facsímil. Valencia.

MATEO, G. & M.B. CRESPO (2003) *Manual para la determinación de la flora valenciana*. Moliner-40. Valencia.

TAKHTAJAN, A.L. (1997) *Diversity and classification of flowering plants*. Columbia University Press. New York.

## ANEXO 1 : GÉNEROS DESCRITOS POR CAVANILLES

Se citan a continuación los géneros descritos por Cavanilles o atribuidos a éste, con sus correspondientes protólogos, y en su caso referencias de invalidación por aplicación del ICBN.

Los géneros habitualmente considerados sinónimos de otros, van precedidos de asterisco(\*); aquellos de los que se consideran sinónimos y a los que se adscriben normalmente las especies cavanillesianas, figuran a continuación subrayados. El doble asterisco (\*\*) indica que el nombre cavanillesiano se considera rechazado, invalidado o ilegitimado.

Cada género lleva referencia a la familia en la que más habitualmente se encaja, figurando éstas entre corchetes.

Las equivalencias, tanto en grado de sinonimia como de inclusión, aparecen con el signo '='. El signo ' ' se ha reservado exclusivamente para los casos de igualdad o identidad completa.

\*\**Aeginetia* Cav. in Anal. Cienc. Nat. 3: 129 (1801) [*Rubiaceae*], nom. illeg. = *Bouvardia* Salisb., Parad. Lond.: t. 88 (1805) [= *Bowvardia* Polak. in Linnaea, 41: 565 (1877), orthogr. var.]; non *Aegineta* L., Sp. Pl. 2: 632 (1753) [*Orobanchaceae*] nom. cons.

*Angophora* Cav., Icon. 4: 21, t. 338 (1797) [*Myrtaceae*] *Eucalyptus* subgen. *Angophora* (Cav.) M.I.H. Brooker in Austral. Syst. Bot., 13(1): 84 (2000).

*Anoda* Cav., Diss. 1: 38., t. 10, f. 8 (1785) [*Malvaceae*] = *Cavanillea* Medikus, Malv.: 19 (1787).

\**Alcina* Cav., Icon. 1: 10, t. 15 (1791) [*Asteraceae*] = *Melampodium* L., Sp. Pl. 2: 921 (1743) = *Hysterophorus* Adans., Fam. 2: 128 (1763).

\**Argyrochaeta* Cav., Icon. 4: 54, t. 378 (1791) [*Asteraceae*] = *Parthenium* L., Sp. Pl. 2: 988 (1753).

*Arjona* Comm. ex Cav., Icon. 4: 57, t. 383 (1797) [*Santalaceae*] = *Arivona* Steud. Nom. ed. II. i. 130 (1840).

\*\**Assonia* Cav., Diss. 2, App. 2 [5] (1786); et 3: 120 (1787) [*Sterculiaceae*] nom. rej. vs. *Dombeya* Cav., Diss. 2: App. 2 [4] (1786) et 3: 121. tt. 38, 41 (1787).

*Balbisia* Cav. in Anales Ci. Nat. 7: 62, t. 46 (1804) [*Geraniaceae*], nom. cons. = *Cruks-hanksia* Hook. & Arn. in Hook. Bot. Misc. 2: 211, t. 90 (1831); = *Ledocarpon* Desv. in Mem. Mus. Par. 6: 250 (1818); non *Balbisia* Willd., Sp. Pl. 3: 2214 (1803). [*Compositae*], nom. illeg. = *Tridax* L.; nec *Balbisia* DC. in Guill. Archiv. Bot. 2: 333 (1833) [*Compositae*] = *Rhetinodendron* Meissn.

*Boldoa* Cav., Cat. Hort. Madr.: t. 7 (1803) nom. cons. [= *Boldoa* Cav. ex Lag., Gen. Sp. Nov.: 10 (1816)] [*Nyctaginaceae*] = *Salpianthus* Humb. & Bonpl., Pl. Aequin. 1: 154, t. 44 (1808); non *Boldoa* Endl., Gen. Suppl. 1: 1378 (1841) [*Monimiaceae*] = *Boldea* Juss., *Peumus* Molina.

*Bonplandia* Cav. in Anales Hist. Nat. 2: 131, t. 20 (1800) [*Polemoniaceae* s.s.] = *Caldasia* Willd., Hort. Berol.: t. 71 (1807); non *Bonplandia* Willd. in Mémoires Acad. Roy. Sci. Hist. (Berlin) 1802: 24, 26 (1802) [*Rutaceae*] = *Galipea* Aubl., *Angostura* Roem. & Schult.

\*\**Bradleia* Cav., Icon. 4: 48, t. 371 (1797) [*Euphorbiaceae*], orth. var. = *Bradleja* Banks ex Gaertn., Fruct. 2: 127, t. 1, 09 (1791) = *Glochidion* J.R. Forster & G. Forster, Char. Gen. Pl., ed. 1: 57 (1775).

\**Brotera* Cav., Icon. 5: 19, t. 433. (1799) et in Anal. Cienc. Nat. 1: 33 (1800) [*Sterculiaceae*] = *Melhania* Forssk., Fl. Aegypt.-Arab.: 64 (1775); non *Brotera* Spreng. in Schrad. J. Bot. 4: t.5 (1800) [*Compositae*], = *Flaveria* A. Juss.; nec *Brotera* Spreng., Nachr.

Bot. Gart. Halle: 15 (1801) 15 [*Labiatae*] = *Hypsis* Jacq.; nec *Brotera* Willd., Sp. Pl. 3: 2399 (1803) [*Compositae*] = *Cardopatium* A. Juss.; nec *Brotera* Vell., Fl. Flum.: 322 (1825) [*Tiliaceae*] = *Luhea* Willd.

\***Buena** Cav. in Anales Hist. Nat. 2: 278, t. 23 (1800) [*Rubiaceae*] = *Gonzalagunia* Ruíz & Pav., Prodr. 12 (1794) = *Gonzalea* Pers., Syn. 1: 32 (1805); non *Buena* Pohl, Pl. Bras.: Ic. 1: 8 (1827) [*Rubiaceae*] [= *Buena* Wedd. in Journ. Linn. Soc. 11: 185 (1869), *nom. illeg.*] = *Cosmibuena* Ruíz & Pav.

**Bursaria** Cav., Icon. 4: 30, t. 350 (1797) [*Pittosporaceae*].

\***Calboa** Cav., Icon. 5: 51, t. 476 (1799) [*Convolvulaceae*] = *Ipomoea* L., Sp. Pl. 1: 159 (1753).

**Calycera** Cav., Icon. 4: 34, t. 358 (1797) [*Calicera*] [*Calyceraceae*] = *Anomocarpus* Miers in Ann. & Mag. Nat. Hist., Ser. 3, 6: 351 (1860); et in Contrib. Bot. 2: 28 (1860); = *Discophytum* Miers ex Lindl., Veg. Kingd.: 701 (1847); = *Gymnocaulus* Phil. in Linnaea, 28: 705 (1856); = *Leucocera* Turcz. in Bull. Soc. Nat. Mosc. 21, I: 582 (1848).

\*\***Carelia** Juss. ex Cav. in Anales Ci. Nat. 6: 317 (1802) [*Asteraceae*], *nom. illeg.* = *Mikania* Willd., Sp. Pl. 3: 1742 (1803); non *Carelia* Fabr., Enum. Meth. Pl.: 85 (1759); nec *Carelia* Adanson, Fam. 2: 123 (1763); nec *Carelia* Less., Syn. Comp.: 156 (1832).

**Carmona** Cav., Icon. 5: 22, t. 438 (1799) [*Boraginaceae*] = *Ehretia* P. Browne, Civ. Nat. Hist. Jamaica: 168 (1756).

\*\***Castelia** Cav. in Anales Ci. Nat. 3: 134 (1801) [*Verbenaceae*], *nom. rejic.* vs. *Castela* Turpin in Ann. Mus. Natl. Hist. Nat. 7: 78 (1806) [*Simaroubaceae*] *nom. cons.*; = *Privya* Andanson Fam. 2: 505 (1763); non *Castelia* Liebm., Kjoeb. Vidensk. Meddel.: 108 (1853) [*Simaroubaceae*].

\***Clementea** Cav., Descripc. Plant.: 553 (1802) [*Marattiaceae*] = *Angiopteris* Hoffm. in Comm. Soc. Reg. Sci. Gotting., 12: 29 (1796), *nom. cons.*; non *Clementea* Cav. [*Leguminosae*] = *Canavalia* Andanson.

\*\***Clementea** Cav. in Anales Ci. Nat. 7: 63 (1804) [*Leguminosae*], *nom. illeg.* *Canavalia* Andanson, Fam. 2: 325 (1763) sect. *Clementea* (Cav.) Piper in Contr. U.S. Natl. Herb. 20 (14): 558 (1925); non *Clementea* Cav. [*Marattiaceae*].

\***Cephalophora** Cav., Icon. 6: 79, t. 599 (1801) [*Asteraceae*] = *Helenium* L., Sp. Pl.,

ed. 2: 886 (1753) = *Actinea* A. Juss. in Ann. Mus. Par. 2: 425, t. 61 (1803); = *Actinella* Pers., Syn. 2: 469 (1807); = *Graemia* Hook., Exot. Fl.: t. 189(1827); = *Grahamia* Spreng., Syst. 4, Cur. Post.: 297, 299 (1827); = *Ptillepida* Rafin. in Am. Monthly Mag. 1818: 268 (1818).

\*\***Chiranthodendron** Cerv. ex Cav. in Anales Ci. Nat. 6: 303, adnot. (1803) [*Sterculiaceae*], *nom. illeg.* = *Cheirostemon* Humb. & Bonpl., Pl. Aequin. 1: 81, t. 24 (1808); non Larréat., Descr. Pl.: 37 (1795) [*Sterculiaceae*].

**Cienfuegosia** Cav., Diss. 2: App. 2 (1786); et 3: 173-174. t. 72. f. 2 (1787) [*Malvaceae*] *Hibiscus* L., Sp. Pl. 2: 693 (1753) sect. *Cienfuegosia* (Cav.) Kuntze., Lex. Gen. Phan. (1903); *Cienfuegosia* Giseke, Praelect.: 452 (1792) (orthogr. var.) = *Fugosia* Juss., Gen.: 274 (1789)

**Cobaea** Cav., Icon. 1: 11, t. 16 (1791) [*Polemoniaceae*] *Cobaeaceae* D. Don in Edinburgh Philos. J. 10: 109 (1824); *Polemoniaceae* subfam. *Cobaeoideae* Arn., Encycl. Brit. ed. 7, 5: 121 (1832); *Polemoniaceae* trib. *Cobaeae* Meisn., Pl. Vasc. Gen. (Meisner) 180: 273 (1839); = *Rosenbergia* Oest. in Vidensk. Meddel. Kjobenh.: 30 (1856); non *Cobaea* Neck., Elem. 1: 129 (1790) [*Caprifoliaceae*] = *Lonicera* L.

\***Colladoa** Cav., Icon. 4: 37, t. 460 (1799) [*Gramineae*] = *Ischaemum* L., Sp. Pl. 2: 1049 (1753); Gen. Pl. ed. 5 (1754).

**Colona** Cav., Icon. 4: 47, t. 870 (1797) [*Tiliaceae*] = *Columbia* Pers., Syn. 2: 66 (1807) = *Diplophractum* Desf. in Mem. Mus. Par. 5: 34, t. 1 (1819).

**Condalia** Cav. in Anales Ci. Nat. 1: 39, l. 4 (1799) [*Rhamnaceae*], *nom. cons.* = *Condaliopsis* (Weberb.) Suess. in Engl. & Prantl, Naturl. Pflanzenfam., Aufl. 2, 20, d. 134: 392 (1953); = *Microrhamnus* A. Gray, Pl. Wright. 1: 33 (1852); non *Condalia* Ruíz & Pav., Prod.: 11, t. 2 (1794) [*Rhamnaceae*], *nom. rej.* = *Coccocypselum* P. Br.

**Cortesia** Cav., Icon. 4: 53, t. 377 (1797) [*Boraginaceae*].

**Cosmos** Cav., Icon. 1: 9, tt. 14, 79 (1791) [*Asteraceae*] = *Adenolepis* Less. in Linnaea 6: 510 (1831) = *Cosmea* Willd., Sp. Pl. 3: 2250 (1803) orthogr. var. = *Cosmus* Pers., Syn. 2: 477 (1807), orthogr. var.

**Cristaria** Cav., Icon. 5: 10, t. 418 (1799) [*Malvaceae*], *nom. cons.* vs. *Cristaria* Sonner., Voy. Indes Orient. 2: 247; 3: 284 (1783)

[*Combretaceae*], *nom. rej.*; = *Plarodrigoa* Looser in Rev. Sudamer. Bot. 2: 160 (1935).

*Cymbaecarpa* Cav., Elench. Pl. Hort. Martit.: 13 (1803) [*Asteraceae*].

*Dahlia* Cav., Icon. 1: 56, t. 80 (1791) [*Asteraceae*] = *Georgia* Spreng, Anleit. 2, II: 567 (1818); = *Georgina* Willd., Sp. Pl. 3: 2124 (1803); non *Dahlia* Thunb. in Skrivt. Naturh. Selsk. Kiobenh. 2: 133, t. 4 (1792) [*Hamelidaceae*] = *Trichocladus* Pers.

\**Dichroma* Cav. in Anales Ci. Nat. 3: 232 (1801) et Icon. 6: 59, t. 582 (1801) [*Scrophulariaceae*] = *Ourisia* Comm. ex Juss., Gen.: 100 (1789); non *Dichroma* Pers., Syn. 1: 57 (1805) [*Cyperaceae*] = *Dichromena* Michx.

*Dombeya* Cav., Diss. 2: App. 2 [4] (1786) et 3: 121. tt. 38, 41 (1787) [*Sterculiaceae*], *nom. cons.* = *Assonia* Cav., Diss. 2, App. 2 [5] (1786) et Diss. 3: 120 (1787); = *Astrapaea* Lindl., Collect. Bot.: t. 14 (1822); = *Hilsenbergia* Boj. in Ann. Sc. Nat. Ser. II, 28: 189 (1842); = *Königia* Comm. ex Cav., Diss. 3: 120, 121 (1787) [= *Koenigia* Comm. ex A. Juss., Gen.: 275 (1789)]; = *Leeuwenhoeckia* E. Mey. ex Endl. Nov. Stirp. Dec.: 37 (1839); = *Vahlia* Dahl, Obs.Bot.: 21 (1787); = *Walcutia* J. F. Gmel., Syst.: 102X (1791); = *Xeropenalum* Delile, Cent. Pl. Meroe: 84 (1826); non *Dombeya* L'Hér., Stirp. Nov.: 33. t. 17 (1784) [*Bignoniaceae*] = *Touretia* Juss.; nec *Dombeya* Lamb. Encyc. 2: 301. t. 828 (1786) [*Araucariaceae*] = *Araucaria* Juss.

*Dyssodia* Cav. in Anales Ci. Nat. 6: 334 (1802) [*Asteraceae* (= *Compositae*)] = *Boebera* Willd., Sp. Pl. 3: 2125 (1803); = *Clomenocoma* Cass. in Bull. Soc. Philom.: 199 (1816) 199; et in Dict. Sc. Nat. 9: 416 (1817); = *Comaclinium* Scheidw. & Planch., Fl. Serres 8: 19, t. 756 (1852); = *Hymenatherum* Cass., Bull. Soc. Philom.: 12 (1817); = *Rosilla* Less., Syn. Comp.: 245 (1832); non *Dyssodia* Willd., Enum. Hort. Berol. 900 (1809) = *Adenophyllum* Pers.

*Epacris* Cav., Icon. 4: 25, t. 344 (1797) [*Epacridaceae*] *nom. cons.* vs. *Epacris* J.R. Forster & G. Forster, Char. Gen. Pl., ed. 1: 10 (1775), *nom. rej.*

*Eucryphia* Cav., Icon. 4: 48, t. 372 (1797) [*Eucryphiaceae*] *Eucryphia* Pers., Syn. Pl. 2: 92 (1807), orthogr. var.; = *Carpadontos*, Labill. Voy. 2: 16, t. 18 (1798); = *Pellinia*, Molina, Sagg. Chile, ed. 2: 160 (1810).

*Eustephia* Cav., Icon. 3: 20, t. 238 (1794) [*Amarylloidaceae*].

*Flabellaria* Cav., Diss. 9: 436, t. 264 (1790) [*Malpighiaceae*].

*Francoa* Cav. in Anales Ci. Nat. 4: 236 (1801) 236 [*Saxifragaceae*].

*Franseria* Cav., Icon. 2: 78, t. 200 (1793) [*Asteraceae*], *nom. cons.* *Ambrosia* subgen. *Franseria* (Cav.) Miao & al. in Pl. Syst. Evol., 194: 252 (1995); = *Gaertneria* Medikus, Phil. Bot. 1: 45 (1789); = *Hemiambrosia* Delpino, Studi Ar-tem.: 57 (1871); = *Hemixanthidium* Delpino, Studi Artem.: 60 (1871); = *Xanthidium* Delpino, Studi Artem.: 62 (1871).

*Galphimia* Cav., Icon. 5: 61, t. 489 (1799) [*Malpighiaceae*] = *Thryallis* L. Sp. Pl. ed. 2: 554 (1762).

\**Glomeraria* Cav., Desc. Pl.: 319 (1802) [*Amaranthaceae*] = *Amaranthus* L., Sp. Pl. 2: 989 (1753).

\*\**Guararibea* Cav., Diss. 2: App. (1785), err. typ. [*Malvaceae* (*Bombacaceae*)] = *Quararibea* Aubl, Pl. Gui. 2: 691, t. 278 (1775) = *Gerberia* Scop., Introd.: 286 (1777).

*Guioa* Cav., Icon. 4: 59, t. 373 (1797) [*Sapindaceae*] = *Cupania* Plum ex. L., Sp. Pl. 1: 200 (1753).

*Gynopleura* Cav., Icon. 4: 51 (1798) [*Pasifloraceae* (*Malesherbiaceae*)] = *Malesherbia* Ruiz & Pav., Fl. Peruv. Prodr.: 45 (1794).

*Heterosperma* Cav., Icon. 3: 34, t. 267 (1794) (= *Heterospermum* Cav.) [*Asteraceae*] = *Microdonta* Nutt. in Trans. Am. Phil. Soc., n. s. 7: 369 (1841); non *Heterosperma* Tausch, Flora 17: 1. 357 (1834) = *Heteromorpha* Cham. & Schlecht.

*Hoffmanseggia* Cav., Icon- 4: 63, t. 392 (1797) [*Leguminosae*] = *Melanosticta* DC., Mem. Leg.: 474. t. 69 (1825); et Prod. 2: 485 (1825); = *Schrammia* Britton & Rose in N. Amer. Fl., 23: 317 (1930)

*Huanaca* Cav., Icon. 6: 18, t. 528 (1801) [*Apiaceae*] = *Diplaspis* Hook. f. in Hook. Lond. Journ. Bot. 6: 469 (1847); = *Lechleria* Phil. in Linnaea, 33: 93 (1864-65); = *Pozopsis* Hook., Ic. Pl.: t. 859 (1852); = *Triscidium* Phil. in Anal. Univ. Chil. 1: 61 (1861).

*Humata* Cav., Descr. Pl. 1: 272 (1802) [*Davalliaceae*] *Davallia* Smith in Mém. Acad. Roy. Sci. Turin 5: 414, t. 9(6) (1793) subgen. *Humata* (Cav.) Baker in Ann. Bot. (London) 5 (1891); *Davallia* sect. *Humata* (Cav.) C. Presl, Tent. Pteridogr. Gen. Filicac. (1836); = *Pachypleuria* (C. Presl) C. Presl, Epim. Bot.: 98 (1849).

\*\**Königia* Comm. ex Cav., Diss. 3: 120, 121 (1787) [*Sterculiaceae*] nom. illeg., non *Koenigia* L., Mant. 1: 3 (1767) [*Polygonaceae*] *Koenigia* Comm. ex A. Juss., Gen.: 275 (1789) = *Dombeya* Cav., Diss. 2: App. 2 (1786) et 3: 121. tt. 38, 41 (1787).

*Lagascea* Cav. in Anales Ci. Nat. 6: 331 (1803) (*Lagasca*), = *Lagascea* Cav. ex Willd. Enum. Hort. Berol. 941(1809) [*Asteraceae*] = *Nocca* Cav., Icon. 3: 12, t. 224 (1794); = *Noccea* Willd., Sp. Pl. 3: 2393 (1803); = *Noccea* Jacq., Fragm.: 58, t. 85 (1805).

\**Laguna* Cav., Diss. 2: App. 2 (1786); et 3: 175, t. 71, f. 1 (1787) [*Malvaceae* s.a.] = *Hibiscus* L., Sp. Pl. 2: 693 (1753).

*Larrea* Cav. in Anales Hist. Nat. 2: 119, tt. 18, 19 (1800) [*Zygophyllaceae*] nom. cons. = *Covillea* Vail., Bull. Torrey Bot. Club 22: 229 (1895); = *Neoschroetera* Briq. in Candollea, 2: 514 (1926); = *Schroeterella* Briq. in Veroff. Geobot. Inst. Rubel 3: 662 (1925); non *Larrea* Ortega, Nov. Pl. Descr. Dec.: 15 (1797) [*Leguminosae*], nom. rej. vs. *Hoffmannseggia* Cav., nom. cons.

\*\**Linkia* Cav., Icon. 4: 61, t. 389 (1797) [*Proteaceae*], nom. rej. vs. *Persoonia* Sm. in Trans. Linn. Soc. London 4: 215 (1798) nom. cons.; non *Linkia* Pers., Syn. 1: 219 (1805) [*Loganiaceae*] = *Desfontainia* Ruiz & Pav.

*Lopezia* Cav., Icon. 1: 12, t. 18 (1791) [*Onagraceae*] = *Diplandra* Hook. & Arn., Bot. Beech. Voy.: 291, t. 59 (1839), nom. rej.; = *Jehlia* Hort. Germ. ex Planch., Fl. Serres, 7: 177 (1851-52); = *Pelozia* Rose in Contrib. U. S. Nat. Herb. 12: 295 (1909); = *Pisaura* Bonato, Monog. (1793); ex Endl., Gen.: 1194 (1841); = *Pseudolopezia* Rose in Contr. U. S. Natl. Herb. 12: 297 (1909); = *Riesenbachia* C. Presl, Rel. Haenk., 2: 36, t. 54 (1831); = *Semeiandra* Hook. & Arn., Bot. Beech. Voy.: 291, t. 59 (1839).

\*\**Loureira* Cav., Icon. 5: 17, t. 429 (1799) [*Euphorbiaceae*], nom. illeg. = *Jatropha* L., Sp. Pl. 2: 1008 (1753); non *Loureira* Rauschel, Nom. ed. 3: 67 (1797) [*Celastraceae*]; nec *Loureira* Meissn., Gen. Comm.: 53 (1837) [*Inc. sede*].

\*\**Luffa* Cav., Icon. 1: 7, tt. 9, 10 (1791), [*Cucurbitaceae*] nom. illeg. = *Luffa* Mill., Gard. Dict. Abridg. ed. 4 (1754) = *Poppya* Neck, Elem. 1: 241 (1790); = *Trevouxia* Scop., Introd.: 152 (1777); = *Turia* Forssk., Fl. Aegypt. Arab.: 165 (1775)

*Magallana* Cav., Icon. 4: 50, t. 374 (1797) [*Geraniaceae* (*Tropaeolaceae*)] = *Tropaeolum* L., Sp. Pl. 1: 345 (1753); non *Magallana* Comm. ex DC., Syst. 1: 443 (1818) [*Magnoliaceae*] = *Magellania* Comm.

\*\**Malvaviscus* Cav., Diss. 3: t. 48, (1787), nom. illeg. [*Malvaceae* s.a.] non *Malvaviscus* Fabr., Enum. Meth. Pl. 155 (1759); nec *Malvaviscus* Dill. ex Adans., Fam. 2: 399 (1763).

*Milla* Cav., Icon. 2: 76, t. 196 (1793) [*Liliaceae*] = *Askolame* Rafin., Fl. Tellur. 2: II (1836); = *Gyrenia* Knowles & Westc. ex Loud. in Hort. Brit. Suppl. 2: 639 (1839); = *Ipheion* Rafin., Fl. Tellur. 2: 12 (1836); = *Millea* Willd. Sp. Pl. ed. 4, 2: 62 (1799); = *Tulophos* Rafin., Fl. Tellur. 3: 71 (1836); non *Milla* Vand., Fl. Lusit. Bras. Spec.: 43, t. 3 (1788) [*Scrophulariaceae*] = *Herpestis* Gaertn.

*Mitrania* Cav. in Anales Ci. Nat. 3: 230, t. 31 (1801) [*Gesneriaceae*] nom. cons. = *Diplocalyx* Presl, Bot. Bemerk.: 146 (1844); non *Mitrania* J.F. Gmel., Syst.: 799 (1791) [*Myrtac.*].

*Molina* Cav., Diss. 9: 435, t. 263 (1790) [*Malpighiaceae*] = *Hiptage* Gaertn., Fruct. 2: 69, t. 116 (1791); non *Molina* Giseke, Prael. Linn.: 368 (1792) [*Sapindaceae*] = *Molinæa* Comm., *Cupania* Plum; nec *Molina* Ruiz & Pav., Prod.: 111, t. 24 (1794) [*Compositae*] = *Baccharis* L.; nec *Molina* Gay, Fl. Chil., 5: 345, t. 61 (1833) [*Euphorbiaceae*] = *Dysopsis* Baill.

\**Mustelia* Cav. ex Steud., Nom. ed. 2<sup>a</sup>, 1: 361, in syn. (1840); et 2: 168 (1840) [*Gramineae* (= *Poaceae*)] = *Chusquea* Kunth, Syn. Pl. Aequin. 1: 254 (1822), et in J. Phys. Chim. Hist. Nat. Arts 95: 151 (1822); non *Mustelia* Spreng., Nachr. I. Bot. Gart. Halle: 28 (1801) et in Trans. Linn. Soc. 6: 152, t. 13 (1802) [*Compositae*].

\*\**Nocca* Cav., Icon. 3: 12, t. 224 (1795) [*Compositae*] nom. rej. vs. *Lagascea* Cav. in Anales Ci. Nat. 6: 331 (1803), nom. cons.

*Oleandra* Cav. in Anales Hist. Nat. 1: 115 (1799) [*Oleandraceae*] *Aspidium* Swartz in Schrad. J. Bot. 1800(2): 29 (1801) subgen. *Oleandra* (Cav.) Splitg. in Tijdschr. Wis-Natuurk. Wetensch. Eerste Kl. Kon. Ned. Inst. Wetensch. 7: 411 (1848) = *Neuronia* D. Don, Prod. Fl. Nepal., 6 (1825); = *Ophiopteris* Reinw., Syll. Plant. 2: 3 (1824).

*Palaua* Cav. Diss. 1: 40, t. 11., f. 4,5 (1785) [*Malvaceae*] *Palava* Juss., Gen. 271 (1789), orthogr. var.; non *Palaua* Ruiz & Pav., Prod.: 100, t. 22 (1794). [*Ternstroemiaceae*].

\**Parosela* Cav., Descr. Pl. 1: 185 (1802) [*Leguminosae*] *Parosella* Cav. ex DC., Prodr. 2: 244 (1825), orthogr. var. = *Dalea* L., Op. Var.: 244 (1758)

\**Pauletia* Cav., Icon. 5: 5, t. 409 (1799) [*Leguminosae*] = *Bauhinia* L., Sp. Pl. 1: 374 (1753).

*Pavonia* Cav., Diss. 2: App. 2 (1786), et 3: 132, t. 45 (1787) [*Malvaceae*] = *Asterochlaena* Garcke in Bot. Zeit. 8: 666 (1850); = *Brehmia* Schrank, in Syll. Ratisb. 1: 85 (1824); = *Cancellaria* (DC.) Mattei in Rev. Umbria Medica, 2, 14: 214-16 (1921); = *Diplopenta* Alef. in Oestr. Bot. Zeit. 13: 10 (1863); = *Gree-vesia* F. Muell. in Hook. Kew Journ. 7: 8 (1856); = *Lass* Adans., Fam. Pl. 2: 400, 568. (1763); = *Lebretonia* Schrank, Pl. Rar. Hort. Monac.: t. 90 (1819); = *Lopimia* Nees & Mart. in Nov. Act. Nat. Cur. 9: 96 (1823); = *Malache* B. Vog. in Trew, Pl. Select.: 50. t. 90 (1772); = *Pentameris* E. Mey. in Drege, Zwei. Pfl. Docum.: 210 (1843); = *Pseudopavonia* Hassl. in Repert. Spec. Nov. Regni Veg. 7: 74 (1909); = *Pteropavonia* Mattei in Rev. Umbria Medica, 2, 14: 214-16 (1921); = *Thorntonina* Reichb., Consp.: 202 (1828); = *Typhalea* Neck., Elem. 2: 412 (1790); non *Pavonia* Ruiz & Pav., Prod. 127. t. 28 (1794) [*Monimiaceae*] = *Laurelia* Juss.; nec *Pavonia* Domb. ex Lam., Tabl. Encyc. (Ill.), 1: 421 (1800) [*Boraginaceae*] = *Cordia* L.

\*\**Perojoa* Cav., Icon. 4: 29, t. 349 (1797) [*Epacridaceae*] nom. rej. vs *Leucopogon* R. Br., Prodr.: 541 (1810), nom. cons. *Peroa* Pers., Syn. Pl. 1: 174 (1805) (var. orthogr.); *Leucopogon* R.Br. sect. *Perojoa* (Cav.) Benth., Fl. Austral. 4 (1868).

*Piqueria* Cav., Icon. 3: 18, t. 235 (1794) [*Asteraceae*] = *Phalacraea* DC., Prodr. 5: 105 (1836).

\*\**Poiretia* Cav., Icon. 4: 24 (1797) [*Epacridaceae*] nom. rej. vs *Poiretia* Vent., Mém. Cl. Sci. Math. Inst. Natl. France 1807(1): 4 (1807) [*Leguminosae*] nom. cons.; = *Sprengelia* Smith, in Vet. Acad. Handl. Stockh.: 260 (1794) et Tracts.: 269, t. 2 (1798); non *Poiretia* Gmel., Syst. Nat., ed. 13(2): 263 (1791) [*Rubiaceae*]; nec *Poiretia* Smith in Trans. Linn. Soc. London, Bot. 9: 304 (1808) [*Legumin.*].

\**Pomaria* Cav., Icon. 5: 1, t. 402 (1799) [*Leguminosae*] = *Caesalpinia* L., Sp. Pl. 1: 380 (1753).

\**Portesia* Cav., Diss. 7: 369, t. 215-216 (1789) [*Meliaceae*] = *Trichilia* P. Browne, Civ. Nat. Hist. Jamaica: 278 (1756)

*Quivisia* Cav., Diss. 7: 367, t. 211 (1789) [*Meliaceae*] *Quivisia* Comm. ex Juss., Gen. Pl.: 264 (1789), nom. illeg. = *Turraea* L., Mant. 2: 150 (1771).

\**Rizoa* Cav. in Anales Ci. Nat. 3: 132 (1801) [*Labiatae*] = *Gardoquia* Ruiz & Pav., Prodr.: 86. t. 17 (1794).

*Ruizia* Cav., Diss. 2: App. 2 (1786) et 3: 117, tt. 36, 37 (1787) [*Sterculiaceae*]; non *Ruizia* Ruiz & Pav., Prodr.: 135. t. 29 (1794) [*Lauraceae*] = *Peumus* Molina.

\*\**Salmia* Cav., Icon. 3: 24, t. 246 (1794) [*Liliaceae*] nom. rej. vs *Salmea* D.C., Cat. Hort. Monsp.: 140 (1813) [*Compositae*], nom. cons. = *Sansevieria* Thunb., Sp. Pl. 2: 159 (1799); non *Salmia* Willd. in Ges. Naturf. Fr. Berl. Mag. 5: 399 (1811) [*Cyclanthaceae*].

*Sandoricum* Cav., Diss. 7: 359, tt. 202 et 203 (1789) [*Meliaceae*].

*Selliera* Cav. in Anales Hist. Nat. 1(1): 41, t. 5, f. 2 (1799); et Icon. 5: 49, t. 474 (1799) [*Goodeniaceae*].

\*\**Scordium* Cav. Icon. 1: 19, t. 31 (1791) [*Labiatae*] nom. illeg. = *Scordium* Gilib., Fl. Litan. 1: 95 (1781); = *Teucrium* L., Sp. Pl. 1: 562 (1753) sect. *Scordium* Benth., Lab. Gen. Sp.: 678 (1835); non Mill., Gard. Dict. Abridg. Ed. 4 (1754) [= *Teucrium* L. p.p.].

*Senra* Cav., Diss. 2: 83 et 104, t. 35, f. 3 (1786) (= *Serra* Cav., orthogr. var.) [*Malvaceae*] *Serra*, Spreng. Syst. 3: 78 (1826), orthogr. var. = *Dumreichera* Hochst. in Flora, 31, I: Intell. 26 (1838).

*Stevia* Cav., Icon. 4: 32, tt. 354 (1797) [*Asteraceae*] = *Mustelia* Spreng. Nachr. I. Bot. Gart. Halle: 28 (1801); et in Trans. Linn. Soc. 6: 152, t. 13 (1802); = *Nothites* Cass. in Dict. Sc. Nat. 35: 163 (1825); = *Xetoligus* Rafin., New Fl. Am. 4: 74 (1836).

\**Strigilia* Cav. Diss. 7: 358, t. 201 (1789) [*Styracaceae*] = *Styrax* L., Sp. Pl. 1: 444 (1753); Gen. ed. 1: 143 (1737).

\**Stylocoryna* Cav., Icon. 4: 45, t. 368 (1797) [*Rubiaceae*] = *Aidia* Lour., Fl. Cochinch.: 143 (1790) = *Randia* Houst ex. L., Sp. Pl. 2: 1192 (1753).

\*\**Suriana* Domb. & Cav. ex. D. Don in Edinb. N. Phil. Journ. 13: 238 (1832), nom. illeg. [= *Suriana* Domb. ex Meissn., Gen. Comm. 235 (1841)] [*Phytolaccaceae*] = *Ercilla* A. Juss. in Ann. Sc. Nat. Ser. I., 25: 11

(1832); non *Suriana* L., Sp. Pl. 2: 284 (1753) [*Surianaceae/Simaroubaceae*].

**Tectaria** Cav. in Anales Hist. Nat. 1(2): 115 (1799); Descr. Pl. 1: 249 (1802) [*Dryopteridaceae*] = *Aspidium* Swartz in Schrad. J. Bot. 1800(2): 29 (1801) subgen. *Aspidium*; = *Bathmium* C. Presl ex Link, Fil. Spec.: 99, 114 (1841); = *Cardiochlaena* Fée, Gen. Fil.: 314 (1850); = *Cionidium* T. Moore, Gard. Comp.: 143 (1852); et in Proc. Linn. Soc. 2: 212 (1854); = *Dictyoxiphium* Hook., Gen. Fil.: t 62 (1840); = *Dryomenis* Feé, . Fil.: 225 (1850); = *Grammatosorus* Regel, Ind. Sem. ht. Petr.: 75 (1866); et Gartenflora 15: 335 (1866); = *Hemigramma* H. Christ in Bull. Boiss. 2: 1006, (1906); et in Phil. Journ. Sci. Bot. 2: 170 (1907); = *Lenda* Koidz. in Acta Phytotax. Geobot. 5: 142 (1936); = *Luerssenia* Kuhn ex Luerss., Bot. Centralbl., 11: 77 (1882); = *Microbrochis* C. Presl, Epim. Bot.: 51 (1849); = *Phlebiogonium* Fée, Gen. Fil.: 314 (1850); = *Podopeltis* Fée, Gen. Fil.: 286 (1850); = *Polydictyum* C. Presl, Epim. Bot.: 52 (1849); = *Quercifilix* Copel. in Phil. Journ. Sci. 37: 408 (1928); = *Sagenia* C. Presl, Tent. Pter.: 86 (1836); = *Stenosemia* C. Presl, Tent. Pter.: 237 (1836); = *Trichiocarpa* (Hook.) J. Sm., Cat. Kew Ferns: 7 (1856).

**Tetrapteris** Cav., Diss. 9: 433, tt. 260-262 (1790) [*Malpighiaceae*] *Tetrapterys* A. Juss. in Ann. Sc. Nat. Ser. 2, 13: 261 (1840), orthogr. var.; non *Tetrapteris* Graden in Linn. Corresp. 1: 406 (1821) [*Styracaceae*] = *Halesia* L.

\***Tricycla** Cav., Icon. 6: 78, t. 598 (1801) [*Nyctaginaceae*] = *Bougainvillea* Comm. ex Juss., Gen. Pl.: 91 (1789).

**Triguera** Cav., Diss. 2, App. 1: t. A (1786) [*Solanaceae*], nom. cons. vs. *Triguera* Cav., Diss. 1: 41 (1785) [*Malvaceae*] nom. rej.

\*\***Triguera** Cav., Diss. 1: 41 (1785) [*Malvaceae* s.a.] nom. rej. vs. *Triguera* Cav., Diss. 2, App. 1: t. A (1786) [*Solanaceae*] nom. cons. = *Hibiscus* L., Sp. Pl. 2: 693 (1753).

\*\***Ugena** Cav., Icon. 6: 73 (1801); et Anales Ci. Nat. 4: 249 (1801) [*Schizaeaceae*] = *Ramondia* Mirbel in Bull. Soc. Philom. 2: 179 (1801) nom. rej. vs. *Lygodium* O. Swartz, J. Bot. Schrad. 1800 (2): 7, 106 (1801) nom. cons. *Hugona* Cav. ex J.J. Roemer in Arch. Bot. (Leipzig) 2: 486 (1801), orthogr. var.

\***Usteria** Cav., Icon. 2: 15, t. 116 (1793) [*Scrophulariaceae* (*Loganiaceae*)] = *Maurandya* Ortega, Nov. Pl. Descr. Dec.: 21 (1797);

non *Usteria* Willd. in Roem. & Usteri, Mag.: 151 (1790) et Willd. ex Ges., Naturf. Fr. Berl. Schr. 10: 51, t. 2 (1792) [*Loganiaceae*]; nec *Usteria* Medik. in Act. Acad. Theod. Palat. 6, Phys.: 480 (1790) [*Liliaceae*] = *Scilla* L.; nec *Usteria* Dennst., Schluess. Hort. Malab.: 31 (1818) [*Euphorbiaceae*] = *Acalypha* L.

\*\***Vintenatia** Cav., Icon. 4: 28, t. 349 f. 1 (1797) [postea *Ventenatia* Cav., Icon. 4: 79 (1797)] [*Epacridaceae*] nom. rej. vs. *Ventenata* Koeler, Desc. Gram. 272 (1802) [*Gramineae*], nom. cons. = *Astroloma* R. Br., Prod.: 538 (1810) *Styphelia* Smith, Spec. Bot. New Holl.: 45, t. 14 (1793) sect. *Ventenatia* (Cav.) Kuntze, Lex. Gen. Phanerog. (1903); = *Melichrus*, R. Br., Prod.: 539 (1810); non *Ventenatia* Beauv., Fl. Owar. 1: 29, t. 17 (1805) [*Bixaceae*] = *Oncoba* Forsk.; nec *Ventenatia* Smith, Exot. Bot. 2: 13, tt. 66, 67 (1805) [*Campanulaceae*] = *Stylidium* Sw.; nec *Ventenatia* Tratt., Gen. Pl. Disp.: 86 (1802) [*Euphorbiaceae*] = *Pedilanthus* Neck.

\***Vitmania** Turra ex Cav., Icon. 3: 53 (1794) [*Nyctaginaceae*] = *Oxybaphus* L'Her. ex Willd., Sp. Pl., ed. 5 1(1): 170 (185) (1797); et Vahl, Enum. 2: 39 (1806).

**Viviania** Cav. in Anales Ci. Nat. 7: 211, t. 49 (1804) [*Geraniaceae* (*Tropaeolaceae*)] = *Araeoandra* Lefor. in Univ. Connect. Occas. Pap., Biol. Sci. ser. 2(15): 238 (1975); = *Caesarea* Cambess. in Mem. Mus. Par. 17: 373, t. 18 (1829); = *Cissarobryon* Kunze ex Poepp., Fragm. Syn. Pl. Chile: 29 (1833); = *Linostigma* Klotzsch in Linnaea, 10: 438 (1836); = *Macraea* Lindl. in Brand. Journ. 25: 104 (1828); = *Xeropetalon* Hook., Bot. Misc. 1: 174 (1830); non *Viviania* Raf. in Speech. 1: 117 (1814) [*Rubiaceae*] = *Guettarda* L.; nec *Viviania* Willd. ex Less. in Linnaea 4: 318 (1829) [*Compositae*] = *Liabus* Adanson; nec *Viviania* Colla in Mem. Soc. Linn. Paris 4: 25 (1826) [*Rubiaceae*] = *Billiottia* L.

\***Willdenowa** Cav., Icon. 1: 61, t. 89 (1791) [*Asteraceae*] = *Adenophyllum* Pers., Syn. Pl. 2: 458 (1807).

\***Ximenesia** Cav., Icon. 2: 60, t. 178 (1793) [*Asteraceae*] = *Verbesina* L., Sp. Pl. 2: 901 (1753).

**Zuccagnia** Cav., Icon. 5: 2, t. 403 (1799) [*Leguminosae*]; non *Zuccagnia* Thunb., Nov. Gen., 9: 127 (1798) (*Zuccagnia*) [*Liliaceae*].

## ANEXO II. TÁXONES DE RANGO SUPRAGENÉRICO COMBINADOS A PARTIR DE LOS NOMBRES DE GÉNEROS DE CAVANILLES

### 1. Órdenes

*Calycerales* Takht. ex Reveal in *Phytologia* 79: 72 (1996).

*Francoales* Takht., *Divers. Classif. Fl. Pl.*: 266 (1997).

### 2. Familias

*Arjonaceae* Tiegh. in *Bot. Jahresber.* (Just) 24: 279 (1898).

*Calyceraceae* R. Br. ex Rich. in *Mém. Mus. Hist. Nat.* 6: 74 (1820).

*Cobaeaceae* D. Don in *Edinburgh Philos. J.* 10: 111 (1824) (*Cobeaceae*).

*Dombeyaceae* Kunth ex Desf., *Tabl. Ecole Bot.*, ed. 3: 252 (1829) (*Dombeyae*).

*Epacridaceae* R. Br., *Prodr.*: 535 (1810), *nom. cons.*

*Eucryphiaceae* Endl., *Ench. Bot.*: 528. 15-21 (1841) (*Eucryphiae*), *nom. cons.*

*Francoaceae* A. Juss. in *Ann. Sci. Nat.* (Paris) 25: 9 (1832), *nom. cons.*

*Lopeziaceae* (Spach) Lilja, *Skånes Fl.*, ed. 2: 980 (1870).

*Oleandraceae* Ching ex Pic. *Serm. in Webbia* 20: 745 (1965).

*Tectariaceae* Panigrahi in *J. Orissa Bot. Soc.* 8: 41 (1986).

*Vivianiaceae* Klotzsch in *Linnaea* 10: 433 (1836).

### 3. Subfamilias

*Cobaeoideae* Arn., *Encycl. Brit.*, ed. 7, 5: 121 (1832) (*Cobaeae*).

*Dombeyoideae* Beilschm. in *Flora* (Bieb.) 16(2): 86, 106 (1833) (*Dombeyaceae* s. *Wallichiae*).

*Epacridoideae* Link, *Handbuch* 1: 601 (1829) (*Epacrideae*).

*Eucryphoideae* Burnett, *Outl. Bot.*: 797 (1835) (*Eucryphidae*).

*Francooideae* J. Williams in Balf., *Man. Bot.*, ed. 3: 437 (1855) (*Galacieae* o *Francoaeae*).

*Lopezioideae* Burnett, *Outl. Bot.*: 729 (1835) (*Lopezidae*).

*Vivianoideae* Arn., *Encycl. Brit.*, ed. 7, 5: 99 (1832) (*Vivianiaeae*).

### 4. Tribus

*Arjoneae* Miers in *J. Linn Soc.*, *Bot.* 17: 127 (1878).

*Balbisieae* Baill. in *Adansonia* 9: 361, 371 (1873).

*Boldoeae* Heimerl in Engl. & Prantl, *Nat. Pflanzenfam.* III, 1b: 21, 31 (1889).

*Bonplandiaeae* Baill., *Hist. Pl.* 10: 338, 342 (1890).

*Cobaeaeae* Meisn., *Pl. Vasc. Gen.*: *Tab. Diag.* 273, *Comm.* 180 (1840) (*Cobaeaceae*).

*Dombeyaeae* Kunth ex DC., *Prodr.* 1: 497 (1824) (*Dombeyaceae*).

*Epacridaeae* Dumort., *Anal. Fam. Pl.*: 28 (1829) (*Epacraeae*).

*Eucryphiaeae* Cambess. ex G. Don, *Gen. Hist.* 1: 599, 613 (1831).

*Francoeaeae* Spach, *Hist. Nat. Vég.* 5: 39, 68 (1836) (*Francoaceae*).

*Galphimieae* Nied. in Engl. & Prantl, *Nat. Pflanzenfam.* III, 4: 53, 67 (1890).

*Milleaeae* Baker in *J. Linn. Soc.*, *Bot.* 11: 355 (1870).

*Lopeziaeae* Spach, *Ann. Sci. Nat. Bot.*, sér. 2, 4: 162 (1835).

*Oleandreaeae* J. Sm., *Ferns Brit. For.*: 71, 73 (1866).

*Steviaeae* Horan., *Char. Ess. Fam.*: 93 (1847) (*Steviariaeae* s. *Eupatoriaceae*).

*Triguereaeae* Hogg, *Veg. Kingd.*: 544 (1858).

*Vivianiaeae* (Klotzsch) Kitt. in A. Rich., *Nouv. Elém. Bot.*, ed. 3, *Germ. transl.*: 867 (1840) (*Vivianaceae*).

### 5. Subtribus

*Boldoinaeae* Benth. & Hook.f., *Gen. Pl.* 3: 3 (1880) (*Boldoeae*).

*Dombeyinaeae* A. Dumont, *Bot. in Jahrb. Syst.* 10(Litt.): 2 (1888) (*Dombeyaeae*).

*Epacridinaeae* Kitt. in A. Rich., *Nouv. Elém. Bot.*, ed. 3, *Germ. transl.*: 824 (1840) (*Epacraeae*).

*Eustephiinaeae* Pax in Engl. & Prantl, *Nat. Pflanzenfam.* II, 5: 102, 113 (1887) (*Eustephiinaeae*).

*Galphimiinaeae* Nied. in Engl. & Prantl, *Nat. Pflanzenfam.* III, 4: 53, 69 (1890).

*Lagascinaeae* Benth. & Hook.f., *Gen. Pl.* 2: 166, 190 (1873) (*Lagascaceae*).

*Mitrariinaeae* J. Hanst. in *Linnaea* 26: 198, 199 (1854) (*Mitrarieaeae*).

*Piquerieinaeae* Benth. & Hook.f., *Gen. Pl.* 2: 165, 172 (1873) (*Piquerieaeae*).

*Triguerinaeae* Dunal in DC., *Prodr.* 13(1): 4, 21 (1852) (*Triguereaeae*).

(Recibido el 2-IX-2004)