

ESTUDIOS SOBRE LUCERNAS ROMANAS (IV)

1. EL CERAMISTA MVNSVC.—El hallazgo, en Herrera de Pisuerga, de un fragmento de lucerna con la marca de ceramista. MVNSVC¹ da pie a replantear la presencia de sus productos en la Península Ibérica².

Es posible que L.MVN.SVC., *Lucius Munatius Successus*, estuviera unido por vínculos de parentesco a algunos de los *Munatii* cuyas marcas de lucernas, con la excepción del solitario MVNATIVS F, conocido únicamente por una marca de Cherchel³, se atestiguan MVN (atius) HEL (...), MVN (atius) PHILE (ros?), LMVNATIVS RES (titutus) siendo el más prolífico L. MVN (atius) TREP (tus)⁴. En favor del parentesco podrían aducirse la frecuencia del *cognomen* de origen griego, latinizado en el caso de Treptus (= *Threptos*) y el *praenomen* Lucius. El área de difusión de sus productos, dadas las coincidencias, no se opone a este hecho pero tampoco lo confirma. Es el área del Mediterráneo occidental, de las costas tirrénicas, que sólo Successus y Treptus cubren con amplitud. Más prolífico, sin duda, el segundo, y buen merecedor de una monografía. Igualmente en el caso de L. MV. ADIEC.

La existencia de marcas L. MVN. SVC y MVN. SVC, independientemente como en este caso, de fracturas o letras iniciales borrosas, no parece ser segura. Respecto al uso de una u otra no parecen existir diferencias cronológicas. La marca L.M.S. parece más relacionable con el ceramista L.M.S.A. L.M.SV solo me es conocida en un caso (CIL VIII, 22644, 225, r.). Podría ser de L.M.S.A, bien documentada en Africa (CIL VIII, 10478, 24 a-b. 22644, 197 a-c. *Brants*, 715. *Deneauve* 578). LMVNSVC está documentado en España (BALIL, *AEArg*) Barcelona, Tarragona, Itálica, *vacat* en Baeo (*vide infra*). Ciudadela (*Menorca* n.º 9). Ya se ha anotado su distribución tirrénica (BALIL, cit.) con indicadoras presencias en Roma (*Not. Sc.*, 1918, 24) Albin-timilium (*MonAnt.*, XXIX, 1923, c. 110) Marsella (*Bailly*, 107), y el complejo sardo-menorquín (*Sotgiu*, 454, a-b)⁵.

Las formas documentadas, aparte una hexalychnis (CIL, XV, 6564,2 y una cuadrada (CIL XV 6564,9) son:

Dressel 15 (CIL XV, 6564, 1-2, ocho ej.).

Dressel 16 (*idem*, 4).

Dressel 19 (*idem*, 8).

Dressel 20 (*idem*, 5).

Dressel 11 (=L.IV = *Deneauve* VA. = *Ponsich*, II B = *Bailey* B).

BAYLEY G (*Auktion* XII, n.º 11. Itálica, cit.).

Dressel 12-13 (= *Deneauve* B. *Bailey*, D.).

Aunque solo un ejemplar peninsular, Itálica, conserva la forma, puede señalarse que la actividad de este ceramista es más reciente de lo que podría

¹ Colección particular. Debo su conocimiento a don Cesáreo Pérez-González.

² *Vide infra*.

³ CIL VIII 22654, 215.

⁴ MVNA... (CIL VIII 22654, 214. Cartago) y MVNA... R (sic) *Not. Sc.* 1876, 38 = CIL XI 6699, 13) deben corresponder a MVNA RES quizás identificable con L.M.RES.

⁵ Sin procedencia, SCHLOESSINGER, n.º 99-100, 135.

deducirse en el caso de considerar única y aisladamente, las formas representadas o atendiendo a su conjunto en sucesión lineal. La cronología del tipo B, en este caso, es subsidiaria de la aparición de los *tria nomina* en la marca del ceramista y no de los remotos orígenes augusteo-tiberianos de la lucerna con piquera adornada de volutas y puede situarse en época flavia, al igual que en este caso D. 15-16 (=BAILEY C) o D. 12-13 (=BAILEY D). D. 19 (=BAILEY O) corresponde a circunstancias parecidas. D. 20-21 (L. VIII = Bailey P) difícilmente puede situarse antes de época tardoflavia y con respecto a BAILEY G hay que observar que la lucerna de Itálica es explícitamente asociada a una lucerna de igual forma hallada en Conimbriga y que pertenece a un contexto flavio-trajaneó (BAILEY, 236). Quizás no sea valorable en este sentido la ausencia de este ceramista en el contexto pompeyano. Es significativo que la falta de hallazgos, documentados, en Campania coincida con su ausencia en las colecciones de Townley que tanto contribuyeron a modelar las peculiaridades del conjunto de lucernas itálicas conservadas en el British Museum.

Con respecto al emplazamiento del taller de L. MVN. SVC la documentación señala dos áreas de notable comercialización, Roma-Ostia-Agro Romano y Africa Proconsular. En tiempos me incliné por situar en ésta dicho centro pero no hay que olvidar que *CIL VIII*, junto a *CIL XV*, es el volumen más rico en referencias a *instrumentum domesticum*, no sólo lucernas, al igual que otro tipo de inscripciones, a excepción de los grandes textos jurídicos.

Gran zona productora de aceite el Africa romana, independientemente de una producción propia que cobra su más clara expresión durante el siglo II d. C., importó lucernas de Italia de igual modo que la producción de *Red Slip Ware* no impidió las importaciones de sigillatas itálicas y gálicas. La difusión de una producción centro-tálica, singularmente con el desarrollo de la política portuaria de Claudio y Trajano pudo, según hipótesis que he formulado en varias ocasiones, fomentar la difusión de pequeñas cargas de lucernas, al modo del conocido pecio con las lucernas de C.CLOD (ius) en las Baleares, en los barcos trigueros, o aceiteros, en su singladura de regreso a sus puertos de origen. En el caso concreto del fragmento de Herrera de Pisuerga. El barniz rojizo mate del mismo, con todos los inconvenientes que pueda tener juzgar sobre el barniz de una zona —como la base de una lucerna— menos expuesta a los efectos oxidantes de la cocción, no se opone a una atribución en este sentido.

2. ENEAS, ANQUISES Y ASCANIO EN UNA LUCERNA ROMANA.—El tema decorativo puede, como se verá, considerarse raro. Aparece en una lucerna que fue de la colección Cabot⁶ y hoy debe hallarse en el Museo Arqueológico de Barcelona. Aparte la forma⁷ hay que señalar en la decoración la presencia de una pilastra con la inscripción AIN (ias) / ANC (hises) / ASC (nanius) / RIIX / PIII. Solo conozco dos ejemplares idénticos, uno en Alemania⁸ y otro, en tiempos, de una colección de Roma⁹. Las inscripciones son iguales sin las variantes frecuentes en estos casos¹⁰. El mismo tema, aunque en una

⁶ Reproducido en PERICOT, *Historia de España*, I, 1958³, 423.

⁷ Dressel 14 (=Walters, 31 = Bailey, D.).

⁸ *CIL XV 6236*, b. Museo Kestner, Hannover.

⁹ *Idem*, 6336 a.

¹⁰ BALIL, *RArch. Cristiana*. XLIX, 1973, 55 ss.

producción distinta, la hallamos en una lucerna, muy posterior, del British Museum ¹¹.

3. UNA LUCERNA FALSA ATRIBUIDA A CARTEYA.—Romero de Torres ¹² da cuenta de una lucerna, propiedad del cónsul de Bélgica, don Emilio Santacana, que se decía hallada en Carteya.

La marca SLMRNEVS, que inútilmente trató de desarrollar Romero de Torres, y la presencia en el *discus* de un retrato del emperador Domiciano con la leyenda IMP.CAES.DOMITIANVS AVG XII, llevan a relacionar esta lucerna con un conocido grupo de falsos.

Esta falsificación, que probablemente tuvo lugar en Nápoles a fines del pasado siglo y principios del actual, con más carácter de objeto turístico que falsificación propiamente dicha ha sido bien estudiada por BAILEY ¹³. Las marcas de ceramista son SLMRMEVO, en cuyo sentido habrá que corregir SLMRNEVS de Romero de Torres, SVCESSI y una abundante producción anónima ¹⁴. Respecto a la decoración el tema predilecto es la serie de los «Doce Césares», doce ejemplares sobre diecinueve, César Calígula, Nerón, Galba, Vitelio, Tito, Domiciano ¹⁵. Sorprenden ausencias de emperadores como Augusto, Tiberio, Claudio, Otón y Vespasiano o la ausencia de emperatrices. Con dos ejemplares cada uno aparecen representados los temas de las cabezas de Apolo, Afrodita, gladiadores y, en un solo caso escenas eróticas. Rarezca ésta un tanto sorprendente dada la conocida afición de los vaciadores napolitanos y romanos, que atendían a la demanda del mercado turístico, en reproducirlos.

4. MARCAS DE CERAMISTA EN LUCERNAS VIDRIADAS.—El vidriado en lucernas no puede ser considerado como algo excepcional sino poco frecuente. Los investigadores que se han ocupado de la cerámica romana vidriada han prescindido, generalmente, de las lucernas. Esta posición es razonable si se tiene en cuenta la distinción existente habitualmente entre talleres productores de vasijas y talleres productores de lucernas. Distinción cierta pero que en modo alguno puede ser considerada ni excluyente ni exclusiva.

Si las lucernas vidriadas son más escasas de lo que pudiera hacer pensar la habitual repetición de algunas imágenes aún es más raro que aparezcan con marcas de ceramista. Las lucernas que conozco llevan las marcas de BICAGAT (*CIL* XV, 6741, 22 = *Not. Sc.*, 1892, 82. De Roma), CAS (*BALUTA, LSA*, 112. De Apulum. Epoca severiana), CIVNDRAC (*CIL* XV, 6503, 8-10-11. 2j. Bilychnis, forma Dressel 12. De Roma). LNL (*RAMOS*,

¹¹ La lucerna BAILEY, 38, Q 1394, D-VIII, carece de inscripción en la pilastra y se fecha h. 175-225 d. C. Marca del ceramista CIVLPHI. Aparte ésta, el ceramista, frente a la relativa abundancia de ceramista C. IVL (ius)... sólo está atestiguado por otras dos lucernas del Museo Británico Q 1353 (*Bailey* Q) y Q 1374 (=1185) (*Bailey*, Q-VIII), de igual cronología. Igual a la de Barcelona, Casthage, n.º 441, D. VA = D. 11 = L. IV).

¹² ROMERO DE TORRES, BRAH, LIV, 1902, 251 s. = *Cat. Mon. Cádiz*, 234 s. Recogida aún como auténtica en *Melanges de la Casa de Velázquez*, N. 19, 390, n.º 1.

¹³ *Bailey* II, 75 ss., n.º 1-19.

¹⁴ SLMRMEVO, *Bailey* II, 1-4, 8-9, 11-13, 15-17. SVCESSI, *Bailey* II 5-10. Anónimas las restantes.

¹⁵ Domiciano, además de la atribuída a Carteya, aparece en *Bailey* II, 9-12 siendo el tipo más frecuente.

Ilici, 1975, 210, con dos mecheros de Elche. *Singularis* por su marca, que no se reproduce).

En estas lucernas pueden distinguirse tres grupos, la *singularis* de Elche (que por su detalle recuerda la producción itálica del siglo I d. C.), la de Apulum que se encuadra en la actividad renana-danubiana productora de cerámica vidriada durante el siglo II d. C. y que, por su provincialismo, no ha alcanzado suficiente difusión ni estudio¹⁶.

BICAGAT y CIVNDRAC son dos ceramistas bien conocidos de una producción muy amplia y abundante dentro de la cual su utilización del vidriado verde plumífero es residual. Como no se trata de estudiar aquí su producción ni limitarse a señalar que la actividad de BICAGAT debe situarse en Italia Central, en el sentido que da BAILEY al término, con una amplia difusión tirrénica y una actividad h. 90-140 d. C. CIVNDRAC es considerado ahora como africano, con actividad y difusión comparables y cronología semejante.

5. CARTELAS INSÓLITAS.—Las marcas de ceramista en lucernas distan mucho de presentar la compleja forma de enmarques, con la excepción de *planta pedis* y *tabula ansata*, que se advierte en la sigillata itálica¹⁷ o las imbricaciones marca-decoración de la sigillata hispánica.

Pueden considerarse anómalas o insólitas formas de enmarque como la disposición circular de un ejemplar de ANACLETO (MENZEL, 47, n.º 253). La disposición *in corona* de PA (CIL VIII, 2264ñ, 294 b, El Kef. *Sotgiu*, 391. Museo de Sassari) ceramista que no tiene ninguna relación con el propietario, de producción un tanto más amplia, de la marca PACCi. Ninguna lucerna con marca en trífolio. Respecto a la marca en *tabula lunata* continuamos sin poder aducir otro ejemplar, susceptible de ser considerado como de autenticidad sospechosa, CCLLOCVC (Museo de Gerona. De Ampurias?) y que no guarda relación alguna con el conocido ceramista que marca su producción CCLOSVC y en la cual no se conoce siquiera una cartela semejante. Ciertamente que, transcurridos tres lustros, resulta sospechosa la concentración en el fondo ampuritano del museo de Gerona de tantas *lucernae singulares*.

6. LA PRODUCCIÓN DEL GRUPO CIVNDRAC.—El grupo de marcas de ceramista que, desde Dressel viene desarrollándose *C. Iun(ius)Drac(o)*, o *Drac(onis, no-us)*¹⁸, ha sido considerado, desde Carton o Cardailhac, como propio de una producción africana. Con datos numéricos ha insistido en ello

¹⁶ OXÉ-COMFORT, *CVArr*, I, láms. II ss.

¹⁷ CHARLESTON, *Roman Pottery*, 1951, passim. BALLARDINI, *L'eredità ceramistica dell'antico mondo romano*, 1964, 131 ss. *Römer am Rhein*, 1967², 54.

¹⁸ MERCANDO, *EAA*, suppl. 1970, 428, siguiendo a DRESSSEL, en *CIL XV*, 6503. El *cognomen* *Draco vacat* en KAJANTO, *The Latin Cognomina*, 1965 (no he podido utilizar la segunda edición). Aparece en *ILS* entre personas de origen servil, con la excepción de un magistrado de Gighti que disfrutaba del *Latium maius* (*ILS* 6780). *Draco* aparece, con cierta frecuencia, en dedicatorias africanas (DE RUGGIERO, *Diz. Epigrafico*, s. v. *vacat* in *RE*). En el caso del oriental *Ti. Claudius Draco* (*PIR*² II, n.º 855 (Groag). *RE*, s. v. (Groag) es latinización del griego *Drakon*. DEGRASSI, *I fasti consolari dell'impero romano*, 1952, 118 supone que el *cos., suff.* s. III, no fue éste sino su padre *Claudius Hermias*.

SORGIU¹⁹ y la opinión ha sido aceptada por JOLLY²⁰ y BAILEY, modificando una posición previa²¹.

Más recientemente, BAILEY ha señalado la posibilidad de diferenciar en el conjunto de la producción africana, individualizable por la marca CIVNDRAC, una reducida producción debida a una oficina itálica que estaría caracterizada por la marca IVNDRA²².

Casi al mismo tiempo se ha insinuado la posible existencia de una oficina en la bahía de Cádiz. En ella, aparte el grupo de las marcas ya citadas existen otras con el texto CIVNDRAC si bien con la particularidad de mostrar la «N» invertida²³.

Dejando aparte que el material de procedencia gaditana es, por el momento, insuficiente, dada la ausencia de moldes o piezas procedentes de los deshechos de un testar, para basar exclusivamente en él la posible existencia de una oficina y la ausencia de materiales análogos en la zona de Cádiz que permitieran suponer una cierta difusión de los productos de esta oficina²⁴, es interesante el particularismo caligráfico de «N» invertida y que es bastante más indicativo que los temas decorativos, en este caso, o las formas de las lucernas identificables y que entrarían en las generalidades de la producción de CIVNDRAC, en grafía habitual²⁵.

Aunque es posible documentar en otros lugares marcas con «N» invertida, y su difusión sigue, en líneas generales, la habitual de CIVNDRAC no se había insistido en este particularismo y no siempre el silencio puede explicarse por el simple hecho, tipográfico, de la falta de tipos de «N» invertida que permitieran una adecuada transcripción o el simple hecho de no variar la lectura pese a la particularidad gráfica²⁶. Esta, aparte el caso de

¹⁹ *Iscrizioni latine della Sardegna*, II-1-1968, 74 ss. (Italia, 85 ejemplares además de los sardos, Africa, 121 ejemplares. Hispania 4 ejemplares).

A las listas de SORGIU convendrá añadir las siguientes referencias. *Auktion XII*, n.º 113 s. 120, 128, 185 s. (probablemente Africa). *Atti e Memorie della Società Magna Grecia*, 1960, 47 (Metauro). *Sabratba*, 88 s. BRANTS n.º 699, 720, 782, 803, 911, 937, 971 (Africa. Lectura errónea CIVNORAC), 513, 583, 609, 611 (*idem*) 634 ss. 665. DENEAUVE, n.º 551, 701, 732, 744, 756, 794, 800. HERES, n.º 266, 277, 284 (esta última... AC). SCHLOESSINGER, n.º 146. La lucerna de Granada, citada por SORGIU procede probablemente de Padúl caso de CIL II 6256, = 25 = *MemMA*, 19-1954, 176, n.º 15.

La distribución hispánica, aparte el material gaditano, queda como en BALIL, *AEArq*, XLI, 1968, 167. SORGIU, o. c. 76, incluye CIL II 4969, 28 (probablemente de Tarragona) y ALVAREZ-OSORIO, 278, posiblemente africana.

²⁰ *Sabratba*, 88 s.

²¹ *Greek and Roman Pottery Lamps*, 1976, 30 (itálico) modificado en *Catalogue*, 389, n.º 5.

²² *AntJ*, LXVI, 1982, 372 ss. Añádase *Libertini*, 275, 1308. Troina, *Not. Sc.* 1961, 358 (dos ej.). CORZO, o. c., 1, c. (¿un ejemplar?).

²³ CORZO, *Homenaje a Sáez de Buruaga*, 1982, 389 ss. (espec., 391).

²⁴ La producción de CIVNDRAC no se documenta en Andalucía occidental. Véase el caso de Baelo, BALIL, *Lucernas de Baelo*, infra.

²⁵ SORGIU, o. c. 74 ss. no alude a esta particularidad, visible en los facsímiles de 436, c.º d¹⁻², e¹, cuatro casos entre ocho facsímiles. CIL VIII, 10478, 19 solo recoge la versión con «N» invertida que falta absolutamente en CIL VIII 22644 suppl. que silencia totalmente la existencia de esta particularidad. En algunas publicaciones cabe suponer una igualación de grafías por razones tipográficas pero estas diferencias en CIL parecen atribuibles al manuscrito. CIL XV 6503 es un ejemplo claro de diferenciación. Obsérvese que en SORGIU la diferenciación se advierte únicamente en los facsímiles y, en el caso de esta producción, ni *Sabratba* o DENEAUVE incluyen facsímiles.

²⁶ Las formas de las lucernas, en el caso de Cerdeña, son las frecuentes en la producción de CIVNDRAC, Deneauve V B, VII A, Sotgiu IV A¹. Aparte L. I, *Sabratba*,

Cádiz, sólo se documenta en Cerdeña, Roma y Norte de Africa²⁷. La documentación es escasa pero, en este caso no cabe, como en otros, explicar presencias esporádicas de esta producción como resultado de la utilización, ocasional, de una matriz obtenida, por sobremolde, de un ejemplar adquirido en el mercado.

Por el momento no veo razones para suponer la existencia de un nuevo centro pero sí para asegurar la existencia de dos modalidades de escritura en la marca CIVNDRAC, no disociable de su carácter africano.—ALBERTO BALIL.

RECIENTES HALLAZGOS DE LAPIDAS ROMANAS EN LA PROVINCIA DE BURGOS

1. QUINTANADUEÑAS (lám. I, 1)¹.—Estela aparecida en el término La Platera, al N. de esta localidad, inmediata a la capital de provincia. Es de piedra arenisca, característica de las canteras de Fuentevicente. Su forma es rectangular, con cabecera discoide ultrasemicircular, levemente destacada. Mide 0,90 × 0,33 × 0,11 m. En la cabecera silueteada por línea incisa, se dibuja en técnica, asimismo incisa, una cabeza, posiblemente femenina, de frente, en la que se señalan esquemáticamente, boca, nariz, ojos, cejas y peinado de rizos sueltos.

La inscripción se contiene en la parte superior del rectángulo destinado al campo epigráfico. Letras capitales dibujadas con tendencia a la cuadrada, de 3, 3, 3, 4 y 3,5 cm.

1	D M
	CLODIA
3	REBVRINA
	MARITO
5	O P S

D(is) M(anibus). Clodia Reburina marito o(ptimo) p(osuit) s(epulcrum).

Clodia es un vulgarismo de *Claudia* que bajo esta forma creemos inédito en el *conventus cluniensis*. *Reburinus-a*, variante de *Reburus* es *cognomen* harto frecuente, netamente hispánico, típico de Celtiberia, puesto que los

21. Caso aparte es el del particular tipo de «Firmalampen», *Sabratha* 31 s. (= n.º 825 s. 830), SOTGIU II, DENEAUVE IX B. SZENTLÉLEKY, n.º 110. No conozco otros ejemplares de esta forma asociada a la marca CIVNDRAC aparte los de Sabratha.

²⁷ Cerdeña, SOTGIU, a. c., 76 ss. Roma, *CIL* XV, 6503, 11, 14 (¿vidriada?) 21. *CIL* VIII, 10478, 19. Los fragmentos gaditanos muestran decoraciones habituales en la industria cerámica africana en este momento.

¹ La noticia de la estela de Quintanadueñas la debemos al Sr. párroco de esta localidad, las de Buniel, San Quirce y la de San Pedro de Arlanza n.º 20, a J. Nuño, la de Quintanilla del Agua a J. D. Sacristán, las de Barbadillo del Pez a T. Paniego, la de Soto de Bureba a J. Rodríguez y Y. Barriocanal, y las de Valdeleteja a R. Bohigas.