

Base intelectual de la investigación en creación de empresas: un estudio bibliométrico¹

Antonio Rafael Ramos Rodríguez • José Ruiz Navarro
Universidad de Cádiz

RECIBIDO: 19 de septiembre de 2005

ACEPTADO: 12 de julio de 2007

Resumen: Es generalmente aceptado que la disciplina científica de Creación de Empresas es un campo joven y emergente. Sin embargo, existe escasa evidencia empírica que sustente las apreciaciones realizadas sobre su origen, evolución y estructura de su base de conocimiento.

Al contrario, existen numerosas discrepancias sobre su definición, ámbito y otros numerosos aspectos. En este sentido, es habitual encontrar valoraciones poco alentadoras como que el estado de desarrollo de la investigación sobre entrepreneurship está en su estado pre-teórico (Déry y Toulouse, 1996), pasa por su etapa de adolescencia (Grégoire, Déry y Béchar, 2001) y ha conseguido un progreso limitado hacia su consolidación como disciplina de conocimiento (Aldrich y Baker, 1997; Romano y Ratnatunga, 1996; Busenitz et al., 2003). Todas estas apreciaciones y otras aún más inquietantes hacen que la base de conocimiento de la investigación en Creación de Empresas merezca ser analizada.

Así, se ha recopilado mediante una búsqueda por palabras clave en las bases de datos del ISI una colección de trabajos representativos de la investigación en creación de empresas y ha sido analizada sistemáticamente con técnicas bibliométricas.

Palabras clave: Creación de empresas / Bibliometría / Análisis de citas.

Intellectual Structure of Entrepreneurship Research: A Bibliometric Study

Abstract: Generally it is accepted that the scientific discipline of Entrepreneurship is a young and emergent field. Nevertheless, little empirical evidence exists that sustains the appreciations made on its origin, evolution and structure of its knowledge base.

On the contrary, numerous discrepancies exist on their definition, scope and other numerous aspects. In this sense, it is habitual to find valuations little encouraging because the state of development of the investigation on entrepreneurship is in its pre-theoretical state (Déry and Toulouse, 1996), it happens through its stage of adolescence (Grégoire, Déry and Béchar, 2001) and it has obtained to a progress limited towards its consolidation like discipline of knowledge (Aldrich and Baker, 1997; Romano and Ratnatunga, 1996; Busenitz et al., 2003). All these appreciations and still more disquieting others do that the knowledge base of entrepreneurship research deserves to be analyzed. Thus, a collection of representative papers of entrepreneurship research has been compiled by means of a search by keywords in the data bases of the ISI and has been analyzed systematically with bibliometrics techniques

Key Words: Entrepreneurship / Bibliometric / Citation analysis.

INTRODUCCIÓN

La función empresarial y la creación de empresas², en todas sus formas, son tan antiguas como el tiempo (Birley, 1998), sin embargo, sólo en los últimos años su estudio se ha convertido en uno de los campos de investigación más populares entre los relacionados con la administración de empresas. Así, es fácil observar como cada vez aparecen publicados más trabajos en las revistas generalistas más relevantes de este área de conocimiento (Busenitz et al., 2003), incluso alguna de ellas ha dedicado números especiales a la publicación de investigaciones sobre Creación de Empresas³. Por otro lado, las revistas específicas de este campo cada vez tienen mayor impacto y visibilidad académica como queda reflejado en su progresiva inclusión en las bases de datos del ISI⁴ (*Journal of Business Venturing*, *Small Business Economics*, *Journal of Small Business Management*, *Technovation* y, más recién-

temente, *Entrepreneurship: Theory and Practice*⁵).

Por otro lado, en el ámbito de las instituciones educativas, durante las últimas décadas también es fácil percibir un enorme crecimiento en el número de cursos sobre Creación de Empresas. En particular, el número de instituciones educativas con cursos de 4 años lectivos en Creación de Empresas en los EE.UU. ha pasado de poco menos de 10 en 1967 hasta 400 en los noventa (Vesper y Gartner, 1997) y puede verse un desarrollo similar en otros muchos otros países (Landström, Frank y Veciana, 1997). Los programas de doctorado especializados en Creación de Empresas se están introduciendo en muchas universidades de todo el mundo (Brush et al., 2003). En particular, la Universidad Autónoma de Barcelona imparte desde 1989 el *European Doctoral Programme in Entrepreneurship and Small Business Management*, un programa que se imparte con la colaboración

de una red de 14 universidades europeas (Veciana, 1999).

Por último, a partir del célebre informe Birch al congreso de los Estados Unidos en 1979, en el que se ponía de manifiesto la necesidad de incrementar la tasa de creación de empresas como mecanismo para hacer frente a la situación de crisis económica planteada en los años 70, los poderes públicos han sabido captar la importancia de la creación de empresas como mecanismo de absorción de nueva mano de obra cualificada y como factor de competitividad de las economías y, por ende, de bienestar y crecimiento económico (véase OCDE, 1999; y el Libro Verde de la Comisión Europea, 2003).

Es evidente, por tanto, que la creación de empresas y la función empresarial es un tema de interés para la sociedad, las instituciones educativas y la investigación académica y, por ello, su base de conocimiento merece ser analizada.

ANTECEDENTES Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Actualmente, está generalmente aceptado que la Creación de Empresas es una disciplina joven y emergente y el estado de desarrollo de la investigación está en su estado pre-teórico (Déry y Toulouse, 1996), pasa por su etapa de adolescencia (Grégoire, Déry y Béchar, 2001) y sólo ha conseguido un progreso limitado hacia su consolidación como disciplina de conocimiento (Aldrich y Baker, 1997; Romano y Ratnatunga, 1996; Busenitz *et al.*, 2003). Además, no existe consenso sobre su contenido, desarrollo teórico y constructos (Shane y Venkataraman, 2000; Busenitz *et al.*, 2003).

A pesar de que muchos investigadores han realizado contribuciones importantes y de gran valor añadido, la investigación sobre creación de empresas está considerada como un campo fragmentado y extraño (Déry y Toulouse, 1996; Shane y Venkataraman, 2000). Debido a su naturaleza heterogénea y multidisciplinar, han aparecido las primeras controversias sobre lo complicado de identificar las contribuciones netas a su desarrollo, llegando a afirmar algunos autores que se trata de una amplia etiqueta bajo la que se encuadra un popurrí de investigaciones (Shane y

Venkataraman, 2000). No cabe duda, por tanto, de que la investigación sobre entrepreneurship necesita un marco teórico que explique y prediga los fenómenos observados (Shane y Venkataraman, 2000).

Estas apreciaciones, y otras aún más inquietantes, han contribuido a que aparezcan una serie de investigaciones que analizan la literatura generada por los académicos con la intención de valorar el estado de la cuestión, identificar los avances conseguidos y proponer agendas de investigación para el futuro. Así, este trabajo se encuadra en la corriente de investigaciones que utilizan al propio campo de investigación en Creación de Empresas (entrepreneurship) como objeto de estudio. En este sentido, se están utilizando dos enfoques: uno cualitativo, basado en el análisis de contenidos y la reflexión experta con métodos tradicionales de revisión de literatura y otro más novedoso, pero no por ello menos controvertido, que es el enfoque cuantitativo o bibliométrico. El término bibliometría se refiere al conjunto de métodos y técnicas consagradas al análisis matemático y estadístico de la información recogida en documentación científica (Diodato, 1994). De este modo, y esta es la intención de este trabajo, los métodos bibliométricos pueden y deben complementar a los resultados obtenidos con métodos cualitativos tradicionales de revisión de literatura.

OBJETIVO Y CUESTIÓN DE INVESTIGACIÓN

El objetivo de este trabajo es obtener una visión general de la investigación en Creación de Empresas mediante el análisis sistemático de su literatura de investigación utilizando métodos bibliométricos y, en particular, identificar y analizar las relaciones entre los documentos que han tenido mayor impacto para la construcción de la base de conocimiento de la disciplina. Formular este objetivo en términos de una cuestión de investigación puede servir para comprobar, posteriormente, si esta investigación ha cumplido con su objetivo.

Recientemente, en el ámbito de la Creación de Empresas, empieza a cuestionarse si existe convergencia entre los académicos en las temáticas que conforman el campo de investigación

(Grégoire, Déry y Béchard, 2001). Por ello, es necesario estudiar las relaciones entre los trabajos más relevantes y analizar su estructura, de modo que se puedan identificar enfoques, teorías, escuelas de pensamiento y, en general, valorar la existencia de dichos ejes de convergencia. Esto lleva a plantear la siguiente cuestión de investigación: ¿cuál es la estructura intelectual de la investigación en Creación de Empresas?

VALOR AÑADIDO

El valor añadido de este trabajo radica en la caracterización novedosa del campo de la Creación de Empresas mediante la aplicación de métodos bibliométricos y en la complementariedad de los resultados con aquellos otros obtenidos con un enfoque tradicional y cualitativo. No obstante, estos resultados no pretenden sustituir al extensivo y detallado análisis de contenidos.

El valor añadido de este trabajo a la investigación sobre entrepreneurship se refleja en la anticipación de los siguientes resultados:

- No sólo se subrayan cuáles son los trabajos más influyentes, sino que también se muestran como se relacionan unos temas con otros, mostrando de este modo algunas características importantes del campo como un todo.
- La identificación de las temáticas de investigación más tratadas permite identificar y valorar cómo se han modificado las cuestiones de investigación que han interesado a los académicos y podría ayudar a orientar posteriores investigaciones.
- Al utilizar una metodología que va más allá de los análisis clásicos de citas, se proporciona una respuesta más afinada para aquellos que buscan la convergencia en los trabajos “ejemplares” sobre los cuales los académicos están construyendo su propia investigación.
- Además de lo anterior, la revisión de literatura y su clasificación en el esquema de ordenación tradicional de los métodos bibliométricos es una aportación por sí misma.

Es de esperar que esta visión del campo pueda ayudar a los poderes políticos y profesionales a tomar conciencia de un cuerpo de investiga-

ción de rápido crecimiento, y encontrar las formas en las cuáles se pueden comprometer en aquellos temas que están conformando el campo. Si bien, la principal aportación es de naturaleza académica, pues los resultados obtenidos pueden ser de utilidad para comprender los temas teóricos y metodológicos que animan el campo de la función empresarial y la creación de empresas.

ORGANIZACIÓN DEL DOCUMENTO

Además de este apartado introductorio, el resto del trabajo se presenta en cuatro epígrafes. En el primero se ofrece una visión panorámica de los métodos bibliométricos que permite realizar una clasificación de la literatura que ha estudiado la investigación en Creación de Empresas utilizando estas herramientas. En el segundo apartado se proporciona una descripción detallada de la metodología utilizada para responder a las cuestiones de investigación planteadas. En el tercero se presentan los resultados más interesantes y, en paralelo, se realiza la discusión de los mismos. En el cuarto y último, de conclusiones, se valoran las respuestas dadas a las cuestiones de investigación planteadas, se identifican las limitaciones que condicionan esas afirmaciones y en qué sentido podrían afectar a los resultados si se hubieran tomado otras decisiones de diseño. Por último, se indican algunas líneas de investigación futuras que podrían ampliar el alcance de los resultados obtenidos.

INVESTIGACIONES EN CREACIÓN DE EMPRESAS CON METODOLOGÍA BIBLIOMÉTRICA

El término “Cienciometría” se utiliza para designar un conjunto de trabajos iniciados hace unos treinta años consagrados al análisis cuantitativo de la actividad de investigación científica y tecnológica (Callon *et al.*, 1993). Tradicionalmente se ha dedicado al estudio de los recursos, las formas de organización y los resultados de la producción de conocimiento y tecnología a partir del análisis de los documentos escritos por investigadores y tecnólogos.

Aunque usados indistintamente, los términos Cienciometría y Bibliometría se diferencian en

algunos aspectos. La Bibliometría se interesa principalmente por los problemas de gestión de las bibliotecas y los centros de documentación, lo que incluye el recuento de artículos y publicaciones así como estudios más detallados sobre una disciplina determinada (Callon *et al.*, 1993). Interesan las clasificaciones temáticas, las publicaciones de autores y las citas recibidas, por lo que se suele afirmar que la Bibliometría es a las publicaciones lo que la Demografía a las poblaciones (White y McCain, 1989).

Tradicionalmente los análisis bibliométricos se han clasificado en dos categorías, según conduzcan a indicadores de actividad o a indicadores de relación. Los primeros proporcionan datos acerca del volumen y del impacto de las actividades de investigación, mientras que los segun-

dos rastrean los lazos y las interacciones entre investigadores y campos, de tal forma que queden descritos los contenidos de las actividades y su evolución (Callon *et al.*, 1993).

En los últimos años han aparecido una serie de trabajos que han analizado diferentes aspectos del campo del entrepreneurship como las publicaciones periódicas, los autores más productivos o los trabajos más influyentes (tabla 1). La intención de esta sección es realizar una revisión y clasificación de los mismos, repasando sus objetivos, cuestiones de investigación propuestas, metodología y principales resultados o aportaciones, a partir del esquema propuesto en Callon *et al.*, (1993). Este trabajo de revisión permitirá poner de manifiesto las limitaciones de estos trabajos y las oportunidades de mejora que pre-

Tabla 1.- Investigaciones con metodología cuantitativa/bibliométrica en el ámbito de la disciplina de la Creación de Empresas

Indicadores de actividad	<i>Indicadores de tamaño y características de la producción científica:</i> • Número y distribución de publicaciones por autor, institución, temática y país: - Churchill y Lewis (1986). - Brockhaus (1988). - Déry y Toulouse (1996). - Shane (1997). - Landström, Frank y Veciana (1997). - Zahra, Jennings y Kuratko (1999). - Veciana (2000). - Meeks, Neck y Meyer (2001). - Chandler y Lion (2001). - Davidsson y Wiklund (2001). - Hisrich y Drnovsek (2002). - Jimenez y García (2003). - Montiel, Solé y Salvador (2003). - Shane y Ulrich (2004). • Estudios de coautorías de autores, instituciones y países: - Déry y Toulouse (1996). - Schildt y Sillanpää (2004). <i>Indicadores de impacto:</i> • Análisis de citas (autores, documentos y revistas): - Déry y Toulouse (1996). - Romano y Ratnatunga (1996). - Harrison y Leitch (1996). - Bécharde (1997). - Ratnatunga y Romano (1997). - Aldrich y Baker (1997). - Etemad y Lee (2003). - Ramos y Ruiz (2003). - Busenitz <i>et al.</i>, (2003).
Indicadores de relación	<i>De primera generación:</i> • Análisis de citas conjuntas de documentos: - Déry y Toulouse (1996). - Grégoire, Déry y Bécharde (2001). - Ramos y Ruiz (2003). - Schildt y Sillanpää (2004). • Análisis de citas conjuntas de autores: - Déry y Toulouse (1996). - Reader y Watkins (2001).

FUENTE: Elaboración propia.

tenden ser cubiertas con la presente investigación.

TRABAJOS QUE HAN UTILIZADO INDICADORES DE ACTIVIDAD/PRODUCTIVIDAD

El primer trabajo identificado de revisión de literatura con metodología cuantitativa es el de Churchill y Lewis (1986) en el que, a partir de un recuento y clasificación de trabajos por temáticas, desarrollan un sistema de clasificación aplicable a la investigación sobre pequeñas empresas y que, posteriormente, fue también aplicado por Brockhaus (1988). El sistema de clasificación de Churchill y Lewis (1986) incluía clasificaciones para los objetivos de investigación (tres clasificaciones), metodologías (siete clasificaciones) y temas (trece clasificaciones). Estas clasificaciones las utilizan posteriormente Ratnatunga y Romano (1997) en su identificación de artículos clásicos en el área de Entrepreneurship. Posteriormente aparece el trabajo de Déry y Toulouse (1996) en el que, por primera vez, se utilizan de forma extensiva los métodos bibliométricos en el campo de la Entrepreneurship.

Su título es “Social Structuration of the Field of Entrepreneurship: A Case Study”, publicado en la *Canadian Journal of Administrative Science* con la intención de mostrar la estructura social del conocimiento en el campo del entrepreneurship. Para ello analizaron los 237 artículos publicados durante el periodo 1986-1993 en la revista considerada por los autores como la más influyente en el área de Entrepreneurship, la *Journal of Business Venturing*. Se puede considerar como el primer trabajo con verdadera aplicación de métodos bibliométricos al utilizar las técnicas del análisis de citas y el análisis de citas conjuntas. Identificaron tres características del campo de la Entrepreneurship: 1) la existencia de cierta fragmentación social, 2) la existencia de un juego colectivo de luchas y alianzas estratégicas en el campo y 3) un repliegue disciplinario aún cuando posee una imagen de ser multidisciplinario. Dos decisiones de diseño limitan claramente el alcance de estas conclusiones: la utilización de una sola revista como representante de toda la investigación realizada en el campo y su carácter estático.

Posteriormente, Shane (1997), publica en *Journal of Management* la investigación con el sugerente título de “Who is Publishing the Entrepreneurship Research?” con la intención de medir el impacto de autores e instituciones sobre la investigación en entrepreneurship en el periodo 1987-1994. Para ello analiza los 472 artículos publicados en el foro de 19 revistas delimitado por MacMillan (1991, 1993) como de categoría apropiada para publicar investigaciones sobre Entrepreneurship. La técnica utilizada es el recuento de productividad total y fraccionaria de autores e instituciones, aportando unas clasificaciones según el volumen de producción científica publicada. En particular, afirman que MacMillan, Covin, Birley y Bygrave fueron los académicos de mayor impacto en el campo de entrepreneurship durante el periodo analizado. Su principal limitación radica en no considerar la dinámica de este proceso y, por tanto, la imposibilidad de apreciar como ha variado esta influencia a lo largo del tiempo.

Este mismo año aparece el libro editado por Landström, Frank y Veciana (1997) titulado *Entrepreneurship and Small Business Research in Europe* en el que participan los más destacados investigadores del área de Entrepreneurship de los principales países europeos, realizando las valoraciones correspondientes del estado del arte en cada uno de sus países. En términos generales, la mayoría de los capítulos utilizan indicadores de distribución de la producción científica por autores, instituciones y/o temáticas.

En la línea del anterior, también es interesante destacar el libro editado por Brauchlin y Pichler (2000) que recoge trabajos del estado de la investigación en cada país de la Unión Europea y, en particular, el capítulo de Veciana (2000) titulado “Entrepreneurship Research: New Trends and Old Problems”. En este trabajo se clasifican las investigaciones realizadas en una serie de revistas de renombre internacional del campo de la Entrepreneurship y otras de carácter generalista, y se analiza su distribución en el esquema de los enfoques y niveles de análisis identificados por el autor con un diseño longitudinal, poniendo de manifiesto la decadencia del enfoque económico y el crecimiento del gerencial.

Zahra, Jennings y Kuratko (1999) revisan y clasifican el estado de la investigación empírica

en Entrepreneurship en el último cuarto del siglo XX, mediante un exhaustivo análisis de contenidos basado en el examen de los principales problemas tratados y las metodologías utilizadas para abordarlos en los artículos con estudio empírico aparecidos en el foro delimitado por MacMillan (1993) como adecuado para publicar investigaciones en Entrepreneurship.

Más tarde, Meeks, Neck y Meyer (2001) presentan en el BKERC (*Babson Kauffman Entrepreneurship Research Conference*) y publican en los *Frontiers of Entrepreneurship Research* el trabajo titulado “Converging Conversations in Entrepreneurship” en el que realizan un análisis de contenidos de los artículos publicados en las principales revistas de la disciplina durante el periodo 1980-2000. Sus resultados ponen de manifiesto que hay temáticas claramente identificables dentro del campo de la Entrepreneurship, cada una de ellas con fuertes tendencias hacia definiciones particulares del concepto entrepreneurship. Además, su principal aportación radica en la proposición de un sistema de clasificación que podría ayudar a clarificar el ámbito de la investigación en entrepreneurship e identificar tendencias pasadas y actuales dentro de la literatura.

En el año 2001, la revista *Entrepreneurship: Theory and Practice*, publicó un número especial para valorar el estado de la disciplina diez años después de la publicación del trabajo de Low y MacMillan (1988) en el que se revisaba la investigación anterior sobre entrepreneurship en el contexto de seis dimensiones de diseño: propósito, perspectiva teórica, enfoque, nivel de análisis, horizonte temporal y metodología. Así, por ejemplo, en este número especial Chandler y Lion (2001) revisan y clasifican las metodologías utilizadas en los artículos aparecidos en las principales revistas internacionales generalistas y de Entrepreneurship durante el periodo 1989-1999. Los resultados pusieron de manifiesto la tendencia al uso de métodos estadísticos multivariantes y una mayor preocupación por el aumento de la fiabilidad y validez durante la década analizada.

También en este número especial, Davidsson y Wiklund (2001) utilizan un enfoque cuantitativo para estudiar los niveles de análisis en la investigación en Entrepreneurship.

Hisrich y Drnovsek (2002), realizan una valoración de la disciplina en “Entrepreneurship and Small Business Research: A European Perspective”, publicado en la *Journal of Small Business and Enterprise Development*. Su objetivo contempla comprender el estado de la investigación en el campo de entrepreneurship en Europa durante la década de los noventa. Para ello analizan 641 artículos sobre entrepreneurship en países europeos publicados en 18 revistas con proceso de revisión y las actas de tres congresos. La técnica utilizada es la de análisis de contenidos y su distribución por temáticas según el esquema propuesto por Gartner (1985). Su conclusión, la investigación sobre entrepreneurship y pequeñas empresas en Europa es muy amplia y diversa, y tiene un gran potencial de crecimiento para el futuro.

En el ámbito nacional, Jiménez y García (2003) analizan, en el manual de Entrepreneurship en homenaje al profesor Veciana, el estado de la cuestión y perspectivas de la investigación en Entrepreneurship en España mediante una revisión de los artículos publicados entre 1996 y 2001. A esta colección de trabajos aplican el análisis de contenidos y la distribución por temáticas. Posteriormente, en una segunda parte de su trabajo, analizan las principales aportaciones de estos trabajos a las teorías sobre la Entrepreneurship, el empresario, el proceso de Entrepreneurship, los tipos de organización, la influencia de los factores del entorno y los resultados de las nuevas empresas.

Además del anterior, el trabajo de Montiel, Solé y Salvador (2003), analiza los artículos teóricos y empíricos aparecidos en las principales revistas de la disciplina entre los años 1998 y 2002, mostrando una clasificación de los mismos según las 30 líneas de investigación definidas en el BKERC del año 2001, poniendo de manifiesto la segmentación y la naturaleza transversal existente en el campo.

Por último, el artículo más reciente encontrado que utiliza indicadores de actividad para medir productividad es el trabajo de Shane y Ulrich (2004), publicado en *Management Science* y titulado “Technological Innovation, Product Development, and Entrepreneurship in Management Science”. Su objetivo es organizar la literatura e identificar temas de investigación. Para

ello analizan los artículos publicados en *Management Science* durante el periodo 1954-2003 y aplican las técnicas del recuento y distribución de artículos y autores. Se trata, por tanto, de un estudio de productividad de carácter estático y su principal aportación radica en la identificación de los autores más productivos y las temáticas de investigación tratadas en esta especialidad de la Entrepreneurship.

Por otro lado, como ya se ha puesto de manifiesto en la revisión de los métodos bibliométricos del Capítulo 2, entre las técnicas bibliométricas consagradas a la caracterización de la producción y, en consecuencia, de los actores que la generan, son interesantes las técnicas aplicadas al estudio de las relaciones de colaboración. En este sentido, en el ámbito de la disciplina de Entrepreneurship, Déry y Toulouse (1996) analizan las redes de colaboración entre autores e instituciones que publican en la *Journal of Business Venturing* y, más recientemente, Schildt y Sillanpää (2004) mediante análisis de coocurrencias cartografían las relaciones de colaboración entre instituciones y universidades.

TRABAJOS QUE HAN UTILIZADO INDICADORES DE ACTIVIDAD/IMPACTO

Las técnicas bibliométricas generadoras de indicadores de impacto se relacionan fundamentalmente con la influencia o visibilidad académica de autores, documentos y revistas y se suele medir, fundamentalmente, mediante el recuento de citas.

En esta línea de trabajo también es interesante mencionar el trabajo de Déry y Toulouse (1996) que obtienen tablas de frecuencias de citación de documentos, revistas, autores e instituciones a partir del análisis de los 237 artículos publicados en *Journal of Business Venturing* en el periodo 1986-1993.

Posteriormente, Romano y Ratnatunga (1996) publican un análisis de citas a revistas en el ámbito de la investigación en Entrepreneurship, con la intención de explorar el impacto de revistas y artículos. Para ello analizan las 16.720 citas recogidas en los 725 artículos publicados en las revistas más relevantes de la disciplina durante el periodo 1986-1992. Aplican la técnica del re-

cuento de citas con carácter estático y su principal conclusión establece que los artículos de investigación analizados como grupo iniciador tuvo un impacto mínimo sobre la investigación contemporánea en entrepreneurship, aunque existe evidencia de un incremento de la influencia en los años posteriores. También se pone de manifiesto que las revistas *Journal of Business Venturing* y *Entrepreneurship: Theory and Practice* han tenido el impacto más importante en el desarrollo y avance de la investigación actual en entrepreneurship.

En el ámbito de los análisis de citas a documentos Harrison and Leitch (1996) pusieron de manifiesto que las investigaciones en entrepreneurship publicadas en revistas de Dirección de Empresas en el periodo 1987 a 1993 representaba un porcentaje muy reducido de todas las investigaciones publicadas en esta disciplina, y que la mayoría estaban publicadas en revistas específicas de entrepreneurship. Como consecuencia de esto, advertían que los académicos de esta disciplina podrían ser cada vez más autocitados y dirigidos hacia dentro debido a la confianza del campo en las revistas dedicadas al entrepreneurship, a expensas del deterioro del desarrollo intelectual alcanzado por medio de la legitimación externa de su actividad en publicaciones de los demás campos de la Dirección de Empresas.

Otro trabajo de interés es Bécharde (1997) publicado en la serie *Frontiers of Entrepreneurship Research* con el título "Understanding the Field of Entrepreneurship: a Synthesis of the Most often Quoted Contributions". Realizan un recuento de citas en artículos publicados en las principales revistas americanas y europeas de entrepreneurship durante el periodo 1986-1995. El principal objetivo es comparar las características de publicaciones americanas y europeas y concluyen afirmando que existen dos paradigmas en el campo del entrepreneurship. El paradigma de la economía del emprendedor, dominante en el campo y preocupado con el contenido de la función empresarial y, por otro lado, el paradigma de la sociedad del emprendedor asociada más a menudo con el proceso emprendedor, siendo considerado como una alternativa cuyo origen está en el management y sus prácticas de desarrollo.

También sobre impacto de documentos Ratnatunga y Romano (1997), "A Citation Classics Analysis of Articles in Contemporary Small Enterprise Research", intentan revelar la evolución del pensamiento en el campo de investigación del entrepreneurship. Para ello utilizan la misma colección de artículos que en un trabajo anterior (Romano y Ratnatunga, 1996) y concluyen que los artículos publicados en las seis revistas analizadas son responsables de la publicación del 35% de los artículos más citados durante el periodo de 18 años analizado y que en cada subperiodo se incrementó el porcentaje de citas de estas revistas fuente. Más del 50% de los artículos analizados estaban basados en la construcción de teoría observativa y contemplativa con la intención de desarrollar teorías convergentes que proporcionen una comprensión completa del proceso emprendedor. Los temas principales de investigación en las citas clásicas fueron: las características personales del emprendedor, la financiación y el capital de la nueva empresa, y el entorno del emprendedor y su relación con la sociedad, la estrategia y el crecimiento.

Aldrich y Baker (1997) compararon las referencias realizadas en investigaciones sobre Dirección de Empresas y Entrepreneurship publicadas en el periodo 1990-1995, concluyendo que el progreso hacia un paradigma coherente en la investigación en entrepreneurship ha sido limitado, no existiendo un paradigma unificador potente que haga coherente los múltiples puntos de vista. Afirman también que los estudios en entrepreneurship tienden a ser menos sofisticados en los métodos de muestreo, desarrollo de hipótesis, análisis estadístico y análisis longitudinales dinámicos que los estudios relacionados con las organizaciones en disciplinas más desarrolladas.

Recientemente, Etemad y Lee (2003) desarrollan el concepto de red de conocimiento sobre entrepreneurship internacional para su uso por los profesionales de Entrepreneurship y por académicos en búsqueda de conocimiento relevante, experiencia acumulada y marcos teóricos que resuelvan problemas. Para ello exploran el potencial académico de una red de conocimiento de campo como un instrumento eficiente de investigación epistemológica, especialmente para los iniciados en el mismo. En su estudio empírico

analizan las 7.651 citas recogidas en 287 artículos obtenidos mediante una búsqueda por palabras clave del campo del "International Entrepreneurship" en el índice de citas SSCI durante el periodo 1992-2000. Se proporciona información valiosa sobre los libros, artículos y autores más citados y su afiliación institucional.

Ramos y Ruiz (2003) ofrecen una visión general de la investigación actual sobre Entrepreneurship utilizando métodos bibliométricos. Así, identifican los trabajos más influyentes en el periodo 2000-2002 y, mediante el análisis de sus relaciones, identifican las diferentes temáticas de investigación a las que quedan adscritos, conformando la base intelectual de la disciplina en la actualidad. La metodología utilizada está basada en las técnicas bibliométricas del análisis de citas y el análisis de citas conjuntas.

Para finalizar esta revisión, Busenitz et al. (2003) publican "Entrepreneurship Research in Emergence: Past Trends and Future Directions" en el número especial que *Journal of Management* dedica a la Entrepreneurship. Con la intención de evaluar este campo de investigación y comprender mejor su progreso y potencial analizan las referencias de 97 artículos sobre entrepreneurship seleccionados por palabras clave en las revistas líderes de management, durante el periodo 1985-1999. Su principal aportación radica en la obtención de evidencia empírica de la tendencia creciente en el número de artículos sobre entrepreneurship publicados en las revistas generalistas, aunque sigue siendo un porcentaje todavía bajo. Afirman también que los límites muy permeables de este campo facilitan el intercambio intelectual con otras áreas del management pero también, algunas veces, generan desánimo en el desarrollo de teoría y dificulta su legitimidad. Se argumenta que, enfocando la investigación sobre entrepreneurship en la intersección de los constructos de individuos, oportunidades, modos de organización y entorno, se definirá el campo y aumentará su legitimidad.

TRABAJOS QUE HAN UTILIZADO INDICADORES DE RELACIÓN

En esta tercera sección se enumeran una serie de trabajos, de aparición muy reciente que, al

igual que esta memoria, han utilizado indicadores relacionales de primera generación. Que los autores sepan, en el área de Entrepreneurship aún no se ha publicado ningún trabajo que utilice los indicadores relacionales de segunda generación, es decir, el análisis de palabras asociadas y los mapas estratégicos por lo ofrece una buena oportunidad como línea de investigación futura.

En primer lugar, el ya citado Déry y Toulou-se (1996), mediante una análisis de citas conjuntas a documentos muestra las relaciones entre las referencias más citadas por los artículos publicados en *Journal of Business Venturing* en el periodo 1986-1993, mostrando como el campo de investigación en entrepreneurship aparece como una intrincada red, donde los investigadores e instituciones están involucrados en un juego social y colectivo de luchas y alianzas estratégicas.

Grégoire, Déry y Bécharde (2001) pretenden investigar si existe convergencia en la investigación sobre entrepreneurship. Para ello realizan un análisis de citas conjuntas sobre las 13.593 referencias citadas en los 752 artículos publicados en las actas del *Frontiers of Entrepreneurship Research* durante el periodo 1981-1999. Sus resultados muestran como han emergido cinco ejes de investigación sobre entrepreneurship en los últimos años: investigación sobre las características personales del emprendedor, factores que influyen en el rendimiento de la nueva empresa, prácticas sobre el capital de la empresa, influencia de las redes sociales y la utilización del enfoque basado en recursos.

Otro trabajo en esta línea es el de Ramos y Ruiz (2003) que analizan las referencias que superan un umbral de citación del 2% de una amplia colección de investigaciones en Entrepreneurship (475 artículos en el periodo 2000-2003), obtenidas con una doble estrategia de búsqueda en el SSCI basada en palabras clave y el foro de revistas delimitado por MacMillan (1991, 1993) y Fried (2003). Tras el análisis factorial de la matriz de equivalencia entre las 79 referencias más citadas se pone de manifiesto, entre otros resultados, la conexión entre las bases intelectuales de la Dirección Estratégica y la Entrepreneurship.

Más recientemente, Schildt y Sillanpää (2004) realizan un análisis bibliométrico de las referencias más citadas en 1.650 artículos de En-

trepreneurship. En particular, desarrollan un nuevo algoritmo de agrupación basado en la densidad de redes parciales y lo aplican a la matriz de citas conjuntas normalizada con el índice de Jaccard. Como principal resultado aportan la identificación y discusión de 15 especialidades de investigación y sus relaciones y evolución temporal.

Por último, en el ámbito de la especialidad del análisis de citas conjuntas a autores, Reader y Watkins (2001) exploran la estructura intelectual del campo del entrepreneurship mediante el análisis de las relaciones entre autores sobre entrepreneurship citados en artículos recogidos en SSCI en el periodo 1972-2000. Aplicando las técnicas del análisis factorial, el análisis cluster y el escalamiento multidimensional para las representaciones gráficas, identifican los autores que han formado el desarrollo del campo a través de sus especialidades de investigación, si bien su principal aportación radica en la identificación de diferencias nacionales en la evolución de los temas estudiados dentro del entrepreneurship.

LIMITACIONES DE LOS TRABAJOS ANTERIORES Y NUEVAS OPORTUNIDADES DE INVESTIGACIÓN

La revisión de literatura pone de manifiesto que existe una novedosa línea de investigación que utiliza la producción científica en el campo de la Entrepreneurship como objeto de estudio dedicándose, mayoritariamente, a estudiar y caracterizar la producción científica de autores, instituciones, temáticas y países.

La principal dificultad de realizar este tipo de estudios radica en la identificación de una colección de trabajos representativos de lo que se está haciendo en este campo convirtiéndose, automáticamente, en una limitación de la investigación que condiciona los resultados obtenidos. En cualquier caso, la mayoría de investigadores han optado por la utilización de los índices de citas del ISI, decisión por otra parte casi obligada para todos los estudios bibliométricos que realicen análisis de citas, y los menos han utilizado las actas *Frontiers of Entrepreneurship Research* (FER) argumentando que se trata de un congreso importante para los investigadores en Entrepreneurship, representa las investigaciones posteriores en otras revistas académicas, presenta una vi-

sión más general del campo que la de cualquier revista en particular, tiene carácter internacional y ofrece una visión general de la evolución de las corrientes de investigación.

Entre los primeros la tendencia general, con las limitaciones que supone, es usar la revista considerada más representativa de la investigación en este campo (generalmente *Journal of Business Venturing*).

Por otro lado, la mayoría de investigaciones analizadas utilizan un enfoque estático, es decir, evalúan la producción científica con un diseño transversal lo que impide valorar y estudiar la dinámica y las tendencias de investigación.

Por tanto, dado que se trata de un campo de investigación multidisciplinar, que atrae a investigadores de muchas áreas de conocimiento y, además, la investigación sobre entrepreneurship es una coctelera de diferentes marcos teóricos, diferentes niveles de análisis y costumbres metodológicas se ha optado por usar las dos bases de datos del ISI, el Social Science Citation Index (SSCI) y el Science Citation Index (SCI) de forma que, potencialmente, queda cubierta la totalidad del campo y no sólo aquellos investigadores que asisten a ciertas conferencias o publican en revistas específicas de entrepreneurship.

Además de cubrir estas lagunas, esta investigación realiza algunas mejoras metodológicas en el campo de la Bibliometría como, por ejemplo, la utilización del coeficiente de correlación de pearson entre perfiles de citación conjunta como medida de proximidad o similitud de contenidos entre documentos, la aplicación del análisis factorial para detectar la estructura subyacente en las matrices de correlación y la utilización de herramientas básicas del análisis de redes sociales para identificar componentes en los grafos de las matrices relacionales. Además, también se ha optado por realizar el estudio para un amplio horizonte temporal y replicarlo para algunos subperiodos de forma que se pueda apreciar la evolución de la base de conocimiento de esta disciplina.

METODOLOGÍA

Las técnicas bibliométricas usadas en el trabajo empírico son, fundamentalmente, el análisis

de citas y análisis de citas conjuntas. El análisis de citas está basado en la premisa de que los investigadores citan documentos que han usado en la elaboración de su investigación y que han considerado importantes para la misma. De esta forma, es razonable pensar que al analizar la literatura científica generada por un gran número de autores adscritos a una determinada disciplina científica, cuanto más frecuentemente sea citado un determinado trabajo mayor habrá sido su influencia en la construcción y desarrollo del campo analizado. Como resultado de la aplicación de esta técnica se obtiene una distribución de frecuencias que ordena los documentos en función de su frecuencia de citación. Esta frecuencia se suele utilizar como indicador de influencia, visibilidad o impacto, pero nunca pretende ser una medida de calidad de un documento; de ningún modo se puede equiparar visibilidad o impacto con calidad del trabajo.

Por otra parte, el análisis de citas conjuntas a documentos se inicia con el cómputo del número de veces que una pareja determinada de documentos han sido citados simultáneamente por investigaciones posteriores, de modo que esta frecuencia de citación conjunta se puede interpretar como una medida de similitud de contenidos entre dicha pareja. Esta medida de proximidad es útil para identificar grupos de autores, problemáticas de investigación y metodologías y puede ayudar a comprender la forma en que éstos grupos se interrelacionan (Pilkington y Liston-Heyes, 1999). Para el caso del análisis de citas conjuntas a autores, White y Griffith (1981), McCain (1990) y White y McCain (1998) proporcionan una descripción detallada de este procedimiento y su validez como medio para explorar la estructura intelectual de una disciplina científica ha sido ampliamente demostrada en numerosos estudios (Small, 1973; White y Griffith, 1981; McCain, 1986; Culnan, O'Reilly y Chatman, 1990; White y McCain, 1998; Ying, Gobinda y Schubert, 1999; Reader y Watkins, 2001).

En este epígrafe se describe con detalle la metodología del estudio empírico realizado. En primer lugar se analizan y discuten diversos aspectos relacionados con el diseño de la investigación como los criterios utilizados para la elección de la muestra de artículos analizada, la des-

cripción de las bases de datos utilizadas, el tratamiento informático de los datos, el horizonte temporal de análisis, la división en subperiodos, etc. Posteriormente, se describen los pormenores de las técnicas bibliométricas utilizadas para abordar cada una de las cuestiones de investigación planteadas. El primer paso para la elaboración de esta investigación fue identificar un conjunto de investigaciones representativas de la investigación en el campo de la Creación de Empresas. Se han considerado el artículo de revista y la nota de investigación como fuente de documentación científica para su análisis (en lugar de libros, tesis doctorales o actas de congresos) por su consideración de “conocimiento certificado”. Este es el término comúnmente usado para describir el conocimiento que ha sido sometido a la revisión crítica de sus colegas y ha conseguido su valoración positiva para ser publicada (Callon *et al.*, 1993). Además, como posteriormente se realizan análisis de citas, el uso de las mismas en artículos de revista y notas de investigación es una práctica muy estandarizada que incrementa la fiabilidad de los resultados.

Dada la naturaleza de las técnicas aplicadas en esta investigación la búsqueda de documentos queda limitada a bases de datos con estructura de índice de citas, es decir, bases de datos que codifiquen el apartado de referencias bibliográficas de cada uno de los artículos o notas de investigación vaciadas. Por ello, para obtener la colección de artículos de investigación sobre entrepreneurship se realizó una búsqueda bibliográfica en el *Social Science Citation Index*⁶ y *Science Citation Index* vía CICA (Centro de Información Científica de Andalucía), recuperándose todos los artículos y notas de investigación, publicadas en el periodo 1956 - Junio de 2003, que tuviesen en su título, palabras clave o abstract la palabra “entrepreneurship”.

Evidentemente esta decisión sobre el criterio de búsqueda supone un sesgo y podría afectar a los resultados obtenidos, pero se puede justificar y valorar su influencia sobre los mismos. Como quedó de manifiesto en la revisión de la literatura, la mayoría de los estudios bibliométricos sobre entrepreneurship se limitan a una serie de revistas especializadas en entrepreneurship, incluso alguno de ellos analizan los trabajos de una

sola revista (Déry y Toulouse, 1996) o estudian los contenidos de los actas de los congresos del Babson Colledge (Grégoire *et al.*, 2001). En esta ocasión, dado que el campo del entrepreneurship es un campo de investigación multidisciplinar, que atrae a investigadores de otras disciplinas que utilizan diferentes marcos teóricos, diferentes niveles de análisis y costumbres metodológicas, pareció más adecuado no limitar la búsqueda por el título de la publicación y someterlo a los únicos límites que suponen las bases de datos utilizadas. Por tanto, usando sin límites las bases de datos del ISI queda potencialmente cubierta la totalidad del campo y no sólo aquellos investigadores que asisten a ciertas conferencias o publican en revistas específicas de entrepreneurship. Esta decisión en el diseño de la investigación es también adoptada por Landström (2001). En consecuencia, se ha mostrado preferencia de error por exclusión a error por inclusión.

Con todos los artículos y notas de investigación recuperados con este criterio se confeccionaron dos ficheros iniciales, uno formado por los recuperados del SSCI y otro con los del SCI. Dado que algunas revistas se encuentran vaciadas indistintamente en ambas bases de datos, por ejemplo, *Technovation*, el primer tratamiento consistió en fusionar ambos ficheros, identificar los registros duplicados y proceder a su eliminación. De este nuevo fichero generado por la intersección de los anteriores que, en adelante llamaremos muestra citante, se extrajo otro nuevo con todas las referencias bibliográficas citadas por ellos, en adelante, muestra citada.

Dada la existencia de numerosas inconsistencias en la codificación de las citas por el gestor de la base de datos y que, además, el software bibliométrico utilizado⁷ realiza los recuentos de citas considerándolas como simples cadenas de caracteres, se hizo imprescindible realizar una depuración manual del fichero de citas, especialmente de la ortografía de los nombres de los autores, de los títulos de las revistas y de las primeras ediciones de un mismo libro, para garantizar la exactitud de los recuentos posteriores⁸.

Tras observar el ciclo de vida de la investigación en Creación de Empresas, es fácil observar como a principios de la década de los ochenta

comienza el verdadero desarrollo y consolidación del programa de investigación en Creación de Empresas, por tanto, se decidió analizar con mayor profundidad el periodo comprendido entre 1980 y el cierre de la recogida de datos, Junio de 2003.

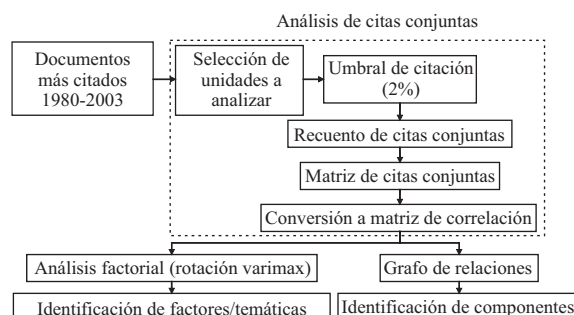
Del fichero de documentos citantes correspondiente a todo el horizonte temporal analizado, se extrajo otro fichero con los documentos publicados a partir de 1980 del que se extrajeron las referencias citadas y se depuraron las inconsistencias con el procedimiento descrito anteriormente. A partir de este fichero de referencias citadas por los artículos de la muestra citante publicados entre 1980 y Junio de 2003, se realizó un recuento de la frecuencia de aparición. La distribución de frecuencias obtenida muestra una clasificación de los documentos citados ordenados por su grado de influencia.

Con la intención de analizar los cambios de influencia se distinguieron varios subperiodos correspondientes a los años 1980 a 1989, 1990 a 1999 y 2000 a Junio de 2003. En este sentido, cualquier decisión para establecer puntos de corte es arbitraria, no obstante, la intención no es descubrir verdaderos periodos ni identificar los puntos precisos de corte, sino simplemente poner de manifiesto si tales cambios han ocurrido, por lo que con la intención de dotar a la discusión de cierta perspectiva histórica se han investigado los periodos correspondientes a la década de los ochenta, la década de los noventa y los primeros años del siglo XXI.

Con la intención de analizar las relaciones entre los trabajos más influyentes y, a partir de ellas agruparlas en bloques homogéneos, se realizó un análisis de citas conjuntas de documentos (Small, 1973; White y Griffith, 1981; McCain, 1990; White y McCain, 1998; Gmür, 2003).

La figura 1 recoge de forma esquemática el proceso seguido. El análisis de citas conjuntas está basado en el recuento de la frecuencia con la que aparece citada cualquier pareja de documentos de las que se pueden formar entre los más influyentes identificados en la fase anterior. Estos recuentos se ordenan en una matriz cuadrada y simétrica, de dimensión igual al número de documentos citados seleccionados y cuya diagonal principal⁹ queda sin definir (matriz de citas conjuntas brutas).

Figura 1.- Etapas del análisis de citas conjuntas



FUENTE: Elaboración propia.

Posteriormente, se realiza la conversión de la matriz de citas brutas en otra matriz que refleje la similitud o distancia normalizada entre cada pareja de documentos. En casi todos los trabajos que realizan análisis de citas conjuntas de autores se utiliza el coeficiente de correlación de Pearson como medida de similitud normalizada (McCain, 1990). Aunque este estudio realiza un análisis de citas conjuntas de trabajos, se ha optado por este tratamiento porque tiene, al menos, dos ventajas. Primera, para una pareja de trabajos dados, el coeficiente de correlación de Pearson funciona como una medida, no de la frecuencia con que fueron citados esa pareja de documentos (el recuento bruto de frecuencias), sino de cómo de similares son sus perfiles de citación conjunta con el resto de trabajos considerados. Dos trabajos que siempre son citados conjuntamente con un tercer trabajo, pero pocas veces con otros, tendrán una correlación alta y positiva y se puede decir que son percibidos como relacionados o similares por la población citante. Segunda, el coeficiente de correlación también evita diferencias de escala entre trabajos que son muy citados y aquellos que tienen perfiles de citación similares pero lo son menos (Kerlinger, 1973).

Para el tratamiento de la diagonal principal en el cálculo de los coeficientes de correlación hay varias posibilidades. La primera (White y Griffith, 1981) considera en la diagonal el valor resultante de dividir la suma de los tres valores más altos por dos, lo que podría indicar de forma general la importancia relativa cada trabajo dentro del campo; la otra forma consiste simplemente en sustituir por las medias (McCain, 1990).

En la presente investigación se adoptó el segundo tratamiento ya que tras realizar ambos análisis no se observaron diferencias significativas en las configuraciones obtenidas. Por ello y por simplicidad, se optó por sustituir por las medias en el cálculo de los coeficientes de correlación entre parejas de documentos.

Dado que el número de referencias citadas que se suele manejar es muy elevado, el procedimiento descrito anteriormente exige utilizar un punto de corte o umbral de citación, de forma que se aplica a las referencias que superan un determinado número de citas. En particular, en este trabajo las matrices de correlación construidas contenían las medidas de proximidad entre los trabajos que superaron un umbral de citación del 2% de la muestra citante. Así, por ejemplo, para un tamaño de muestra citante igual a 1235 artículos, un umbral de citación del 2% implicaría analizar las citas conjuntas entre aquellas referencias citadas por lo menos en 25 artículos de los 1235 analizados o, lo que es lo mismo, las que reciben 25 citas o más.

El establecimiento de los umbrales de citación es una decisión de diseño comprometida porque influye sobre los resultados obtenidos. Hasta la fecha no hay ningún trabajo que establezca guías metodológicas al respecto, por lo que la decisión se adoptó después de realizar numerosas pruebas y tanteos hasta conseguir unos tamaños de las matrices de citas conjuntas adecuados para su tratamiento informático¹⁰.

Las matrices obtenidas con este procedimiento son adecuadas para aplicar las técnicas de análisis multivariante tradicionales para analizar la estructura subyacente en los datos. Normalmente se utilizan de forma conjunta o por separado el análisis factorial, el análisis cluster y las escalas multidimensionales. En esta ocasión, siguiendo las recomendaciones metodológicas de los trabajos de White y Griffith (1981), McCain (1990), White y McCain (1998), se optó por realizar un análisis factorial con rotación varimax de las matrices de correlación.

No obstante lo anterior y, con la intención de obtener una representación gráfica de la estructura subyacente en las matrices de correlación y complementar los resultados del análisis anterior, se representaron los grafos correspondientes a cada matriz con coeficientes de correlación

mayores de 0,7. Como resultado se obtienen los componentes que responden a temáticas de investigación homogéneas y permite interpretar mejor los resultados del análisis factorial.

SOFTWARE UTILIZADO

Además de las aplicaciones ofimáticas tradicionales, como Word y Excel, en el tratamiento informático de los datos se ha utilizado software especializado en Bibliometría. La aplicación fundamental ha sido Bibexcel¹¹, desarrollada por el Profesor Olle Persson en el Instituto de Ciencias de la Información de la Universidad Sueca de Umeå.

En los últimos meses ha aparecido la aplicación SITKIS¹², desarrollada por Henri Schildt de la Helsinki University of Technology. Esta aplicación permite trabajar con los datos originales obtenidos de las bases de datos del ISI y está basado en la transferencia de éstos a una base de datos de Microsoft Access. La aplicación contiene una serie de rutinas programadas en Java que aprovecha las facilidades de Access como gestor de grandes bases de datos para la realización de consultas y la posterior presentación de resultados. Su potencial para imponerse los próximos años como herramienta de análisis bibliométrico es muy importante.

Para la obtención de las matrices de correlación y la realización del análisis factorial, se utilizó la versión 11.5 de SPSS, proporcionado por el servicio de informática de la Universidad de Cádiz.

En la realización de los grafos de investigadores en Creación de Empresas y los cálculos basados en el análisis de redes sociales se utilizó la aplicación Ucinet versión VI y la aplicación para representaciones gráficas que trae asociada, Netdraw¹³.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En este epígrafe se presentan los resultados obtenidos de la aplicación de las técnicas y procedimientos bibliométricos descritos en el apartado anterior. Paralelamente se realiza la discusión de los mismos, valorando sus implicaciones y relaciones con los resultados de otros estudios

anteriores ya comentados en el apartado de revisión de literatura.

Como resultado de la aplicación de los criterios de búsqueda en las bases de datos del ISI (artículos y notas de investigación, publicados entre 1.956 y Junio de 2.003 que tuviesen en su título, resumen o palabras clave el término entrepreneurship) y con el procedimiento descrito en el apartado de metodología se obtuvo una colección de 152 documentos procedentes del *Science Citation Index* y 1.278 del *Social Science Citation Index*. Como consecuencia de la fusión de ambos ficheros y la eliminación de registros duplicados¹⁴ se obtuvo una colección final de 1.356 artículos y notas de investigación publicados durante el año 1.956 y Junio de 2.003 y en cuyo análisis sistemático están basados los resultados de esta investigación. Las referencias completas a estos documentos se pueden solicitar a los autores.

Estos 1.356 artículos y notas de la muestra citante fueron elaborados por un total de 1.770 autores diferentes que realizaron un total de 51.578 referencias bibliográficas a 38.756 documentos diferentes, lo que supone un promedio de 38,03 referencias por artículo.

El análisis de las relaciones de proximidad entre las referencias más citadas permite identificar grupos de documentos. Con la aplicación de los métodos de análisis multivariante descritos en el apartado de metodología se ha analizado la estructura subyacente en las matrices de correlación. Además, para complementar estos resultados se proporcionan las representaciones gráficas de los componentes de los grafos de las matrices de correlación. En la tabla de resultados del análisis factorial se muestran las saturaciones factoriales mayores que 0,5, si bien McCain (1990) y White y McCain (1998) recomiendan utilizar para la identificación de las te-

máticas aquellas variables, en este caso documentos, con saturaciones factoriales superiores a 0,7.

El análisis de componentes principales trata el problema de analizar la estructura de las relaciones entre un gran número de variables definiendo un conjunto de dimensiones subyacentes comunes, conocidas como factores. En este caso, se analizan las relaciones de proximidad medida por los coeficientes de correlación de Pearson entre los perfiles de citación conjunta de los 54 documentos más citados por los 1.235 artículos que formaron parte de la muestra citante en este periodo, correspondiendo a un umbral de citación del 2%. Como se puso de manifiesto en el apartado metodológico, las cargas factoriales de cada documento se utilizan como una medida de contribución a la formación de cada factor y, cada uno de estos, se puede corresponder con una especialidad de investigación dentro de la disciplina.

Como muestra la tabla 2, para el periodo 1980-2003 se extrajeron 4 factores (análisis de componentes principales, rotación varimax) con valores propios mayores que uno, que explican conjuntamente el 88,729% de la varianza total. La tabla 3 muestra las saturaciones factoriales de los documentos analizados que, como ya se ha explicado, se pueden interpretar como una medida de la contribución de ese documento a la temática de investigación que representa ese factor.

Así, los documentos con mayores cargas factoriales en el primer factor (varianza explicada 38,144%) representan claramente la temática del emprendedor corporativo y el estudio de su relación con el rendimiento organizativo. Entre ellos destacan Burgelman (1983b), Guth y Ginsberg (1990), Covin y Slevin (1991), Covin y Slevin (1989), Stevenson y Jarillo (1990), Lumpkin y

Tabla 2.- Varianza total explicada. Período 1980-2003

COMPONENTE	AUTOVALORES INICIALES			SUMA DE LAS SATURACIONES AL CUADRADO DE LA ROTACIÓN		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	26.051	48.243	48.243	20.598	38.144	38.144
2	12.244	22.675	70.918	12.449	23.054	61.199
3	7.269	13.462	84.379	11.349	21.016	82.215
4	2.349	4.350	88.729	3.518	6.514	88.729

Método de extracción: análisis de componentes principales.

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 3.- Matriz de componentes rotados. Período 1980-2003

MATRIZ DE COMPONENTES ROTADOS (*). PERÍODO 1980-2003	COMPONENTE			
	1	2	3	4
Burgelman (1983b)	.964			
Guth y Ginsberg (1990)	.953			
Miller (1983)	.953			
Covin y Slevin (1991)	.952			
Covin y Slevin (1989)	.940			
Stevenson y Jarillo (1990)	.939			
Miles y Snow (1978)	.937			
Lumpkin y Dess (1996)	.933			
Zahra (1993)	.925			
Peters y Waterman (1982)	.924			
Burgelman (1983a)	.921			
Pinchot (1985)	.902			
Nunnally (1967)	.868			
Kanter (1983)	.858			
Pfeffer y Salancik (1978)	.831			
Drucker (1985)	.823			
Porter (1980)	.788			
Granovetter (1985)	-.758			
Light (1972)	-.738			
Piore y Sabel (1984)	-.720			
Waldinger, Aldrich y Ward (1990)	-.712			
Light (1984)	-.706		-.505	
Bonacich y Modell (1980)	-.646		-.510	
Light y Bonacich (1988)	-.646		-.501	
Portes y Bach (1985)	-.639		-.512	
Brockhaus (1982)		.941		
Gartner, Carland, Hoy y Carland (1988)		.934		
Shapiro y Sokol (1982)		.931		
Low y MacMillan (1988)		.918		
Carland, Hoy, Boulton y Carland (1984)		.906		
McClelland (1961)		.891		
Timmons, Smollen y Dingee (1985)		.887		
Kilby (1971)		.817		
Vesper (1980)		.815		
Gartner (1985)	.543	.804		
Birch (1987)	.572	.771		
Baumol (1990)		.606		.582
Stinchcombe (1965)		.601		-.558
Cohen y Levinthal (1990)			.938	
Williamson (1975)			.936	
Barney (1991)			.920	
Williamson (1985)			.908	
Nelson y Winter (1982)			.898	
Penrose (1959)			.881	
Schumpeter (1942)			.778	
Porter (1985)	.507		.771	
Burt (1992)			.682	
Kirzner (1973)			.664	
Kirzner (1979)			.660	
Casson (1982)			.660	.507
Schumpeter (1934)		.529	.602	
Knight (1921)		.525	.591	.520
Evans y Jovanovic (1989)				.647
Evans y Leighton (1989)				.628

Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: normalización Varimax.

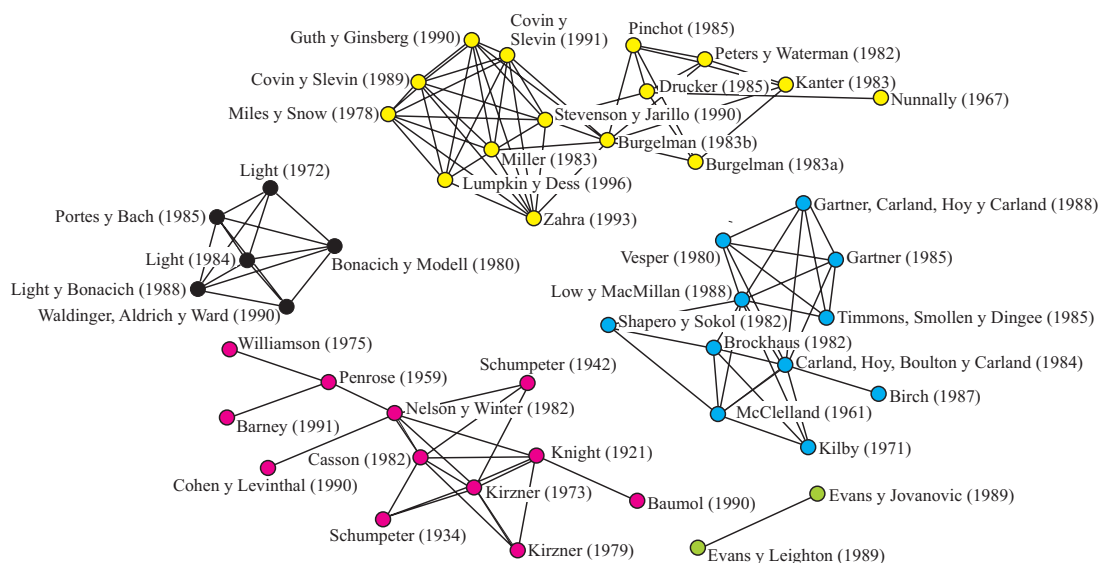
(*) La rotación ha convergido en 9 iteraciones.

FUENTE: Elaboración propia.

Dess (1996), Zahra (1993) y Burgelman (1983a). El mapa intelectual de este periodo (figura 2) ratifica esta impresión; como se puede observar esta temática se corresponde con el componente de color amarillo de la parte superior del grafo.

Junto a ellos, en este mismo factor, aparecen el trabajo de Miller (1983) que, basado en una revisión de literatura sobre Creación de Empre-

sas e Innovación, propone una tipología de organizaciones que explica la influencia de las características personales del emprendedor, la estructura de la organización y la orientación estratégica sobre el potencial innovador de la empresa y el de Miles y Snow (1978) que propone la ya clásica tipología de estrategias defensivas, prospectivas, analizadoras y reactivas. Posiblemente,

Figura 2.- Estructura intelectual de la investigación en Creación de Empresas en el periodo 1980-2003

FUENTE: Elaboración propia.

esto podría responder al uso frecuente de estas tipologías en los estudios empíricos que han estudiado las implicaciones del “corporate entrepreneurship” sobre el rendimiento de la empresa.

Dentro de este factor y con cargas factoriales negativas, destacan una serie de trabajos relacionados con el enfoque sociocultural o institucional, más concretamente con la teoría de la marginación, como son los de Light (1972), Piore y Sabel (1984), Waldinger, Aldrich y Ward (1990), Light (1984), Bonacich y Modell (1980), Light y Bonacich (1988) y Portes y Bach (1985). En general, estos trabajos estudian las implicaciones de la pertenencia a determinados grupos étnicos sobre la creación de empresas. Como se puede observar, estos trabajos quedan agrupados en el componente de color negro de la parte izquierda del grafo (ver figura 2).

El segundo factor, que explica el 23,054% de la varianza total y más del 60% junto al anterior, emerge de una serie de referencias que estudian la figura del emprendedor, sus motivaciones McClelland (1961), su psicología, Brockhaus (1982), su dimensión social, Shapero y Sokol (1982) y las diferencias entre ellos y los propietarios de las pequeñas empresas, Carland, Hoy, Boulton y Carland (1984) y Gartner, Carland, Hoy y Carland (1988). Junto con ellos aparecen trabajos tradicionales relacionados con el proce-

so de creación de la empresa (Timmons, Smollen y Dingee, 1985 y Gartner, 1985), por eso este factor podría representar a la corriente de investigación que trata de explicar la creación de empresas a partir de los rasgos del emprendedor. Esta configuración la refleja el análisis de componentes del grafo en color azul en la parte derecha de la figura 2.

El tercer factor explica un 21.016% de varianza y su interpretación en términos de temáticas de investigación no resulta muy clara, si bien, el grafo de la figura 2 puede aportar algo de luz en la tarea. Los trabajos con mayores cargas factoriales responden a aportaciones teóricas de diferentes campos de la administración de empresas. Así, por ejemplo, aparece el trabajo de Cohen y Levinthal (1990) relacionado con la capacidad de aprendizaje de la organización, preámbulo del concepto de capacidades dinámicas de Teece, Pisano y Shuen (1997). Junto a este, aparecen otros trabajos como los de Williamson (1975 y 1985) en los que se desarrolla la teoría de los costes de transacción para explicar el nacimiento de las empresas y Barney (1991) que aporta los fundamentos de la teoría de la empresa basada en recursos. Otro trabajo destacable es el de Nelson y Winter (1982) que propone la teoría evolucionista. Su posición junto al anterior puede explicarse al tener en cuenta que ambos

enfoques convergen al caracterizar a las organizaciones económicas esencialmente como un conjunto de atributos y recursos específicos, y que han recibido el nombre de rutinas organizativas, en el caso de la teoría evolucionista, y competencias o capacidades, en el caso de la teoría basada en los recursos. Otra aportación interesante es el trabajo de Penrose (1959), considerado por muchos académicos del campo de dirección estratégica como el trabajo seminal que proporcionó los fundamentos intelectuales de la teoría de la empresa basada en recursos. En el grafo, estos trabajos están situados en la parte izquierda del componente color rojo.

Dentro de este mismo factor, con saturaciones más bajas, aparecen una serie de trabajos clásicos relacionados con el enfoque económico como son Schumpeter (1942), Kirzner (1973), Casson (1982), Kirzner (1979), Schumpeter (1934) y Knight (1921). Estos trabajos se sitúan en la parte derecha del componente rojo de la figura 2.

Junto a los anteriores aparecen otras contribuciones como la de Porter (1985) que analiza la ventaja competitiva e introduce el concepto de cadena de valor, y el de Burt (1992), muy influyente para la literatura sobre relaciones interorganizativas pues analiza las oportunidades que generan los huecos estructurales en el seno de las redes interorganizativas (ver Medina y Ramos, 2004).

Por último, el cuarto factor explica un 6,514% de la varianza total y como también se pone de manifiesto en la figura 2 está formado únicamente por los trabajos de Evans y Jovanovic (1989) y Evans y Leighton (1989). El primero de ellos analiza si la función capitalista es distinta de la función emprendedora en las economías modernas, es decir, si las restricciones de liquidez de los individuos dificultan la creación de empresas y, el segundo, estudia los determinantes y beneficios del autoempleo. Estos trabajos relacionados con el enfoque económico adoptan un nivel de análisis de la creación de empresas macro y ponen de manifiesto los efectos de la creación de empresas sobre la economía. Como se puede observar, la vinculación entre los trabajos citados emerge en la parte inferior derecha del grafo en color verde (ver figura 2).

CONCLUSIONES

Los resultados anteriores han puesto de manifiesto que en los últimos veinte años la estructura intelectual de la investigación en Creación de Empresas ha tenido, en términos generales, varios ejes de convergencia: 1) el estudio del comportamiento emprendedor en organizaciones ya existentes y su relación con el rendimiento de la organización, también conocido en el ámbito académico como “corporate entrepreneurship”; 2) el enfoque sociocultural o institucional y predominantemente, dentro de éste, el estudio de la influencia de pertenecer a determinados grupos étnicos sobre la creación de empresas conocido bajo la teoría de la marginación; 3) el enfoque de rasgos psicológicos o identificación de los factores psicológicos de los emprendedores de éxito y 4) el enfoque económico para explicar el papel del empresario en el crecimiento y desarrollo económico.

A grandes rasgos, estos resultados concuerdan con los obtenidos por Déry y Toulouse (1996) en su análisis de citas de los 237 artículos publicados en *Journal of Business Venturing* en el periodo 1986-1993, en el que identificaron tres redes de referencias claves agrupadas alrededor de las características del emprendedor, de los proyectos emprendedores y de la estrategia.

En particular, la red de las características del emprendedor incluía el interés por el emprendedor y sus motivaciones (McClelland, 1976), la dimensión psicológica (Brockhaus, 1982), la dimensión social (Shapiro y Sokol, 1982), las habilidades de los administradores (Sexton y Bowman, 1986), las diferencias con los propietarios de pequeñas empresas (Carland *et al*, 1984), el tema de inserción en redes sociales (Aldrich y Zimmer, 1986) y el estudio del rol económico del emprendedor (Schumpeter, 1934).

La red centrada en los proyectos emprendedores consideraba los criterios para evaluar los proyectos (MacMillan *et al*, 1985) y su rendimiento financiero (Tyebjee y Bruno, 1984; Cooper y Bruno, 1977).

Y, por último, la red centrada en la reflexión estratégica incluía los temas de lanzamiento de nuevas empresas (Hobson y Morrison, 1983, MacMillan y Day, 1987), su crecimiento (Roberts, 1991), su diversificación (Biggadike,

1979) y sus procesos de innovación (Kanter, 1983; Peters y Waterman, 1982).

En términos generales, los resultados también concuerdan con los obtenidos por Grégoire, Déry y Béchard (2001) en su análisis de las 13.593 citas realizadas por 752 artículos publicados en los *Frontiers of Entrepreneurship Research* (FER) entre 1981 y 1999. En este sentido, afirman que la investigación en el campo ha sido convergente y se ha centrado sobre cinco ejes cuya importancia ha cambiado con el tiempo. A saber: 1) factores que afectan la decisión de una persona de iniciar una nueva empresa, 2) variables que afectan el rendimiento de una nueva empresa, 3) las prácticas de los inversores y su impacto, 4) la influencia de las redes sociales y 5), la perspectiva estratégica basada en recursos.

No obstante lo anterior, este trabajo tiene algunas limitaciones: unas son consecuencia del diseño de la investigación y otras son propias de las técnicas bibliométricas utilizadas. Entre las primeras se pueden destacar el criterio de selección de la muestra citante y la división del horizonte temporal de análisis en tres subperiodos. La selección de la muestra hace que las conclusiones obtenidas tengan un alcance limitado, pues los documentos analizados no son más que una pequeña parte de las investigaciones en Creación de Empresas. Sin embargo, los autores están razonablemente convencidos de que la literatura contenida en la muestra citante es representativa de la actividad investigadora más relevante de esta disciplina.

Por otra parte, este trabajo no es ajeno a las limitaciones propias de las técnicas bibliométricas utilizadas. Así, por ejemplo, cuando se realiza el cómputo de citas, es imposible distinguir la intención con la que éstas se realizaron: si fue para referirse a trabajos previos y construir un marco teórico, si fue para criticarla, demostrar su conocimiento, maquillar el texto o, simplemente, se trata de una autocita. En contraposición, la ausencia de citas a determinados trabajos puede ser causada por la obliteración, es decir, la privación de citas a trabajos que se han asumido de tal forma por la comunidad científica que no son citados expresamente o, lo que es peor, no se hace deliberadamente por oscuras razones. Estas limitaciones quedan superadas, en parte, por el es-

tricto proceso de revisión de las revistas analizadas y volcadas en los índices de citas del ISI.

Además, el recuento de citas se realiza durante un periodo de tiempo determinado por lo que, en principio, aquellos trabajos que fueron publicados al final de este periodo estuvieron menos tiempo expuestos a la comunidad científica y, por tanto, tuvieron menos posibilidades de ser citados. Este fenómeno es indiscutible pero, dado que se ha considerado que el número de citas obtenido no es un indicador de calidad sino de impacto o influencia, creemos que es adecuado que refleje el hecho de que los trabajos más recientes no han tenido el tiempo suficiente para tener impacto sobre la literatura de la disciplina.

También el análisis de citas conjuntas tiene sus inconvenientes. Este método permite clasificar sólo una parte muy limitada de la literatura citada y la interpretación de los factores y grafos obtenidos es algo subjetiva. En cualquier caso, aunque no sean todos, los cluster de documentos reflejan el testimonio indirecto de la existencia de un grupo de científicos que comparten los mismos intereses y las mismas referencias (Callon *et al.*, 1993).

Algunas de estas limitaciones son irresolubles, pero no son exclusivas de la bibliometría sino de cualquier disciplina no experimental y, en particular, de la dirección de empresas. Pero otras sí pueden ser superadas, y deben servir como incentivo para mejorar las técnicas aplicadas. En este sentido, en próximas investigaciones se pretende ampliar la muestra citante a otras revistas y durante un horizonte temporal mayor, ampliar el número de documentos utilizados para la identificación de la base intelectual mediante la reducción de los umbrales de citación requeridos y mejorar su interpretación aprovechando la potencia explicativa de los métodos propios del análisis de redes sociales, para identificar grupos de documentos homogéneos y medir su densidad y centralidad dentro de la red de citas conjuntas en la que están inmersos.

Además, que sepamos, no existen investigaciones que hayan analizado la investigación de esta disciplina con los llamados métodos de segunda generación y, en particular, el análisis de palabras asociadas, que permite su aplicación a registros de cualquier base de datos de referen-

cias salvando pues la dependencia de los índices de citas del ISI. Es, por tanto, una interesante oportunidad para realizar investigaciones futuras aplicándose, por ejemplo, al ámbito de la actividad española en esta materia.

Es adecuado reconocer, para finalizar, la utilidad de este tipo de estudios para valorar el estado de la cuestión de una manera objetiva, complementando y nunca sustituyendo a los métodos cualitativos tradicionales de revisión de literatura. De hecho sirven como herramienta para identificar a los autores, trabajos y revistas más relevantes para los investigadores de la disciplina, así como para mostrar sus relaciones tal y como emergen de sus propias decisiones de investigación. Por tanto, pueden ser útiles al investigador como guía para identificar la literatura relevante de la materia a estudiar, construyendo el mapa intelectual de la misma y permitiendo de esta manera tener una visión objetiva del campo a partir del comportamiento de sus propios protagonistas.

NOTAS

- Una versión preliminar de este trabajo ha sido presentada como comunicación oral en la *4th International Conference de la Iberoamerican Academy of Management* celebrada en Lisboa en Diciembre de 2005.
- Veciana (1999) sugiere el uso de Función Empresarial y Creación de Empresas o, abreviadamente, Creación de Empresas, para traducir al español el término anglosajón "entrepreneurship".
- Véase, por ejemplo, *Strategic Management Journal*, 1990, vol. 11; *International Studies of Management and Organization*, 1997, vol. 27, nº. 3; *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 1999, vol. 8, nº. 3; *Academy of Management Executive*, 2001, vol. 15, nº. 1; *Strategic Management Journal*, 2001, vol. 22, nº. 6; *Journal of Management*, 2003, vol. 29, nº. 3.
- El ISI es el Institute of Science Information de los EE.UU. en Filadelfia y elabora y gestiona varios índices de citas a partir de las revistas de carácter internacional que obtienen los mayores índices de impacto, calculados en función de las citas que reciben.
- El primer número recogido en el SSCI es el número 1 del volumen 28, aparecido en Septiembre de 2003, justo después de cerrar la recogida de datos para la realización del estudio empírico.
- Social Science Citation Index (SSCI) y Science Citation Index (SCI) son dos bases de datos que no sólo registran los campos tradicionales de un artículo como son su título, autores, fuente y palabras clave, sino que también recoge codificadas las referencias bibliográficas contenidas en él. Es, por tanto, un índice de citas, gestionado por el Instituto de Información Científica (ISI) de Estados Unidos y vacía el contenido de más de 4100 publicaciones periódicas de distribución mundial desde 1972, seleccionadas por sus índices de impacto.
- BIBEXCEL es una aplicación para el tratamiento de datos bibliográficos desarrollado por el Prof. Olle Pearson del Instituto de Ciencias de la Información de la Universidad Sueca de Umeå. Se puede descargar gratuitamente en la dirección: www.umu.se/inforsk/Bibexcel/.
- Así, por ejemplo, el trabajo de Barney (1991), aparece codificado indistintamente como BARNEY J, 1991, V17, P99, J MANAGE y como BARNEY JB, 1991, V17, P99, J MANAGE, por lo que es necesario normalizar manualmente las iniciales del autor. Estas inconsistencias en la codificación de las referencias citadas también es frecuente encontrarlas en las abreviaturas de las revistas.
- No tiene sentido computar el número de artículos que incluyen dos veces al mismo documento en sus referencias (siempre es cero).
- Las hojas de cálculo de Microsoft Excel tienen una dimensión limitada a 256 columnas.
- Bibexcel puede ser descargado gratuitamente en la dirección web: www.umu.se/inforsk
- Esta aplicación se puede descargar en la web: www.hut.fi/~hschildt/sitkis/
- Ambas aplicaciones se pueden obtener en la dirección: www.analytictech.com
- La publicación *Technovation* se incluye tanto en el SCI como en el SSCI.

BIBLIOGRAFÍA

- ACS, Z.J.; AUDRETSCH, D.B. [ed.] (2003): *Handbook of Entrepreneurship Research: An Interdisciplinary Survey and Introduction*. Dordrecht, NL: Kluwer.
- ALDRICH, H.E. (2000): "Learning Together: National Differences in Entrepreneurship Research", en D. L. Sexton y H. Landström [ed.]: *The Blackwell Handbook of Entrepreneurship*. Oxford, UK: Blackwell Business.
- ALDRICH, H.E.; BAKER, T. (1997): "Blinded by the Cites? Has There Been Progress in Entrepreneurship

- Research?”, en D.L. Sexton y R.W. Smilor [ed.]: *Entrepreneurship 2000*. Chicago: Upstart.
- ALDRICH, H.E.; WALDINGER, R. (1990): “Ethnicity and Entrepreneurship”, *Annual Review of Sociology*, 16, pp. 111-135.
- ALDRICH, H.E.; ZIMMER, C. (1986): “Entrepreneurship Through Social Networks”, en D. Sexton y R. Smilor [ed.]: *The Art and Science of Entrepreneurship*, pp. 3-23. New York: Ballinger.
- ARROW, K.J. (1962): “Economic Welfare and the Allocation of Resources for Invention”, en R.R. Nelson [ed.]: *The Rate and Direction of Inventive Activity*. Princeton: Princeton University Press.
- AUDRETSCH, D.B. (1995): *Innovation and Industry Evolution*. London: MIT Press.
- BARNEY, J.B. (1991): “Firm Resources and Sustained Competitive Advantage”, *Journal of Management*, 17, pp. 99-120.
- BARTH, F. (1963): *The Role of the Entrepreneur in Social Change in Northern Norway*. Bergen/Oslo: Universitetsforlaget.
- BAUMOL, W.J. (1968): “Entrepreneurship in Economic Theory”, *American Economic Review*, 58, pp. 64-74.
- BAUMOL, W.J. (1990): “Entrepreneurship: Productive Unproductive, and Destructive”, *Journal of Political Economy*, 98, pp. 893-921.
- BÉCHARD, J.P. (1997): “Understanding the Field of Entrepreneurship: A Synthesis of the Most Often Quoted Contributions”, *Frontiers of Entrepreneurship Research*. Babson College.
- BEGLEY, T.M.; BOYD, D.P. (1987): “Psychological Characteristics Associated with Performance in Entrepreneurial Firms and Smaller Businesses”, *Journal of Business Venturing*, 2, pp. 79-93.
- BIGGADIKE, E.R. (1979): *Corporate Diversification: Entry, Strategy, and Performance*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- BIRCH, D.L. (1987): *Job Creation in America: How Our Small Companies Put The Most People To Work*. New York: The Free Press.
- BIRLEY, S. (1985): “The Role of Networks in the Entrepreneurial Process”, *Journal of Business Venturing*, 1, pp. 107-117.
- BIRLEY, S. (1998): *Entrepreneurship*. Aldershot: Ashgate Dartmouth.
- BLANCHFLOWER, D.G.; OSWALD, A.J. (1998): “What Makes an Entrepreneur?”, *Journal of Labor Economics*, 16, (1), pp. 26-60.
- BONACICH, E. (1973): “A Theory of Middleman Minorities”, *American Sociological Review*, 38, pp. 583-594.
- BONACICH, E.; MODELL, J. (1980): *The Economic Basis of Ethnic Solidarity: Small Business in the Japanese American Community*. Berkeley: University of California Press.
- BROCKHAUS, R.H. (1982): “The Psychology of the Entrepreneur”, en C.A. Kent, D.L. Sexton y K.H. Vesper [ed.]: *The Encyclopedia of Entrepreneurship*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- BROCKHAUS, R.H. (1988): “Entrepreneurial Research: Are we Playing the Correct Game?”, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 12, pp. 55-61.
- BROCKHAUS, R.H.; HOROWITZ, P.S. (1986): “The Psychology of the Entrepreneur”, en D.L. Sexton y R.W. Smilor [ed.]: *The Art and Science of Entrepreneurship*. Cambridge, MA: Ballinger.
- BROOKES, B.C. (1987): “Bibliometrics, Scientometrics, Infometrics. What are we Talking About?”, *First International Conference on Bibliometrics and Theoretical Aspects of Information Retrieval*. Diepenbeek (Bélgica).
- BRUSH, C.G.; DUHAIME, I.M.; GARTNER, W.B.; STEWART, A.; KATZ, J.A.; HITT, M.A.; ÁLVAREZ, S.A.; MEYER, G.D.; VENKATARAMAN, S. (2003): “Doctoral Education in the Field of Entrepreneurship”, *Journal of Management*, 29, (3), pp. 309-332.
- BRUSH, C.G.; VANDERWERF, P.A. (1992): “A Comparison of Methods and Sources for Obtaining Estimates of New Venture Performance”, *Journal of Business Venturing*, 7, (2), pp. 157-170.
- BURGELMAN, R.A. (1983a): “A Process Model of Internal Corporate Venturing in the Diversified Major Firm”, *Administrative Science Quarterly*, 28, (2), pp. 223-244.
- BURGELMAN, R.A. (1983b): “Corporate Entrepreneurship and Strategic Management: Insights from a Process Study”, *Management Science*, 29, (12), pp. 1349-1363.
- BURNS, T.; STALKER, G.M. (1961): *The Management of Innovation*. Oxford: Oxford University Press.
- BURT, R.S. (1992): *Structural Holes: The Social Structure of Competition*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- BUSENITZ, L.W.; BARNEY, J.B. (1997): “Differences between Entrepreneurs and Managers in Small Firms: Biases and Heuristics in strategic Decision-Making”, *Journal of Business Venturing*, 12, pp. 9-30.
- BUSENITZ, L.; WEST III, G.P.; SHEPHERD, D.; NELSON, T.; CHANDLER, G.N.; ZACHARAKIS, A. (2003): “Entrepreneurship Research in Emergence: Past Trends and Future Directions”, *Journal of Management*, 29, (3), pp. 285-308.
- BYGRAVE, W.D. (1989): “The Entrepreneurships Paradigm (I): A Philosophical Look At”, *Entrepreneurship Theory And Practice*, 14, (1), pp. 7-26.
- CALLON, M.; COURTIAL, J.P.; PENAN, H. (1993): *Cien-ciometría. La medición de la actividad científica: de la bibliometría a la vigilancia tecnológica*. Gijón: Trea.

- CALLON, M.; LAW, J.; RIP, A. (1986): *Mapping the Dynamics of Science and Technology: Sociology of Science in the Real World*. London: MacMillan.
- CANTILLON, R. (1755): *Essay on the Nature of Commerce*. (H. Higgs Translation, 1931). London: MacMillan.
- CARLAND, J.W.; HOY, F.; BOULTON, W.R.; CARLAND, J.A.C. (1984): "Differentiating Entrepreneurs from Small Business Owners: A Conceptualization", *Academy of Management Review*, 9, pp. 354-359.
- CASSON, M. (1982): *The Entrepreneur*. Totowa, NJ: Barnes & Noble Books.
- COHEN, J.; COHEN, P. (1983): *Applied Multiple Regression/Correlation Analysis for the Behavioral Sciences*. L. Erlbaum Associates (Hillsdale, N.J.)
- COHEN, W.M.; LEVINTHAL, D.A. (1990): "Absorptive-Capacity - A New Perspective on Learning and Innovation", *Administrative Science Quarterly*, 35, pp. 128-152.
- COLE, F.J.; EALES, N.B. (1917): "The History of Comparative Anatomy. Part I: A Statistical Analysis of the Literature", *Science Progress*, 11.
- COLLINS, O.; MOORE, D.G. (1964): *The Enterprising Man*. East Lansing, MI: Michigan State University Press.
- COMISION EUROPEA (2003): *Libro verde: el espíritu empresarial en Europa*. Dirección General de la Empresa.
- COOPER, A.C.; BRUNO, A.V. (1977): "Success among High Technology Firms", *Business Horizons*, 20, (2), pp. 16-28.
- COVIN, J.G.; SLEVIN, D.P. (1989): "Strategic Management of Small Firms in Hostile and Benign Environments", *Strategic Management Journal*, 1, pp. 75-87.
- COVIN, J.G.; SLEVIN, D.P. (1991): "A Conceptual Model of Entrepreneurship as Firm Behavior", *Entrepreneurship Theory and Practice*, 16, pp. 7-25.
- CYERT, R.M.; MARCH, J.G. (1963): *A Behavioral Theory of the Firm*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- CHANDLER, A.D. (1962): *Strategy and Structure: Chapters in the History of the Industrial Enterprise*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- CHANDLER, A.D. 1977. *The Visible Hand: The Managerial Revolution in American Business*. Cambridge, MA: Belknap.
- CHANDLER, G.N.; LYON, D.W. (2001): "Methodological Issues in Entrepreneurship Research: The Past Decade", *Entrepreneurship Theory & Practice*, 25, (4), pp. 101-113.
- CHURCHILL, N.C.; LEWIS, V. (1986): "Entrepreneurship Research: Directions and Methods", en D. Sexton y R. Smilor [ed.]: *Art and Science of Entrepreneurship*. Cambridge, MA: Ballinger.
- DAVIDSSON, P.; WIKLUND, J. (2001): "Levels of Analysis in Entrepreneurship Research: Current Practice and Suggestions for the Future", *Entrepreneurship Theory & Practice*, 25, (4), pp. 81-99.
- DÉRY, R.; TOULOUSE, J.M. (1996): "Social Structuration of the Field of Entrepreneurship: A Case Study", *Canadian Journal of Administrative Science*, 13, pp. 285-305.
- DIODATO, V. (1994): *Dictionary of Bibliometrics*. Binghamton, NY: The Haworth Press.
- DRUCKER, P. (1985): *Innovation and Entrepreneurship*. New York: Harper & Row.
- EISENHARDT, K.M.; SCHOONHOVEN, C.B. (1990): "Organizational Growth - Linking Founding Team Strategy, Environment, and Growth among United-States Semiconductor Ventures, 1978-1988", *Administrative Science Quarterly*, 35, pp. 504-529.
- ERIKSON, T. (2001): "The Promise of Entrepreneurship as a Field of Study: A Few Comments and Some Suggested Extensions", *Academy of Management Review*, 26, (1), pp. 12-13.
- ETEMAD, H.; LEE, Y. (2003): "The Knowledge Network of International Entrepreneurship: Theory and Evidence", *Small Business Economics*, 20, (1), pp. 5-23.
- EVANS, D.S.; JOVANOVIĆ, B. (1989): "An Estimated Model of Entrepreneurial Choice Under Liquidity Constraints", *Journal of Political Economy*, 97, pp. 808-827.
- EVANS, D.S.; LEIGHTON, L.S. (1989): "Some Empirical Aspects of Entrepreneurship", *American Economic Review*, 79, pp. 519-535.
- GARTNER, W.B. (1985): "A Conceptual-Framework for Describing the Phenomenon of New Venture Creation", *Academy of Management Review*, 10, pp. 696-706.
- GARTNER, W.B. (2001): "Is there an Elephant in Entrepreneurship Research? Blind Assumptions in Theory Development", *Entrepreneurship Theory & Practice*, 25, (4), pp. 27-39.
- GMÜR, M. (2003): "Co-Citation Analysis and the Search for Invisible Colleges: A Methodological Evaluation", *Scientometrics*, 57, (1), pp. 27-57.
- GRANOVETTER, M.S. (1973): "The Strength of Weak Ties", *American Journal of Sociology*, 78, pp. 1360-1380.
- GRANOVETTER, M.S. (1985): "Economic-Action and Social-Structure - The Problem of Embeddedness", *American Journal of Sociology*, 91, pp. 481-510.
- GRÉGOIRE, D.; DÉRY, R.; BÉCHARD, J.P. (2001): "Evolving Conversations: A Look at the Convergence in Entrepreneurship Research", *Frontiers of Entrepreneurship Research*, pp. 644-657.
- GROSS, P.L.K.; GROSS, E.M. (1927): "College Libraries and Chemical Education", *Science*, 66, (27), pp. 385-389.

- GUTH, W.D.; GINSBERG, A. (1990): "Corporate Entrepreneurship – Introduction", *Strategic Management Journal*, 11, pp. 5-15.
- HAGEN, E.E. (1962): *How Economic Growth Begins: A Theory of Social Change*. Homewood, IL: Dorsey Press.
- HANNAN, M.T.; FREEMAN, J. (1989): *Organizational Ecology*. Cambridge, MA: Harvard University Press
- HARRISON, R.T.; LEITCH, C.M. (1996): "Discipline Emergence in Entrepreneurship: Accumulative Fragmentalism or Paradigmatic Science?", *Entrepreneurship, Innovation, and Change*, 5, (2), pp. 65-83.
- HISRICH, R.D.; DRNOVSEK, M. (2002): "Entrepreneurship and Small Business Research – A European Perspective", *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 9, (2), pp. 172-222.
- HITT, M.A.; IRELAND, D.; CAMP, M.; SEXTON, D.L. (2001): "Strategic Entrepreneurship: Entrepreneurial Strategies or Wealth Creation", *Strategic Management Journal*, 22, pp. 479-491.
- HITT, M.A.; IRELAND, R.D.; CAMP, S.M.; SEXTON, D.L. [ed.]: 2002. *Strategic Entrepreneurship: Creating a New Mindset*. Oxford: Blackwell.
- HOBSON, E.L.; MORRISON, R.M. (1983): "How do Corporate Start up Ventures Fare?", *Proceedings Babson Research Conference*, pp. 390-410.
- HOFFMAN, D.L.; HOLBROOK, M.B. (1993): "The Intellectual Structure of Consumer Research: A Bibliometric Study of Author Co-citations in the First 15 Years of the *Journal of Consumer Research*", *Journal of Consumer Research*, 19, pp. 505-517.
- HOLTZEAKIN, D.; JOULFAIAN, D.; ROSEN, H.S. (1994): "Entrepreneurial Decisions and Liquidity Constraints", *Rand Journal of Economics*, 25, (2), pp. 334-347.
- HORNADAY, J.A.; ABOUD, J. (1971): "Characteristics of Successful Entrepreneurs", *Personnel Psychology*, 24, (2), pp. 141-153.
- JIMÉNEZ, J.J.; GARCÍA, P.M. (2003): Estado de la cuestión y perspectivas de la investigación en creación de empresas en España: una revisión de los artículos publicados entre 1996 y 2001", en E. Genescá *et al.*, [coord.]: *Creación de empresas - Entrepreneurship. Homenaje al profesor José María Veciana Verges*, pp. 111-133. Bellaterra (Barcelona): Universitat Autònoma de Barcelona, Servei de Publicacions.
- KANTER, R.M. (1983): *The Change Masters*. New York, NY: Simon & Schuster.
- KATZ, J.A. (2003): "The Chronology and Intellectual Trajectory of American Entrepreneurship Education: 1876-1999", *Journal of Business Venturing*, 18, (2), pp. 283-300.
- KERLINGER, F.N. (1973): *Foundations of Behavioral research*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- KIDDER, T. (1981): *The Soul of a New Machine*. New York: Avon Books.
- KILBY, P. (1971): "Hunting the Heffalump". en P. Kilby [ed.]: *Entrepreneurship and Economic Development*, pp. 1-40. New York: Free Press.
- KIRZNER, I.M. (1973): *Competition and Entrepreneurship*. Chicago: University of Chicago Press.
- KIRZNER, I.M. (1979): *Perception, Opportunity, and Profit*. Chicago: University of Chicago Press.
- KIRZNER, I.M. (1997): "Entrepreneurial Discovery and the Competitive Market Process: An Austrian Approach", *Journal of Economic Literature*, 35, pp. 60-85.
- KNIGHT, F. (1921): *Risk, Uncertainty and Profit*. New York: Houghton Mifflin.
- LANDSTRÖM, H.; FRANK, H.; VECIANA, J.M. (1997): *Entrepreneurship and Small Business Research in Europe*. Aldershot, UK: Avebury.
- LANDSTRÖM, H. (2001): *Who Loves Entrepreneurship Research? Knowledge Accumulation within a Transient Field of Research*. (Paper presentado en RENT XV. *Research in Entrepreneurship and Small Business*). Turku (Finland).
- LAWRENCE, P.; LORSCH, J. (1967): *Organization and Environment: Managing Differentiation and Integration*. Homewood, IL: Irwin.
- LIGHT, I.H. (1972): *Ethnic Enterprise in America: Business and Welfare Among Chinese, Japanese and Blacks*. Berkeley: University of California Press.
- LIGHT, I.H. (1984): "Immigrant and Ethnic Enterprise in North America", *Ethnic and Racial Studies*, 7, pp. 195-216.
- LIGHT, I.H.; BONACICH, E. (1988): *Immigrant Entrepreneurs: Koreans in Los Angeles*. Los Angeles: University of California Press.
- LIGHT, I.H.; ROSENSTEIN, C. (1995): *Race, Ethnicity, and Entrepreneurship in Urban America*. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter.
- LOW, M.B.; MACMILLAN, I.C. (1988): "Entrepreneurship - Past Research and Future Challenges", *Journal of Management* 14: 139-161.
- LUCAS, R.E. (1978): "On the Size Distribution of Business Firms", *Bell Journal of Economics*, 9, (2), pp. 508-523.
- LUMPKIN, G.T.; DESS, G.G. (1996): "Clarifying the Entrepreneurial Orientation Construct and Linking it to Performance", *Academy of Management Review*, 21, pp. 135-172.
- MCMILLAN, I.C. (1991): "Delineating a Forum for Entrepreneurship Scholars", *Journal of Business Venturing*, 6, pp. 83-87.
- MCMILLAN, I.C. (1993): "The Emerging Forum for Entrepreneurship Scholars", *Journal of Business Venturing*, 8, pp. 377-381.

- MACMILLAN, I.C.; DAY, D.L. (1987): "Corporate Ventures into Industrial Markets: Dynamics of Aggressive Entry", *Journal of Business Venturing*, 2, (1), pp. 29-39.
- MACMILLAN, I.C.; SIEGEL, R.; SUBBANARASIMHA, P.N. (1985): "Criteria Used by Venture Capitalists to Evaluate New Ventures Proposals", *Journal of Business Venturing*, 1, pp. 119-128.
- MARCH, J.G.; SIMON, H.A. (1958): *Organizations*. New York: Wiley.
- MCCAIN, K.W. (1986): "Cocited Author Mapping as a Valid Representation of Intellectual Structure", *Journal of the American Society for Information Science*, 37, pp. 111-122.
- MCCAIN, K.W. (1990): "Mapping Authors in Intellectual Space: A Technical Overview", *Journal of the American Society for Information Science*, 41, pp. 433-443.
- MCCLELLAND, D.C. (1961): *The Achieving Society*. Princeton: Van Nostrand.
- MEDINA, J.A.; RAMOS, A.R. (2004): "La investigación sobre las relaciones interorganizativas: un estudio bibliométrico", *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 10, (1), pp. 149-163.
- MEEKS, M.D.; NECK, H.; MEYER, G.D. (2001): *Converging conversations in entrepreneurship*. (Paper presentado en Babson College/Kauffman Foundation Entrepreneurship Research Conference). Jönköping (Sweden): Jönköping International Business School.
- MEYER, G.D.; NECK, H.M.; MEEKS, M.D. (2002): "The Entrepreneurship-Strategic Management Interface", en M.A. Hitt, R.D. Ireland, M.S. Camp y D.S. Sexton [ed.]: *Strategic Entrepreneurship: Creating a New Mindset*, pp. 19-44. Oxford, UK.
- MILES, R.E.; SNOW, C.C. (1978): *Organizational Strategy, Structure and Process*. New York: McGraw-Hill.
- MILLER, D. (1983): "The Correlates of Entrepreneurship in 3 Types of Firms", *Management Science*, 29, pp. 770-791.
- MONTIEL, C.H.; SOLÉ, P.F.; SALVADOR, V.R. (2003): "Investigación y tendencias en la investigación sobre creación de empresas: una revisión de la literatura", *V Congreso de Ingeniería de Organización*. Valladolid.
- MORRIS, M.H.; PAUL, G.W. (1987): "The Relationship Between Entrepreneurship and Marketing in Established Firms", *Journal of Business Venturing*, 2, (3), pp. 247-259.
- NAMAN, J.L.; SLEVIN, D.P. (1993): Entrepreneurship and the Concept of Fit - A Model and Empirical Tests", *Strategic Management Journal*, 14, pp. 137-153.
- NELSON, R.R.; WINTER, S. (1982): *An Evolutionary Theory of Economic Change*. Cambridge: Harvard University Press.
- NUNNALLY, J.C. (1968): *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.
- OCDE (1999): *Estimular el espíritu empresarial*. OCDE, Servicio de Desarrollo Territorial.
- PENROSE, E. (1959): *The Theory of the Growth of the Firm*. Oxford: Oxford University Press.
- PETERS, T.J.; WATERMAN, R.H. (1982): *In Search of Excellence*. New York: Harper & Row.
- PFEFFER, J.; SALANCIK, G.R. (1978): *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective*. New York: Harper & Row.
- PILKINGTON, A.; LISTON-HEYES, C. (1999): "Is Production and Operations Management a Discipline? A Citation/Co-Citation Study" *International Journal of Operations and Production Management*, 19, pp. 7-20.
- PINCHOT, G. (1985): *Intrapreneuring: Why You Don't Have to Leave the Corporation to Become an Entrepreneur*. New York: Harper & Row.
- PIORE, M.J.; SABEL, C.F. (1984): *The Second Industrial Divide. Possibilities for Prosperity*. New York: Basic Books.
- PORTER, M.E. (1980): *Competitive Strategy*. New York: The Free Press.
- PORTER, M.E. (1985): *Competitive Advantage*. New York: The Free Press.
- PORTES, A.; BACH, R. (1985): *Latin Journey: Cuban and Mexican Immigrants in the United States*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- PORTES, A.; SENSENBRENNER, J. (1993): "Embeddedness and Immigration: Notes on the Social Determinants of Economic Action", *The American Journal of Sociology*, 98, (6), pp. 1320-1350.
- POWELL, W.W. (1990): "Neither Market Nor Hierarchy: Network Forms of Organization", en B.M. Staw y L.L. Cummings [ed.]: *Research in Organizational Behavior*, pp. 295-336. Greenwich, CT: JAI Press.
- RAMOS, A.R.; RUIZ, J. (2000): "Estructura intelectual de la investigación en cambio estratégico: un análisis de citas conjuntas", *X Congreso Nacional de ACE-DE*. Oviedo.
- RAMOS, A.R.; RUIZ, J. (2001): "Cambios en la estructura intelectual de la investigación en Dirección Estratégica. Un análisis bibliométrico de la *Strategic Management Journal* 1980-2000", *XI Congreso Nacional de ACEDE*. Zaragoza.
- RAMOS, A.R.; RUIZ, J. (2003): "Estructura intelectual de la investigación en creación de empresas: un estudio bibliométrico de su literatura científica en el periodo 2000-2002", *XIII Congreso Nacional de ACE-DE*. Salamanca.
- RAMOS, A.R.; RUIZ, J. (2004): "Changes in the Intellectual Structure of Strategic Management Research: A Bibliometric Study of the *Strategic Management*

- Journal*, 1980-2000", *Strategic Management Journal*, 25, pp. 981-1004
- RATNATUNGA, J.; ROMANO, C. (1997): "A «Citation Classics» Analysis of Articles in Contemporary Small Enterprise Research", *Journal of Business Venturing*, 12, pp. 197-212.
- READER, D.; WATKINS, D. (2001): *The Intellectual Structure of entrepreneurship: And Author Co-Citation Analysis*. (Paper presentado en RENT XV. *Research in Entrepreneurship and Small Business*). Turku (Finland).
- ROBERTS, E.B. (1991): *Entrepreneurs in High Technology*. New York: Oxford University Press.
- ROGERS, E.M. (1962). *Diffusion of Innovations*. New York: The Free Press.
- ROMANO, C.; RATNATUNGA, J. (1996): A Citation Analysis of the Impact of Journals on Contemporary Small Enterprise Research. *Entrepreneurship Theory and Practice*, (Spring), pp. 7-21.
- RUGMAN, A.M.; VERBEKE, A. (2002): "Edith Penrose's Contribution to the Resource-Based View of Strategic Management", *Strategic Management Journal*, 23, pp. 769-780.
- SAXENIAN, A. 1994. *Regional Advantage, Culture and Competition in Silicon Valley and Route 128*. Cambridge, MA: Harvard University Press
- SCARBROUGH, H.; SWAN, J. (2001): "Explaining the Diffusion of Knowledge Management: The Role of Fashion", *British Journal of Management* 12, pp. 3-12.
- SCHILDT, H.A.; SILLANPÄÄ, A. (2004): *The Field of Entrepreneurship: A Bibliometric Assessment*. (Working Paper). (Disponible en <http://www.hut.fi/~hschildt/Schildt%20&%20Sillanpaa%202004%20Field%20of%20Entrepreneurship.pdf>).
- SCHUMPETER, J.A. (1934): *The Theory of Economic Development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- SCHUMPETER, J.A. (1939): *Business Cycles: A Theoretical, Historical, and Statistical Analysis of the Capitalist Process*. New York: McGraw Hill.
- SCHUMPETER, J.A. (1942): *Capitalism, Socialism, and Democracy*. New York: Harper and Brothers.
- SEXTON, D.L. (1988): "An Overview of the History of Entrepreneurship Research", en R. Peterson y K. Ainslie [ed.]: *Understanding Entrepreneurship*. Kendall/Hunt.
- SEXTON, L.D.; BOWMAN, N.B. (1986): "Validation of a Personality Index: Comparative Psychological Characteristics Analysis of Female Entrepreneurs, Managers, Entrepreneurship Students and Business Students", *Frontiers of Entrepreneurial Research*, pp. 40-51.
- SEXTON, D.L.; LANDSTRÖM, H. [ed.] (2000): *Handbook of Entrepreneurship*. Oxford: Blackwell.
- SHANE, S. (1997): "Who is Publishing the Entrepreneurship Research?", *Journal of Management*, 23, pp. 83-95.
- SHANE, S. (2000): "Prior Knowledge and the Discovery of Entrepreneurial Opportunities", *Organization Science*, 11, (4), pp. 448-469.
- SHANE, S.; ULRICH, K.T. (2004): "Technological Innovation, Product Development, and Entrepreneurship in Management Science", *Management Science*, 50, (2), pp. 133-144.
- SHANE, S.; VENKATARAMAN, S. (2000): "The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research", *Academy of Management Review*, 25, pp. 217-226.
- SHANE, S.; VENKATARAMAN, S. (2001): "Entrepreneurship as a Field of Research: A Response to Zahra and Dess, Singh, and Erikson", *Academy of Management Review*, 26, (1), pp. 13-16.
- SHAPERO, A. (1985): "Why Entrepreneurship? A Worldwide Perspective", *Journal of Small Business Management*, 23, (4), pp. 1-5.
- SHAPERO, A.; SOKOL, L. (1982): "The Social Dimensions of Entrepreneurship", en C.A. Kent, D.L. Sexton y K.H. Vesper [ed.]: *The Encyclopedia of Entrepreneurship*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- SHARMA, P.; CHRISMAN, J.J. (1999): "Toward a Reconciliation of the Definitional Issues in the Field of Corporate Entrepreneurship", *Entrepreneurship Theory & Practice*, 23, (3), pp. 11-27.
- SMALL, H.G. (1973): "Co-Citation in the Scientific Literature: A Measure of the Relationship between Two Documents", *Journal of the American Society for Information Science*, 24, pp. 265-269.
- SMITH, K.G.; DEGRIGORIO, D. (2001): "Bisociation, Discovery and the Role of Entrepreneurial Action", en M.A. Hitt, R.D. Ireland, S.M. Camp y D.L. Sexton [ed.]: *Strategic Entrepreneurship: Creating a New Integrated Mind-Set*. Oxford: Blackwell.
- SMITH, R.N. (1967): *The Entrepreneur and his Firm*. Michigan State University Press.
- STEVENSON, H.H.; JARILLO, J.C. (1990): "A Paradigm of Entrepreneurship - Entrepreneurial Management", *Strategic Management Journal*, 11, pp. 17-27.
- STINCHCOMBE, A.L. (1965): "Social Structure and Organizations", en J.G. March [ed.]: *Handbook of Organizations*, pp. 142-193. Chicago, IL: Rand McNally.
- TAHAI, A.; MEYER, M.J. (1999): "A Revealed Preference Study of Management Journals' Direct Influences", *Strategic Management Journal*, 20, pp. 279-296.
- TEECE, D.J.; PISANO, G.; SHUEN, A. (1997): "Dynamic Capabilities and Strategic Management", *Strategic Management Journal*, 18, (7), pp. 509-533.
- THOMPSON, J.D. (1967): *Organizations in Action*. New York: McGraw Hill.

- TIMMONS, J.A.; SMOLLEN, L.E.; DINGEE, A.L.M.J. (1985): *New Venture Creation: A Guide to Entrepreneurship*. 2ª ed. Homewood, IL: Irwin.
- TUSHMAN, M.L.; ANDERSON, P. (1986): "Technological Discontinuities and Organizational Environments", *Administrative Science Quarterly*, 31, pp. 439-465.
- TYEBJEE, T.T.; BRUNO, A.V. (1984): "A Model of Venture Capitalist Investment Activity", *Management Science*, 30, (9), pp. 1051-1066.
- VECIANA, J.M. (1999): "Creación de empresas como programa de investigación científica", *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 8, (3), pp. 11-36.
- VECIANA, J.M. (2000): "Entrepreneurship Research: New Trends and Old Problems", en: *Unternehmer und Unternehmensperspektiven für Klein- und mittelunternehmen*, pp. 713-727. Festschrift for Hans Jobst Pleitner, Belin/St. Gallen.
- VENKATARAMAN, S. (1997): "The Distinctive Domain of Entrepreneurship Research: An Editor's Perspective", *Advances in Entrepreneurship, Firm Emergence, and Growth*, 31, pp. 119-138.
- VESPER, K.H. (1980): *New Venture Strategies*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- VESPER, K.H.; GARTNER, W.B. (1997): "Measuring Progress in Entrepreneurship Education", *Journal of Business Venturing*, 12, (4), pp. 403-421.
- WALDINGER, R.; ALDRICH, H.; WARD, R. (1990): *Ethnic Entrepreneurs: Immigrant Business in Industrial Societies*. Newbury Park: Sage.
- WEBER, M. (1930): *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. Boston, MA: Irwin.
- WERNERFELT, B. (1984): "A Resource-Based View of the Firm", *Strategic Management Journal*, 5, pp. 171-180.
- WESTHEAD, P.; WRIGHT, M. [ed.] (2000): *Advances in Entrepreneurship*. Cheltenham: Edward Elgar.
- WHITE, H.D.; GRIFFITH, B.C. (1981): "Author Co-citation: A Literature Measure of Intellectual Structure", *Journal of the American Society for Information Science*, 32, pp. 163-171.
- WHITE, H.D.; MCCAIN, K.W. (1989): "Bibliometrics", en M.E. Williams [ed.]: *Annual Review of Information Science and Technology* (ARIST), 24, pp. 119-186.
- WHITE, D.H.; MCCAIN, K.W. (1998): "Visualizing a Discipline: An Author Co-citation Analysis of Information Science, 1972-1995", *Journal of the American Society for Information Science*, 49, pp. 327-355.
- WILLIAMSON, O.E. (1975): *Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications*. New York: The Free Press.
- WILLIAMSON, O.E. (1985): *The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting*. New York: The Free Press.
- WORTMAN, M.S. (1987): "Entrepreneurship: An Integrating Typology and Evaluation of the Empirical Research in the Field", *Journal of Management*, 13, (2), pp. 259-279.
- YING, D.; GOBINDA, C.; SHUBERT, F. (1999): "Mapping the Intellectual Structure of Information Retrieval Studies: An Author Co-citation Analysis, 1987-1997", *Journal of Information Science*, 25, pp. 67-78.
- ZAHRA, S.A. (1991): "Predictors and Financial Outcomes of Corporate Entrepreneurship - An Exploratory Study", *Journal of Business Venturing*, 6, pp. 259-285.
- ZAHRA, S.A. (1993): "Environment Corporate Entrepreneurship, and Financial Performance - A Taxonomic Approach", *Journal of Business Venturing*, 8, pp. 319-340.
- ZAHRA, S.A.; COVIN, J.G. (1995): "Contextual Influences on the Corporate Entrepreneurship Performance Relationship - A Longitudinal Analysis", *Journal of Business Venturing*, 10, pp. 43-58.
- ZAHRA, S.A.; DESS, G.G. (2001): "Entrepreneurship as a Field of Research: Encouraging Dialogue and Debate", *Academy of Management Review*, 26, (1), pp. 8-10.
- ZAHRA, S.A.; JENNINGS, D.F.; KURATKO, D.F. (1999): "The Antecedents and Consequences of Firm-Level Entrepreneurship: The State of the Field", *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 24, (2), pp. 45-65.