



HEGEL Y LA INSUFICIENCIA DEL SABER HUMANO (esquema de la intervención)

Juan José Padial

Hegel nota la insuficiencia del saber humano en un estadio de la generalización (no en la abstracción).

Partir de lo elemental lleva a confundir el pensar y el tender en la misma prosecución de aquél. Por eso no es extraño que, al final de su esfuerzo hercúleo — o dionisiaco, tanto da —, el pensar de Hegel desfallezca y haya de apelar a la práctica.

“El alfa y el omega de toda la filosofía es la libertad” Schelling a Hegel, 1795.

1. Una virtualidad en el hallazgo cartesiano del *cogito*: el *cogito como claridad*. (Polo, 1, 2, 3, 4).
2. La justificación retroactiva del comienzo. La finalidad pura. (Polo, 5, 6, 7, 8, 9) Hegel (1 (§78), 2 (§ 83), (4 § 88),
3. El absoluto como contemplación. El resultado. La subjetividad. (Polo, 10, 11, 12, 13), Hegel (5 § 84), (6 § 90)
4. El *Logos* y la criatura fuera de Dios y en Dios, según Eckhart. (Polo, 14, 15, 16).
5. Pensar y tender. Hegel (3 (§ 80),

Polo. CTC III/ V-1

[1] Hegel procede a una rectificación de la perspectiva cartesiana; porque en Descartes la idea clara y distinta es objetiva, es decir, está sujeta a una mirada, a una inspección del espíritu. La idea clara aparece ante el que la piensa: la extensión es una idea clara; el *cogito* también lo es. Pero, además, **el cogito es la claridad primordial**. Lo cual significa, a su vez, que **el sum puede acompañarlo o dejarse de lado**. (...). el afianzamiento de la pensabilidad ideal tendría que ser inmediato y sin reflexión: una evidencia evidente sin ser evidencia de nada, igual a sí misma sólo en cuanto

indiferenciada de sí. (...) sólo si eliminamos la necesidad de un sujeto pensante previo, podemos establecer un comienzo estricto que sea mínimo.

[2] La correspondiente subjetividad-pensante-de-lo pensado no es el punto de partida, pues no sería ejercida. Esto se expresa así: el ser vacío es nada. Nada significa: lo que se requiere, como pensar, para pensar el ser.

[3] Para Hegel, pensar es un esfuerzo, un trabajo encaminado a pensar todo lo pensable, que solamente en el término podría reconocerse, puesto que sólo entonces es saber absoluto. Ahora bien, si se trata de un vacío, como para pensar un vacío no se necesita ningún esfuerzo, y el vacío no es la idea de un esfuerzo, el pensar no se podría captar en su índole de impulso.

[4] Un objeto puede ser completamente abstracto (separado), un pensar no puede ser completamente abstracto. Según Hegel, si se empieza con un pensar abstracto, se incurre en una confusión irremediable.

[5] La indeterminación, la exclusión de posesión operativa y de inteligibilidad propia.

[6] Un proceso que concentra su ímpetu en una superación, *no debe depender del comienzo*. Si el proceso tiene que ir hacia delante (como proceso teleológico), hay que eliminar su dependencia *causal* respecto de los momentos anteriores. Si esto se lleva al límite, resulta que el momento inicial no puede precontener nada, y por ello se dice que es completamente indeterminado.

[7] nociones como nuevas respecto de las anteriores; las nociones no se asientan en un principio *in quo*; si se trata de novedades puras respecto de las anteriores, no pueden estar precontenidas en las anteriores — sino al revés—: las nociones están levantadas, no sustratadas; son asumidas, no yacen.

[8] La mediación como relación es teleológica. La finalidad no está presupuesta porque el principio de identidad engloba eternamente su formulación desarrollada.

[9] El movimiento como inmutación (*actio in passo*). El comienzo hegeliano no es inmutado, *y por eso el proceso es dialéctico*. Si el comienzo no es inmutado, el *momento* ulterior sólo es innovante si es negativo y si el movimiento — *werden* — es la unión de ambos (tercer momento).

[10] ese resultado implica la Idea absoluta (una interpretación de Dios). En Hegel, el sujeto ha de ser sin determinación fáctica alguna.

[11] un saber que requiere un contenido pleno está subordinado a ese contenido pleno, y no se mantiene en una plenitud propia.

[12] La contemplación, en Hegel, no genera absolutamente nada.

[13] La contemplación en Hegel es, inexorablemente, memoria trascendental.

[14] (Eckhart, sobre el Logos) él mismo puede ser diferencia sin ser por esto una diferencia discreta (una diferencia que se *pone* como otra), es decir, sin dividir la identidad divina.

[15] Eckhart elucubra sobre la distinción de la criatura *fuera* de Dios y *en* Dios, en el sentido de proponer una anulación de la exterioridad de la criatura por medio de un salto que (la) instala en la identidad.

[16] La criatura puede dejar de ser criatura a partir de sí — lo que es inválido — o bien que en Dios no lo es — lo que es válido —, y que ese no serlo es un estatuto al que la criatura puede acceder dejándose a sí misma — lo cual es inadmisibile.

[17] Partir de lo elemental lleva a confundir el pensar y el tender en la misma prosecución de aquél. Por eso no es extraño que, al final de su esfuerzo hercúleo — o dionisiaco, tanto da —, el pensar de Hegel desfallezca y haya de apelar a la práctica.

[18] La subjetividad es comprometida por un fallo en la consideración de la actividad intelectual.

Hegel, *Enciclopedia filosófica para los últimos cursos del Bachillerato*, Museo Valenciano de la Ilustración y la Modernidad, Valencia, 2007. Traducción de Manuel Jiménez Redondo.

[1] § 78. “El fin, considerado con más detalle, es el concepto real y que se realiza a sí mismo, tanto como un todo como también en sus partes, es decir, es el silogismo entero. El fin es, primero, en cuanto lo subjetivo, el silogismo entero, a saber: (1) lo universal inmediato, que no es sino en sí mismo, el cual (2) se determina o particulariza a sí mismo y (3) se empuja a sí mismo a salir fuera de sí, a la existencia.”

[2] § 83. *La finalidad interna* es la que consiste en algo se sea recíprocamente en sí mismo tanto fin como medio, sea su propio producto y ese producto sea el producente mismo. De ese algo decimos que es un *auto-telos*.

[3] § 80. “El fin cumplido es algo externo que, por un lado, es producto y, por otro lado, fundamento del producir. En el fin cumplido, tanto resulta que lo operante ha quedado fuera de sí y ha transitado a lo que le es contrapuesto, a lo que le es contrario, como resulta que eso operante ha retornado también a sí a partir de la actividad mediadora y en el ser-otro no ha hecho sino encontrarse a sí mismo.”

[4] § 88 “El proceso de aumento por *intussuceptión*, no por *yuxtaposición*, es decir, no es un aumento mecánico”.

[5] § 84 “La idea comprende en sí (...) el verdadero estarse viviendo”.

[6] § 90 “El *proceso orgánico de nutrición* es una determinación que hace por entero referencia al aumento material que se produce mediante la forma interna ya existente, la cual, como lo subjetivo o como la forma simple de todas las partes, se ha acerca de sí misma y cada parte se ha acerca de las demás partes como lo objetivo, no estando en proceso sino consigo misma”.