

Universidad de Sevilla 52 - 2021

FILOLOGÍA CLÁSICA

HISTORIA ANTIGUA

ARQUEOLOGÍA CLÁSICA

HABIS

HABIS

52



SEVILLA 2021

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro pueden reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación, sin permiso escrito de la Editorial Universidad de Sevilla.

DIRECTORES

Antonio Luis Chávez Reino y Pilar Pavón Torrejón

CONSEJO DE REDACCIÓN

Luis Ballesteros Pastor (Universidad de Sevilla, España), José Luis Escacena Carrasco (Universidad de Sevilla, España), José Beltrán Fortes (Universidad de Sevilla, España), Antonio Bravo García (Universidad Complutense, España), Antonio Caballos Rufino (Universidad de Sevilla, España), José María Candau Morón (Universidad de Sevilla, España), Francisca Chaves Tristán (Universidad de Sevilla, España), Juan Fernández Valverde (Universidad Pablo de Olavide, España), Enrique García Vargas (Universidad de Sevilla, España), José María Maestre Maestre (Universidad de Cádiz, España), Carlos Márquez Moreno (Universidad de Córdoba), José Luis Moralejo Álvarez (Universidad de Alcalá, España), Salvador Ordóñez Agulla (Universidad de Sevilla, España), Antonio Ramírez de Verger (Universidad de Huelva, España), José Miguel Serrano Delgado (Universidad de Sevilla, España), José Solís de los Santos (Universidad de Sevilla, España), Francisco Villar Liébana (Universidad de Salamanca, España)

SECRETARIOS

Francisco José García Fernández e Irene Pajón Leyra

CONSEJO ASESOR

Rutger J. Allan (Universidad de Amsterdam, Holanda), Manuel Bendala Galán (Universidad Autónoma de Madrid, España), Alberto Bernabé Pajares (Universidad Complutense de Madrid, España), Genaro Chic García (Universidad de Sevilla, España), José Antonio Correa Rodríguez (Universidad de Sevilla, España), Francisco Javier Fernández Nieto (Universidad de Valencia, España), Manuel García Teijeiro (Universidad de Valladolid, España), Juan Gil Fernández (Universidad de Sevilla, España), Luis Gil Fernández (Universidad Complutense, España), Cristóbal González Román (Universidad de Granada, España), Simon J. Keay (†) (Universidad de Southampton, Reino Unido), Peter Kruschwitz (Universidad de Viena, Austria), Pilar León Alonso (Universidad de Sevilla, España), Francisco J. Lomas Salmonte (Universidad de Cádiz, España), Jesús Luque Moreno (Universidad de Granada, España), José María Luzón Nogué (Universidad Complutense, España), M.ª Cruz Marín Ceballos (Universidad de Sevilla, España), Patrizio Pensabene (Universidad de Roma "La Sapienza", Italia), Miguel Rodríguez-Pantoja Márquez (Universidad de Córdoba, España), Diego Ruiz Mata (Universidad de Cádiz, España), Eustaquio Sánchez Salor (Universidad de Extremadura, España), Bartolomé Segura Ramos (Universidad de Sevilla, España), Emilio Suárez de la Torre (Universidad Pompeu Fabra, España), Nicolas Tran (Universidad de Poitiers, Francia)

Este volumen ha sido parcialmente financiado por las Facultades de Filología y Geografía e Historia de la Universidad de Sevilla.

© Editorial Universidad de Sevilla 2021
c/ Porvenir, 27. 41013 Sevilla
Teléfonos: 954 48 74 46 - 74 51. Fax: 954 48 74 43
Correo electrónico: eus4@us.es
<http://www.editorial.us.es>

Impreso en España-Printed in Spain
ISSN 0210-7694
DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/Habis>
Depósito Legal: SE-669-1994
Maquetación: Referencias Cruzadas - referencias.maquetacion@gmail.com
Impresión: Pinelo Talleres Gráficos, s.l.-Salteras. Sevilla



ÍNDICE

CHIARA MARIA MAURO. Identificazione e analisi dei contenuti nautici nel Periplo dello Ps.Scilace	9
GABRIEL ROSSELLÓ CALAFELL. El regalo diplomático entre Roma y los númeridas durante los siglos III y II a. C.	31
ENRIQUE GARCÍA DOMINGO. Sobre el nombre del río <i>Tiberis</i> (Tíber)	51
NOELIA CASES MORA. El culto en vida a Augusto en <i>Hispania</i>	69
PIETRO LI CAUSI. I leoni provavano gratitudine? La mirabolante storia di Androclo (e di altri) e il dibattito antico sugli animali	89
CARLOS MÁRQUEZ. Nuevo retrato de Calígula procedente de Córdoba	115
JOSÉ ANTONIO CORREA RODRÍGUEZ. Latín <i>lappa</i> , árabe <i>labb</i> , español <i>Lepe</i> (Huelva): nota a Mela 3.5.....	131
JOSÉ BELTRÁN FORTES / MARÍA LUISA LOZA AZUAGA. Una cabeza romana de Marte en la colección arqueológica de la Universidad de Sevilla	137
STEFANO ACERBO. Eracle a processo. La contesa con Augia nella <i>Biblioteca</i> di Apollodoro	149
JOSÉ GARCÍA ROMERO. Bidones de plomo y la necesidad de agua potable en las minas romanas.....	169
SALVADOR ORDÓÑEZ AGULLA / SERGIO GARCÍA-DILS DE LA VEGA. Un nuevo epitafio astigitano	181
JUAN ANTONIO JIMÉNEZ SÁNCHEZ. El <i>Ceruulus</i> de Paciano de Barcelona. Estudio de un tratado desaparecido	191
JESÚS ÁNGEL Y ESPINÓS. La enfermedad mental en las <i>Homilias sobre el Evangelio de San Juan</i> de Juan Crisóstomo	211
MARCO ALVIZ FERNÁNDEZ. Ἑλλην ἄνθρωπος. El concepto de heleno en Eunapio de Sardes	229
MIGUEL DÁVILA VARGAS-MACHUCA. Los cartagineses como figuras negativas en el cine italiano: manipulación y construcción del enemigo africano-oriental	249
RESEÑAS.....	269
A. Álvarez Melero, A. Álvarez-Ossorio Rivas, G. Bernard, V. A. Torres-González (coords.), <i>Fretum Hispanicum. Nuevas perspectivas sobre el Estrecho</i>	

de Gibraltar durante la Antigüedad, Sevilla, Editorial Universidad de Sevilla, 2018 (Marta Moreno) 269 • J. Andreu Pintado (ed.), *Parua oppida. Imagen, patrones e ideología del despegue monumental de las ciudades en la Tarraconense hispana (siglos I a. C.-I d. C.)*, Uncastillo (Zaragoza), Fundación Uncastillo y Centro de Estudios de las Cinco Villas, 2020 (Paloma Martín-Esperanza) 272 • L. A. Argüello García, *Deciano de Emerita y Marcial de Bilbilis* (Cuadernos Emeritenses 46), Mérida, Museo Nacional de Arte Romano, 2020 (Antonio Fajardo Alonso) 276 • E. Castro-Páez (ed.), *De nuevo sobre Estrabón. Geografía, cartografía, historiografía y tradición* (Monografías de GAHIA 3), Alcalá de Henares - Sevilla, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Alcalá - Editorial Universidad de Sevilla, 2018 (Daniel León Ardoy) 278 • G. Cruz Andreotti (ed.), *Tras los pasos de Momigliano. Centralidad y alteridad en el mundo greco-romano*, Barcelona, Bellaterra, 2019 (Francisco Cidoncha Redondo) 282 • F. Des Bosc, Y. Dejughnat, A. Haushalter (eds.), *Le Détroit de Gibraltar (Antiquité-Moyen Âges). I. Représentations, Perceptions, Imaginaires*, Madrid, Casa de Velázquez, 2019 (Raúl Álvarez García) 285 • J. J. Ferrer Maestro, *Economía de la Antigua Roma: guerra, comercio y finanzas*, Madrid, Editorial Síntesis, 2019 (Víctor Manuel López Trujillo) 287 • T. Figueira, C. Soares (eds.), *Ethnicity and Identity in Herodotus*, London - New York, Routledge, 2020 (Pedro Alburquerque) 291 • A. Goñi Zabalegui, *Género y sociedad en el Egipto romano. Una mirada desde las cartas de mujeres*, Oviedo, Ediciones de la Universidad de Oviedo y Trabe, 2018 (Marta Álvaro Bernal) 295 • J. Herrera Rando, *Cultura epigráfica y romanización en la Hispania meridional: la epigrafía pública entre la República y el Imperio*, Vitoria, Universidad del País Vasco, 2020 (Victor A. Torres-González) 297 • C. Morán Sánchez, *Memoria arqueológica y social de dos escenarios romanos. El teatro y anfiteatro de Mérida (1910-1936)* (Anejos de Archivo Español de Arqueología LXXXIV), Mérida, 2018 (Antonio Monterroso Checa) 299 • J. M. Murciano Calles, *Monumenta. Tipología monumental funeraria en Augusta Emerita. Origen y desarrollo entre los siglos I a. C. y IV d. C.* (Monografías Emeritenses 12), Mérida, Museo Nacional de Arte Romano, 2019 (Manuel Bravo Redondo) 301 • M. L. Pérez Gutiérrez, *Estructura social de los cántabros occidentales durante el Imperio Romano* (Documentos de Arqueología Cántabra/Anejos de Sautuola 3), Santander, Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola, 2020 (Javier Andreu Pintado) 304 • E. Sánchez Moreno (coord.), *Veinticinco estampas de la España antigua cincuenta años después (1967-2017)*, Sevilla, Editorial Universidad de Sevilla, 2019 (Marta Moreno) 307 • E. Sánchez Moreno, E. García Riaza (eds.), *Unidos en armas: coaliciones militares en el Occidente antiguo*, Palma, Universitat de les Illes Balears, 2019 (Tomás Aguilera Durán) 310.

UNA CABEZA ROMANA DE MARTE EN LA COLECCIÓN ARQUEOLÓGICA DE LA UNIVERSIDAD DE SEVILLA

José Beltrán Fortes
Universidad de Sevilla
jbeltran@us.es
ORCID: 0000-0001-5841-4140

María Luisa Loza Azuaga
Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico
marial.loza@juntadeandalucia.es
ORCID: 0000-0003-2554-8219

A HEAD OF THE ROMAN GOD MARS IN THE ARCHAEOLOGICAL COLLECTION OF THE UNIVERSITY OF SEVILLE

RESUMEN: Se estudia una escultura romana procedente de la ciudad romana de *Arva* (Peña de la Sal, Alcolea del Río, prov. Sevilla), descubierta en unas excavaciones de unas termas romanas por Arthur Engel en 1890. Ingresó en la colección arqueológica del Ateneo y Sociedad de Excursiones de Sevilla, en 1891, y, en 1912, en el Museo Arqueológico de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Sevilla; hoy forma parte del patrimonio histórico-artístico de esta institución. Representa la cabeza del dios Marte, barbado, y llevaría un casco corintio añadido, hoy perdido, seguramente metálico. Su paralelo más cercano es otra cabeza similar de *Celti* (Peñaflor, prov. Sevilla).

PALABRAS CLAVE: *Baetica*, escultura hispanorromana, añadidos metálicos, dios Marte.

ABSTRACT: A Roman sculpture from the ancient city of *Arva* (Peña de la Sal, Alcolea del Río, prov. Seville), discovered in 1890 during the excavations of the Roman baths by Arthur Engel, is examined here. The piece first entered the archaeological collection of the local cultural institution Ateneo y Sociedad de Excursiones de Sevilla, in 1891, and later, in 1912, became part of the archaeological museum housed in the Facultad de Filosofía y Letras of the Universidad de Sevilla. Today it is part of the historical-artistic heritage of this institution. The statue head represents a bearded god Mars, most likely wearing an attached metal Corinthian helmet, currently missing. The closest parallel is a similar head from *Celti* (Peñaflor, prov. Sevilla).

KEY WORDS: *Baetica*, god Mars, Hispano-Roman sculpture, inserted metal pieces.

RECIBIDO: 22/06/2020 ACEPTADO: 07/08/2020

1. INTRODUCCIÓN

En fecha reciente David Ojeda ha publicado un interesante trabajo sobre tres esculturas romanas de la Bética que presentan la particularidad de que, aunque son elaboradas en mármol, tenían añadidos, seguramente metálicos, actualmente desaparecidos, pero que se deducen de ciertos orificios que conservan para su encaje (Ojeda 2018). Según identifica este autor corresponderían a tres estatuas de Marte: una es la conocida escultura colosal, en traje militar, de *Italica*, pero de la que solo se conservan las piernas, datada en época adrianea (León 1995: 56-57, nº 10; 2018: 279-288, nº 1, que, sin embargo, se decanta por interpretarla como estatua de Adriano). La segunda es una cabeza de *Carmona* (Carmona), que presenta al Marte barbado con casco corintio (Rodríguez Oliva 2009: 111, fig. 113) (Fig. 1) y que conserva algunos orificios para un penacho y plumas seguramente metálicos y añadidos al casco (Fig. 2); la pieza es datada en época de Domiciano (Ojeda 2018: 198). Finalmente, analiza otra cabeza del Museo Arqueológico de Córdoba, pero procedente de Peñaflores, donde se sitúa la romana *Celti* (Keay - Creighton - Remesal 2001). A. Blanco (1975; 1982-1983) consideró la pieza como una representación de Vulcano (Rodríguez Oliva 2009: 76, fig. 63) (Fig. 3), pero, como argumenta Ojeda, no está cubierto por el *pileus*, sino que sería un recurso técnico de alisamiento de la cabeza para añadir el casco como elemento aparte, asimismo corintio y seguramente metálico, identificando la pieza, por tanto, con otra representación de Marte barbado, fechada en el siglo I d. C. (Ojeda 2018: 200-202) (Fig. 4); así, conserva un orificio circular con restos de una espiga metálica en la parte alta del cráneo, para ajuste del casco.

Es esta tercera pieza la que más nos interesa, pues es paralelo de una cabeza, asimismo de Marte, que procede de la cercana ciudad romana de *Arva* (Peña de la Sal, Alcolea del Río), separada poco más de una treintena de kilómetros de *Celti*, bajando el río Guadalquivir. A ella nos hemos referido ya en una ocasión anterior (Beltrán - Henares 2012: 115-116 y 163), pero queremos llamar la atención de nuevo a raíz del esclarecedor estudio de David Ojeda y de la relación que se establece con el Marte de *Celti*. Actualmente, la cabeza se conserva en la sección arqueológica de la Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla (<http://www.patrimonioartístico.us.es>).

2. CONTEXTO DE DESCUBRIMIENTO Y VICISITUDES DE LA PIEZA

En los últimos decenios del siglo XIX surgió el proyecto en el claustro de profesores de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Literaria Hispalense de la creación de un Museo Arqueológico, anexo a la Biblioteca, que proporcionara materiales para cubrir la parte práctica de la enseñanza universitaria de ciertas parcelas de la Historia. También respondía a los propios intereses de investigación de algunos catedráticos de la Universidad de Sevilla, que desarrollaban



Figura 1. Cabeza de Marte de *Carmo* (Carmona). Museo Arqueológico de Sevilla; frente (foto J. Beltrán).



Figura 2. *Idem*; reconstrucción ideal (dibujo D. Ojeda 2018, fig. 10).

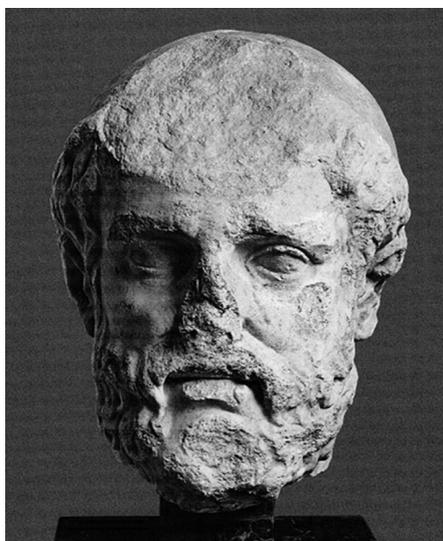


Figura 3. Cabeza de Marte de *Celti* (Peñaflores). Museo Arqueológico de Córdoba; frente (foto P. Rodríguez Oliva 2009, fig. 63).



Figura 4. *Idem*; reconstrucción ideal (dibujo D. Ojeda 2018, fig. 16).

actividades en el campo de la Arqueología y la naciente Prehistoria –diferenciadas como dos disciplinas diversas desde aquellos momentos–, así como a la costumbre por parte de diversas instituciones, públicas y privadas, de conformar colecciones arqueológicas, en la tradición decimonónica de raigambre burguesa, que se constata ampliamente en Sevilla (Beltrán - Deamos 2007; Beltrán 2012). La arqueología era un campo de acción en el siglo XIX que podemos caracterizar como “de moda” en muchos ámbitos, no estrictamente académicos (Beltrán 2002). De hecho, no existe docencia universitaria de Arqueología y Prehistoria en España durante todo el siglo XIX, ya que la primera cátedra de Arqueología solo se crea en la Universidad Central en 1900 y la primera de Prehistoria, denominada como de Historia Primitiva del Hombre, en 1922.

Fue uno de aquellos pioneros españoles de la arqueología, sobre todo prehistórica, el catedrático Manuel Sales y Ferrer (1843-1910) (Beltrán 2004a), quien impulsó esa idea en el claustro universitario sevillano, como se recoge en el acta de la Facultad de Filosofía y Letras de 18 de enero de 1892, siendo decano José de Castro: “...encargar al Sr. D. Manuel Sales la formación de un proyecto de Museo arqueológico, en atención á haber sido este Sr. Catedrático el iniciador del pensamiento” (Archivo Histórico de la Universidad de Sevilla, AHUS, leg. 1229, tomo I: fol. 72r). El proyecto solo cristalizará en el año 1898, cuando el Rector Adolfo Morís y Fernández-Vallín creó el referido museo arqueológico en octubre de aquel año, merced a la generosa donación de piezas arqueológicas que realizó a la universidad Francisco de Paula Caballero-Infante y Zuazo, entonces Secretario General de la institución, socio del Ateneo y uno de los más importantes coleccionistas sevillanos. Los fondos del Museo Arqueológico de la Facultad de Filosofía y Letras fueron creciendo desde aquel momento con algunos ingresos de piezas realizados por profesores e incluso familiares de alumnos, así como de arqueólogos y coleccionistas de fuera de la universidad; además, fue muy importante la incorporación tanto de parte de la colección de piezas prehistóricas del Gabinete de Historia Natural de la Facultad de Ciencias de la propia Universidad Hispalense, creado por el catedrático Antonio Machado y Núñez (1815-1896) en el año 1850 (Beltrán 2004b; Henares 2013), cuanto, finalmente, en el año 1912 (Henares 2020: 237), de la colección o museo arqueológico del Ateneo y Sociedad de Excursiones de Sevilla, que había sido fundado por el citado Sales y Ferré en 1887¹.

En la serie de materiales incorporados desde el Ateneo en 1912 se incluía la pieza escultórica que estudiamos en esta ocasión, una cabeza romana del dios Marte de Alcolea del Río. En efecto, según se refiere en las actas del Ateneo hispalense fue donada al museo de esta institución junto a otras piezas arqueológicas por el arqueólogo e hispanista francés Arthur Engel (1855-1935), quien, comisionado por el gobierno francés, vino a España en 1886 para el estudio del

¹ Al estudio de esos museos ha dedicado su tesis doctoral M. T. Henares Guerra (2016). *Vid.*, ahora, Henares 2020.

arte ibérico; Engel había sido incluido como “socio transeúnte” del Ateneo hispalense a finales de 1889 y al año siguiente, en dos entregas en los meses de abril y julio, donó un conjunto de piezas arqueológicas (Henares 2016: 218-219; 2020: 221-222). Estas procedían de sus excavaciones desarrolladas en 1889 en Itálica (Henares 2016: 341-346), junto al anticuario y coleccionista Antonio María de Ariza Montero-Coracho², y en *Arva*, inicialmente junto a George Bonsor (1855-1930) (Maier 1999) y William G. Clark-Maxwell y, posteriormente, en solitario (Beltrán - Henares 2012: 116; Henares 2016: 346-347); fue precisamente Bonsor quien había conocido este segundo yacimiento en una visita realizada por la Sociedad Arqueológica de Carmona, de la que formaba parte (Maier 1999: 91-94).

Arthur Engel describía así los descubrimientos de *Arva* (Engel 1891: 147-148 = 1893, 39-40):

A la *Peña de la Sal*, l'ancienne *Arua*, un peu en amont d'Alcolea, je travailli pendant six semaines, seul ou en société avec MM. Bonsor et Clarke. On découvrit deux bains romains; deux têtes de marbre d'un certain mérite, l'une figurée ci-contre, l'autre laissée aux mains du propriétaire du terrain, D. Teodomiro Recuero; une statuette de 0m,80; une nécropole composée de caveaux en brique variables... un sarcophage de plomb; enfin, une quantité de petits objets... *Arva* a dû être une ville assez importante... Des ruines s'étagent encore sur le versant de la colline, mais elles sont très mal conservées.

La cabeza que quedó en manos del propietario se perdió, aunque Bonsor dijo de ella que era “un pequeño busto de Júpiter Serapis” (Bonsor 1902: 842), no sabemos con qué argumentos. Afortunadamente, junto a la escueta referencia a tales trabajos realizados en mes y medio acompañó dos figuras de las dos esculturas que le correspondieron: la cabeza de Marte (Engel 1891: 147, fig. 1; 1893: 39, fig. 1) y una escultura de un bárbaro o sirviente frigio (Engel 1891: 148, fig. 2; 1893: 40, fig. 2), elaborado en *giallo antico*, cuya función fue la de trapezóforo y que se conserva asimismo en la colección arqueológica de la Universidad de Sevilla (Beltrán - Henares 2012: ;115-117 y 163; sobre el tipo, Peña 2009: 338-340). De la primera dijo Bonsor que “...el fragmento de cabeza con el cabello ondulado” recordaba “el peinado del Emperador Otón”, y de la segunda, más acertadamente, que correspondía a “...una pequeña cariátide representando un prisionero ó esclavo con las piernas cruzadas...” (Bonsor 1902: 842-843). Esta pieza, considerada erróneamente como representación del dios Atis, ya que coincide con la

² Originario de Osuna, Ariza tenía una amplia trayectoria en instituciones culturales sevillanas; así, había sido secretario de la Diputación Arqueológica de Sevilla, entre 1853 y 1868 (Beltrán 1997), y, posteriormente, de la Sociedad Arqueológica Sevillana, y fue director del Museo del Ateneo durante bastantes años, entre 1887 y 1896, donando parte de su colección asimismo a esa institución (Engel 1891: 142; 1893: 34; Henares 2020: 299ss.).

iconografía del *Atis tristis*, fue referida por Pierre Paris (1914: 2) y recogida por Antonio García y Bellido (1967: 58, nº 5) en su estudio sobre las religiones orientales en *Hispania*.

3. ANÁLISIS Y ESTUDIO DE LA PIEZA

Según se ha dicho, la cabeza que nos interesa está en la colección arqueológica de la Universidad de Sevilla (inv. CAUS-593) y tiene unas dimensiones máximas de 25 cm (altura) x 16 cm (anchura) x 24 cm (grosor) (Fig. 5).

Conserva el arranque del cuello, pero ha sufrido una gran pérdida en su parte derecha, desde la mejilla a la parte alta de cráneo, afectando al ojo derecho. Asimismo, presenta roturas en el extremo de la nariz y, en general, un deterioro de la superficie, que se aprecia especialmente en la barba, en la ceja izquierda, así como en el cabello. Está elaborada en mármol blanco, con pátina amarillenta y algunas concreciones superficiales; no hemos analizado este material ni podemos indicar su procedencia. A pesar del deterioro, que impide una adecuada valoración estilística, se trata de una ejecución correcta, pero sin ser de gran calidad, como se observa en la definición algo sumaria de los rizos de la barba, y en la disposición desordenada de los cabellos que salen por debajo del casco, en los que se ha empleado el trépano para diferenciar algunos mechones. Ese carácter sumario se advierte sobre todo en el cabello que se dispone sobre la nuca y parte posterior del cuello, así como en las orejas –se conserva solo la izquierda–, donde el trépano se ha empleado generosamente para destacar el orificio auditivo externo; en los ojos, de grandes párpados, asimismo se marca la carúncula lagrimal con dos golpes de trépano. En suma, una elaboración correcta, propia de un taller local, seguramente bético, que concentra el trabajo del artesano en el rostro, elaborando sumariamente las partes que no iban a ser vistas de manera principal, como los laterales y el posterior. Desde el punto de vista técnico sobresale, como hemos visto en el caso de la cabeza de *Celti*, que toda la mayor parte de esta se encuentra simplemente redondeada, conservando las huellas de la gradina, ya que iba a ser cubierta por un casco añadido, que pudo ser metálico.

Por la disposición de la parte posterior, sin protección de la nuca, podemos pensar que asimismo se trata de un casco corintio, que se colocaría con la misma disposición que la reconstrucción realizada por D. Ojeda para el ejemplar celtitano (*uid.* Fig. 4). También presenta un orificio circular en la parte alta de la cabeza de 1,5 cm de diámetro y 2 cm de profundidad, que no conserva restos en su interior; y otro círculo mayor que lo enmarca de 5,5 cm de diámetro. Ese sistema es similar al documentado en la cabeza de Marte de *Carmo*, aunque el círculo mayor tiene una mayor profundidad (Ojeda 2018: fig. 9), mientras que la cabeza de *Celti* dispone de un solo orificio, que aún conserva parte de la espiga metálica (Ojeda 2018: fig. 15), como se dijo.

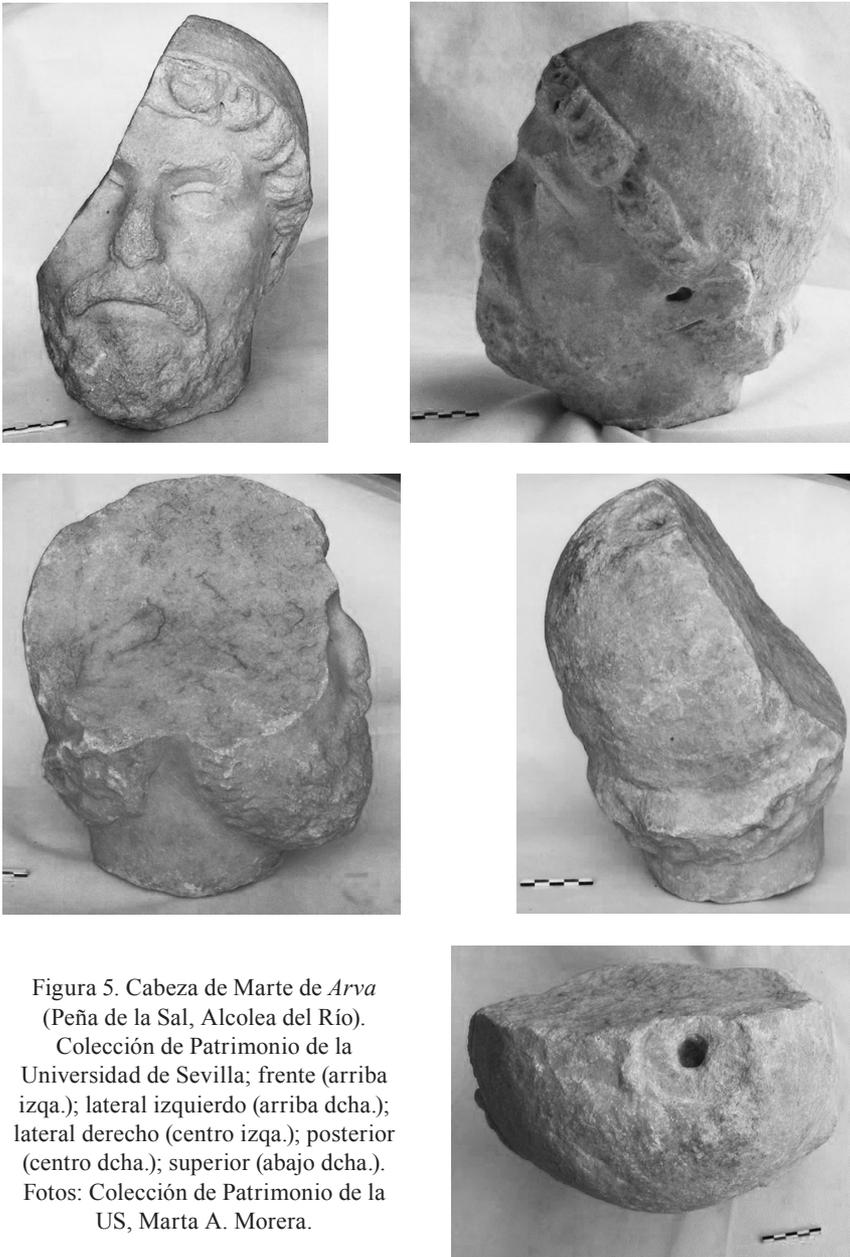


Figura 5. Cabeza de Marte de *Arva* (Peña de la Sal, Alcolea del Río).

Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla; frente (arriba izq.); lateral izquierdo (arriba dcha.); lateral derecho (centro izq.); posterior (centro dcha.); superior (abajo dcha.). Fotos: Colección de Patrimonio de la US, Marta A. Morera.

Las dos cabezas de *Carmo* y *Celti*, datadas en época flavia por Ojeda, son de mejor ejecución y calidad, aunque asimismo debieron ser elaboradas en talleres béticos. No solo desde el punto de vista formal nuestra cabeza de *Arva* es cercana

a la de *Celti*, sino asimismo iconográficamente; además, a pesar de la diferencia de calidad se encuentran nexos comunes en su valoración estilística. Así, a pesar de que la barba y cabellos están menos desarrollados en nuestra pieza (cfr., por ejemplo, Simon y Bauchhens 1984: nos 141, 143, aunque con casco ático), ambas coinciden en una ejecución precisa y clasicismo frío y correcto, según indicara A. Blanco a propósito de la celtitana (Blanco 1975: 263); en efecto, el resultado de la cabeza Alcolea del Río ofrece una composición clasicista, pero local, que sigue asimismo el modelo del *Mars Ultor* (referencias en Ojeda 2018: 195, nota 14). Blanco fechaba la cabeza de *Celti* en época de Claudio y Ojeda amplía esa cronología a todo el siglo I d. C., pero pensamos que puede fijarse para el caso de la de *Arva* en época flavia, tanto por el uso del trépano cuanto por la similitud en el sistema de anclaje para el casco con respecto a la pieza de *Carmo*, lo que se adecuaba al uso del trépano.

4. CONCLUSIONES

En relación con el estudio llevado a cabo por D. Ojeda de las tres piezas béticas ya citadas, planteaba finalmente las líneas abiertas en este campo como, por ejemplo, si los añadidos eran de metal (¿de qué tipo?) o de otros tipos de mármoles, el valor que añadían a la estatua, si se empleaban solo en esculturas ideales o asimismo en retratos (concluyendo que sí), o si esta técnica era una peculiaridad regional, por la abundancia de minerales existente en la Bética (Ojeda 2018: 202). Ya hemos indicado que creemos que esos añadidos eran metálicos, seguramente bronce, que luego irían decorados o incluso pintados, y, en efecto, que se convierte, al menos a raíz de las dos cabezas de *Celti* y *Arva*, en una peculiaridad de un taller o talleres béticos, junto al detalle técnico común para la fijación del casco.

No debe olvidarse la cercanía geográfica de estas tres ciudades béticas y el que, aunque *Carmo* fuera seguramente un *municipium* desde época de Augusto (Caballos 2012), *Celti* y *Arva* fueron municipios flavios (Keay - Creighton - Remesal 2001; Correa 2016: 274s. y 202, respectivamente), lo que asimismo explicaría la presencia de representaciones de sendas estatuas del *Mars Ultor* en espacios públicos de ambas urbes. Si tenemos en cuenta el contexto de descubrimiento para la cabeza de *Arva* debemos considerar que formaba parte de la decoración escultórica de unas termas públicas; la planta y una reconstrucción idealizada de ese edificio las publicó posteriormente G. Bonsor (1931: láms. XVI-II-XIX). Corresponden a las grandes termas públicas excavadas por José Remesal en 1987 (Remesal 1990); en esos trabajos, se indica que: “Entre los hallazgos... destaca una cabeza de Baco, algo menor que el natural, perteneciente a un bajo relieve labrado en mármol blanco... Esta escultura debe fecharse tipológicamente a finales del siglo I d. C. lo que nos permitiría datar el complejo termal en época flavia y ponerlo en relación con la municipalización de *Arva*” (Remesal

1990: 352-353). A ese mismo proceso de monumentalización urbana, que se concentra en este edificio termal, correspondería, pues, la estatua de Marte, fechada asimismo en época flavia, y que estaría situada en una de sus salas de representación (*uid.*, a nivel general, Manderscheid 1981).

BIBLIOGRAFÍA

- Beltrán 1997: J. Beltrán Fortes, “Arqueología e instituciones en la Sevilla del siglo XIX. La Diputación Arqueológica (1853-1868)”, en G. Mora, M. Díaz-Andreu (eds.), *La cristalización del Pasado: génesis y desarrollo del marco institucional de la Arqueología en España* (Málaga 1997) 321-329.
- Beltrán 2002: J. Beltrán Fortes, “Arqueología sevillana de la segunda mitad del siglo XIX: una práctica erudita y social”, en M. Belén, J. Beltrán (eds.), *Arqueología fin de siglo. La arqueología española de la segunda mitad del siglo XIX*, Spal Monografías 3 (Sevilla 2002) 11-42.
- Beltrán 2004a: J. Beltrán Fortes, “Manuel Sales y Ferré”, en M. Ayarzagüena, G. Mora (eds.), *Pioneros de la Arqueología en España, del siglo XVI a 1912* (Alcalá de Henares, 2004) 215-221.
- Beltrán 2004b: J. Beltrán Fortes, “Antonio Machado y Núñez”, en M. Ayarzagüena, G. Mora (eds.), *Pioneros de la Arqueología en España, del siglo XVI a 1912* (Alcalá de Henares 2004) 131-137.
- Beltrán 2012: J. Beltrán Fortes, “El desarrollo de la Arqueología en el marco de la Universidad de Sevilla durante los siglos XIX y XX”, en J. Beltrán Fortes, M. T. Henares Guerra, R. Huarte Cambra, *Un Museo en la Universidad. Colecciones Arqueológicas de la Universidad de Sevilla (siglos XIX y XX)* (Sevilla 2012) 25-64.
- Beltrán - Deamos 2007: J. Beltrán Fortes, M. Belén Deamos, “La Arqueología en la Universidad de Sevilla. El siglo XIX”, en M. Belén, J. Beltrán (eds.), *Las instituciones en el origen y desarrollo de la Arqueología en España*, Spal Monografías 10 (Sevilla 2007) 93-142.
- Beltrán - Henares 2012: J. Beltrán Fortes, M. T. Henares Guerra, “El Museo Arqueológico de la Facultad de Filosofía y Letras de Sevilla”, en J. Beltrán Fortes, M. T. Henares Guerra, R. Huarte Cambra, *Un Museo en la Universidad. Colecciones Arqueológicas de la Universidad de Sevilla (siglos XIX y XX)* (Sevilla 2012) 89-129.
- Beltrán - Henares - Huarte 2012: J. Beltrán Fortes, M. T. Henares Guerra, R. Huarte Cambra, *Un Museo en la Universidad. Colecciones Arqueológicas de la Universidad de Sevilla (siglos XIX y XX)* (Sevilla 2012).
- Blanco 1975: A. Blanco Freijeiro, “Ein Kopf des Vulkan in Córdoba”, *MDAI(M)* 16 (1975) 263-266.
- Blanco 1982-1983: A. Blanco Freijeiro, “Cabeza de Vulcano en el Museo de Córdoba”, *Corduba Archaeologica* 13 (1982-1983) 25-33.

- Bonsor 1902: G. Bonsor, “Los pueblos antiguos del Guadalquivir y las alfarerías romanas”, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos* 6 (1902) 837-857.
- Bonsor 1931: G. Bonsor, *The Archaeological Expedition along the Guadalquivir* (New York 1931).
- Caballos 2012: A. Caballos Rufino, “La paulatina integración de *Carmo* en la romanidad”, en A. Caballos (ed.), *Carmo Romana* (Sevilla 2012) 3-26.
- Correa 2016: J. A. Correa Rodríguez, *Toponimia antigua de Andalucía* (Sevilla 2016).
- Engel 1891a: A. Engel, “Fouilles exécutées aux environs de Séville”, *RA* 17 (1891) 87-92.
- Engel 1891b: A. Engel, “Note sur quelques collections espagnoles”, *RA* 17 (1891) 226-235.
- Engel 1893: A. Engel, *Rapport sur une mission archéologique en Espagne (1891)*, Extrait des Nouvelles Archives des Missions scientifiques et littéraires III (1892) (Paris 1893).
- García y Bellido 1967: A. García y Bellido, *Les Religions Orientales dans l'Espagne Romaine* (Leiden 1967).
- Henares 2013: M. T. Henares Guerra, *La Colección de Prehistoria del antiguo Gabinete de Historia Natural de la Universidad de Sevilla* (Sevilla 2013).
- Henares 2016: M. T. Henares Guerra, *Las colecciones arqueológicas de la Universidad de Sevilla (1850-1950): estudio historiográfico y arqueológico* (Universidad de Sevilla, tesis doctoral, 2016).
- Henares 2020: M. T. Henares Guerra, *Historia de cuatro museos. Los museos arqueológicos de la Universidad, el Ateneo y Sociedad de Excursiones de Sevilla y la Sociedad Española de Historia Natural, en la Sevilla de finales del siglo XIX* (Sevilla 2020).
- Keay - Creighton - Remesal 2001: S Keay, J. Creighton, J. Remesal Rodríguez, *Celti (Peñaflor). La Arqueología de una Ciudad Hispanorromana en la Baetica: Prospecciones y Excavaciones 1987-1992* (Sevilla 2001).
- León 1995: P. León Alonso, *Esculturas de Itálica* (Sevilla 1995).
- León 1999 (ed.): P. León (ed.), *Arte Romano de la Bética. Escultura* (Sevilla 1999).
- León 2018: P. León Alonso, “Interpretación actual de las esculturas de Bruna”, en J. Beltrán, P. León, E. Vila (eds.), *Francisco de Bruna (1719-1807) y su colección de antigüedades en el Real Alcázar de Sevilla* (Sevilla 2018) 277-298.
- Maier 1999: J. Maier Allende, *Jorge Bonsor (1855-1930): un académico correspondiente de la Real Academia de la Historia y la Arqueología Española* (Madrid 1999).
- Manderscheid 1981: H. Manderscheid, *Die Skulpturensusstattung der kaiserzeitlichen Thermenanlagen* (Berlin 1981).
- Ojeda 2018: D. Ojeda Nogales, “Anstückungen an kaiserzeitlichen Idealskulpturen. Zu drei aus der Baetica stammenden Statuen des Mars”, *AA* 2 (2018) 193-208.
- Paris 1914: P. Paris, “Restes du culte de Mithra en Espagne. Le mithraeum de Méride”, *RA* 24.2 (1914) 1-31.

- Peña 2009: A. Peña Jurado, “La escultura decorativa”, en P. León (ed.), *Arte Romano de la Bética. Escultura* (Sevilla 1999) 321-368.
- Remesal 1990: J. Remesal Rodríguez, “Informe preliminar sobre la primera campaña de excavaciones en Arva (Alcolea del Río, Sevilla)”, *Anuario Arqueológico de Andalucía 1987* (Sevilla 1990) vol. 2, 346-353.
- Rodríguez Oliva 2009: P. Rodríguez Oliva, “La escultura ideal”, en P. León (ed.), *Arte Romano de la Bética. Escultura* (Sevilla 1999) 41-152.
- Simon - Bauchhens 1984: E. Simon, G. Bauchhens, “Ares-Mars”, *LIMC II* (Zürich - München 1984) 358-425.

