

SOSTENIBILIDAD DE DESTINOS TURÍSTICOS PROTEGIDOS: EL CASO DE GALICIA

M. ISABEL DIÉGUEZ-CASTRILLON

ANA GUEIMONDE-CANTO

LIDIA BLANCO-CERRADELO

NURIA RODRÍGUEZ-LOPEZ

Universidade de Vigo

Los espacios naturales protegidos (ENP) se encuentran entre los destinos turísticos en auge. Así, considerando solo la afluencia a los Parques Nacionales en España, espacios que destacan por su valor natural y cultural, y menor impacto de la actividad humana, el incremento desde 1996 en el número de visitantes es constante, desde los ocho millones y medio de visitas de ese año, hasta los quince millones y medio en 2017 (*Red de Parques Nacionales,*

2018). Estos datos ponen de manifiesto no solo el interés social de estos espacios naturales sino también la necesidad de compatibilizar la conservación de sus recursos naturales con la difusión de los valores inherentes a los mismos, asegurando al mismo tiempo el disfrute por parte de la sociedad. Se trata de territorios complejos, con una amplia variedad de objetivos y agentes involucrados en su custodia, caracterizándose frecuentemente por la fragilidad social y ambiental (Europarc Federation, 2010). En este contexto, es perentorio evaluar la influencia de la actividad turística sobre dichos espacios, tanto las repercusiones sociales y económicas como el impacto medioambiental de la actividad turística sobre los destinos elegidos por los visitantes.

Si bien el desempeño turístico y su medición en el nivel de destino turístico se ha abordado ampliamente en la literatura (Assaker et al., 2014; Carayannis et al., 2018; Cracolici et al., 2008; Croes, 2011; Croes & Kubickova, 2013; Huang & Peng, 2012; Mazanec & Ring, 2011; Salinas Fernández et al., 2020; Zhang

et al., 2011), se hace necesario reflexionar en profundidad y con un enfoque holístico sobre cómo se valora y a donde conduce dicho desempeño, al constituir un campo de conocimiento insuficientemente explorado (Abreu Novais et al., 2018; Blanco-Cerradelo et al., 2018; Croes & Kubickova, 2013; Drakulić Kovačević et al., 2018; Hanafiah et al., 2016; Mazanec & Ring, 2011).

Así, la necesidad de gestionar la sostenibilidad del turismo y la aplicación de la perspectiva de la sostenibilidad al desarrollo turístico implica dejar de asociar el turismo en exclusiva a la actividad económica y tomar en consideración las interrelaciones entre el ámbito social, medioambiental y económico, y de este modo entender la sostenibilidad como elemento que determina el éxito y la supervivencia de los destinos turísticos. El interés en el tema se evidencia en las continuas referencias y aportaciones al debate por parte de organismos públicos e instituciones privadas internacionales del entorno turístico, entre otros el World Tourism Organization (WTO), World Tra-

vel and Tourism Council (WTTC), United Nations Environmental Programme (UNEP), World Economic Forum (WEF), y Organization for Economic and Cooperation Development (OECD), así como en las conclusiones de las revisiones científicas que se han venido realizando sobre el estado del arte del turismo sostenible (Buckley, 2012; Mauleon-Mendez et al., 2018; Niñerola et al., 2019; Qian et al., 2018; Ruhanen et al., 2015; Schoolman et al., 2012; Yoopetch & Nimsai, 2019; Zolfani et al., 2015).

En este marco, los objetivos que se plantean en este trabajo son los siguientes:

1. Analizar el desempeño turístico de los ENP desde un enfoque holístico que contemple la perspectiva de la sostenibilidad.
2. Diseñar una herramienta para medir, conceptualizar y cuantificar el desempeño turístico sostenible de los ENP, integrando en una medida global las diversas dimensiones que lo componen, sintetizando la información en valores de indicadores que sean fáciles de interpretar y con alto potencial práctico.
3. Aplicar la herramienta a ENP de Galicia, de modo que se facilite a los gestores de estos espacios gallegos un diagnóstico de desempeño turístico sostenible, con información para valorar y monitorizar el potencial de desarrollo económico y la dinamización de las economías locales de los ENP y de su entorno con criterios sostenibles.

Para cumplir con los objetivos planteados, el trabajo se estructura del siguiente modo. Tras esta introducción, se aborda el concepto de sostenibilidad de destino turístico ENP. En el epígrafe se presenta la metodología utilizada para medir el desempeño turístico sostenible y se determina el sistema de indicadores que se utilizará para cuantificarlo en los ENP. A continuación se identifican los ENP de Galicia que serán objeto de evaluación, así como la muestra de ENP españoles que se utilizará para realizar el análisis de comparación. Luego, se procede al análisis de los resultados de la aplicación de índices dimensionales e Índice de Desempeño Turístico Sostenible de ENP (IDTSENP), confrontando los datos gallegos con una muestra representativa de ENP de España. En el último epígrafe se exponen los resultados y por último se presentan las conclusiones del trabajo.

SOSTENIBILIDAD DEL DESTINO TURÍSTICO ENP

La European Charter for Sustainable Tourism in Protected Areas (Europarc Federation, 2010), aprobada en 1995, constituye la primera herramienta de aplicación de la filosofía de desarrollo turístico sostenible. La paulatina adopción del enfoque de sostenibilidad por parte de las políticas de desarrollo se traduce en una intensa reflexión teórica sobre lo que se debe considerar como desempeño de los destinos turísticos.

No obstante, el desempeño de los destinos turísticos se ha abordado, tradicionalmente, tan solo desde el punto de vista de la oferta y restringido a su dimensión económica. Desde este enfoque, el interés se sitúa alrededor de la competitividad del destino, que se asocia a la competitividad de sus empresas (Claver-Cortés et al., 2007; Dwyer & Kim, 2003; Rodríguez-Díaz & Espino-Rodríguez, 2008), y la gestión de los destinos se concentra en atraer y satisfacer a los visitantes (Ritchie & Crouch, 2003). No obstante, un amplio número de autores vinculan el desempeño de los destinos a la consecución del bienestar de la población local, la prosperidad socioeconómica y/o a la mejora del nivel de vida de los residentes (Bahar & Kozak, 2007; Buhalis, 2000; Crouch & Ritchie, 1999; Dwyer et al., 2004; Dwyer & Kim, 2003; Kim et al., 2000; Kozak, 2002; Ritchie & Crouch, 2003). Así, además de efectos o impactos económicos del turismo, se ha ido incorporando la valoración de los efectos del turismo sobre las condiciones de vida de la comunidad local (Uysal, Perdue, et al., 2012; Uysal, Woo, et al., 2012) y en los recursos comunitarios y las infraestructuras (Crouch & Ritchie, 2012; Pirnar & Günlü, 2012) que determinan la calidad de vida de los residentes (Uysal et al., 2016; Uysal, Woo, et al., 2012).

En la actualidad, desde un enfoque dinámico del turismo que pone el acento en el bienestar percibido y en los efectos a largo plazo (Perdue et al., 2010), el concepto de sostenibilidad turística adquiere creciente protagonismo (Cucculelli & Goffi, 2016). En concreto, los modelos de desarrollo turístico que tienen como destino espacios protegidos subrayan la implementación de estrategias de gestión basadas en la sostenibilidad considerando aspectos económicos, sociales y del entorno ambiental (Font et al., 2016; Tsaur et al., 2006). De este modo, la noción de sostenibilidad se vincula al desarrollo bajo un enfoque holístico, reconociéndose elementos que interactúan afectándose mutuamente y con interrelaciones que deben ser consideradas en el momento de valorar cualquier tipo de resultado en términos sostenibles.

Para la medición de la sostenibilidad se recurre a la utilización de indicadores (o índices) sintéticos, muy demandados desde la planificación y gestión pública (López Palomeque et al., 2018). Este tipo de indicadores permiten sintetizar información de manera que pueda ser comparable, integrando la multidimensionalidad de los fenómenos y otorgando una visión simplificada y coherente de los mismos (Mayer, 2008). Las medidas sintéticas se obtienen mediante una combinación o agregación matemática de los componentes (Nardo et al., 2005).

A pesar de la dificultad de medir el nivel de sostenibilidad alcanzado por los destinos turísticos (Pulido Fernández & Sánchez Rivero, 2009), en la literatura científica se reconoce el valor de los indicadores para suministrar información para la toma de decisiones, formulación y evaluación de políticas, desarrollo, valoración y monitorización de estrategias y evaluación

de impactos (Castellani & Sala, 2010; Choi & Sirakaya, 2006; Reed et al., 2006; Roberts & Tribe, 2008; Schianetz & Kavanagh, 2008; Tanguay et al., 2013; Torres-Delgado & Saarinen, 2014). Además es innegable la utilidad de los indicadores como herramientas aplicables para valorar resultados y desempeño relativo o éxito de destinos (Mendola & Volo, 2017). La aplicación de este tipo de indicadores para medir la sostenibilidad de destinos turísticos, como herramienta de apoyo para la gestión de los destinos ha sido utilizada en trabajos como los de Castellani y Sala (2010), Sánchez Rivero y Pulido Fernández (2008), Blancas (2009), Blancas et al. (2010, 2011), Torres y Saarinen (2014), Mikulić et al. (2015), Martín y Assenov (2014), Kožić & Mikulić (2014), Pérez et al. (2013), Lozano-Oyola et al. (2012), Torres-Delgado y López Palomeque (2012), Caballero Fernández et al. (2010), Pérez et al. (2013), y Mazanec y Ring (2011).

El principal problema asociado a la medición de la denominada sostenibilidad y el desempeño sostenible reside en la dificultad para conseguir datos e información que permitan extrapolar su aplicación a todo tipo de destinos turísticos. Así, pese a la existencia de múltiples iniciativas desarrolladas a nivel internacional por entidades públicas y privadas, como la del Institute of Sustainable Development's Indicators (IISD's), y el UNWTO's Global Sustainable Tourism Criteria (GSTC), o a nivel europeo, el European Transfer Indicator System (ETIS), o en el caso español, los sistemas de indicadores diseñados por Exceltur como el Monitor de Competitividad Turística Relativa de las Comunidades Autónomas españolas (MONITUR), y para el caso de destinos urbanos el Monitor de Competitividad Turística de los Destinos Urbanos (URBANTUR), ninguna de ellas permite ser aplicada a Espacios Naturales Protegidos, tanto por el perfil de los indicadores utilizados como por la inexistencia de datos de los destinos que se correspondan con los indicadores. Desde el ámbito académico, también se ha prestado especial atención a la utilización de indicadores para evaluar y monitorizar la gestión sostenible de los destinos, tal y como se deduce de diversos trabajos que compilan este tipo de indicadores (Franzoni, 2015; Kristjánisdóttir et al., 2018; Tanguay et al., 2013; Torres-Delgado & Saarinen, 2014), constatándose la ausencia de indicadores que puedan ser empleados universalmente en el ámbito de los destinos turísticos. Adicionalmente, la mayor parte de las investigaciones se han centrado en el monitoreo de indicadores sociales y económicos o indicadores de turismo sostenible a nivel de destinos, o comunidades pero sin considerarlos de forma integrada (Franzoni, 2015).

METODOLOGÍA

Para la obtención de mediciones sintéticas del desempeño turístico sostenible en ENP hemos seguido los pasos establecidos en Nardo et al. (2005), WTO (2004) y OECD (2008) para la construcción de indicadores sintéticos: desarrollo del marco de referen-

cia (sintetizado en el epígrafe anterior), selección de variables, imputación de datos perdidos, normalización de los datos, análisis multivariante, ponderación y agregación.

Sistema de indicadores de desempeño sostenible para ENP

Son múltiples los indicadores simples (o variables) propuestos para medir el desempeño turístico sostenible, tanto en lo relativo a la calidad de vida de la población local como en cuanto a la sostenibilidad económica, social o medioambiental. Para este trabajo se han seleccionado ítems de entre los propuestos por Andereck y Nyaupane (2011), Liburd et al. (2012), Sirgy y Cornwell (2001), y Tsaour et al. (2006). Se eligieron aquellos que cumplieran dos restricciones: (1) recoger la especificidad del destino área protegida y (2) que los informantes cualificados que debían responder al cuestionario dispusiesen de información sobre los mismos. Los indicadores empleados se presentan en la Tabla 1. Para cada cuestión se preguntó por el impacto del turismo sobre cada una de las características y se pidió que se valorase sobre una escala Likert de 1 a 5. La escala de medida ha sido validada en Blanco-Cerradelo et al. (2018).

Construcción del Índice de Desempeño Turístico Sostenible de ENP (IDTSEN): Análisis multivariante, ponderación y agregación

Para la medición del desempeño turístico sostenible, se utiliza una medida sintética del concepto, que resulta ideal para medir los conceptos multidimensionales que no pueden ser capturados por un indicador simple. En esta investigación se ha adoptado un enfoque centrado en los datos (*data centric*), este se utiliza en el ámbito de los indicadores sintéticos o índices para evitar la doble contabilización de información que puede existir en la agregación de indicadores (Domínguez Serrano et al., 2011). En este tipo de enfoque los datos determinan la importancia de los indicadores individuales mediante un modelo estadístico o matemático (Mikulić et al., 2015). A través de este método, las ponderaciones que se asignan a los indicadores se determinan endógenamente, ofreciendo una solución a la falta de consenso entre expertos y reduciendo subjetividad al proceso (Domínguez Serrano et al., 2011).

Para aplicar dicho método, se emplea la técnica multivariante análisis de componentes principales (ACP), útil en la construcción de indicadores compuestos (Nardo et al., 2005), y que ya ha sido utilizada anteriormente en trabajos de sostenibilidad y turismo como los Pulido Fernández y Sánchez Rivero (2009), Pulido et al. (2011), Blancas et al. (2010, 2011), Pérez et al. (2013) y Kožić & Mikulić (2014).

En concreto, se aplica el ACP en dos etapas, tal y como se establece en Domínguez Serrano et al. (2011). Para ello se realiza un análisis factorial se-

TABLA 1
SISTEMA DE INDICADORES SIMPLES PARA EL DESEMPEÑO TURÍSTICO SOSTENIBLE DE LOS ENP

Dimensiones	Indicadores
Dimensión de bienestar económico de la población (BEP)	Diversificación y fortaleza de la economía Suficientes puestos de trabajo para las/los residentes Precios apropiados para los bienes y los servicios Retorno económico/beneficios para la comunidad Oportunidades empresarialesw
Dimensión de bienestar social de la comunidad (BSC)	Preservación de la paz y tranquilidad Seguridad Aire y agua limpios
Dimensión de creación de sentido de la comunidad (CSC)	Participación de los/las residentes en la gestión del espacio Imagen proyectada por la comunidad Conocimiento del patrimonio natural y cultural
Dimensión de preservación ambiental (PA)	Preservación de la forma de vida Preservación de la naturaleza

Fuente: Elaboración Propia

leccionando los 4 componentes que aglutinan un porcentaje de varianza explicada elevada (superior al 70%), integrando en cada componente los indicadores que más cargan en ella. Se utilizan las puntuaciones factoriales resultantes en cada una de las dimensiones, para obtener una medida sintética de sostenibilidad de cada una de las dimensiones de dicho concepto que figuran en el sistema de indicadores, es decir uno de bienestar económico de la población (IBEP), uno de bienestar social de la comunidad (IBSC), uno de preservación ambiental (IPA) y otro de creación de sentido de la comunidad (ICSC), que constituirán los índices dimensionales parciales. En una segunda etapa y para conseguir la medida sintética global se parte de los indicadores sintéticos dimensionales y se vuelve a aplicar ACP sobre los mismos creando la medida global de desempeño sostenible de los ENP (IDTSENP).

DATOS

Espacios Naturales Protegidos de Galicia

Galicia cuenta con un amplio abanico de Espacios Naturales Protegidos, bajo diversas figuras de protección. Concretamente, 1 Parque Nacional, 6 Parques Naturales, 6 Reservas de la Biosfera, 8 Monumentos Naturales, 5 Humedales Protegidos y 2 Paisajes Protegidos. Cuenta también con espacios naturales de la Red Natura 2000: 59 Zonas de Especial Protección de los Valores Naturales (ZECVN) y 16 Zonas de Especial Protección para Aves (ZEPA).

Dado el elevado número de Espacios Naturales Protegidos con los que cuenta Galicia y la gran diversidad de los mismos, al estar bajo distintas categorías de protección, en el presente trabajo nos ceñimos al análisis exclusivo del territorio protegido mediante las

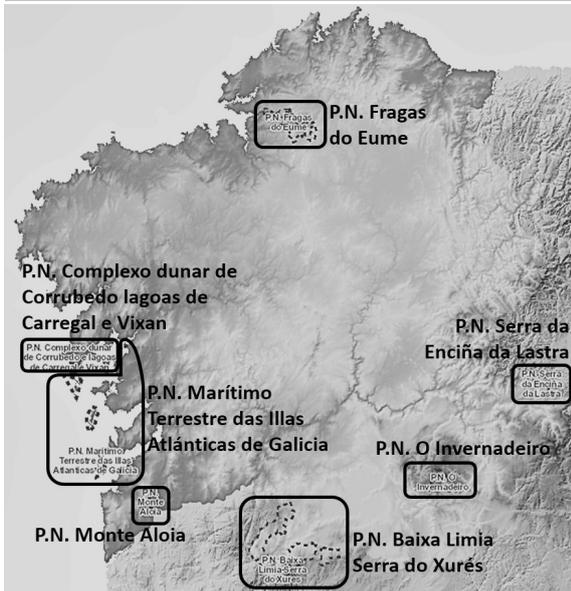
dos figuras de protección prominentes en España: Parque Nacional y Parque Natural. De este modo, se analiza el desempeño turístico sostenible en el Parque Nacional Illas Atlánticas y en los 6 Parques Naturales existentes (Baixa Limia-Serra do Xurés, O Invernadeiro e Serra da Enciña da Lastra, Monte Aloia, Fragas do Eume y Dunar de Corrubedo), localizados en tres de las cuatro provincias de Galicia, 19 ayuntamientos y 57.394 hectáreas (ver Figura 1). Se justifica la elección de estos espacios concretos debido a que:

- Según la UICN el turismo puede ser un objetivo de gestión primario en estas áreas (Eagles et al., 2002) donde se permite un desarrollo de turismo en combinación con la preservación del espacio.
- Los Parques se consolidaron mundialmente como importantes espacios atractivos y atractores de turistas (Beunen et al., 2008; Boyd, 2004; Puhakka et al., 2009; Wall Reinius & Fredman, 2007). Además los parques gallegos cuentan con otras categorías de protección como Zona Especial de Protección de Aves, Lugar de Importancia Comunitaria o Zonas de Especial Protección de los Valores Naturales.

Recogida de datos

Para nuestro análisis, y con la finalidad de hacer comparativas y valoraciones sobre el nivel de desempeño de los ENP de Galicia respecto a otros ENP, incorporamos los espacios de Galicia dentro de una muestra de 102 espacios de todo el territorio español. Esta muestra está integrada por cuatro parques nacionales (uno de ellos el de Illas Atlánticas), 62 parques naturales (entre los que se incluyen los 6 gallegos), 11 reservas de la biosfera y 25 espacios que

FIGURA 1
LOCALIZACIÓN DEL PARQUE NACIONAL Y LOS PARQUES NATURALES DE GALICIA



Fuente: <https://mapas.xunta.es/visores/conservaciondanatureza/>

cuentan con más de una categoría de protección de entre las tres mencionadas.

Esta muestra de 102 espacios se extrae, mediante el método de muestreo estratificado en poblaciones finitas siguiendo el criterio de afijación proporcional, de la población total de áreas protegidas existente en España (6 parques nacionales, 97 parques naturales y 18 reservas de la biosfera, y 39 con más de una de las anteriores categorías). El universo poblacional es de 160 áreas protegidas (Tabla 2).

Para los ENP de nuestra muestra, se recopilaron datos de los indicadores simples que configuran el sistema de indicadores elegidos. La información fue recogida vía correo electrónico tras contacto inicial telefónico. En una etapa preliminar, se realizaron varios pretests para detectar fracasos posibles en la encuesta. Respondieron al cuestionario las personas encargadas de la gestión del destino (gestores/as, directores/as o técnicos/as del espacio protegido), acudiendo así a informantes con conocimiento relevante y lo más aprehensivo posible del destino turístico (Enright & Newton, 2004; Gomezjelj & Mihalič, 2008).

Se elaboró una base de datos con la información de los 102 elementos de la muestra dentro de la que se encuentran los ENP de Galicia. Se incorporó la información individualizada de cada indicador simple válido para la construcción del sistema de indicadores y posterior índice. A lo largo del proceso no se han detectado valores perdidos. Adicionalmente no ha sido necesaria la normalización de los datos al no existir heterogeneidad en las unidades de medida, pues los valores de los indicadores están expresados

TABLA 2
MUESTRA ESTRATIFICADA CON CRITERIO DE AFIJACIÓN PROPORCIONAL DE LA MUESTRA

Estrato	Nh	nh
Parque nacional	6	4
Parque natural	97	62
Reservas de la biosfera	18	11
Áreas protegidas con más de una categoría	39	25
	N = 160	N = 102

Fuente: Elaboración Propia

en la misma escala, lo que garantiza que las unidades de medida no influyen en los resultados.

RESULTADOS

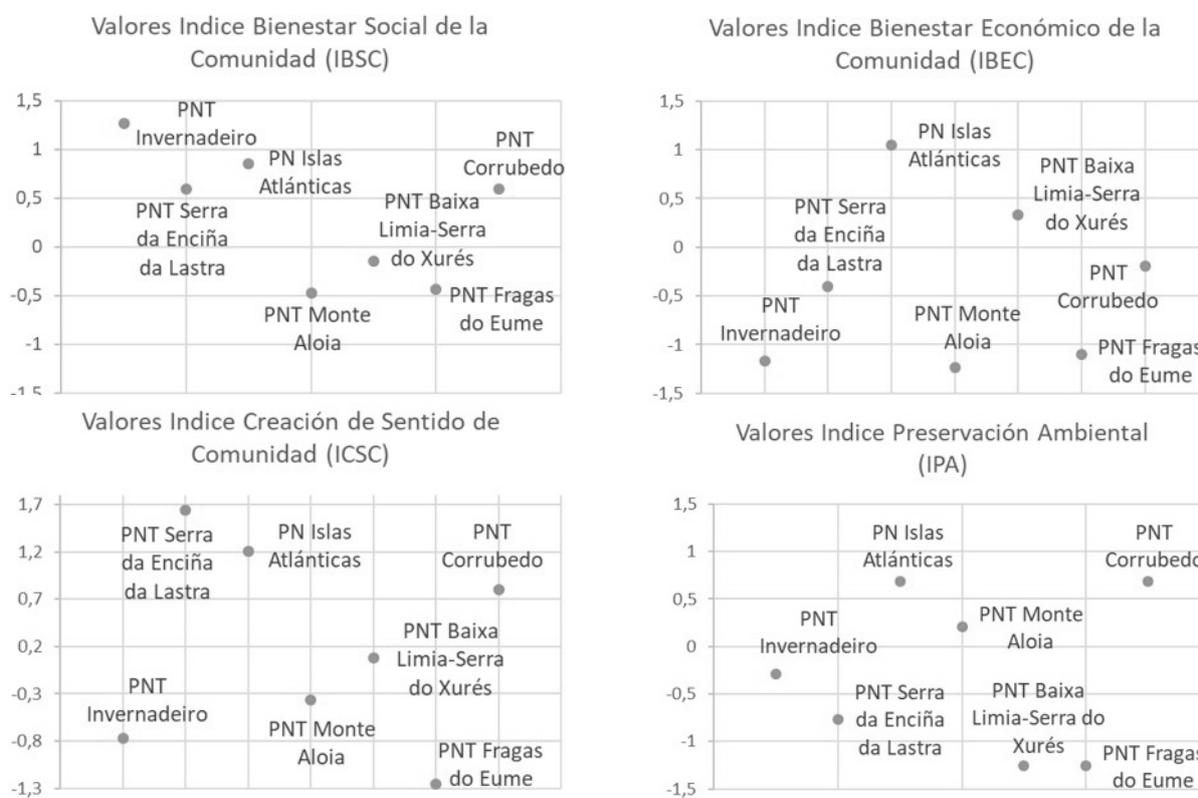
Para analizar los resultados es preciso considerar que los índices obtenidos no tienen límite inferior o superior. Por este motivo, no se puede tratar de manera absoluta la sostenibilidad o insostenibilidad turística de los destinos ENP, lo oportuno es referirse a esta en términos comparativos en el marco de la muestra considerada de los 102 ENP. En este sentido, los valores o puntuaciones de los 4 índices parciales dimensionales, y del índice global de Desempeño Turístico Sostenible de los Espacios Naturales Protegidos (IDTSENP) hacen referencia a la distancia de cada uno de los espacios naturales protegidos en relación a la media. Así un valor negativo no indica aportación negativa a la sostenibilidad, sino que presenta una aportación menor que la media que se corresponde con la puntuación 0 de los índices. Debido a que el análisis empírico comprende un elevado número de ENP, no se presentan todos los valores obtenidos para los índices dimensionales ni para el global, sino que se realiza el análisis de los resultados que permiten caracterizar los ENP gallegos.

Índices parciales dimensionales

Los valores que presentan los 4 índices parciales dimensionales para los ENP gallegos -bienestar económico de la población (IBEP), bienestar social de la comunidad (IBSC), preservación ambiental (IPA) y creación de sentido de la comunidad (ICSC)- permiten extraer aquellos aspectos de la sostenibilidad turística en los cuales se deben realizar esfuerzos de gestión adicionales, para mejorar el impacto del turismo sobre ellos, así como aquellos otros en los cuales se detecta que el turismo repercute de forma especialmente positiva.

En concreto, se observa que el Bienestar Económico de la Población constituye la dimensión de resultados del turismo que presenta globalmente peor comportamiento (Figuras 2A a 2D). Así únicamente dos de los siete ENP gallegos (concretamente el único Parque Nacional con que cuenta Galicia, el PN

FIGURAS 2A A 2D
VALORES DE LOS ÍNDICES PARCIALES DIMENSIONALES PARA LOS ENP GALLEGOS EN RELACIÓN AL VALOR MEDIO DE ENP ESPAÑOLES



Fuente: Elaboración Propia

Illas Atlánticas, y el Parque Natural gallego de mayor dimensión, el PNT Baixa Limia Serra do Xurés) tienen valores que los posicionan positivamente en esta dimensión del desempeño turístico sostenible, mientras los cinco restantes espacios naturales muestran amplias posibilidades de mejora en este ámbito. En este sentido, el gap calculado por diferencia entre las puntuaciones de los ENP gallegos y el ENP de la muestra con mejor valor en esta dimensión permite comprobar que al bienestar económico le corresponde el más elevado de los gaps dimensionales (Tabla 3).

Los datos avalan, por tanto, un reducido impacto de la actividad turística en la economía del entorno de los espacios naturales de Galicia, tanto a nivel de emprendimiento local, mercado laboral, diversificación de la economía y retorno de beneficios para la población local.

El índice dimensional que presenta mejores resultados para el caso de los espacios naturales gallegos es el Índice de Creación de Sentido de Comunidad (Figuras 2A a 2D). Así, se señala a cuatro de los siete parques, PNT Serra da Enciña e da Lastra, PN Islas Atlánticas, PNT de Corrubedo y PNT Baixa Limia Serra do Xurés con valores positivos en esta dimensión y a los tres restantes con valores negativos, el PNT Mon-

te Aloia, PNT do Invernadeiro y PNT Fragas do Eume. Además esta dimensión de desempeño sostenible es la que presenta el mejor valor del gap en relación al espacio mejor puntuado (Tabla 3). La involucración de los residentes en su gestión, la imagen que se proyecta y el conocimiento del valor patrimonial y cultural se presenta como una fortaleza en cuanto a contribución al desempeño sostenible.

El comportamiento del Índice de Preservación Ambiental (Figuras 2A a 2D) presenta valores positivos en el único Parque Nacional con el que cuenta Galicia (el PN Islas Atlánticas) así como en dos de los Parques Naturales de menor dimensión (PNT de Corrubedo y PNT Monte Aloia). Sin embargo en los PNT, Serra da Enciña da Lastra, o Invernadeiro, Fragas do Eume e Baixa Limia Serra do Xurés sucede lo contrario, manifestándose valores negativos del índice e importantes gaps en relación a los espacios mejor puntuados en cuanto a preservación de vida y naturaleza.

La última de las dimensiones que configuran el desempeño sostenible se asocia al Índice de Bienestar Social de la Comunidad (Figuras 2A a 2D), que nos muestra al PNT do Invernadeiro como el ENP que manifiesta un mejor comportamiento. También presentan resultados positivos en términos comparativos, aunque de menor nivel, el PN Islas Atlánticas, PNT Co-

TABLA 3
BENCHMARKING ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS DE GALICIA. GAPS DIMENSIONALES

	IBSC		IBEP		ICSC		IPA	
	Valor Índice	Gap						
PNT do Invernadeiro	1,27	-1,08	-1,17	-3,03	-0,77	-2,77	-0,29	-1,94
PN Islas Atlánticas	0,85	-1,50	1,05	-0,82	1,21	-0,80	0,68	-0,97
PNT Corrubedo	0,59	-1,76	-0,20	-2,07	0,80	-1,21	0,68	-0,97
PNT Serra da Enciña da Lastra	0,59	-1,76	-0,40	-2,27	1,64	-0,36	-0,77	-2,42
PNT Baixa Limia - Serra do Xurés	-0,15	-2,50	0,34	-1,53	0,07	-1,93	-1,26	-2,91
PNT Fragas do Eume	-0,43	-2,78	-1,11	-2,98	-1,25	-3,26	-1,26	-2,91
PNT Monte Aloia	-0,47	-2,82	-1,23	-3,10	-0,36	-2,37	0,20	-1,45

Fuente: Elaboración Propia

rubedo y el PNT Serra da Enciña da Lastra. En el caso de los tres restantes espacios naturales considerados, el PNT Baixa Limia Serra do Xurés, PNT Monte Aloia y PNT Fragas do Eume, se observan puntuaciones que los sitúan en clara desventaja comparativa en términos de aportación al desempeño turístico sostenible.

Índice de Desempeño Turístico Sostenible de Espacios Naturales Protegidos

Para interpretar los resultados del Índice de Desempeño Turístico Sostenible de Espacios Naturales Protegidos (IDTSENP) que sintetiza la información de las cuatro dimensiones consideradas, se recurre a la ordenación de las puntuaciones que arroja el índice para los 102 elementos de la muestra (Tabla 4) presentándose comportamientos heterogéneos en los diversos espacios naturales gallegos. Así encontramos que uno de los espacios, el PN de Illas Atlánticas se sitúa en los puestos superiores del ranking (13), mientras el PNT Fragas do Eume está entre los peor puntuados (92). Los cinco espacios restantes figuran en posiciones intermedias.

Para profundizar en el análisis de los valores del IDTSENP, se pueden establecer ciertos límites teniendo en cuenta dos criterios (Torres-Delgado & López Palomeque, 2018): (1) La media (puntuación 0 en el índice) representa un punto de inflexión en las puntuaciones, de manera que puntuaciones positivas representan los espacios naturales más sostenibles y puntuaciones negativas los menos sostenibles en el conjunto de destinos de la muestra; (2) La distribución en quintiles de los valores de las puntuaciones del índice permite establecer criterios para distinguir mejor entre los espacios naturales que tienen puntuación media o puntuación alta y también entre los que tienen bajas y muy bajas puntuaciones (quintiles primero y cuarto) (ver Tabla 5).

La clasificación efectuada bajo dichos criterios ratifica el comportamiento claramente diferenciado en términos favorables del PN Islas Atlánticas, y el muy marcado comportamiento negativo del PNT de Fragas do Eume. Adicionalmente se detectan diferen-

cias entre el PNT Corrubedo y el PNT Serra da Enciña da Lastra que se sitúan en una posición central positiva al contrario que el PNT do Invernadeiro, el PNT Monte Aloia y el PNT Baixa Limia – Serra do Xurés, con puntuaciones que no alcanzan la media.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Para evaluar y abordar el desempeño sostenible de los espacios naturales protegidos, en este trabajo se ha construido el IDTSENP, partiendo de un sistema de indicadores dimensionales previamente testado. La aplicación del mismo a los ENP gallegos que están bajo las figuras de protección Parque Nacional y Parque Natural, junto a la información aportada por Índices parciales dimensionales, nos permiten identificar su posicionamiento competitivo y los puntos fuertes y débiles en cuanto a desempeño sostenible, así como determinar concretamente cara a cual o cuales de las dimensiones de la sostenibilidad deberían orientarse los esfuerzos para poder avanzar en el desarrollo sostenible de los mismos y prevenir condiciones de insostenibilidad.

En general el desempeño sostenible de los ENP gallegos se muestra bastante orientado a aspectos sociales. La creación de sentido de comunidad y el bienestar social son las dimensiones en las que se muestran más fortalecidos, frente a la dimensión económica y de preservación de la naturaleza. No obstante, se pueden distinguir pautas y comportamientos diferenciados en tres de los siete ENP analizados, fruto de la gestión realizada en dichos entornos.

Así son tres los ENP gallegos que configuran el grupo de ENP que presentan un desempeño turístico sostenible que se sitúa por encima de la media de la muestra analizada. Destaca especialmente el caso del único Parque Nacional con que cuenta Galicia, el PN Illas Atlánticas, esto se explica por el elevado sentido de comunidad y bienestar económico de la población, y su buena situación, aunque en menor medida, en las dimensiones preservación de la naturaleza y bienestar social.

TABLA 4
POSICIONAMIENTO DE ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS DE GALICIA SEGÚN PUNTUACIONES IDTSENP
(MUESTRA 102 ENP)

	Puntuación IDTSENP	Ranking Ordinal	Situación en límite	Gap
PN Islas Atlánticas	1,19	13	Puntuación alta	-1.04
PNT Corrubedo	0,69	27	Puntuación media	-1,65
PNT Serra da Enciña da Lastra	0,32	35	Puntuación media	-1,91
PNT Baixa Limia - Serra do Xurés	-0,33	69	Puntuación baja	-2,57
PNT do Invernadeiro	-0,34	70	Puntuación baja	-2,58
PNT Monte Aloia	-0,57	77	Puntuación baja	-2,81
PNT Fragas do Eume	-1,29	92	Puntuación muy baja	-3,53

Fuente: Elaboración Propia

TABLA 5
LÍMITES DE PUNTUACIONES ÍDPENP DE LA MUESTRA

IDPENP ≥ 1	ENP con altas puntuaciones en el índice
$1 > \text{IDPENP} \geq 0$	ENP con puntuaciones medias en el índice
$0 > \text{IDPENP} > -1$	ENP con puntuaciones bajas en el índice
IDPENP ≤ -1	ENP con puntuaciones muy bajas en el índice

Fuente: Elaboración Propia

El diagnóstico que se puede realizar sobre el Parque Natural del Complejo Dunar de Corrubedo e Lagoas de Carregal e Vixán, muestra también un desempeño turístico sostenible situado por encima de la media de la muestra analizada. La comunidad poblacional vinculada a esta reserva goza de un bienestar social destacable, un considerable sentido de pertenencia a una comunidad diferenciada, así como unos valores para la dimensión preservación de la naturaleza que la sitúan en línea con la media de ENP españoles evaluados. No obstante sería conveniente fortalecer y mejorar la dimensión económica de la sostenibilidad para alcanzar un desempeño global equilibrado y duradero en este destino.

El tercero de los territorios bien posicionados es el vinculado a Serra da Enciña da Lastra, ya que su sostenibilidad como destino turístico está algo por encima de la media. En este caso esta situación está motivada por aspectos sociales: la combinación de un muy elevado sentido de comunidad y una valoración positiva de la calidad de vida de la población suponen la base de la sostenibilidad de este destino, mientras las dimensiones económica y medioambiental presentan valores que indican la necesidad de trabajar sobre los mismos para mejorar el desempeño sostenible del destino.

En el grupo de los cuatro espacios naturales que muestran desempeños inferiores a la media se encuentra el PNT do Invernadeiro, con una situación que muestra un desempeño turístico sustentable li-

geramente inferior a la media. Esta situación de desventaja no se puede asociar a mayores dificultades respecto a la calidad de vida de la población, pues en esta dimensión puntúa por encima de la media. Son los aspectos relativos a sentido de pertenencia a una comunidad, bienestar económico y preservación de la naturaleza los que conviene fortalecer, con la finalidad de evitar que se conviertan en desventajas para su desarrollo.

En cuanto al PNT Baixa Limia Serra do Xurés, se encuentra en una situación bastante similar, en términos de desempeño sostenible, al PNT do Invernadeiro, aunque en este caso las mejoras deberían enfocarse a los ámbitos social y de preservación de la naturaleza, a los que se tiene que prestar especial atención, ya que los otros ámbitos presentan valores que alcanzan la media.

El PNT Monte Aloia es otro de los espacios naturales protegidos que se encuentra en desventaja. Así, en este destino solamente el ámbito de la conservación de la naturaleza tiene resultados que alcanzan la media, destacando la necesidad de centrarse sobre todo en la mejora del bienestar económico ya que muestra los peores valores, aunque sin descuidar el ámbito social que tampoco presenta niveles que alcancen la media.

Por último, el PNT Fragas do Eume es el ENP gallego peor puntuado en IDTSENP entre los siete espacios considerados. Debería prestarse atención a las 4 dimensiones de desempeño turístico sostenible, priorizando la preservación de la naturaleza

y la creación de sentido de comunidad por parte de la población, al ser las que presentan peor comportamiento.

La utilidad de las conclusiones científicas a las que se ha llegado en este trabajo reside en poder ser empleada por los gestores de los espacios naturales protegidos, al ofrecer información sobre el grado de consecución y el posicionamientos competitivo de los espacios naturales gallegos en términos de desempeño turístico sostenible, identificar el gap existente en el desempeño turístico de los espacios naturales gallegos y señalar las dimensiones débiles de los ENP, para por tanto tomar decisiones y actuar en consecuencia desde la gestión turística, en aras de mejorar y conseguir avances significativos a lo largo del tiempo.

Sería de interés seguir avanzando y profundizando en el estudio de la sostenibilidad de los ENP como destinos turísticos y superar las limitaciones de esta investigación. Así, desde el punto de vista metodológico, se debería de incrementar la transparencia y verificar la fiabilidad del IDTSENP, realizando análisis de sensibilidad o de incertidumbre, en este sentido se analizaría el efecto de ligeros cambios en las ponderaciones utilizadas en el índice IDTSENP sobre el ranking, lo que permitiría verificar la estabilidad de índice. En este sentido, podrían compararse los resultados del trabajo con los obtenidos en base a ponderaciones realizadas por expertos, y no solo por medios estadísticos, lo que posibilitaría un mayor acercamiento a la realidad.

Adicionalmente, si bien la metodología elegida ha sido empleada para valorar la situación de los ENP en un momento temporal, sería relevante también estudiar la sostenibilidad no solo desde un punto de vista estático, sino desde un enfoque dinámico, para poder interpretar la evolución y los avances hacia el objetivo de desarrollo sostenible.

Por último, debemos de recordar que los resultados del índice no revelan verdaderamente si los destinos turísticos ENP están siendo sostenibles o no, sino que hemos establecido un ordenamiento relativo de quién está mejor o peor -tal como ocurre en otros rankings-. Hipotéticamente, esto podría implicar que todos los destinos estén siendo insostenibles (aunque relativamente algunos menos y otros más) o al revés. Para subsanar esto, se considera la necesidad de establecer límites o niveles absolutos de sostenibilidad para todos los indicadores, para lo que también se podría recurrir a la opinión de expertos o utilizar métodos participativos.

Sin embargo, y a pesar de todas las limitaciones enunciadas, se considera un estudio valioso por ser el primero en aproximarse a la medición de la sostenibilidad de los ENP como destinos turísticos, y por reconocer la dirección por donde deben avanzar las futuras investigaciones para llegar a mediciones cada vez más certeras y precisas de la sostenibilidad de los ENP, además de poder ser utilizado como apoyo en la actividad de gestión de los ENP de Galicia.

REFERENCIAS

- Abreu Novais, M., Ruhanen, L., & Arcodia, C. (2018). Destination competitiveness: A phenomenographic study. *Tourism Management*, 64, 324-334. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2017.08.014>
- Andereck, K. L., & Nyaupane, G. P. (2011). Exploring the nature of tourism and quality of life perceptions among residents. *Journal of Travel Research*, 50(3), 248-260.
- Assaker, G., Hallak, R., Vinzi, V. E., & O'Connor, P. (2014). An empirical operationalization of countries' destination competitiveness using partial least squares modeling. *Journal of Travel Research*, 53(1), 26-43. <https://doi.org/10.1177/0047287513481275>
- Bahar, O., & Kozak, M. (2007). Advancing destination competitiveness research: Comparison between tourists and service providers. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 22(2), 61-71.
- Beunen, R., Regnerus, H. D., & Jaarsma, C. F. (2008). Gateways as a means of visitor management in national parks and protected areas. *Tourism Management*, 29(1), 138-145.
- Blancas, F. J. (2009). Indicadores Sintéticos de Turismo Sostenible: Una Aplicación para los Destinos Turísticos de Andalucía [Doctoral Dissertation]. Universidad Pablo de Olavide.
- Blancas, F. J., González, M., Lozano-Oyola, M., & Pérez, F. (2010). The assessment of sustainable tourism: Application to Spanish coastal destinations. *Ecological Indicators*, 10(2), 484-492. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2009.08.001>
- Blancas, F. J., Lozano-Oyola, M., González, M., Guerrero, F. M., & Caballero, R. (2011). How to use sustainability indicators for tourism planning: The case of rural tourism in Andalusia (Spain). *Science of The Total Environment*, 412-413, 28-45. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2011.09.066>
- Blanco-Cerradelo, L., Gueimonde-Canto, A., Fraiz-Brea, J. A., & Diéguez-Castrillón, M. I. (2018). Dimensions of destination competitiveness: Analyses of protected areas in Spain. *Journal of Cleaner Production*, 177, 782-794. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.12.242>
- Boyd, S. (2004). National Parks: Wilderness and Cultures. En A. A. Lew, C. M. Hall, & A. M. Williams (Eds.), *A Companion to Tourism* (pp. 473-483). John Wiley & Sons.
- Buckley, R. (2012). Sustainable tourism: Research and reality. *Annals of Tourism Research*, 39(2), 528-546.
- Buhalis, D. (2000). Marketing the competitive destination of the future. *Tourism Management*, 21(1), 97-116.
- Caballero Fernández, R., Pérez León, V. E., Camargo Toribio, I. A., González Lozano, M., Pérez García, F., & Guerrero Casas, F. M. (2010). La gestión de la sostenibilidad del turismo de naturaleza en Cuba: El uso de indicadores sintéticos. *Anales de ASEPUMA*, 18, 802-812.
- Carayannis, E. G., Ferreira, F. A. F., Bento, P., Ferreira, J. J. M., Jalali, M. S., & Fernandes, B. M. Q. (2018). Developing a socio-technical evaluation index for tourist destination competitiveness using cognitive mapping and MCDA. *Technological Forecasting and Social Change*, 131, 147-158. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2018.01.015>
- Castellani, V., & Sala, S. (2010). Sustainable performance index for tourism policy development. *Tourism Management*, 31(6), 871-880. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2009.10.001>

- Choi, H. C., & Sirakaya, E. (2006). Sustainability indicators for managing community tourism. *Tourism Management*, 27(6), 1274-1289. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2005.05.018>
- Claver-Cortés, E., Molina-Azorín, J. F., & Pereira-Moliner, J. (2007). Competitiveness in mass tourism. *Annals of Tourism Research*, 34(3), 727-745. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2007.03.010>
- Cracolici, M. F., Nijkamp, P., & Rietveld, P. (2008). Assessment of Tourism Competitiveness by Analysing Destination Efficiency: *Tourism Economics*. <https://doi.org/10.5367/000000008784460427>
- Croes, R. (2011). Measuring and Explaining Competitiveness in the Context of Small Island Destinations. *Journal of Travel Research*, 50(4), 431-442. <https://doi.org/10.1177/0047287510368139>
- Croes, R., & Kubickova, M. (2013). From potential to ability to compete: Towards a performance-based tourism competitiveness index. *Journal of Destination Marketing & Management*, 2(3), 146-154. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2013.07.002>
- Crouch, G. I., & Ritchie, J. B. (2012). Destination competitiveness and its implications for host-community QOL. In M. Uysal, R. Perdue, & M. J. Sirgy (Eds.), *Handbook of Tourism and Quality-of-Life Research: Enhancing the Lives of Tourists and Residents of Host Communities* (pp. 491-513). Springer.
- Crouch, G. I., & Ritchie, J. R. B. (1999). Tourism, competitiveness and societal prosperity. *Journal of Business Research*, 44(3), 137-152. [https://doi.org/10.1016/S0148-2963\(97\)00196-3](https://doi.org/10.1016/S0148-2963(97)00196-3)
- Cucculelli, M., & Goffi, G. (2016). Does sustainability enhance tourism destination competitiveness? Evidence from Italian Destinations of Excellence. *Journal of Cleaner Production*, 111, 370-382. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2014.12.069>
- Domínguez Serrano, M., Blancas Peral, F. J., Guerrero Casas, F. M., & González Lozano, M. (2011). Una revisión crítica para la construcción de indicadores sintéticos. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 11, 41-70.
- Drakulić Kovačević, N., Kovačević, L., Stankov, U., Dragičević, V., & Miletić, A. (2018). Applying destination competitiveness model to strategic tourism development of small destinations: The case of South Banat district. *Journal of Destination Marketing & Management*, 8, 114-124. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2017.01.002>
- Dwyer, L., & Kim, C. (2003). Destination competitiveness: Determinants and indicators. *Current Issues in Tourism*, 6(5), 369-414. <https://doi.org/10.1080/13683500308667962>
- Dwyer, L., Mellor, R., Livaic, Z., Edwards, D., & ChulWon, K. (2004). Attributes of destination competitiveness: A factor analysis. *Tourism Analysis*, 9(1/2), 91-101.
- Eagles, P. F., McCool, S. F., Haynes, C. D., & Phillips, A. (2002). *Sustainable Tourism in Protected Areas: Guidelines for Planning and Management* (Vol. 8). IUCN Gland and Cambridge.
- Enright, M. J., & Newton, J. (2004). Tourism destination competitiveness: A quantitative approach. *Tourism Management*, 25(6), 777-788. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2004.06.008>
- Europarc Federation. (2010). *European Charter for Sustainable Tourism in Protected Areas*. Europarc Federation. <https://www.europarc.org/wp-content/uploads/2015/05/2010-European-Charter-for-Sustainable-Tourism-in-Protected-Areas.pdf>
- Font, X., Garay, L., & Jones, S. (2016). Sustainability motivations and practices in small tourism enterprises in European protected areas. *Journal of Cleaner production*, 137, 1439-1448.
- Franzoni, S. (2015). Measuring the sustainability performance of the tourism sector. *Tourism Management Perspectives*, 16, 22-27.
- Gomezelj, D. O., & Mihalič, T. (2008). Destination competitiveness—Applying different models, the case of Slovenia. *Tourism Management*, 29(2), 294-307. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.03.009>
- Hanafiah, M. H., Azman, I., Jamaluddin, M. R., & Aminuddin, N. (2016). Responsible Tourism Practices and Quality of Life: Perspective of Langkawi Island communities. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 222, 406-413. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.05.194>
- Huang, J.-H., & Peng, K.-H. (2012). Fuzzy Rasch model in TOPSIS: A new approach for generating fuzzy numbers to assess the competitiveness of the tourism industries in Asian countries. *Tourism Management*, 33(2), 456-465. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2011.05.006>
- Kim, C., Yim, G., T. K. C., & Wiw, H. H. (2000). A Model Development for Measuring Global Competitiveness of the Tourism Industry in the Asia-Pacific Region. Korea Institute for International Economic Policy.
- Kozak, M. (2002). Measuring comparative destination performance: A study in Spain and Turkey. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 13(3), 83-110. <https://doi.org/10.1080/10548400209511569>
- Kozić, I., & Mikulić, J. (2014). Research Note: Measuring Tourism Sustainability: An Empirical Comparison of Different Weighting Procedures Used in Modelling Composite Indicators. *Tourism Economics*, 20(2), 429-437. <https://doi.org/10.5367/te.2013.0283>
- Kristjánisdóttir, K. R., Ólafsdóttir, R., & Ragnarsdóttir, K. V. (2018). Reviewing integrated sustainability indicators for tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 26(4), 583-599. <https://doi.org/10.1080/09669582.2017.1364741>
- Liburd, J. J., Benckendorff, P., & Carlsen, J. (2012). Tourism and quality-of-life: How does tourism measure up? In *Handbook of Tourism and Quality-of-Life Research* (pp. 105-132). Springer.
- López Palomeque, F., Torres-Delgado, A., Font Urgell, X., & Serrano Miracle, D. (2018). Gestión sostenible de destinos turísticos: La implementación de un sistema de indicadores de turismo en los destinos de la provincia de Barcelona. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 77, 428. <https://doi.org/10.21138/bage.2547>
- Lozano-Oyola, M., Blancas, F. J., González, M., & Caballero, R. (2012). Sustainable tourism indicators as planning tools in cultural destinations. *Ecological Indicators*, 18, 659-675. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2012.01.014>
- Martin, S. A., & Assenov, I. (2014). Investigating the Importance of Surf Resource Sustainability Indicators: Stakeholder Perspectives for Surf Tourism Planning and Development. *Tourism Planning & Development*, 11(2), 127-148. <https://doi.org/10.1080/21568316.2013.864990>
- Mauleon-Mendez, E., Genovart-Balaguer, J., Merigo, J., & Mulet-Forteza, C. (2018). Sustainable tourism research

towards twenty-five years of the Journal of Sustainable Tourism. *Advances in Hospitality and Tourism Research*. <https://doi.org/10.30519/ahtr.406555>

Mayer, A. L. (2008). Strengths and weaknesses of common sustainability indices for multidimensional systems. *Environment International*, 34(2), 277-291. <https://doi.org/10.1016/j.envint.2007.09.004>

Mazanec, J. A., & Ring, A. (2011). Tourism destination competitiveness: Second thoughts on the World Economic Forum reports. *Tourism Economics*, 17(4), 725-751. <https://doi.org/10.5367/te.2011.0065>

Mendola, D., & Volo, S. (2017). Building composite indicators in tourism studies: Measurements and applications in tourism destination competitiveness. *Tourism Management*, 59, 541-553. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2016.08.011>

Mikulić, J., Kožić, I., & Krešić, D. (2015). Weighting indicators of tourism sustainability: A critical note. *Ecological Indicators*, 48, 312-314. <https://doi.org/10.1016/j.ecoind.2014.08.026>

Nardo, M., Saisana, M., Saltelli, A., & Tarantola, S. (2005). Tools for composite indicators building. *European Commission, Ispra*, 15(1), 19-20.

Niñerola, A., Sánchez-Rebull, M.-V., & Hernández-Lara, A.-B. (2019). Tourism research on sustainability: A bibliometric analysis. *Sustainability*, 11(5), 1377. <https://doi.org/10.3390/su11051377>

OECD. (2008). *Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and user guide*. OECD Publishing. <https://www.oecd.org/sdd/42495745.pdf>

Perdue, R., Tyrrell, T., & Uysal, M. (2010). Understanding the value of tourism: A conceptual divergence. En D. G. Pearce & R. W. Butler (Eds.), *Tourism research: A 20-20 vision* (pp. 123-134). Goodfellow Publishers.

Pérez, V., Guerrero, F., González, M., Pérez, F., & Caballero, R. (2013). Composite indicator for the assessment of sustainability: The case of Cuban nature-based tourism destinations. *Ecological Indicators*, 29, 316-324. <https://doi.org/10.1016/j.ecoind.2012.12.027>

Pınar, I., & Günlü, E. (2012). Destination management and quality-of-life. En *Handbook of Tourism and Quality-of-Life Research: Enhancing the Lives of Tourists and Residents of Host Communities* (pp. 529-545). Springer.

Puhakka, R., Sarkki, S., Cottrell, S. P., & Siikamäki, P. (2009). Local discourses and international initiatives: Sociocultural sustainability of tourism in Oulanka National Park, Finland. *Journal of Sustainable Tourism*, 17(5), 529-549.

Pulido Fernández, J. I., & Sánchez Rivero, M. (2009). Measuring Tourism Sustainability: Proposal for a Composite Index. *Tourism Economics*, 15(2), 277-296. <https://doi.org/10.5367/000000009788254377>

Pulido-Fernández, J. I., Sánchez-Rivero, M., & López-Sánchez, Y. (2011). Comparative analysis of the sustainability of tourism in Spain's regions. *Environmental Engineering & Management Journal*, 10(12), 1845-1855.

Qian, J., Shen, H., & Law, R. (2018). Research in sustainable tourism: A longitudinal study of articles between 2008 and 2017. *Sustainability*, 10(3), 590.

Red de Parques Nacionales. (2018). <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales>

Reed, M. S., Fraser, E. D. G., & Dougill, A. J. (2006). An adaptive learning process for developing and applying sustainability indicators with local communities. *Ecological*

Economics, 59(4), 406-418. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2005.11.008>

Ritchie, J. R. B., & Crouch, G. I. (2003). *The Competitive Destination: A Sustainable Tourism Perspective*. CABI.

Roberts, S., & Tribe, J. (2008). Sustainability indicators for small tourism enterprises – An exploratory perspective. *Journal of Sustainable Tourism*, 16(5), 575. <https://doi.org/10.2167/jost579.0>

Rodríguez-Díaz, M., & Espino-Rodríguez, T. F. (2008). A model of strategic evaluation of a tourism destination based on internal and relational capabilities. *Journal of Travel Research*, 46(4), 368-380. <https://doi.org/10.1177/0047287507308324>

Ruhanen, L., Weiler, B., Moyle, B. D., & McLennan, C. J. (2015). Trends and patterns in sustainable tourism research: A 25-year bibliometric analysis. *Journal of Sustainable Tourism*, 23(4), 517-535. <https://doi.org/10.1080/09669582.2014.978790>

Salinas Fernández, J. A., Serdeira Azevedo, P., Martín Martín, J. M., & Rodríguez Martín, J. A. (2020). Determinants of tourism destination competitiveness in the countries most visited by international tourists: Proposal of a synthetic index. *Tourism Management Perspectives*, 33, 100582. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2019.100582>

Sánchez Rivero, M., & Pulido Fernández, J. I. (2008). Measuring tourism sustainability: Proposal for a composite index. *Tourism Economics*, 15(2), 277-296.

Schianetz, K., & Kavanagh, L. (2008). Sustainability indicators for tourism destinations: A complex adaptive systems approach using systemic indicator systems. *Journal of Sustainable Tourism*, 16(6), 601-628. <https://doi.org/10.1080/09669580802159651>

Schoolman, E. D., Guest, J. S., Bush, K. F., & Bell, A. R. (2012). How interdisciplinary is sustainability research? Analyzing the structure of an emerging scientific field. *Sustainability Science*, 7(1), 67-80. <https://doi.org/10.1007/s11625-011-0139-z>

Sirgy, M. J., & Cornwell, T. (2001). Further validation of the Sirgy et al.'s measure of community quality of life. *Social Indicators Research*, 56(2), 125-143. <https://doi.org/10.1023/A:1012254826324>

Tanguay, G. A., Rajaonson, J., & Therrien, M.-C. (2013). Sustainable tourism indicators: Selection criteria for policy implementation and scientific recognition. *Journal of Sustainable Tourism*, 21(6), 862-879. <https://doi.org/10.1080/09669582.2012.742531>

Torres-Delgado, A., & López Palomeque, F. (2012). The growth and spread of the concept of sustainable tourism: The contribution of institutional initiatives to tourism policy. *Tourism Management Perspectives*, 4, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2012.05.001>

Torres-Delgado, A., & López Palomeque, F. (2018). The ISOST index_ A tool for studying sustainable tourism. *Journal of Destination Marketing & Management*, 8, 281-289.

Torres-Delgado, A., & Saarinen, J. (2014). Using indicators to assess sustainable tourism development: A review. *Tourism Geographies*, 16(1), 31-47. <https://doi.org/10.1080/14616688.2013.867530>

Tsaur, S.-H., Lin, Y.-C., & Lin, J.-H. (2006). Evaluating ecotourism sustainability from the integrated perspective of resource, community and tourism. *Tourism Management*, 27(4), 640-653.

Uysal, M., Perdue, R., & Sirgy, M. J. (2012). Handbook of Tourism and Quality-of-Life Research: Enhancing the Lives of Tourists and Residents of Host Communities (M. Uysal, R. Perdue, & M. J. Sirgy, Eds.). Springer.

Uysal, M., Sirgy, M. J., Woo, E., & Kim, H. (Lina). (2016). Quality of life (QOL) and well-being research in tourism. *Tourism Management*, 53, 244-261. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2015.07.013>

Uysal, M., Woo, E., & Singal, M. (2012). The tourist area life cycle (TALC) and its effect on the Quality-of-Life (QOL) of destination community. En M. Uysal, R. Perdue, & M. J. Sirgy (Eds.), *Handbook of Tourism and Quality-of-Life Research: Enhancing the Lives of Tourists and Residents of Host Communities* (pp. 423-443). Springer. https://doi.org/10.1007/978-94-007-2288-0_25

Wall Reinius, S., & Fredman, P. (2007). Protected areas as attractions. *Annals of Tourism Research*, 34(4), 839-854.

WTO. (2004). Indicators of Sustainable Development for Tourism Destinations A Guidebook. World Tourism Organization. <https://doi.org/10.18111/unwtodeclarations.1997.07.01>

Yoopetch, C., & Nimsai, S. (2019). Science mapping the knowledge base on sustainable tourism development, 1990–2018. *Sustainability*, 11(13), 3631. <https://doi.org/10.3390/su11133631>

Zhang, H., Gu, C., Gu, L., & Zhang, Y. (2011). The evaluation of tourism destination competitiveness by TOPSIS & information entropy – A case in the Yangtze River Delta of China. *Tourism Management*, 32(2), 443-451. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.02.007>

Zolfani, S. H., Sedaghat, M., Maknoon, R., & Zavadskas, E. K. (2015). Sustainable tourism: A comprehensive literature review on frameworks and applications. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 28(1), 1-30. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2014.995895>