

REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES

I.S.S.N.: 0213-7585

2ª EPOCA Enero-Abril 2018



111

SUMARIO

Manuel de Maya Matallana, María López Martínez y Prudencio José Riquelme Perea. Estimación del bienestar socioeconómico de las comarcas de la Región de Murcia

Anselmo Carretero Gómez, Jaime de Pablo Valenciano, Juan Francisco Velasco Muñoz. Recursos endógenos mineros y desarrollo territorial. El caso de la comarca del Mármol (Almería, España)

Paula Sánchez Acereda y Yolanda Martínez Martínez. Combinación de instrumentos económicos para el control de la contaminación difusa en el sector porcino de Aragón

Silvana Jiménez y Rafael Alvarado. Especialización sectorial, capital humano e ingreso regional en Ecuador

María Rosa Herrera, Cristina Mateos Mora y Clemente Navarro Yañez. Difusión y efectos del movimiento 15M en Andalucía: mayo de 2011

Juana Mª Morcillo Martínez, Eva Mª Sotomayor Morales y Yolanda Mª de la Fuente Robles. La triada: inicio, tránsito y consolidación versus retorno de mujeres que emigran desde Tánger a Andalucía en un contexto de crisis económica

Francisco Javier Correa Restrepo, Juan David Osorio Múnera y Carolina Andrea Carreño Campo. Estimación de la relación entre el ruido y la molestia generada por el tráfico vehicular: una aplicación en la ciudad de Medellín, Colombia

Textos

I. Artículos

Estimación del bienestar socioeconómico de las comarcas de la Región de Murcia

Estimation of the socioeconomic welfare of the counties of the Region of Murcia

Manuel de Maya Matallana
María López Martínez
Prudencio José Riquelme Perea¹
Universidad de Murcia

Recibido, Noviembre de 2016; Versión final aceptada, Julio de 2017.

PALABRAS CLAVE: Bienestar socioeconómico, Desarrollo humano local, Comarca, Indicador de distancia DP2, Región de Murcia.

KEY WORDS: Socioeconomic welfare, Local human development, District, distance indicator DP2, Region of Murcia.

Clasificación JEL: I3, R13.

RESUMEN

El objetivo de este trabajo ha sido la estimación del bienestar socioeconómico de las comarcas de la Región de Murcia. Se contemplan una serie de indicadores sintéticos parciales (dinámica demográfica, dotación económica, recursos humanos, estructura del mercado de trabajo, medio ambiente y vivienda). El indicador parcial de recursos humanos sería el más correlacionado con el bienestar socioeconómico, seguido de cerca por el de dotación económica. Se cumple así la tesis básica del modelo de desarrollo defendido por Amartya Sen, donde variables como las educativas y sanitarias pueden ser utilizadas como alternativa a la renta per cápita como indicadores de desarrollo.

ABSTRACT

Until the mid-sixties of the last century there was a full identification between the concepts of economic growth, development and welfare. With the advent of the Meadows report on "growth limits", scientific community warned of the negative impact on the environment of a development that was excessively focused on the maximization of production. In addition, the new conception

1 Los autores de este trabajo quieren agradecer expresamente las sugerencias y comentarios de los tres evaluadores anónimos que se han encargado de la revisión de este trabajo, ya que han sido fundamentales para la mejora del mismo.

of development introduced by Amartya Sen incorporates other alternative variables to per capita income as indicators of development, such as the degree of satisfaction of needs in the educational and health fields.

As a consequence of these contributions, since the early 1990s the UN has been using the concept of human development, which is a process that can start all nations regardless of their starting conditions. The steady state of the classical economists is abandoned by a path of permanent evolution where freedoms and human capacities could be increased infinitely. People would become real protagonists and the ultimate goal of any development policy, with the main objective being to expand their capacities and opportunities from a multidimensional perspective, where the protagonism is shared between the state, the private sector and citizenship. We would thus have a model of development that does not rely on so heavily on the optimal combination of factors of production, but rather on uncovering untapped powers and resources.

The main objective of this work has been the estimate of the socio-economic welfare of the counties of the Region de Murcia. A series of partial synthetic indicators are used of different dimensions (demographic, economic, labor, educational, environmental, patrimonial and housing magnitudes). The managers of public resources should increase the levels of this synthetic indicator of happiness, where we would move away from the steady state and approach a state of permanent evolution without an upper limit. This concept is based from the territorial point of view on the theory of local human development, with the aim of encouraging citizen participation to improve the quality of life, the satisfaction of basic needs and the enhancement of the natural, cultural and historical heritage. Economic growth is a necessary condition for well-being, but not an end in itself.

Although the terms of socio-economic well-being and quality of life can be considered as synonymous by the close separation between them, they refer to alternative measurement systems. While the first incorporates exclusively objective variables, the quality of life also comprises subjective perceptions of people about their psychosocial situation. In this paper we have chosen the use of objective social indicators of well-being, since there are no official statistics that include subjective variables at municipal or regional level. In this way we avoid the incorporation of human perceptions of a subjective nature, very difficult to measure. These indicators are quantitative, synthetic (summarizing the information contained in different partial indicators), multidimensional (covering several areas related to welfare) and established for a given space-time framework (refer to a given geographic area within a time interval definite). Therefore, they are not subjective indicators of happiness nor indicators of growth or strictly economic development, but emphasize a model of development created for people through the promotion of human capacities and the creation of the basic pillars of true development human.

To quantify well-being the district level has been taken as a reference since it is the most suitable according to certain authors to secure a more balanced territorial development among different regions, since neither municipalities and provincial councils have managed to avoid the depopulation of more distant from urban areas municipalities. A classification has been made according to levels of socio-economic well-being following the P_2 Pena Trapero distance methodology, since all the requirements of a good synthetic indicator are fulfilled.

Indicators have been selected taking into account the limitations of the statistical information for areas lower than the province, excluding dimensions such as civic engagement, health, subjective well-being, work-life balance and community. The partial indicator of human resources would be the most correlated with socioeconomic well-being, followed by the indicator of economic endowment, labor market structure and demographic dynamics. The indicators less correlated with well-being are those of housing, environment and historical-artistic heritage. In spite of the above, it should be noted that all synthetic partial indicators used positively contribute to well-being because correction factors never reach the unit value.

Thus, the basic thesis of the development model advocated by Amartya Sen, where variables such as education and health could be used as an alternative to per capita income as development indicators, is fulfilled in this case. With special emphasis on this objective, that is to say, the impro-

vement of the stock of human resources, it will be possible to get closer to the full development of the individual and collective capacities of the citizens, thus improving the other dimensions of welfare, not only economic.

Under the last methodology, the regions with the highest socioeconomic well-being are Murcia (above the regional average), Cartagena and Vega del Segura (around the regional average). Northwest and Rio Mula would occupy the sixth and seventh positions, respectively, in spite of their high level (first position for the Northwest) in the indicators of housing, environment and historical-artistic heritage. The order would have been different if the demographic and economic endowment indicators had not been considered in the study, which indicates that the Public Administrations should make a special effort in the latter two regions (Northwest and Rio Mula) to achieve greater population growth and income, making them more attractive to entrepreneurs and general population, as well as improving their educational structures and reducing early school drop-out rates. However, the results of the study need to be analyzed carefully because of the dependence of the variables used and the lack of municipal data.

It is concluded that the Region of Murcia does not constitute a homogeneous entity, but it presents differences in the levels of well-being of the different territories considered (coastal regions and those related to large cities versus those of inland). Economic policy must follow a neo-structuralist approach to adapt to the different physiognomy of the territories analyzed.

1. INTRODUCCIÓN

En este trabajo se aportan un conjunto de indicadores que contemplan variables de distintos ámbitos, por el propio carácter multidimensional del bienestar socioeconómico. En concreto, se contemplan magnitudes demográficas, económicas, laborales, educativas, medioambientales, patrimoniales y de habitabilidad de las viviendas. Se trata de acercarse a un nuevo modelo de desarrollo no necesariamente centrado en la estricta consecución de objetivos materiales, tratando de obtener una visión más holística de la realidad socioeconómica desarrollada en un marco espacial. La maximización del bienestar socioeconómico se convierte así en objetivo último de la política económica, tratando de conseguir un desarrollo armónico que evite las crisis y fluctuaciones cíclicas de la actividad económica y el empleo, haciendo partícipe a la ciudadanía en la toma de decisiones de ámbito local.

De esta forma, la utilidad de este trabajo deriva de la estimación del nivel de bienestar socioeconómico en las diferentes comarcas de la Región de Murcia, tratando de aportar una forma alternativa para la medida del bienestar en territorios de ámbito subregional. Los principales estudios realizados se han centrado en el ámbito supranacional, comparando los niveles de calidad de vida de cada país de la Unión Europea en una batería de indicadores sociales (véanse los trabajos de Somarriba y Pena, 2009a, 2009b y 2010). Otros trabajos se han elaborado a escala municipal, como los estudios relativos al bienestar social de Sánchez y Rodríguez (2003) y López, Sánchez e Iglesias (2003), o la calidad de vida de González, Cárcaba y Ventura (2011), así como el índice de bienestar sintético de los municipios de Andalucía, elaborado por el grupo de Analistas Económicos de Andalucía (1997).

También se han realizado estudios a nivel comarcal o de otros niveles intermedios como comunidades autónomas o provincias, dentro de los cuales podemos destacar el realizado para las comarcas gallegas de López y Sánchez (2009) o el elaborado sobre el territorio nacional parcelado en cuatro grandes regiones de Alcaide (1988).

Para conseguir el objetivo planteado se ha estructurado el artículo en un primer epígrafe, donde se plantea una síntesis de las teorías más importantes dentro del marco del desarrollo socioeconómico local (aquella corriente que trata de explicar el comportamiento diferencial de municipios y comarcas), siempre en relación con las principales concepciones sobre el bienestar socioeconómico. Posteriormente se explica la metodología, que incluye la clasificación territorial utilizada de la Región de Murcia y las variables seleccionadas, para abordar a continuación una estimación de los diferentes indicadores sintéticos parciales correspondientes a cada dimensión considerada del bienestar socioeconómico en las diversas zonas geográficas analizadas, siendo las comarcas de Murcia, Cartagena y Vega del Segura las que presentan mayores niveles en el indicador sintético. Por último, se realiza una discusión de los resultados obtenidos en el estudio, donde se concluye que el indicador de recursos humanos supera al resto de indicadores, y en concreto al de dotación económica, en la determinación del bienestar en los territorios analizados de ámbito comarcal.

2. MARCO TEÓRICO

Hasta mediados de los años sesenta del siglo pasado existía una plena identificación entre los conceptos de crecimiento económico, desarrollo y bienestar. Con la aparición del Informe Meadows, relativo a los “límites del crecimiento”, se alertó sobre las consecuencias negativas hacia el medio ambiente de un desarrollo excesivamente centrado en la explotación de los recursos naturales y en la maximización de la producción. Desde entonces se ha empezado a tener en cuenta otras variables referidas, no solo al medio ambiente, sino también a la satisfacción laboral y la calidad de vida, entre otras, pasando el crecimiento económico a convertirse en una condición necesaria para el bienestar, aunque no suficiente (Sánchez y Rodríguez, 2003: 100).

Además, la nueva concepción del desarrollo introducida por Amartya Sen incorpora otras variables alternativas a la renta per cápita como indicadores del desarrollo, tales como el grado de satisfacción de las necesidades en los ámbitos educativo y sanitario, siendo la renta un instrumento y no un fin en sí mismo (Sen, 2000). Como consecuencia de dichas aportaciones, desde los primeros años de la década de los noventa la ONU ha venido utilizando el concepto de desarrollo humano, siendo éste un proceso que pueden iniciar todas las naciones con independencia

de sus condiciones de partida siempre que se prioricen los derechos humanos y las libertades civiles en regímenes de gobierno democráticos. Se abandona el estado estacionario propio de los economistas clásicos por una senda de evolución permanente donde las libertades y capacidades humanas se podrían aumentar de forma infinita. Las personas se convertirían así en verdaderas protagonistas y fin último de toda política de desarrollo, siendo el principal objetivo ampliar sus capacidades y oportunidades desde una perspectiva multidimensional, donde el protagonismo se comparte entre el Estado, el sector privado y la ciudadanía (Alonso, 2006: 165-171). Tendríamos así un modelo de desarrollo que no dependería de forma tan acusada de la óptima combinación de factores de producción, sino más bien de sacar a la luz competencias y recursos desaprovechados (Pérez Yruela et al., 2016: 33-34).

De esta forma, y desde una perspectiva territorial, surge una nueva concepción del desarrollo que no prima de forma exclusiva la especialización de una zona geográfica en un determinado sector económico para hacer frente a los retos de la globalización y la supervivencia territorial, sino que tiene como objetivo central satisfacer los intereses sociales de cada comunidad, pero con un marcado carácter humano y sostenible mediante el pleno aprovechamiento de los recursos locales y su combinación adecuada (Zurbano, Bidaurratzaga y Martínez, 2014: 109).

Añadimos así el calificativo de local y humano a esta nueva forma de interpretar el desarrollo, surgiendo de esta forma dos conceptos de desarrollo complementarios, íntimamente unidos: económico y humano local. El primero tiene como uno de sus objetivos fundamentales el aumento de la renta per cápita y, para ello, utiliza el progreso científico y la intervención estatal como uno de sus instrumentos primordiales. Por otra parte, el desarrollo humano local es un concepto que engloba al anterior, ya que, sin olvidar la capacidad adquisitiva de las familias, hace igualmente hincapié en otros objetivos esenciales, tales como la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones para facilitar el diseño de objetivos y medios para promocionar el desarrollo del territorio, junto con la mejora de la calidad de vida de la población, la satisfacción de las necesidades básicas y la puesta en valor del patrimonio, tanto natural como cultural e histórico. Se asegura de esta forma una concepción ascendente, es decir, “de abajo a arriba”, en contraposición a la metodología descendente basada en las políticas estatales. Las fuerzas locales en este caso constituyen una pieza clave para alcanzar el desarrollo (Sforzi, 2005: 1-8).

El concepto de bienestar socioeconómico desde el punto de vista territorial toma como base doctrinal la teoría de desarrollo local o endógeno, donde lo verdaderamente importante no son los recursos sino las capacidades de sus habitantes, eliminando la falsa dicotomía entre desarrollo y subdesarrollo, ya que se concibe el desarrollo como un proceso gradual donde se produce un proceso simbiótico entre las capacidades de la población y el entorno. Las necesidades de la población quedarían plenamente cubiertas cuando la población liderara los procesos de

decisión para el diseño de proyectos y políticas de desarrollo, independientemente del nivel de recursos disponibles o de las inversiones realizadas (Vázquez Barquero, 2007: 189-192).

Para un mejor conocimiento de los resultados alcanzados mediante las diversas iniciativas de desarrollo local, se torna imprescindible la medición del bienestar socioeconómico para la adecuada toma de decisiones de los agentes económicos implicados a nivel local, en un intento de aproximación a los conceptos de felicidad y calidad de vida. Aunque los términos de bienestar social y calidad de vida se pueden considerar como sinónimos por la estrecha relación entre los mismos (Sen, Stiglitz y Fitoussi, 2009), hacen referencia a diferentes sistemas de medición, ya que el primero se refiere estrictamente a aspectos materiales e inmateriales de naturaleza económica y social de carácter objetivo, mientras que la calidad de vida añade dimensiones psicosociales donde se hace partícipe a la población mediante sus apreciaciones subjetivas, si bien la frontera entre ellos es difusa (Somarriba y Pena, 2009a: 377-378).

Bajo este enfoque, el bienestar se puede estudiar desde diferentes perspectivas (económica, psicológica, sociológica, geográfica, médica, filosófica, entre otras), siendo conveniente la adopción de un enfoque multidimensional donde la renta sería una variable más entre las diferentes dimensiones, además de la meramente económica (vivienda, salud, participación social, medio ambiente, educación y empleo, comunidad y balance vida-trabajo, entre otras), siguiendo así las recomendaciones para la creación del “Índice para una Vida Mejor” de la OCDE o la Encuesta de Condiciones de Vida elaborada por el INE (ver Cuadro 1). Además, es un objetivo difícilmente medible y cuantificable, pero siempre será útil un acercamiento al mismo para conseguir una aproximación lo más fiable posible del bienestar real de la población de un determinado territorio (Zarzosa, 1996: 140).

Para ello se considera conveniente la utilización de indicadores objetivos, siguiendo el enfoque de los indicadores sociales de bienestar, al no existir una fuente oficial sobre cuáles son dichas apreciaciones subjetivas en el ámbito municipal y comarcal². De esta forma se evita la incorporación de las percepciones humanas de índole subjetiva, muy difíciles de medir. Dichos indicadores tienen carácter cuantitativo, sintético (resumen la información contenida de diferentes indicadores parciales), multidimensional (recoge varios ámbitos referidos al bienestar) y se

2 El INE publica desde el año 2004 la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), la cual sigue una serie de criterios comunes para todos los países de la Unión Europea, siendo un instrumento de vital importancia para el estudio de la pobreza y la desigualdad, la cohesión social entre los diferentes territorios de la UE, el estudio de las necesidades de la población y el impacto de las políticas socioeconómicas sobre los hogares y la ciudadanía. Los resultados se presentan a nivel nacional y por comunidades autónomas.

CUADRO 1
DIMENSIONES DEL BIENESTAR Y VARIABLES UTILIZADAS POR LA OCDE (ÍNDICE PARA UNA VIDA MEJOR), INE, ANALISTAS ECONÓMICOS DE ANDALUCÍA Y SOMARRIBA Y PENA

DIMENSIONES	INDICADORES		
	OCDE (Índice para una vida mejor)	INE (Encuesta de Condiciones de Vida)	ANALISTAS ECONÓMICOS DE ANDALUCÍA (AEA), 1997
Vivienda (OCDE, AEA, Somarriba y Pena)	Habitaciones por persona, vivienda con instalaciones básicas, gasto en vivienda		Edificaciones calificadas en buen estado (%), edificaciones que poseen agua corriente (%), edificaciones que poseen evacuación de aguas residuales (%)
Demografía (AEA)			Porcentaje de viviendas en propiedad, acceso a zonas verdes, problemas de ruido y contaminación
Ingresos (OCDE), condiciones materiales de vida (INE), renta (Somarriba y Pena), dotación económica (AEA)	Ingreso familiar disponible neto ajustado, patrimonio financiero familiar neto	Pobreza, incapacidad de hacer frente a gastos imprevistos	Número de fallecimientos producidos ponderados por la población, índice de envejecimiento
Empleo (OCDE, Somarriba y Pena), trabajo (INE)	Seguridad en el empleo, ingresos anuales promedio por empleado a tiempo completo, tasa de empleo, tasa de desempleo a largo plazo	Tasa de empleo, satisfacción con el trabajo	PIB per cápita, índice de Gini, confianza en el sistema de la Seguridad Social, proporción de población que se clasifica como de renta alta
Educación (OCDE, INE, Somarriba y Pena, AEA)	Años de educación, competencias de estudiantes en matemáticas, lecturas y ciencias, nivel de educación	Nivel de educación superior alcanzado	Ratio de desempleo, tasa de trabajo temporal, jornada, accidentes de trabajo, gasto de los gobiernos en el mercado laboral a través de formación, importancia del trabajo
			Porcentaje de población que ha superado la educación secundaria y terciaria, confianza en el sistema educativo, satisfacción con la educación, gasto público en educación

continúa...

CUADRO 1
DIMENSIONES DEL BIENESTAR Y VARIABLES UTILIZADAS POR LA OCDE (ÍNDICE PARA UNA VIDA MEJOR), INE, ANALISTAS ECONÓMICOS DE ANDALUCÍA Y SOMARRIBA Y PENA

DIMENSIONES	INDICADORES		
	OCDE (Índice para una vida mejor)	INE (Encuesta de Condiciones de Vida)	ANALISTAS ECONÓMICOS DE ANDALUCÍA (AEA), 1997 SOMARRIBA Y PENA, 2010
Medio ambiente (OCDE, AEA), entorno y medio ambiente (INE)	Calidad del agua, contaminación del aire	Población urbana expuesta a contaminación del aire, población que sufre otros problemas ambientales	Nivel de erosión (en porcentaje sobre el total de superficie), cabezas de ganado (ponderadas por la población), superficie agrícola (ponderada por la población), índice de cubierta vegetal (ponderada por la población), destino de los residuos
Compromiso cívico (OCDE), gobernanza y derechos básicos (INE), política y ocio (Somarriba y Pena)	Participación de los interesados en la elaboración de regulaciones, participación electoral	Confianza en el sistema judicial	Sentimiento de libertad, importancia de la política, afiliación a partidos políticos y sindicatos
Salud (OCDE, INE, Somarriba y Pena), sanidad (AEA)	Salud según informan las personas, esperanza de vida	Esperanza de vida, estado de salud autopercebido	Esperanza de vida, tasas de mortalidad por diferentes causas, mortalidad infantil, gasto sanitario, percepción media del estado de salud
Satisfacción (OCDE), bienestar subjetivo (INE), felicidad (Somarriba y Pena)	Satisfacción ante la vida	Satisfacción global con la vida	Satisfacción en la vida, felicidad

continúa...

CUADRO 1
DIMENSIONES DEL BIENESTAR Y VARIABLES UTILIZADAS POR LA OCDE (ÍNDICE PARA UNA VIDA MEJOR), INE, ANALISTAS ECONÓMICOS DE ANDALUCÍA Y SOMARRIBA Y PENA (CONCLUSIÓN)

DIMENSIONES	INDICADORES		
	OCDE (Índice para una vida mejor)	INE (Encuesta de Condiciones de Vida)	ANALISTAS ECONÓMICOS DE ANDALUCÍA (AEA), 1997
Seguridad (OCDE, Somarriba y Pena), Seguridad física y personal (INE)	Tasa de homicidios, sentimiento de seguridad al caminar solos por la noche	Homicidios, percepción de delincuencia y vandalismo en la zona	Crímenes cada 100.000 habitantes, gasto del gobierno en seguridad pública, densidad de policía, sentimiento de seguridad
Balanza vida-trabajo (OCDE), ocio y relaciones sociales (INE), social (Somarriba y Pena)	Tiempo destinado al ocio y el cuidado personal, empleados que trabajan muchas horas	Satisfacción con el tiempo disponible, ayuda de los demás	Importancia de la religión, importancia de los amigos, porcentaje de individuos que asisten a servicios religiosos, porcentaje de individuos que participan en actividades voluntarias
Comunidad (OCDE), familia (Somarriba y Pena)	Porcentaje de personas con amigos o parientes en quienes confiar en caso de necesidad		Ratio de matrimonio, tasa de fertilidad, ratio de divorcio, importancia de compartir tareas domésticas, importancia de la familia

Fuente: Elaboración propia.

establecen para un determinado marco espacio-temporal (se refieren a una determinada zona geográfica dentro de un intervalo temporal definido). Por lo tanto, no son indicadores subjetivos de felicidad ni indicadores de crecimiento o desarrollo estrictamente económico (Chasco y Hernández, 2003: 3-6), sino que enfatizan un modelo de desarrollo creado por y para las personas mediante el fomento de las capacidades humanas (vida larga y saludable, educación y nivel de vida digno) y la creación de los pilares básicos de un verdadero desarrollo humano (participación en la esfera pública, seguridad humana y ambiental, derechos humanos y justicia social) (PNUD, 2015).

3. METODOLOGÍA UTILIZADA

El proceso de concentración de la población en los grandes núcleos poblacionales de la Región de Murcia, el gran tamaño de los municipios, unido a la escasa tradición comarcal, ha provocado que los habitantes murcianos no tengan una identidad territorial clara, además de cierto desarraigo respecto a sus lugares de origen (González Ortiz, 1999: 119).

Sin embargo, como ha puesto de manifiesto Pérez Picazo (2004), la estructura comarcal³ es un fenómeno que ha empezado a asentarse en los últimos años, cuando la población regional comienza a identificarse de manera más o menos explícita con dicho ente territorial. Además, cada vez es más común hablar de Altiplano, Noroeste, Campo de Cartagena, Campo de Lorca y Vega del Segura (Morales Gil, 1992). La comarca empieza a ser considerada como una unidad fundamental para llevar a cabo una adecuada política territorial y la pieza clave para conseguir el desarrollo integral y sostenible de los territorios (Precado Ledo, 2004; González Ortiz, 2007), una vez que ni los municipios ni las diputaciones han demostrado ser suficientemente competentes para conseguir un desarrollo territorial equilibrado que evite la despoblación de los municipios menos poblados y más alejados de las zonas urbanas (Membrado-Tena, 2016: 348-349; Copano y Ventura, 2013: 318, 346-347). Además, se fomenta la colaboración entre municipios y se adoptan políticas comunes recogidas en los planes de desarrollo territorial (Burgueño, 2001: 200).

3 El Estatuto de Autonomía de la Región de Murcia (Ley Orgánica 4/1982, de 9 de junio), establece en su Preámbulo que la Región de Murcia impulsará el desarrollo de las diferentes comarcas para evitar y corregir los desequilibrios regionales internos, mientras que en el artículo 3 del Título Preliminar se indica que la Comunidad Autónoma de Murcia se organiza territorialmente por municipios y comarcas. Estas últimas también gozan de plena personalidad jurídica y de autonomía para los fines que les sean atribuidos por la Ley.

MAPA 1
COMARCALIZACIÓN UTILIZADA PARA LA REGIÓN DE MURCIA⁴



Altiplano	1. Jumilla, 2. Yecla
Cartagena	3. Alcázares (Los), 4. Cartagena, 5. Fuente Álamo, 6. Mazarrón, 7. San Javier, 8. San Pedro del Pinatar, 9. Torre-Pacheco, 10. Unión (La)
Lorca	11. Águilas, 12. Aledo, 13. Lorca, 14. Puerto Lumbreras, 15. Totana
Murcia	16. Alcantarilla, 17. Alhama de Murcia, 18. Beniel, 19. Librilla, 20. Murcia, 21. Santomera
Noroeste	22. Bullas, 23. Calasparra, 24. Caravaca de la Cruz, 25. Cehégín, 26. Moratalla
Río Mula	27. Albudeite, 28. Campos del Río, 29. Mula, 30. Pliego
Vega del Segura	31. Abanilla, 32. Abarán, 33. Alguazas, 34. Archena, 35. Blanca, 36. Ceutí, 37. Cieza, 38. Fortuna, 39. Lorquí, 40. Molina de Segura, 41. Ojós, 42. Ricote, 43. Torres de Cotillas (Las), 44. Ulea, 45. Villanueva del río Segura

Fuente: Elaboración propia a partir del Sistema de Información Geográfica QGIS. Comarcalización propuesta por la UE para la Región de Murcia⁵.

4 Según los datos del Registro de Entidades Locales, cuatro Comunidades Autónomas tienen comarcas: Aragón, Cataluña, Castilla y León y País Vasco. La Comunidad Autónoma de la Región de Murcia tendría Mancomunidades, aunque algunas de ellas incluyen el término “comarca”, como la Mancomunidad “Comarca Oriental”, constituida por los municipios de Abanilla, Beniel, Fortuna y Santomera, y la Mancomunidad de Servicios Sociales de la Comarca del Noroeste, integrada por los municipios de Cehégín, Calasparra, Caravaca de la Cruz y Moratalla.

5 Dicha clasificación se realizó contando con la supervisión de técnicos del Instituto Nacional de Estadística y la aprobación inicial del Gobierno regional murciano. La comarcalización resultante terminó como un documento interno sin repercusiones a nivel oficial, quedando sin efectos jurídicos de cara a la configuración territorial de la Región de Murcia.

MAPA 2
**COMARCALIZACIÓN REALIZADA POR EL MINISTERIO DE
AGRICULTURA (1978)**



Fuente: Elaboración propia a partir del Sistema de Información Geográfica QGIS.

MAPA 3
COMARCALIZACIÓN DEL PROFESOR ALFREDO MORALES GIL (1992)



Fuente: Elaboración propia a partir del Sistema de Información Geográfica QGIS.

3.1. Indicador de diferencias socioeconómicas

La metodología utilizada para la elaboración de los indicadores parciales y sintético de bienestar corresponde a la creada por Pena Trapero en 1977⁶ (Sánchez y Rodríguez, 2003). En primer lugar, se obtiene la distancia que existe entre el valor de una variable en un territorio, por ejemplo, el saldo migratorio, con la cuantía mínima de dicha magnitud. Para las magnitudes que contribuyen de forma negativa al indicador se les añade un signo menos, por lo que un mayor valor tendrá siempre una influencia positiva en el indicador. Los valores obtenidos para las siete comarcas se relativizan en función de la desviación típica, con el objetivo de que las cuantías finales sean comparables. De esta forma, las variables en las que exista mucha dispersión van a disminuir su peso en la distancia-F de Frechet:

$$DF_i = \sum_{j=1}^n \frac{(x_{ij} - x_{\min,j})}{\sigma_j} = \sum_{j=1}^n \frac{d_{ij}}{\sigma_j} \quad \text{i: comarca; j: variable} \quad (1)$$

$x_{\min,j}$: El valor teórico o que se toma como base es el que corresponde al valor mínimo que alcanza una variable de entre los siete territorios analizados

A continuación, para eliminar la información redundante que viene recogida al mismo tiempo en las variables utilizadas de cada indicador, se realiza una regresión lineal por mínimos cuadrados ordinarios de una magnitud con el resto. El proceso está resumido en la siguiente expresión, de tal modo que, al introducir una nueva variable en el cálculo, se elimina la información que ya había sido incluida en las variables anteriores, y así sucesivamente.

$$DP_{2,j} = \sum_{j=1}^n \frac{d_{ij} \circ (1 - R^2_{j,j-1,j-2,\dots,1})}{\sigma_j} \quad \text{i: comarca; j: variable} \quad (2)$$

Factor de corrección⁷: $R^2_{j,j-1,j-2,\dots,1}$ (coeficiente de determinación de la regresión de la variable j (la incorporada en último lugar) sobre el resto de variables ya introducidas (j-1, j-2, ..., 1))

- 6 El indicador de distancia DP_2 cumple todos los requisitos que se le exigen a un indicador sintético: existencia y determinación, monotonía, unicidad, invariancia, homogeneidad, transitividad y exhaustividad. Existen otros métodos de estimación basados en la teoría econométrica, el Análisis Factorial o el Análisis Envolvente de Datos (DEA), pero estos últimos no han podido cumplir todas las propiedades exigibles a un buen indicador (Pena, 2009). Entre los trabajos que han manejado esta metodología mencionamos a Sánchez y Rodríguez (2003), López, Sánchez e Iglesias (2003), Cuenca y Rodríguez (2009), Somarriba y Pena (2009a, 2009b, 2010), Merino, Somarriba y Negro (2012) y Mora, Pérez y González (2016).
- 7 A mayor factor de corrección, menor influencia de una variable en el indicador sintético.

$R^2_1 = 0$ (la variable introducida en primer lugar tiene un factor de corrección nulo)

$$r_{xy} = \frac{\sigma_{xy}}{\sigma_x \circ \sigma_y} \quad (\text{coeficiente de correlación lineal de Pearson}) \quad (3)$$

Como los resultados de aplicar la fórmula anterior dependen en gran medida del orden establecido en la introducción de indicadores (los coeficientes de determinación cambian en función de cuáles sean las variables que intervengan en la regresión lineal por MCO), hay que calcular el coeficiente de correlación lineal de Pearson (fórmula 3) de cada indicador con la distancia-F obtenida en el paso anterior (en este trabajo no se utiliza el valor absoluto, por lo que las variables que presenten correlación negativa se introducirán en último lugar).

La magnitud más correlacionada será la primera en introducirse en la fórmula (2), después se incorporará la segunda, la tercera (en este caso se calcula $R^2_{3,2,1}$) y así sucesivamente, hasta la menos correlacionada. A mayor factor de corrección la variable de entrada introducida en último lugar aportará menos cantidad de información a las variables ya incorporadas en la DP_2 . De esta forma se obtiene el indicador de distancia, repitiendo el proceso hasta que las correlaciones entre los indicadores y la última distancia calculada supongan la misma ordenación que la obtenida en último lugar. Hay que subrayar que los valores obtenidos para cada territorio en los diversos indicadores son valores adimensionales, es decir, únicamente importa su valor relativo en comparación a otros territorios.

CUADRO 2 INTERPRETACIÓN DE LOS NIVELES PARA CADA INDICADOR

NIVEL	
1	Inferior a $95 - \sigma$
2	Entre $95 - \sigma$ y 95
3	Entre 95 y 105
4	Entre 105 y $105 + \sigma$
5	Superior a $105 + \sigma$

Fuente: Consejo Económico y Social de la Región de Murcia, 2010: 89.

Para llevar a cabo una ordenación más útil de los datos obtenidos para cada indicador y poder interpretar los resultados, se han transformado a números índice los valores obtenidos para cada comarca. Se ha tomado como base la media regional correspondiente (se iguala a 100) y se ha tenido en cuenta el nivel de dispersión de cada indicador, también en número índice. El nivel 3 representa los valores en

torno a la media regional, por lo que los niveles extremos corresponden a valores muy inferiores (nivel 1) y muy superiores al promedio (nivel 5). La interpretación de los cinco niveles posibles que pueden alcanzar los territorios analizados en cada indicador sintético se refleja en el Cuadro 2.

3.2. Variables seleccionadas

Para el estudio del grado de bienestar socioeconómico de los diferentes territorios de la Región de Murcia, se han utilizado los indicadores sintéticos parciales de dinámica demográfica, dotación económica, medio ambiente y patrimonio histórico-artístico, vivienda, recursos humanos y estructura del mercado de trabajo. Estos indicadores sintéticos se han elaborado mediante la utilización de una serie de variables representativas de cada parcela del bienestar. La información de cada variable se ha recogido en el cuadro 2, donde se han seleccionado un total de 23 variables divididas en seis ámbitos del bienestar socioeconómico.

Los indicadores seleccionados se han escogido teniendo en cuenta la disponibilidad de información estadística a nivel municipal, lo que ha obligado a excluir otros aspectos de carácter cuantitativo o cualitativo que podrían ser importantes para una medición más precisa de los niveles de bienestar en cada territorio. Además, se ha intentado evitar los juicios de valor en la elección de variables, de forma tal que todos los indicadores escogidos contribuyen de manera clara y unívoca al bienestar. Las dimensiones de bienestar no incluidas por la razón anterior han sido el compromiso cívico y la gobernanza, salud (se ha incluido exclusivamente el crecimiento vegetativo dentro de la dimensión de la dinámica demográfica), bienestar subjetivo (satisfacción ante la vida), balance vida-trabajo y comunidad (ver cuadro 3).

Para el cálculo del indicador parcial de dinámica demográfica se han utilizado únicamente dos variables: saldo migratorio (Consejo Económico y Social de la Región de Murcia, 2010) y crecimiento vegetativo. No se han valorado otros indicadores sociales tales como la tasa de dependencia y el índice de envejecimiento para no dar prioridad a unos grupos de edad frente a otros⁸, lo que implicaría la utilización de criterios normativos personales y arbitrarios, de aceptación no generalizada⁹. Dichas

8 Las personas jubiladas aumentan su satisfacción ante la vida si llevan una vida activa, tanto en términos productivos como de ocio o ayuda a los hijos (facilitan la conciliación de la vida laboral y familiar) y personas con vínculos afectivos. En este caso, según la teoría sociológica de la actividad, las personas mayores de 65 años no supondrían ninguna carga para la sociedad, sino todo lo contrario (Macionis y Plummer, 1999: 389).

9 Únicamente el grupo de Analistas Económicos de Andalucía, el Consejo Económico y Social de la Región de Murcia, 2010, y López y Sánchez, 2009, incluyen el índice de envejecimiento o de madurez como variable explicativa del bienestar socioeconómico o de la calidad de vida.

variables se han relativizado en función del número de habitantes de cada comarca, expresándose en tanto por mil, siendo su influencia positiva en términos demográficos.

Este indicador resume la vitalidad de una comunidad (posibilidades de reemplazo generacional) y su mayor o menor atractivo para la población autóctona y de otras zonas (posibilidades económicas y de empleo), de forma que un mayor valor del mismo favorece el bienestar socioeconómico de la población de un determinado territorio.

La segunda dimensión analizada es la de dotación económica, donde se han incorporado las siguientes variables: el presupuesto público municipal ordinario, los ingresos por tasas e imposición directa e indirecta, porcentaje de ocupados (Analistas Económicos de Andalucía, 1997), la renta disponible bruta de los hogares (incluida en todos los trabajos), las cuotas resultantes del IRPF y viviendas principales con acceso a Internet¹⁰ (López y Sánchez, 2009), todo ello ponderado por la población. Se han manejado indicadores que indican el nivel de renta y consumo (renta disponible, porcentaje de ocupados y viviendas con acceso a Internet), además de variables que reflejan el grado de intervención del sector público en la economía, tales como las cuotas de IRPF y los ingresos por tasas e imposición directa e indirecta.

En cuanto al indicador de dotación económica, las comarcas que reflejen un mayor nivel serán los territorios considerados de mayor desarrollo económico, es decir, donde sus habitantes puedan satisfacer mayor número de necesidades individuales y colectivas que impliquen un coste monetario, lo que repercutirá positivamente en el bienestar de la población al facilitar el desarrollo de las capacidades de las personas y familias para llevar un nivel de vida digno.

El tercer indicador sintético parcial es el referido a los recursos humanos, utilizando para ello tres variables: tasa de analfabetismo funcional¹¹, porcentaje de residentes en viviendas principales que cuentan con estudios de Bachillerato o FP de grado medio o superior y porcentaje de residentes que cuentan como mínimo con estudios universitarios al nivel de Diplomatura (Somarriba y Pena, 2010) (cuadro 3).

Dicho ámbito de bienestar está contemplado en muchos estudios realizados por parte de organismos como la OCDE, INE, ONU (Índice de Desarrollo Humano), siendo fundamental para garantizar un completo desarrollo de las capacidades, tanto individuales como de resolución de conflictos e inteligencia emocional y creativa. A mayor nivel académico alcanzado se podrán satisfacer de forma más plena las necesidades de autorrealización, de reconocimiento y logro de los objetivos personales, lo que facilitará el desarrollo integral de la persona y su plena integración en la sociedad.

10 La variable relativa al porcentaje de viviendas con acceso a Internet aparece en la dimensión de cultura y ocio en el trabajo de López y Sánchez, 2009.

11 El grupo de Analistas Económicos de Andalucía incluye la variable de número de personas sin estudios mayores de diez años.

El indicador de estructura del mercado de trabajo incluye la tasa de paro, el porcentaje de trabajadores indefinidos sobre el total de trabajadores por cuenta ajena (Somarriba y Pena, 2010) y el porcentaje de empresarios. Uno de los objetivos de la política socioeconómica sería reducir las elevadas tasas de desempleo que existen en algunos países desarrollados como España, Grecia o Portugal, por lo que la reducción de la misma es un objetivo que mejora de forma sensible el bienestar de la población, especialmente si tenemos en cuenta el deterioro psicológico y la pérdida de autoestima que produce en los parados el periodo de desempleo.

Sería aconsejable fomentar el emprendimiento como vía para aumentar y diversificar el tejido empresarial de nuestro país, lo que contribuiría a la generación de riqueza y a la creación de empleo, favoreciendo de forma positiva al bienestar. En relación al trabajo por cuenta propia o autónomo hay que resaltar su potencial para generar empleo. Igualmente es importante mejorar la calidad de este último, mediante el fomento de la contratación indefinida, lo que podría mejorar la estabilidad económica y laboral de los trabajadores.

La quinta dimensión es la correspondiente al medio ambiente y al patrimonio histórico-artístico, incluyendo cuatro variables: número de unidades ganaderas, superficie forestal, superficie de cultivo (Analistas Económicos de Andalucía, 1997) y bienes de interés cultural, todo ello ponderado por la población. El número de bienes de interés cultural¹² contribuye de forma positiva al bienestar debido al sentimiento de identificación que genera en los habitantes de un territorio la posesión de determinados bienes de carácter histórico-artístico y la mayor preocupación de la sociedad en general por este tipo de bienes de valor intangible. La riqueza medioambiental se ha medido por la importancia de la ganadería, la extensión forestal y de tierras de cultivo en cada zona geográfica, contribuyendo de forma positiva al bienestar socioeconómico.

Por último, el indicador de vivienda incluye una serie de variables relativas al nivel de salubridad, seguridad y habitabilidad de las viviendas. Para el cálculo de dicho indicador se ha considerado positivo para la habitabilidad de la vivienda vivir en régimen propiedad (Somarriba y Pena, 2010) o en un edificio conservado en buen estado (Analistas Económicos de Andalucía, 1997), mientras que sería negativo vivir en un lugar con ruidos exteriores o problemas de contaminación y delincuencia (Somarriba y Pena, 2010). La inclusión de dichas variables se justifica por la importancia que tiene para las familias el hecho de vivir en un entorno cercano a su vivienda saludable, natural y libre de problemas relativos a la seguridad.

12 Los bienes de interés cultural (BIC) por habitante no se han recogido en ningún trabajo sobre el bienestar socioeconómico o la calidad de vida (lo mismo sucede con el porcentaje de empresarios). Este artículo sería el primero en incorporar dichas variables.

CUADRO 3
VARIABLES E INDICADORES UTILIZADOS

INDICADORES SINTÉTICOS PARCIALES	VARIABLES	AÑO O PERIODO DE REFERENCIA	FUENTE
Dinámica demográfica	- Saldo migratorio total (españoles y residentes en otros países) por mil habitantes (personas)	Media del periodo 2010-2015	Anuario Estadístico de la R. de Murcia
	- Crecimiento vegetativo por mil habitantes (personas)		
Dotación económica	- Presupuesto público municipal ordinario por habitante (€/persona)	Media del periodo 2007-2012	Anuario Estadístico de la R. de Murcia
	- Renta disponible bruta de los hogares per cápita (€/persona)	2006	
	- IRPF (cuota resultante/población) (€/persona)	2011	
	- Volumen de ingresos por imposición directa, indirecta y tasas ponderado por la población (derechos liquidados) (€/persona)	2010	Censo de Población y Viviendas
	- Porcentaje de ocupados sobre la población total (%)	2011	
	- Porcentaje de viviendas principales con acceso a Internet (%)	2011	
Recursos humanos	- Residentes en viviendas principales de 16 o más años sin estudios (tasa de analfabetismo funcional) (%)	2011	Censo de Población y Viviendas
	- Residentes en viviendas principales de 16 o más años que cuentan como mínimo con estudios de Bachillerato, F.P. de grado medio o superior (%)	2011	
	- Residentes en viviendas principales de 16 o más años que cuentan como mínimo con estudios de Diplomatura universitaria (%)	2011	
Estructura del mercado de trabajo	- Tasa de paro (%)	2011	Censo de Población y Viviendas
	- Trabajadores indefinidos sobre el total de trabajadores por cuenta ajena (%)	2011	
	- Porcentaje de empresarios	2011	
Medio ambiente y patrimonio histórico-artístico	- Número de unidades ganaderas por mil habitantes	2009	Anuario Estadístico de la R. de Murcia
	- Bienes declarados de interés cultural por mil habitantes	2011	
	- Superficie forestal (hectáreas) por mil habitantes	2011	
	- Superficie de cultivo y pastos por mil habitantes	2011	

continúa...

CUADRO 3
VARIABLES E INDICADORES UTILIZADOS
(CONCLUSIÓN)

INDICADORES SINTÉTICOS PARCIALES	VARIABLES	AÑO O PERIODO DE REFERENCIA	FUENTE
Salubridad, seguridad y habitabilidad de la vivienda	- Poblac. en viv. familiares con problemas de ruidos exteriores (%)	2001	Censo de Población y Viviendas*
	- Poblac. en viv. familiares con problemas de contaminación o malos olores (%)	2001	
	- Poblac. en viv. familiares con problemas de delincuencia en la zona (%)	2001	
	- Poblac. en viv. familiares cuyo estado del edificio en que vive es bueno (%)	2011	
	- Poblac. en viv. familiares que vive en régimen de propiedad (%)	2011	

* Las tres primeras variables del indicador de vivienda corresponden al año 2001 debido a la no disponibilidad de datos relativos a ruido, contaminación y delincuencia en el Censo de Población y Viviendas de 2011.

Fuente: Elaboración propia.

4. RESULTADOS

4.1 Indicador sintético parcial de dinámica demográfica

La variable seleccionada que más ha influido en el resultado de este indicador parcial ha sido el saldo migratorio, por lo que su contribución al bienestar en este ámbito ha sido completa, presentando una correlación de 0,93 con el indicador de dinámica demográfica. Hay que destacar los altos coeficientes de correlación de las dos variables utilizadas con el indicador sintético, siendo los factores de corrección inferiores al 35%, por lo que las variables han tenido una significación importante para la construcción del indicador.

De acuerdo a los valores obtenidos para el indicador parcial de dinámica demográfica (Cuadro 4), Río Mula, Altiplano y Noroeste registran los valores más bajos, ya que experimentan un crecimiento vegetativo menor y su saldo migratorio es muy negativo, fruto de un modelo socioeconómico que se caracteriza por la presencia de una menor actividad económica en las zonas de interior. Además, dichas comarcas han sufrido un proceso de pérdida de su peso demográfico continuo a lo largo del siglo XX en la Región de Murcia, disminución que continúa en la actualidad (de Maya Matallana, 2016: 192 y 193).

Vega del Segura y Cartagena serían las que presentan un mejor valor para este indicador (nivel 4). La primera destaca por contar con un saldo migratorio muy favorable (única con valor positivo), y la segunda registra un crecimiento vegetativo coincidente con el de Vega del Segura. Lorca y Murcia se encontrarían en valores cercanos a la media regional. El caso de Murcia se justifica por la migración a otros municipios satélites cercanos como Molina de Segura o las Torres de Cotillas, pertenecientes a la Vega del Segura, que experimentan un crecimiento importante de su población en las últimas décadas (nivel 3).

CUADRO 4
INDICADOR SINTÉTICO PARCIAL DE DINÁMICA DEMOGRÁFICA

	Saldo migratorio por mil habit.	Crecimiento vegetativo por mil habit.	Indicador de dinámica demográfica	Nivel
Influencia	Positiva	Positiva		
Factor de corrección	0	0,33		
Coef. de correl. lineal con el indicador de dinámica demográfica	0,93	0,83		
Vega del Segura	1,25	4,88	4,70	4
Cartagena	-1,64	4,88	3,53	4
Lorca	-1,04	3,82	3,46	3
Murcia	-2,01	4,73	3,33	3
Río Mula	-4,20	1,53	1,50	1
Altiplano	-6,16	3,54	1,30	1
Noroeste	-4,27	-0,83	0,76	1
Media regional	-1,65	4,30	3,35	
Desviación típica	2,47	2,26	1,52	
Coefficiente de variación de Pearson (%)	149,70	52,56	45,37	

Fuente: Elaboración propia.

4.2 Indicador sintético parcial de dotación económica

Las variables que contribuyen en mayor cuantía al indicador sintético son las cuotas de IRPF y la renta per cápita. La renta per cápita es una variable altamente correlacionada con las cuotas de IRPF, por lo que esta última aporta solamente un 23% de información útil. El porcentaje de viviendas principales con acceso a

Internet ocupa el tercer lugar (Cuadro 5), siendo un reflejo de la importancia que tienen para las familias el acceso a las redes de comunicación descentralizadas e interconectadas que forman una red mundial. Las variables menos explicativas del indicador de dotación económica han sido el porcentaje de ocupados (solo aporta un 14% de información nueva, ya que el resto ha sido aportada por las variables anteriormente introducidas en el cálculo de la DP2) y el presupuesto municipal por habitante. Hay que destacar que el nivel de dispersión, medido por el coeficiente de variación de Pearson, es reducido para todas las variables consideradas.

CUADRO 5
INDICADOR SINTÉTICO PARCIAL DE DOTACIÓN ECONÓMICA

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	Indicador de dotación económica	Nivel
Influencia	Positiva	Positiva	Positiva	Positiva	Positiva	Positiva		
Coef. de correl. lineal con el indicador de dotación económica	0,92	0,86	0,82	0,79	0,47	0,44		
Factor de corrección	0	0,77	0,54	0,47	0,86	0,60		
Murcia	1319,90	12.353,16	52,92	573,68	37,11	971,91	5,68	4
Cartagena	975,98	11.803,44	53,33	688,45	33,10	1136,31	5,62	4
Vega del Segura	860,02	10.027,55	45,49	479,87	34,47	1179,04	3,49	2
Lorca	854,67	10.213,01	44,43	443,63	37,82	988,88	2,63	2
Noroeste	611,90	8.647,45	48,66	453,75	30,98	1056,28	1,97	1
Altiplano	631,24	10.466,52	47,09	428,63	34,19	866,99	1,45	1
Rio Mula	537,00	9.094,13	38,58	508,30	30,17	979,47	0,93	1
Media regional	1030,10	11.301,00	50,32	562,18	35,20	1046,88	4,55	
Desviación típica	321,54	1547,94	5,67	99,57	2,92	101,02	2,28	
Coefficiente de variación de Pearson (%)	31,21	13,70	11,27	17,71	8,30	9,65	50,11	

(1) IRPF (cuota resultante/población)

(2) Renta disponible bruta de los hogares per cápita

(3) Porcentaje de viviendas principales con acceso a Internet

(4) Volumen de ingresos por imposición directa, indirecta y tasas ponderado por la población (derechos liquidados)

(5) Porcentaje de ocupados sobre la población total

(6) Presupuesto público municipal ordinario por habitante

Fuente: Elaboración propia

Los territorios de mayor dotación económica son Murcia (lidera la jerarquía en cuanto a renta y cuotas de IRPF per cápita), Cartagena (destaca en volumen de ingresos por imposición y tasas y en porcentaje de viviendas con acceso a Internet), Vega del Segura (cuenta con mayor asignación presupuestaria per cápita) y Lorca (mayor porcentaje de ocupados), siendo las comarcas que incluyen las dos grandes ciudades de la Región las que presentan un mejor valor (únicas que superan la media regional de este indicador). En este sentido ejercerían hipotéticamente una notable influencia las economías urbanas de aglomeración, donde a mayor población se supone a priori mayor renta y equipamientos. A gran distancia de Murcia y Cartagena se encuentran el Noroeste, Altiplano y Río Mula, muy por debajo de la media regional (4,6).

4.3 Indicador sintético parcial de recursos humanos

Las variables que han sido más significativas para el cálculo de este indicador han sido el porcentaje de personas que cuentan como mínimo con estudios de Bachiller o FP y los que cuentan al menos con estudios de Diplomatura universitaria. Los estudios universitarios son importantes para el bienestar, entrando en segundo lugar en el cálculo del indicador sintético de recursos humanos, con una correlación lineal cercana a 1 con respecto a este último indicador), pero debido a la alta dependencia que existe entre esta variable y la correspondiente a los estudios medios (la información incluida en esta variable ya viene aportada casi en su mayor parte por el porcentaje de residentes que cuentan con estudios de Bachillerato o FP), su representatividad ha sido muy reducida, con un factor de corrección cercano a 1 (0,98).

Siguiendo los resultados del Cuadro 6, la comarca de Murcia¹³ es la que cuenta con mayor porcentaje de personas que cuentan como mínimo con estudios de Bachiller y Ciclos Formativos. Adicionalmente lidera el porcentaje de titulados universitarios (diplomados o graduados, licenciados y doctores) y la que tiene menor tasa de analfabetismo funcional. Le siguen a cierta distancia Cartagena (nivel 4) y

13 Hay que subrayar las importantes diferencias que existen entre Murcia y el resto de territorios en cuanto a nivel de estudios de la población, existiendo cierta polarización a favor de la capital regional, lo que manifiesta el importante efecto de atracción que tiene la existencia de dos Universidades en la decisión de ampliar el nivel de estudios, además del mayor coste que supone seguir estudiando en otras comarcas (desplazamiento, alquiler de vivienda, alejamiento de la familia, entre otros factores). En este sentido, Murcia, gracias a su mayor cobertura universitaria (la Universidad de Murcia ofrece las titulaciones que acogen mayor número de alumnos, a lo que se le sumaría la oferta de la Universidad Católica de Murcia), disfruta de un mayor nivel de recursos humanos. Podríamos decir que la mayor oferta académica a nivel universitario favorece que mayor número de personas terminen sus estudios medios de Bachiller o FP, dado que una de las finalidades de las enseñanzas preuniversitarias es la adecuada preparación de sus alumnos para el acceso a la Universidad.

Vega del Segura (nivel 2). Altiplano, Lorca, Río Mula y Noroeste son las que cuentan con menor stock de recursos humanos, siendo las dos últimas la que presentan valores inferiores (nivel 1).

CUADRO 6
INDICADOR SINTÉTICO PARCIAL DE RECURSOS HUMANOS*

	Residentes en viviendas principales de 16 o más años que cuentan como mínimo con estudios de Bachillerato, F.P. de grado medio o superior	Residentes en viviendas principales de 16 o más años que cuentan como mínimo con estudios de Diplomatura universitaria	Residentes en viviendas principales de 16 o más años sin estudios (tasa de analfabetismo funcional) *	Indicador de recursos humanos (3)	Nivel
Influencia	Positiva	Positiva	Negativa		
Coef. de correl. lineal con el indicador de recursos humanos	0,99	0,98	0,90		
Factor de corrección	0	0,98	0,68		
Murcia	46,09	19,98	9,68	3,26	4
Cartagena	40,39	14,98	9,71	2,56	4
Vega del Segura	37,40	14,48	13,22	1,84	2
Altiplano	31,72	10,90	13,11	1,16	2
Lorca	32,62	10,85	15,26	1,04	2
Río Mula	25,98	7,48	14,11	0,35	1
Noroeste	28,77	8,91	17,54	0,34	1
Media regional	39,92	15,63	11,47	2,33	
Desviación típica	8,31	5,04	3,17	1,31	
Coefficiente de variación de Pearson (%)	20,82	32,25	27,64	56,22	

* La población que fue a la escuela 5 años o más pero no llegó al último curso de ESO, EGB o Bachiller Elemental es considerada por el INE como población con estudios de primer grado.

Fuente: Elaboración propia.

4.4. Indicador sintético parcial de estructura del mercado de trabajo

Murcia sería el territorio que presenta un valor más alto para este indicador (cuadro 7), ya que es la segunda con menor tasa de paro, después de Lorca, y la que cuenta con un mayor porcentaje de población ocupada de carácter indefinido. Le siguen Altiplano, Lorca, Noroeste, Cartagena y Vega del Segura. La que cuenta con

un valor más bajo es Río Mula, siendo esta última la que presenta mayor precariedad laboral (más temporalidad y desempleo), ya que solo el 54,3% de sus trabajadores tienen carácter indefinido, muy por debajo de la media regional, que es del 71,3%.

Las variables más significativas para el bienestar serían los trabajadores indefinidos y la tasa de paro, aportando una gran cantidad de información nueva cada variable incorporada en último lugar en la iteración (los factores de corrección no superan el 25% de la información aportada por cada variable). Hay que destacar el hecho diferencial de comarcas de interior como la del Noroeste, donde existe un alto porcentaje de empresarios, muy por encima de la media regional, hecho que la sitúa en el nivel 2.

CUADRO 7
INDICADOR SINTÉTICO PARCIAL DE ESTRUCTURA DEL MERCADO DE TRABAJO

	Trabajadores indefinidos sobre el total de trabajadores por cuenta ajena	Tasa de paro	Porcentaje de empresarios	Indicador de estructura del mercado de trabajo (4)	Nivel
Influencia	Positiva	Negativa	Positiva		
Coef. de correl. lineal con el indicador de estructura del mercado de trabajo	0,90	0,65	0,23		
Factor de corrección	0	0,23	0,14		
Murcia	74,70	30,36	15,45	4,88	4
Altiplano	72,30	35,10	18,93	4,71	4
Lorca	64,95	29,70	16,98	3,95	3
Noroeste	67,05	37,48	22,28	3,48	2
Cartagena	71,53	34,60	13,99	3,22	2
Vega del Segura	69,75	34,81	16,05	3,30	2
Río Mula	54,33	38,25	15,54	0,29	1
Media regional	71,28	32,68	15,79	3,94	
Desviación típica	7,18	3,43	2,85	1,51	
Coefficiente de variación de Pearson (%)	10,07	10,50	18,05	38,32	

Fuente: Elaboración propia.

4.5. Indicador sintético parcial de medio ambiente y patrimonio histórico-artístico

Se puede comprobar con los datos del cuadro 8 que el Noroeste es el territorio que presenta mayor calidad medioambiental. Destaca por el número de bienes de interés cultural y superficie forestal por mil habitantes. Detrás le siguen Río Mula y Lorca, destacando esta última en ganadería, y la del Altiplano, que es la que cuenta con mayor número de hectáreas de superficie de cultivo.

Los niveles de este indicador reflejan grandes diferencias, ya que tres territorios se encuentran en el nivel 5 (Noroeste, Río Mula y Lorca) y otro en el 4 (Altiplano), mientras que el resto se sitúan en el nivel 2, siendo la de Murcia la que presenta un peor valor para el indicador medioambiental, lo que se justifica por su gran peso poblacional. En este sentido, no es que no cuente con bienes culturales o patrimonio forestal, sino que, al relativizarlo en función del número de habitantes, las comarcas más densamente pobladas van a reflejar valores más bajos.

La correlación negativa que existe entre el indicador de dotación económica y el de medio ambiente refleja algunos defectos del modelo de desarrollo que se ha producido en las últimas décadas en España, orientado de forma desproporcionada hacia el sector de la construcción y el turismo. Lógicamente, los límites impuestos por la pérdida de biodiversidad¹⁴ a dicho modelo y la actual crisis económica de la que aún estamos sufriendo sus efectos perjudiciales, pueden hacer que las diferentes administraciones fomenten en mayor grado las zonas rurales y de interior para que vuelvan a recuperar parte de la importancia de antaño, ya que en términos culturales y de sostenibilidad es positiva la recuperación de determinados territorios y núcleos históricos.

Las variables que tienen mayor significación para el bienestar han sido la superficie forestal y los bienes de interés cultural, siendo la superficie de cultivo la menos representativa. La superficie forestal y los bienes de interés cultural son variables altamente correlacionadas, por lo que esta última solo aporta de información nueva el 4%, siendo el 96% restante aportado por la variable que entró en primer lugar en el cálculo de la DP_2 (superficie forestal).

14 Según el indicador elaborado por la organización de conservación independiente WWF (Índice Planeta Vivo), entre 1970 y 2016 se ha producido una disminución del 58% en el tamaño de las poblaciones de vida silvestre.

CUADRO 8
INDICADOR SINTÉTICO PARCIAL DE MEDIO AMBIENTE Y PATRIMONIO
HISTÓRICO-ARTÍSTICO

	Superficie forestal (hectáreas) por mil habitantes	Bienes declarados de interés cultural por mil habitantes	Número de unidades ganaderas por mil habitantes	Superficie de cultivo y pastos por mil habitantes	Indicador de medio ambiente y patrimonio histórico-artístico	Nivel
Influencia	Positiva	Positiva	Positiva	Positiva		
Coef. de correl. lineal con el indicador de medio ambiente	0,93	0,89	0,77	0,64		
Factor de corrección	0,00	0,96	0,36	0,80		
Noroeste	1294,35	0,93	606,83	1297,17	3,51	5
Río Mula	979,72	0,85	914,72	1562,45	3,43	5
Lorca	444,33	0,31	1277,55	599,73	2,64	5
Altiplano	316,03	0,42	151,13	1713,30	1,02	4
Cartagena	33,53	0,16	411,74	243,71	0,46	2
Vega del Segura	166,03	0,20	180,92	302,70	0,39	2
Murcia	48,23	0,12	128,15	125,33	0,03	2
Media regional	197,11	0,23	385,10	386,51	0,78	
Desviación típica	526,65	0,36	429,17	766,59	1,64	
Coeficiente de variación de Pearson (%)	267,19	156,52	111,44	198,34	210,26	

Fuente: Elaboración propia.

4.6. Indicador sintético parcial de salubridad, seguridad y habitabilidad de la vivienda

Las comarcas que superan la media regional para este indicador (cuadro 9) son el Noroeste, Altiplano (nivel 5), Río Mula, Vega del Segura y Lorca (nivel 4). El Noroeste destaca especialmente por ser el territorio con menores dosis de delincuencia y contaminación acústica, mientras que el Altiplano por sus menores problemas de contaminación y por contar con el mayor porcentaje de población con vivienda en propiedad.

Los territorios que incluyen las dos ciudades más populosas de la Región de Murcia (Murcia y Cartagena) son los que presentan mayores problemas de polución y de convivencia, siendo esta última la que presenta en mayor grado este problema,

con datos del Censo del año 2001 (últimos disponibles). A su vez, Murcia es la zona con mayor porcentaje de población sometida a contaminación acústica (estos hechos son resultado de las denominadas diseconomías de congestión provocadas por la alta densidad poblacional en zonas urbanas).

Las variables que más influyen en el indicador sintético parcial son la población en viviendas familiares con problemas de delincuencia, contaminación y ruidos exteriores, mientras que el estado del edificio en el que se vive es menos determinante para el bienestar. Todas las variables utilizadas contribuyen de forma positiva al bienestar, siendo la variable que indica seguridad la más significativa, con una correlación cercana a 1 con el indicador sintético de vivienda.

CUADRO 9
INDICADOR SINTÉTICO PARCIAL DE SALUBRIDAD, SEGURIDAD Y
HABITABILIDAD DE LA VIVIENDA

	Poblac. en viv. familiares con proble- mas de delin- cuencia en la zona (%)	Poblac. en viv. familiares con problemas de contamina- ción o malos olores (%)	Poblac. en viv. familiares con problemas de ruidos exteriores	Poblac. en viv. familiares que vive en régimen de propiedad	Poblac. en viv. familiares cuyo estado del edificio en que vive es bueno	Indicador de vivienda	Nivel
Influencia	Negativa	Negativa	Negativa	Positiva	Positiva		
Coef. de correl. lineal con el indica- dor de vivienda	0,95	0,85	0,79	0,57	-0,50		
Factor de correc- ción	0,00	0,46	0,62	0,71	0,73		
Noroeste	7,22	18,69	24,33	81,27	84,57	4,99	5
Altiplano	13,38	15,90	27,63	85,23	84,73	4,78	5
Rio Mula	18,79	17,61	30,62	84,55	75,76	3,42	4
Vega del Segura	14,12	29,21	34,05	82,87	88,65	3,36	4
Lorca	22,76	19,83	26,82	79,35	87,74	3,03	4
Cartagena	30,26	33,12	31,68	79,37	92,59	1,33	2
Murcia	29,40	32,81	40,35	80,77	88,45	0,86	2
Media regional	24,55	29,04	34,05	80,82	89,31	2,03	
Desviación típica	9,46	8,67	5,92	2,45	5,87	1,81	
Coefficiente de variación de Pearson (%)	38,53	29,86	17,39	3,03	6,57	89,16	

Fuente: Elaboración propia.

4.7. Índice sintético de bienestar socioeconómico

A continuación, se analizan los datos finales obtenidos relativos a cada indicador parcial y el índice sintético que aglutina a los seis indicadores anteriores (Cuadro 10), donde se obtiene que las comarcas que registran mayor nivel de bienestar socioeconómico (mayor valor de DP_2) son Murcia (nivel 4), Cartagena y Vega del Segura (nivel 3). Noroeste y Río Mula serían las de menor grado de bienestar, siempre según la información utilizada. Los indicadores parciales que contribuyen de mayor forma al índice sintético de bienestar socioeconómico serían, por este orden, el de recursos humanos, dotación económica y estructura del mercado de trabajo.

Hay que destacar la representatividad del indicador de recursos humanos en el índice sintético de bienestar, ya que ha sido la primera variable¹⁵ en participar en el cálculo del indicador sintético por su mayor correlación simple lineal, aportando así el 100% de información relevante. Su aportación al bienestar socioeconómico se encuentra por encima de dimensiones tradicionalmente asociadas al bienestar y desarrollo como la dotación económica.

No obstante, la segunda variable más representativa ha sido el indicador parcial de dotación económica, aportando alrededor del 20% de información no redundante, debido a la alta correlación que existe entre los indicadores de recursos humanos y dotación económica, por lo que la información restante viene ya incluida en el indicador de recursos humanos. Los indicadores menos correlacionados con el bienestar son el de vivienda y el de medio ambiente y patrimonio histórico-artístico. A pesar de lo expresado anteriormente, hay que destacar que todos los indicadores sintéticos parciales abarcados contribuyen de forma positiva al bienestar debido a que los factores de corrección nunca alcanzan el valor unitario.

15 Existen variables relacionadas con la dimensión de recursos humanos que han ocupado el primer o segundo lugar de entrada en el cálculo del indicador sintético. Citamos algunos trabajos, tales como: López y Sánchez, 2009 (estudios medios en primer lugar), Cuenca y Rodríguez, 2009 (educación universal en segundo lugar) y López, Sánchez e Iglesias (población con estudios superiores a Educación General Básica (EGB) en segundo lugar). Por el contrario, en otros estudios como en el de Somarriba y Pena, 2009a, la componente de educación sería la décima en correlación con el indicador sintético, de un total de once componentes. En dicho artículo la renta ocupa el cuarto lugar frente a dimensiones como la familia y la felicidad, que ocupan el primer y segundo lugar, respectivamente.

CUADRO 10
ÍNDICE SINTÉTICO DE BIENESTAR SOCIOECONÓMICO DE LAS COMARCAS DE LA REGIÓN DE MURCIA

Influencia	Indicador parcial de recursos humanos	Indicador parcial de dotación económica	Indicador parcial de estructura del mercado de trabajo	Indicador parcial de dinámica demográfica	Indicador parcial de vivienda	Indicador parcial de medio ambiente y patrimonio histórico-artístico	Índice sintético de bienestar socioec.	Nivel
	Positiva	Positiva	Positiva	Positiva	Positiva	Positiva		
Coef. de correl. lineal de Pearson con el índice sintético de bienestar	0,91	0,86	0,76	0,72	-0,65	-0,87		
Factor de corrección	0,00	0,80	0,34	0,47	0,79	0,83		
Murcia	3,26	5,68	4,88	3,33	0,86	0,03	5,53	4
Cartagena	2,56	5,62	3,22	3,53	1,33	0,46	4,44	3
Vega del Segura	1,84	3,49	3,30	4,70	3,36	0,39	4,36	3
Lorca	1,04	2,63	3,95	3,46	3,03	2,64	3,73	2
Altiplano	1,16	1,45	4,71	1,30	4,78	1,02	3,32	2
Noroeste	0,34	1,97	3,48	0,76	4,99	3,51	2,31	1
Río Mula	0,35	0,93	0,29	1,50	3,42	3,43	0,91	1
Media regional	2,33	4,55	3,94	3,35	2,03	0,78	4,53	
Desviación típica	1,31	2,28	1,51	1,52	1,81	1,64	1,74	
Coefficiente de variación de Pearson (%)	56,22	50,11	38,32	45,37	89,16	210,26	38,41	

Fuente: Elaboración propia.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Para cuantificar el bienestar de la población hemos elaborado un indicador sintético de bienestar socioeconómico que incluye variables tanto económicas como demográficas, laborales, medioambientales, culturales o educativas. En este indicador multidimensional la renta sería una de las vías para alcanzar una mejora de la calidad de vida, no necesariamente la única. De esta forma, no se hablaría del famoso estado estacionario pronosticado por los economistas de la Escuela Clásica, sino de estado en evolución permanente sin límite superior (Alonso, 2006: 165-171).

El objetivo de la maximización del bienestar socioeconómico tiene como prioridad alcanzar un verdadero proceso de desarrollo humano para cualquier nación, independientemente de sus condiciones de partida. Se trata de hacer partícipe a la población con vistas al aumento de sus capacidades y oportunidades, siempre respetando las libertades civiles y los derechos humanos en regímenes políticos democráticos (Alonso, 2006: 165-171). Dicha situación sólo es factible mediante el pleno aprovechamiento de los recursos y una mejor utilización de los mismos (Zurbano, Bidaurratzaga y Martínez, 2014:109), contabilizando los relativos al patrimonio medioambiental, cultural e histórico (Sforzi, 2005: 7).

Si se quieren alcanzar altos niveles de desarrollo humano, hay que hacer hincapié especialmente en políticas que incidan directamente sobre estos objetivos finalistas. De lo contrario, conseguiremos un desarrollo desestructurado que desemboque en crisis económicas y sociales regulares como la vivida en los últimos años, donde el crecimiento económico no estuvo acompañado de la generación de un mayor bienestar y calidad de vida para la clase media. Hay que mejorar y adaptar el modelo de desarrollo, donde la generación de renta esté ligada profundamente con el entorno natural y humano, respetando su ciclo natural de regeneración. Así se evitaría el agotamiento del stock de recursos medioambientales del planeta y la desaparición de buena parte de las especies vegetales y animales conocidas (de Maya Matallana, 2016: 278 y 279).

Hay que subrayar la utilidad del trabajo realizado, donde se han obtenido una serie de resultados socioeconómicos agrupados por dimensiones de los diferentes territorios analizados, permitiendo obtener una visión complementaria de la Región de Murcia desde la perspectiva de los indicadores sociales objetivos. A pesar de la afirmación anterior, el artículo se podría completar en el futuro con la inclusión de mayor número de indicadores y dimensiones de bienestar, incorporando de forma complementaria variables que tengan en cuenta apreciaciones personales subjetivas. Debido a la escasa disponibilidad de datos de dicha naturaleza a nivel comarcal, los resultados del estudio hay que utilizarlos con cautela, debido a su dependencia de las variables utilizadas. De forma complementaria sería útil realizar comparaciones con las estimaciones que se obtendrían si se hubieran escogido

otras comarcalizaciones, en concreto las incluidas en los mapas segundo y tercero de este artículo. De esta forma se podría dilucidar la idoneidad de cada comarcalización según la dimensión que se quiera resaltar.

Adicionalmente, un análisis dinámico mediante el estudio de la evolución en el tiempo de las variables consideradas, tratando de explicar las razones de por qué el indicador de bienestar sigue una senda evolutiva determinada, podría aportar recomendaciones de política económica y social para su mejora continua. Es conveniente utilizar las herramientas de la moderna teoría de crecimiento económico para perfeccionarla mediante la inclusión de múltiples dimensiones adicionales.

Sería conveniente e ilustrativo la utilización de metodologías alternativas, como el Análisis Envolvente de Datos o el Análisis de Componentes Principales, frecuentemente utilizadas en los estudios sobre calidad de vida y bienestar, aunque hay que resaltar que la metodología utilizada, la distancia P_2 de Pena, es la única que permite obtener un indicador sintético que cumpla todos los requisitos que se le exigen a un buen indicador (Pena, 2009).

Bajo la última metodología citada, las comarcas que registran mayor índice de bienestar socioeconómico son Murcia (por encima de la media regional), Cartagena y Vega del Segura (en torno al promedio regional). Noroeste y Río Mula ocuparían la sexta y séptima posición, respectivamente, a pesar de su elevado nivel (primera posición para el Noroeste) en los indicadores de vivienda, medio ambiente y patrimonio histórico-artístico. La ordenación hubiera sido diferente si no se hubieran considerado dentro del estudio el indicador demográfico y de dotación económica, lo que indica que las Administraciones Públicas deben realizar un esfuerzo especial en estas dos últimas comarcas (Noroeste y Río Mula) para conseguir un mayor crecimiento poblacional y de renta, haciéndolas más atractivas para los emprendedores y población en general, además de mejorar su dotación educativa y reducir las tasas de abandono escolar temprano.

Tenemos por tanto una comunidad, la Región de Murcia, que no constituye una entidad socioeconómica homogénea, sino que presenta diferencias significativas en sus niveles de bienestar entre los diferentes territorios considerados. Hablamos de la zona costera, el área metropolitana de la capital murciana y una serie de territorios de interior con rasgos económicos y sociales peculiares (de Maya Matallana, 2016: 14). Las decisiones de política económica deberán adaptarse a las especificidades de las diversas comarcas analizadas para avanzar en la modernización sectorial mediante la incorporación de los conocimientos más avanzados, siguiendo un enfoque neoestructuralista de desarrollo (Hidalgo Capitán, 2011: 292-294).

Por último, hay que resaltar el hecho de que el indicador sintético parcial que más ha contribuido al bienestar socioeconómico ha sido el de recursos humanos, seguido del indicador de dotación económica, estructura del mercado de trabajo y dinámica demográfica. Este hecho corrobora la tesis introducida en el marco teórico

según la cual el crecimiento económico es necesario para el desarrollo y bienestar, pero no suficiente para conseguir un nivel de vida digno para toda la población de un territorio determinado.

Se cumplen así las tesis básicas de la nueva concepción de desarrollo introducida por Amartya Sen (2000), donde la satisfacción de las necesidades en el ámbito educativo y sanitario es crucial para el desarrollo (aparte de la renta per cápita). Haciendo hincapié especialmente en este objetivo, es decir, la mejora del stock de recursos humanos, se podrá conseguir un mayor acercamiento al pleno desarrollo de las capacidades individuales y colectivas de la ciudadanía, mejorando así el resto de dimensiones del bienestar, no sólo la económica.

BIBLIOGRAFÍA

- ALCAIDE INCHAUSTI, J. (1988): "LAS CUATRO ESPAÑAS ECONÓMICAS Y LA SOLIDARIDAD REGIONAL". *Papeles de Economía Española*, nº 34, pp. 62-81.
- ALONSO, J.A. (2006): "Cambios en la doctrina del desarrollo: el legado de Sen", en MARTÍNEZ GUZMÁN, V. y PARÍS ALBERT, S. (eds.): *Amartya K. Sen y la globalización*. Castelló de la Plana, Publicacions de la Universitat Jaume I.
- ANALISTAS ECONÓMICOS DE ANDALUCÍA (1997): *Indicador sintético de bienestar municipal de Andalucía*. Málaga. Disponible en: www.economiaandaluza.es/publicaciones/indicador-sintetico-bienestar-municipal-andalucia
- BURGUENO, J. (2001): "Geografía y administración: Proyectar territorios en el siglo XXI". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 32, 191-207.
- CHASCO, C. y HERNÁNDEZ, I. (2003): "Medición del bienestar social provincial a través de indicadores objetivos". *Anales de Economía Aplicada*, Almería, Asociación Española de Economía Aplicada.
- CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL DE LA REGIÓN DE MURCIA (CES) (2010): *Estimación de la Renta Disponible Bruta de los hogares de los municipios de la Región de Murcia durante el periodo 2000-2006. Análisis de las disparidades intermunicipales de renta y bienestar*. Murcia, Consejo Económico y Social de la Región de Murcia.
- COPANO, L. y VENTURA, J. (2013): "Ámbitos intermedios en la provincia de Cádiz dentro de los procesos comarcalizadores en Andalucía". *Cuadernos Geográficos*, nº 52, 318-348.
- CUENCA, E. y RODRÍGUEZ, J.A. (2010): "Medición de las disparidades entre indicadores asociados al bienestar social en los países menos adelantados (PMA) de Asia". *Revista de Economía Mundial*, nº 25, pp.83-108.
- DE MAYA MATALLANA, M. (2016): *Factores diferenciales del desarrollo de la comarca del Noroeste murciano*. Murcia, Universidad de Murcia. Disponible en: <http://www.tdx.cat/handle/10803/396225>
- GONZÁLEZ ORTIZ, J. L. (1999): *Geografía de la Región de Murcia*. Murcia, Editora Regional de Murcia.
- (2007): "La comarcalización regional", en Romero, A. y Alonso, F. (coords.): *Atlas Global de la Región de Murcia*. Murcia, Editorial La Verdad.
- GONZÁLEZ, E., CÁRCABA, A. y VENTURA, J. (2011): "Quality of life ranking of spanish municipalities". *Revista de Economía Aplicada*, vol. XIX, nº 56, pp. 123-148.
- HIDALGO CAPITÁN, A.L. (2011): "Economía Política del Desarrollo. La construcción retrospectiva de una especialidad académica". *Revista de Economía Mundial*, 28, pp. 279-320.
- LEY ORGÁNICA 4/1982, de 9 de junio, *Estatuto de Autonomía de la Región de Murcia*.
- LÓPEZ, M. E. y SÁNCHEZ, P. (2009): "La medición de la calidad de vida en las comarcas gallegas". *Revista Galega de Economía*, vol. 18, nº 1, pp. 1-20.
- LÓPEZ, M.E., SÁNCHEZ, P. e IGLESIAS, C.L. (2009): "Bienestar socioeconómico de los municipios gallegos: Una aproximación a su medida". *Revista Galega de Economía*, vol. 12, nº 2, pp. 1-24.
- MACIONIS, J.J. y PLUMMER, K (1999): *Sociología*. Madrid, Prentice Hall.
- MEMBRADO TENA, J.C. (2016): "Entes territoriales de escala comarcal en la Administración local española". *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, vol. 62, nº2, 347-371.
- MERINO, M.C, SOMARRIBA, N. y NEGRO, A.M. (2012): "Un análisis dinámico de la calidad del trabajo en España. Los efectos de la crisis económica". *Estudios de Economía Aplicada*, vol. 30-1, pp. 261-282.
- MORA, J. J., PÉREZ, L. y GONZÁLEZ, C. (2016): "La calidad del empleo en la población afro-colombiana utilizando índices sintéticos". *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, nº 21, pp. 117-140.
- MORALES GIL, A. (1992): "Las comarcas y las divisiones comarcales", en *Atlas de la Región de Murcia*. Murcia, La Opinión de Murcia.
- PENA, B. (2009): "La medición del Bienestar Social: Una revisión crítica". *Estudios de Economía Aplicada*, vol. 27-2, pp. 299-324.
- PÉREZ PICAZO, M. T. (2004): "Una reflexión sobre la historia de la Región murciana. Progresos e inconsecuencias de la investigación en las últimas décadas", en GÓMEZ HERNÁNDEZ, J. A. y NICOLÁS MARÍN, M. E. (coords.): *Miradas a la historia. Reflexiones historiográficas en recuerdo de Miguel Rodríguez Llopis*. Murcia, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia.

- PÉREZ YRUELA, M., SUMPSI, J.M., LÓPEZ, E. y BARDAJÍ, I. (2016): "El enfoque territorial del desarrollo en zonas rurales: de la teoría a la práctica", en Ortega, A.C. y Moyano, E., eds.: *Desarrollo en territorios rurales. Estudios comparados en Brasil y España*. Campinas, Ainea Editora.
- PRECEDO LEDO, A. (2004): "El modelo de desarrollo comarcal". *Boletín de la A.G.E.*, nº 38, pp. 29-45.
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD) (2015): *Informe sobre desarrollo humano*. Washington DC, Communications Development Incorporated.
- SÁNCHEZ, M^a. A. y RODRÍGUEZ, N. (2003): "El bienestar social en los municipios andaluces en 1999". *Revista Asturiana de Economía*, nº 27, pp. 99-119.
- SEN, A. (2000): *Desarrollo y libertad*. Barcelona, Editorial Planeta.
- SOMARRIBA, N. y PENA, B. (2009a): "La medición de la calidad de vida en Europa, el papel de la información subjetiva". *Estudios de Economía Aplicada*, vol. 27-2, pp. 373-396.
- (2009b): "Synthetic Indicators of Quality of Life in Europe". *Social Indicators Research*, nº 94, pp. 115-133.
- (2010): "Un análisis dinámico de la calidad de vida y de la convergencia en Europa". *Anales de Estudios Económicos y Empresariales*, vol. XX, pp. 283-324.
- SFORZI, F. (2005): *Del Distrito industrial al desarrollo local*. Artimino (Italia), Lección inaugural dictada en la Escuela de Verano sobre el Desarrollo Local.
- STIGLITZ, J.E., SEN, A. y FITOUSSI, J.P. (2009): *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Disponible en: library.bsl.org.au/.../Measurement_of_economic_performance_and_social_progress.pdf (consultado el 27/03/2017).
- VÁZQUEZ BARQUERO, A. (2007): "Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial". *Investigaciones Regionales*, nº 11, pp.183-210.
- ZARZOSA, M. P. (1996): "Aproximación a la medición del bienestar social. Idoneidad del indicador sintético Distancia-P₂". *Cuadernos de Economía*, vol. 24, pp. 139-163.
- ZURBANO, M., BIDAURRATZAGA, E. y MARTÍNEZ, E. (2014): "Las transformaciones de los modelos territoriales de desarrollo en el contexto de la globalización. Aportaciones desde la perspectiva del desarrollo humano local". *Revista de Estudios Regionales*, nº 99, pp. 103-133.