

ANÁLISIS DEL ESTADO DEL ARTE EN EL PROYECTO GEM SOBRE GÉNERO Y ACTIVIDAD EMPRENDEDORA PERIODO 1999-2009

MARÍA DE LA CRUZ SÁNCHEZ ESCOBEDO
MARÍA VICTORIA POSTIGO JIMÉNEZ
JUAN CARLOS DÍAZ CASERO
RICARDO HERNÁNDEZ MOGOLLÓN

Universidad de Extremadura

La aparición de nuevas empresas ha supuesto no sólo una buena opción estratégica para la mejora de la competitividad de los territorios (Porter, 1991), para ofrecer una solución a los problemas del desempleo (Storey, 1994; White y Reynolds, 1996), al fomento de la innovación (Acs y Audretsch, 1988; Hisrich y Peters, 1989) y en definitiva, al desarrollo económico

(Wennekers y Thurik, 1999; Acs *et al.*, 2005; Minniti *et al.*, 2006); sino también como objeto de investigación científica (Hisrich, 1988; Stevenson y Hameling, 1990; Bygrave y Hofer, 1991).

En este contexto adquiere especial relevancia el Proyecto GEM (Global Entrepreneurship Monitor), creado en 1997 con el propósito fundamental de estudiar la relación entre la «creación de empresas», o lo que en terminología anglosajona se conoce como *entrepreneurship*, y el crecimiento económico; siendo considerado en la actualidad como el mayor proyecto de investigación existente en el tema del espíritu empresarial, tanto por su magnitud mundial como por sus resultados (Reynolds *et al.*, 2002). Con más de un millón de datos recogidos desde sus inicios, el Proyecto GEM posee una de las mayores bases de datos mundiales para la investigación en *entrepreneurship* (Veciana, 1999), permitiéndonos acercarnos a la realidad particular de la actividad emprendedora (1) en diferentes países o regiones y realizar análisis comparativos.

Desde la gran eclosión como campo de investigación científica que se produce a partir de 1980 en el *entrepreneurship* (Veciana, 1999), los investigadores han ido profundizando en mayor o menor medida

en diferentes tópicos de estudio. Este es el caso del género, en el que, como pone de manifiesto Parker (2004), la mujer emprendedora no ha gozado del esfuerzo investigador que merece, a pesar de su avance en esta área y su importante contribución a la economía. Sin embargo, en los últimos años la investigación sobre la mujer emprendedora ha atraído el interés tanto en el mundo académico como en los organismos oficiales encargados de establecer políticas de fomento y ayuda a la creación de empresas.

En línea con los trabajos de Urbano *et al.* (2007) (2), Bergmann *et al.* (2008), Álvarez y Urbano (2009) y Amorós *et al.* (2011), en los cuales se analizan los trabajos científicos más relevantes que han utilizado las bases de datos GEM para el periodo 1999-2010; el objetivo del presente estudio será analizar la situación y evolución de la investigación del género en creación de empresas utilizando datos del Proyecto GEM desde sus inicios hasta finales del 2009.

Para ello realizamos un análisis cuantitativo con métodos bibliométricos acerca de las investigaciones realizadas tanto en ámbito nacional como internacional (Artículos, Comunicaciones, *Discussion Papers*, *Working Paper*). Análisis que, además de indicarnos el ciclo de vida de la investigación, nos ha permitido

clasificar los resultados en base a la productividad de los autores que publican estudios en género con datos GEM, las instituciones que lideran esta investigación, y dónde se publican estos estudios.

La contribución principal de este trabajo es de naturaleza académica, tanto desde su punto de vista teórico como metodológico, ya que sus resultados pueden ser útiles a los diferentes investigadores en posteriores estudios al identificar y describir la estructura intelectual del tópico del género dentro del *entrepreneurship* y realizado con datos GEM.

Además, el trabajo realiza varias aportaciones importantes al estudio del género con datos GEM como tema de investigación dentro del *entrepreneurship*:

1] Que los autores tengan constancia, no existen otros trabajos que hayan realizado una aproximación al estado de la cuestión del género con datos GEM, ni de carácter cualitativo ni de tipo cuantitativo, por lo que el artículo aporta una absoluta novedad al estudio de este tópico de investigación dentro del GEM.

2] Dentro de los análisis realizados en la disciplina general del *entrepreneurship*, y concretamente en el tema del género, aún supone una aportación novedosa la introducción de métodos bibliométricos en el estudio de su base intelectual, por lo que en el caso concreto del análisis del género con datos GEM, mucho más aún, ya que no se ha realizado nunca.

3] Los resultados que se obtienen a través de esta metodología bibliométrica son complementarios con los resultados que se puedan obtener de las investigaciones de tipo tradicional y cualitativo.

4] De los resultados obtenidos podemos deducir varias contribuciones importantes:

a. Se identifican y subrayan los documentos fundamentales y sus tipos.

b. Se identifican los artículos científicos y las revistas principales de divulgación.

c. Se identifican los autores, instituciones y países más productivos, así como las técnicas de análisis y fuentes de datos utilizadas.

d. Además, la propia revisión de literatura con los métodos bibliométricos y la clasificación efectuada con éstos, representa una contribución más del artículo.

REVISIÓN TEÓRICA ¶

El análisis tradicional del crecimiento económico ha tendido a enfocarse hacia las grandes empresas olvidando con frecuencia las innovaciones y la competitividad con las que la creación de pequeñas empresas contribuye a la economía global. A diferencia de otros estudios, lo que distingue el Modelo Conceptual GEM es que considera las contribuciones rea-

lizadas a la economía por todos los empresarios de un país; es decir, integra en su análisis del crecimiento económico tanto las aportaciones de las grandes empresas como de las pequeñas y medianas (Reynolds *et al.*, 2005).

Así, el Proyecto GEM que desde sus inicios se ha fundamentado en un modelo teórico que partía del supuesto de que el papel de la creación de empresas es esencial para el crecimiento económico (Reynolds *et al.*, 1999), se ha visto reforzado y revisado en el año 2008 con la introducción de una serie de distinciones entre las fases de desarrollo económico, en línea con la tipología de Porter *et al.* (2002) y el Índice de Competitividad Global. Es decir, «economías basadas en recursos», «economías basadas en la eficiencia» y «economías basadas en la innovación». A este fin se pretende profundizar en el conocimiento de los factores que inciden en el fenómeno de la creación de empresas, en el que la integración de una serie de variables proporcionadas por la investigación científica hasta la actualidad adquiere un papel relevante (3).

Para las economías basadas en factores productivos, el énfasis está en los requisitos básicos: desarrollo de las instituciones, infraestructura, estabilidad macroeconómica, salud y educación primaria. Requisitos que, por un lado resultan suficientes y necesarios para poder sustentar la creación de empresas por necesidad, y que por otro lado pueden no serlo para apoyar formas sofisticadas de actividad emprendedora por oportunidad (Bosma y Levie, 2010).

A medida que las economías progresan y las escalas económicas adquieren mayor relevancia, las condiciones denominadas «reforzadoras de la eficiencia», aseguran un funcionamiento adecuado del mercado, llegando a volverse económicamente más atractivo desde la perspectiva individual que la creación de empresas por necesidad. Condiciones que se encuentran indirectamente relacionadas desde el momento en que el desarrollo de los mercados también atraerá más creación de empresas por oportunidad.

Y finalmente, los países ricos con altos costos laborales cuyo desarrollo económico está basado principalmente en la innovación, donde las condiciones para crear empresas se vuelven más importantes para impulsar dicho desarrollo que los requisitos básicos o los potenciadores de la eficiencia.

En conclusión, podemos decir que la conexión existente entre crecimiento económico del país y «la dinámica interrelacionada de empresas ya consolidadas y empresas nuevas» es lo que le da un carácter diferente e integrador al modelo GEM, permitiendo a su vez comprender de forma más clara por qué el *entrepreneurship* o la creación de empresas es vital para la economía global.

El elevado volumen de información que proporciona el Proyecto GEM proviene de la utilización de tres fuen-

tes de datos básicas, una encuesta a la población activa (Adult Population Survey) de cada país o región, una entrevista personal a diferentes expertos del área a investigar (Expert Questionnaire, con dos partes diferenciadas), y una base de datos secundarios, común para todos los equipos Gem, con más de 600 variables, recopiladas de fuentes solventes, tales como: FMI, OCDE, UE, ONU, USA Census, INE, etc.

En cuanto a los componentes principales asociados al proceso emprendedor, GEM identifica tres: actitudes emprendedoras, actividades emprendedoras y aspiraciones emprendedoras. Componentes que a su vez están complejamente interrelacionados formando un sistema continuo de retroalimentación, de tal forma que si las actitudes positivas hacia la creación de empresas incrementan las actividades y las aspiraciones emprendedoras, pueden a afectar a su vez a las propias actitudes a medida que aparecen más modelos positivos que imitar. Por otro lado, las aspiraciones positivas pueden cambiar la naturaleza de la actividad y, por ende, también cambian las actitudes (Acs y Szerb, 2009).

Estas componentes identificadas en el modelo GEM, influirán, por un lado en la intención y la posterior conducta del emprendedor a través del análisis de variables como la edad, el nivel de estudios, el nivel de renta y la situación laboral (variables socioeconómicas); y por otro lado en las actitudes y percepciones emprendedoras llevadas a cabo por hombres y mujeres en función del desarrollo económico del país y de la fase del proceso de creación de empresas en la que se encuentren, dependiendo de si conocen a alguien que haya empezado un negocio en los últimos 2 años, poseen conocimientos, habilidades y experiencia requerida para poner en marcha un nuevo negocio, perciben buenas oportunidades de negocio o si tienen miedo a fracasar, entre otras.

Entrepreneurship y género ↓

Durante los años ochenta, se despertó un especial interés en el estudio de la mujer surgido de la propuesta realizada por Schwartz en 1976 y de gran calado en esta época; incluso en áreas como la social y la económica, y en determinadas políticas gubernamentales, donde la inexistencia de temas relacionados con la creación de empresas era un hecho comprobado. Este estudio ha servido de referente para investigaciones posteriores, como la diseñada por Burr (1978), y que ha simbolizado a la mujer durante los últimos cinco años de la década de los setenta.

Entre sus principales conclusiones, se detectó como motivador principal la necesidad y el deseo de conseguir una satisfacción laboral y/o personal. Satisfacción que no cumplía sus expectativas realizando las tareas domésticas, al no ser consideradas ni valoradas por la sociedad (Carter *et al.*, 2001; Greene *et al.*, 2003).

Junto a esta idea, surgieron otras como la necesidad de independencia y el reconocimiento por parte de la sociedad; y que, como se viene demostrando a lo largo de los años, son compartidas por los hombres. Sin embargo, a diferencia de sus colegas masculinos, las mujeres sí presentaban problemas en cuanto a financiación o discriminación de crédito, y no sólo de crédito, sino también de falta de entrenamiento, de dirección y conocimientos para la puesta en marcha de un negocio. Problemas a los que se irá poniendo solución con el paso de los años y donde los resultados de los diferentes estudios que constatan la fuerte presencia de la mujer en el mundo laboral desempeñan un papel primordial (Chaganti *et al.*, 1995; Walker y Joyner, 1999; Chu, 2000).

Así, en la entrada del nuevo siglo, ya se advierten los primeros indicios de la que podría considerarse como fase de consolidación de la mujer en la creación de empresas. Aunque si hablamos en términos de investigación, Parker ya lo definió en su trabajo en 2004 donde todavía advertía que: «la actividad emprendedora femenina no gozaba del esfuerzo investigador que merecía» (Parker, 2004:129), a pesar de su incesante avance en este área con la consiguiente contribución a la economía y la sociedad.

Parece que el género nunca fue considerado como una característica que pudiera afectar al resultado de una empresa, ya que los hombres eran los que, tradicionalmente desempeñaban esa función empresarial (Berg, 1997), de ahí que los instrumentos de medidas realizados estuvieran pensados sólo y exclusivamente para muestras masculinas (Moore, 1990; Stevenson, 1990). Ideas en las que no coinciden investigadores como Baker *et al.* (1997:221), al afirmar en su trabajo que: «la actividad emprendedora femenina no ha dejado de tener interés, como lo demuestran los medios de comunicación, ni es un área abandonada por la comunidad académica»; y posteriormente, Carter *et al.* (2001) dando constancia a la existencia de más de 400 referencias bibliográficas donde el género en creación de empresas y la mujer ocupaban un lugar privilegiado.

Nos encontramos por tanto ante una mujer visible en el ámbito de la creación de empresas (Jeynes, 2005; Kephart y Schumacher, 2005). Una mujer que en esta fase de experimentación, está dando pruebas de sus propias fuerzas y del desarrollo de sus capacidades (Bender, 2000; Terjesen, 2005), siendo la creación de empresas una importante vía para su incorporación al sistema productivo en el que el hombre ya ocupa un lugar privilegiado (Carter *et al.*, 2001; Greene *et al.*, 2003).

METODOLOGÍA DEL ESTUDIO ↓

La Bibliometría (4) puede representar el conocimiento humano a través de la cuantificación de documentos. Gracias a los indicadores bibliométricos, definidos como datos numéricos extraídos de los docu-

mentos que publican los investigadores o de los que utilizan los usuarios, se pueden realizar análisis de características de la actividad científica orientada al consumo como a la producción de información (Sanz y Martín, 1997). Estos indicadores pueden ser unidimensionales, que estudian una sola característica de los documentos sin tener en cuenta ningún vínculo común entre ellos y multidimensionales, que permiten tener en cuenta de forma simultánea las distintas variables o las múltiples interrelaciones que se pueden extraer de los documentos y de los hábitos de investigación de los autores (Pérez, 2007).

Por tanto a través de la realización de un análisis bibliométrico de la literatura existente sobre la investigación con datos GEM y el tópico de género, se puede observar la evolución de la producción científica, los autores más prolíficos que estudian el tema, las instituciones, las revistas, los congresos y *workshop* en los que se dan a conocer y publican los resultados de estas investigaciones.

Como unidades de análisis para la realización de este estado del arte de la investigación en género con datos del GEM se han considerado el artículo, la comunicación, el *working paper* y el *discussion paper* (5). Los indicadores que se han utilizado son: el tipo de documento, el artículo (indexado o no), el índice de productividad de autores, las instituciones y países más activos, así como los tipos de datos y técnicas empleadas (6.)

Ramos (2004), utiliza como unidad de análisis el artículo de revista, ya que considera su análisis como «conocimiento certificado» (Ramos, 2004:78), término que se usa en la descripción del conocimiento que se ha visto valorado positivamente y puede ser publicado (Ramos y Ruiz, 2004, 2006, 2008), después de someterse a la revisión crítica de sus colegas (Callon *et al.*, 1993).

Dado que la investigación con datos GEM es muy reciente, se ha considerado necesario introducir también en el análisis otras formas previas de dar a conocer a la comunidad científica los resultados de las investigaciones. De ahí la inclusión de las comunicaciones presentadas a *workshop* y congresos de investigación, al considerarlas como el paso previo a la publicación en revistas científicas como artículos, una vez modificadas con las sugerencias y consejos aportados por la comunidad científica que participa en los *workshop* y congresos. Además, también se han incluido los diversos *working paper* y *discussion paper* publicados por las mismas instituciones que realizan la investigación y que invitan al resto de los investigadores a conocer los resultados de las mismas y poder debatir sobre ellos, como documentos científicos o técnicos preliminares. A menudo, los autores publican los *working paper* y *discussion paper* para compartir ideas sobre un tema o sacar las ideas antes de presentarlo como una comunicación a un congreso o *workshop* o artículo para una revista y someterse a la revisión crítica de otros investigadores.

Por todo ello, en una primera fase hemos recogido como unidad de análisis principal el artículo publicado en revistas científicas y las actas de conferencias y congresos (7) del GEM que tenían trabajos que utilizaban directamente datos del proyecto. La información se recogió a través de una búsqueda bibliográfica en las bases de datos EBSCO, ABI/Inform, Scopus, Dialnet y Emerald, utilizando los descriptores *gender con GEM*, *Global Entrepreneurship Monitor* y *entrepreneurship*, y *género con GEM*, *Global Entrepreneurship Monitor* y *creación de empresas*, en el resumen.

En una segunda fase hemos llevado a cabo en primer lugar un análisis exploratorio de carácter descriptivo, en el que se establecieron ciertas características de los artículos, investigaciones y metodologías utilizadas que nos han ofrecido información sobre los tipos de documentos, las revistas, las técnicas y datos empleados. Por otro lado, también se realizó un análisis cualitativo en el que se revisaron en profundidad cada uno de los documentos seleccionados.

Por último, en una tercera fase se ha realizado una base de datos con todos los documentos seleccionados a la que se han aplicado las diferentes técnicas bibliométricas con las que se han obtenido los ciclos de vida, el índice de productividad de los autores, y los países e instituciones implicadas.

La revisión analizada incluye un total de 75 documentos a texto completo, de los cuales el 12% corresponden a *working paper*, el 1,33% a *discussion paper*, el 48% a comunicaciones y el 38,67% a artículos. Estos documentos están firmados por 102 autores pertenecientes a 20 países distintos y 52 instituciones participantes.

Cabe mencionar que, aunque no han sido tratados en el presente estudio, no podemos dejar de mencionar las tesis realizadas y en proceso, que sobre género y con datos GEM existen. En concreto podemos citar 3 tesis, dos de ámbito europeo y otra africana, datando dos de ellas del año 2005, que son las realizadas por Ingrid Verheul de la Universidad de Rotterdam bajo el título de «*Is there a (fe)male approach? Understanding gender differences in entrepreneurship*», y por Laura Orobia de la Universidad de Uganda bajo el título de «*Gender Differences and Start-Up Capital: Uganda in an International Comparison*». Y en tercer lugar y defendida en el año 2008 la realizada por Rachida Justo del Instituto de Empresa Business School bajo el título de «*La influencia del género y el entorno familiar en el éxito y fracaso de las iniciativas emprendedoras*».

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN EN EL PROYECTO GEM †

De los 75 documentos que conforman el área de estudio, la primera publicación se lleva a cabo en 2001, mientras que en 2009 son once. Con respecto al total de los 442 documentos publicados que comprenden el ciclo de 10 años, los documentos

de género representan casi el 17%. De esta manera y con la referencia del número de documentos publicados por años se obtienen las evoluciones en producción de documentos que emplean datos GEM en sus análisis o bien se especializan dentro del GEM en aquellos que analizan el género a través de los datos del mismo, y que se encuentra representado en el gráfico 1.

En lo que al ciclo de vida de la investigación del GEM se refiere, de forma general, pueden observarse a través del gráfico 1, tres periodos importantes en esta evolución sobre la producción de los diferentes documentos que utilizan datos GEM en sus respectivas metodologías. Un periodo que abarca desde 1999 hasta el año 2003, con un total de 57 documentos. Un segundo periodo que comprende desde el año 2004 hasta el año 2006, con un total de 152 documentos; y un tercer periodo que se extiende desde el año 2007 hasta el año 2009, con un total de 233 documentos aunque en este último periodo en concreto, en el año 2008 y 2009 han bajado el número de publicaciones con 68 y 47 respectivamente. Si bien en este trabajo no se han realizado, estos periodos se pueden utilizar en fases posteriores de este análisis para determinar evoluciones e indicadores sobre los mismos.

Si comparamos la evolución de este ciclo de vida con el referente al considerado en este estudio, es decir, con la especialización en género con datos GEM, observamos que esta crece de forma menos considerable alcanzando su mayor auge en el año 2007 con 27 documentos; frente a las realizadas en el resto de años entre los que el año 2005 y 2009 con 10 documentos respectivamente, se posicionan en segundo y tercer lugar detrás del mencionado.

Por otro lado, hemos considerado importante, viendo la evolución que presenta la producción de documentos que estudian el género con datos GEM, realizar una comparación solamente con los documentos que siguen la tipología de artículos científicos.

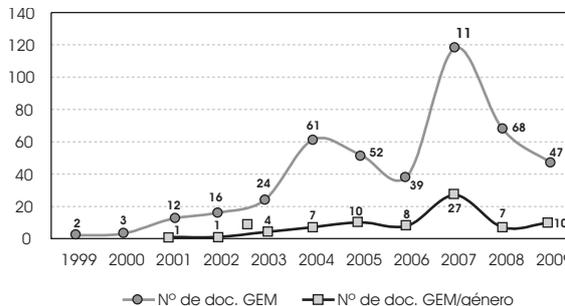
El número total de artículos que emplean datos GEM en su análisis ha sido de 137, siendo su evolución representada en el gráfico 2. Artículos que comparados con los 29 especializados en género con tratamiento en su metodología de datos GEM, representan sobre el total de esta submuestra un 21,17%, quedando de esta forma suficientemente claro dónde se encuentra la investigación en el área de interés, género con datos GEM (*Artículos GEM/género* en el gráfico), dentro del campo de estudio que engloba el GEM (*Artículos GEM* en el gráfico).

Tipo de documento por año

En relación con la productividad de documentos y saber qué tipos de los mismos son los que se publican, puede apreciarse en el cuadro 1, en página siguiente, que el mayor número de publicaciones se ha desarrollado en el año 2007 con un total de 27 de los cuales 11 son artículos científicos entre los que la revista *Small Business Economics* se posiciona en pri-

GRÁFICO 1

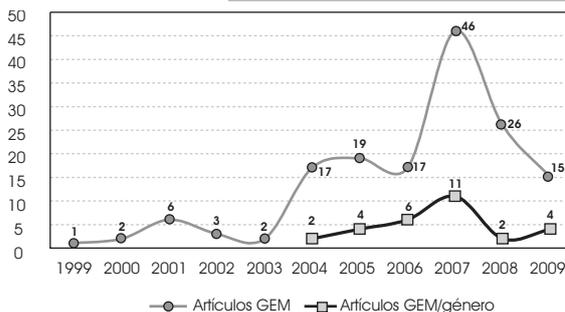
CICLO DE VIDA DE LA INVESTIGACIÓN GEM Y GEM/GÉNERO



FUENTE: GEM.

GRÁFICO 2

CICLO DE VIDA, ARTÍCULOS GEM Y GEM/GÉNERO



FUENTE: GEM.

mer lugar con 2 artículos –su mayor producción se encuentra en el año 2005 con 3 artículos–; 15 son comunicaciones presentadas a congresos y jornadas de ámbito nacional e internacional entre las que el *GEM Research Conference* con 6 comunicaciones y el *Frontiers of Entrepreneurship Research* con 4 documentos se colocan a la cabeza; y por último el working paper, con una única producción llevada a cabo por Koellinger, Minniti y Schade.

Frente a estos resultados los obtenidos en los primeros años, concretamente en el año 2000 y 2001 con tan solo un documento, cada uno de ellos englobados en la tipología de comunicaciones y pertenecientes ambos, a *Frontiers of Entrepreneurship Research*.

Ahora bien, si analizamos cada una de las tipologías por año, es decir, artículos, comunicaciones, *working paper* y *discussion paper*, podemos observar cómo en la primera de ellas, la referente a artículos, el año de mayor productividad es el 2007. Año que coincide con la segunda tipología, la correspondiente a las comunicaciones en congresos y jornadas de ámbi-

CUADRO 1
TIPO DE DOCUMENTOS DE GÉNERO POR AÑO

Tipo de documento	Año de publicación									Total	%
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009		
Comunicaciones	The Annals of Regional Science			1						1	1,33
	Small Business Economics				3	1	2			6	8,00
	Journal of Small Business and Entrepreneurship				1					1	1,33
	Entrepreneurship: Theory and Practice					1	1			2	2,67
	Venture Capital					1	1			2	2,67
	Entrepreneurship and Regional Development					1				1	1,33
	International Small Business Journal					1				1	1,33
	Revista Universidad y Empresa					1				1	1,33
	Druš. istraž						1			1	1,33
	Entrepreneurship and Management Journal						1			1	1,33
	International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research						1			1	1,33
	Journal of Enterprising Culture						1			1	1,33
	Revista Eletrônica de Administração						1			1	1,33
	Revista de Empresa						1			1	1,33
	Women in Management Review						1			1	1,33
	Estudios de Economía							2		2	2,67
	International Small Business Journal								2	2	2,67
	Journal of Business Venturing								1	1	1,33
	Sociologia Ruralis								1	1	1,33
	TOTAL				2	4	6	11	2	4	29
Comunicaciones	Frontiers of Entrepreneurship Research	1	1	1	1	1	4	2		11	14,67
	GEM Research Conference				2	4	6			12	16,00
	International Workshop of Research based on GEM						3	3	5	11	14,67
	Jornadas Hispano-Lusas de Gestión Científica						1			1	1,33
	Academy of Management Meeting						1			1	1,33
TOTAL	1	1	1	3	4	1	15	5	5	36	48,00
Working Paper	Working Paper Series Finlandia			1						1	1,33
	EIM Business and Policy Research			1	1					2	2,67
	Institute for the Study of Labor IZA				1					1	1,33
	C.C.S.B.E.					1				1	1,33
	Congress of the International Council for Small Business					1				1	1,33
	Instituto de Empresa Business School						1			1	1,33
	Tinbergen Institute							1		1	1,33
National Bureau of Economic Research								1	1	1,33	
TOTAL			2	2	2	1	1		1	9	12,00
Discussion paper	University of Exeter			1						1	1,33
	TOTAL			1						1	1,33
TOTAL	1	1	4	7	10	8	27	7	10	75	1

FUENTE: Elaboración propia.

to nacional e internacional. Para la tipología correspondiente a los working paper, observamos que los años correspondientes de 2003 a 2005, con 2 documentos por cada uno de ellos, resultan ser los de mayor producción frente a los años 2001, 2002 y 2008 en los que no se advierte la presencia de ningún tipo de *working paper*.

Y por último, la tipología correspondiente a los discussion paper, que en comparación con el resto, se coloca en última posición en cuanto a productividad de los mismos, con tan solo un documento publicado en el año 2003.

Revista (JCR y no JCR) (8) y total de artículos por año

Respecto a la totalidad de artículos por año, hemos tenido en cuenta la inclusión en el análisis de aquellos artículos que han sido publicados tanto en revis-

tas con índice de impacto, según el *Journal Citation Report (JCR)*, como aquellas otras en las que también se han realizado publicaciones de artículos con temática sobre el género utilizando datos GEM en la metodología.

En cuanto a revistas indexadas en JCR, verificamos que efectivamente hicieron uso de los datos GEM en su parte empírica, obteniéndolos o bien de las propias bases de datos GEM o de los informes publicados por el equipo GEM global o los equipos GEM nacionales o regionales. Revistas entre las que destaca *Small Business Economics* resultando ser una de las más dinamizadoras en publicaciones que utilizan datos GEM, incluso en nuestra temática del género; representando sobre el total de la muestra (29 artículos distribuidos por revistas y años como puede observarse en el cuadro 2) aproximadamente el 21% con 6 artículos publicados en 2005, 2006 y 2007. Le siguen con un 10% y 3 artículos *International Small Business Journal*; *Entrepreneurship: Theory and Prac-*

CUADRO 2
TOTALIDAD DE ARTÍCULOS DE GÉNERO POR REVISTA Y AÑO

Revistas	Años						Total
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Indexadas en JCR							
The Annals of Regional Science	1						1
Entrepreneurship and Regional Development			1				1
Entrepreneurship: Theory and Practice			1	1			2
Estudios de Economía					2		2
International Entrepreneurship and Management Journal				1			1
International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research				1			1
International Journal of Entrepreneurship and Small Business	1						1
International Small Business Journal			1			2	3
Journal of Business Venturing						1	1
Journal of Small Business and Entrepreneurship		1					1
Small Business Economics		3	1	2			6
Sociología Ruralis						1	1
Venture Capital			1	1			2
Women in Management Review				1			1
No indexadas en JCR							
Drustvena Istrazivanja				1			1
Journal of Enterprising Culture				1			1
Revista de Empresa				1			1
Revista Eletrônica de Administração				1			1
Revista Universidad y Empresa			1				1
TOTAL	2	4	6	11	2	4	29

FUENTE: Elaboración propia.

tics, *Estudios de Economía* y *Venture Capital* con aproximadamente un 7% sobre el total cada una de ellas y comprendidas entre los años 2006 al 2009.

Es importante resaltar que a pesar de que el Proyecto GEM se inició en 1999, los primeros artículos datan del año 2004 en *International Journal of Entrepreneurship and Small Business* y *The Annals of Regional Science* y a partir del 2005 en otras revistas entre las que la citada *Small Business Economics* se posiciona a la cabeza con 3 publicaciones ese año.

En la revista *Journal of Small Business Management* no se encontró ningún trabajo, a pesar de que se trata de una revista bastante tradicional en el área, con un factor de impacto del 0,703 y que está orientada a la creación y gestión de las pequeñas empresas.

En lo referente a revistas no indexadas en JCR, llama la atención la escasa publicación encontrada en las mismas, con un total de 5 artículos (17,24%), frente a los 24 obtenidos en revistas JCR (82,76%), lo cual es un claro signo de que la temática de género abordada en el presente estudio con tratamiento en la metodología de datos del GEM comienza a abrirse un hueco entre las revistas con índice de impacto.

Los artículos publicados por estas revistas, cuatro de ellos concretamente, son del año 2007 frente al publicado en el año 2006 por la *Revista Universidad y Empresa* de origen chileno.

Índice de productividad de autores

En relación con la productividad de los autores y saber quiénes son los que han contribuido al desarrollo de investigaciones de género basadas en metodología GEM, no podemos distinguir muchos autores con una contribución elevada de artículos –tan sólo 29 de los

75 documentos son artículos científicos-. Se han obtenido un total de 102 autores en los 75 documentos descritos en el estudio en cuestión, representándose en el gráfico 3 (página siguiente) solamente aquellos que han contribuido con más de un documento.

Destaca Pia Arenius, con una participación, o bien de forma independiente o comunitaria con otro grupo de investigadores, de diez documentos que representan el 3,44% de la producción total en el área de género en la creación de empresas. Con siete aportaciones individuales o colectivas se encuentran Ingrid Verheul y Maria Minniti, de las Universidades de Erasmus de Rotterdam y Babson College respectivamente; con seis Siri Terjesen de la Universidad de Indiana y Rachida de Justo, del Instituto de Empresa en España; y con cinco Roy Thurik de la Universidad de Erasmus de Rotterdam.

Y por último, aunque con menor cuantía –4 y 3 participaciones individuales o colectivas– dos grandes grupos de autores como son los formados, en el primero de los grupos, por: Zinger, Van Stel, Robichaud, LeBrasseur, y Cruz; y en el segundo de los grupos por: Wagner, Vaillant, Riverin, Lafuente, Kovalainen, Klyver, Elam, Driga, y De Castro. Autores pertenecientes a diversas universidades europeas, entre las que las españolas se encuentran personificadas en Rachida Justo y Cristina Cruz del Instituto de Empresa Business School, y Yancy Vaillant, Esteban la Fuente y Otilia Driga de la Universidad Autónoma de Barcelona.

Instituciones y países más activos en publicaciones sobre género con datos GEM

En cuanto a la totalidad de instituciones a las que pertenecen los autores que analizan el género con datos GEM, ésta ha sido de 52, representándose en el gráfico

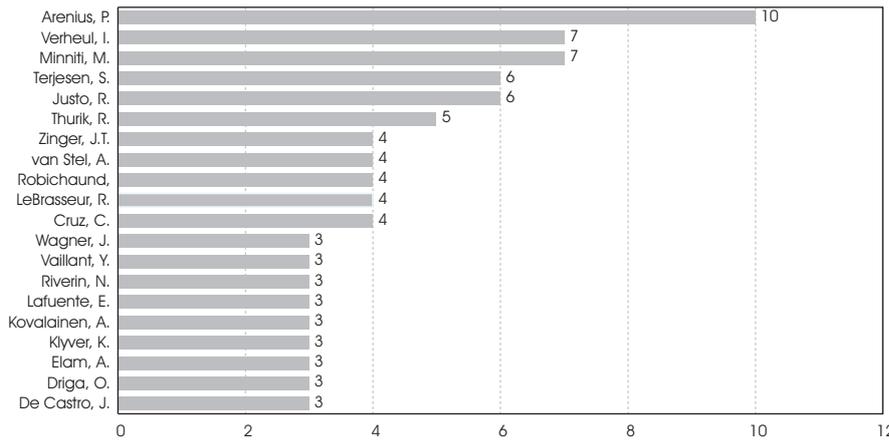


GRÁFICO 3
AUTORES MÁS PRODUCTIVOS EN INVESTIGACIONES SOBRE GÉNERO

FUENTE: GEM.

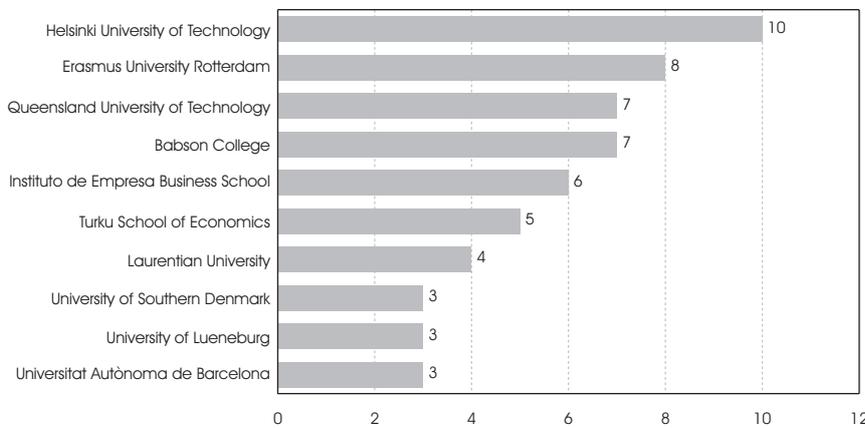


GRÁFICO 4
INSTITUCIONES IMPLICADAS EN INVESTIGACIONES SOBRE GÉNERO

FUENTE: GEM.

4 aquellos que mayor número de documentos poseen, destacando en primer lugar los 10 documentos realizados por autores procedentes de la Universidad Tecnológica de Helsinki (Finlandia). Le siguen de cerca con 8 documentos la Universidad de Erasmus de Rotterdam (Holanda); con 7 documentos las Universidades de Queensland (Australia) y Babson College (USA); y con 6 el Instituto de Empresa Business School (España).

Y en menor medida, aunque no por ello menos importante, el Colegio Económico de Turku (Finlandia) con 5 documentos, la Universidad Laurentian (Canadá) con 4 documentos, y por último las universidades del Sudeste de Dinamarca, de Lueneburg (Alemania) y la Autónoma de Barcelona (España) con 3 documentos respectivamente.

En definitiva, estos resultados ponen de manifiesto la importancia de los trabajos individuales entre instituciones, es decir pocas relaciones entre ellas; sin embargo entre equipos de investigación de mismas universidades o instituciones si que se observa el trabajo colectivo entre ellos.

Siguiendo la secuencia marcada en el inicio del presente estudio, a continuación analizamos la totalidad de países implicados (gráfico 5); es decir, con objeto de poder aproximarnos a la actividad de los equipos de trabajo, se clasificaron los documentos por el

país correspondiente a cada autor. El país resultante con mayores índices de publicación por autores fue España con un total de 16, seguido de Estados Unidos con 14, Finlandia 10, y Países Bajos y Australia con 8 autores. En menor cuantía, Reino Unido con 6 autores, Canadá y Alemania con 4, Israel y Dinamarca con 3, y por último con dos grupos que conforman la participación de forma individual o como máximo de 2 investigadores, a los países de Singapur, Irlanda, China, Chile, y Nueva Zelanda, Italia, Hungría, Eslovenia, Brasil, Bélgica, respectivamente.

Puede decirse por tanto, que desde el año 2001 hasta el 2009, periodo de análisis de la presente investigación, el número de países con publicaciones científicas es todavía muy reducido. Nótese además que a pesar de la alta participación de países europeos en el Proyecto GEM, solamente se encontró una publicación de Irlanda, hecho que puede considerarse como un nicho de investigación para la comunidad científica europea.

Metodología utilizada: Técnicas de análisis y datos empleados ▾

En cuanto a los datos empleados en los diferentes trabajos empíricos analizados en este estudio (cuadro 3),

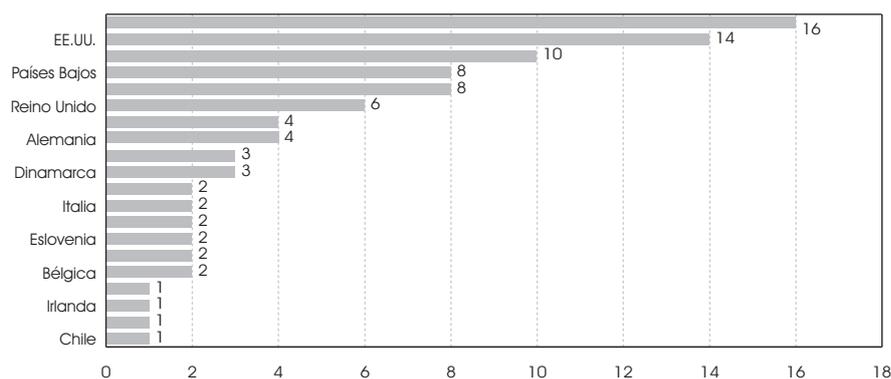


GRÁFICO 5

PAÍSES MÁS ACTIVOS EN PUBLICACIÓN DE DOCUMENTOS SOBRE GÉNERO

FUENTE: GEM.

CUADRO 3
TIPOS DE DATOS UTILIZADOS EN LOS TRABAJOS EMPÍRICOS SOBRE GÉNERO

Documentos		Tipología de datos	Trabajos	JCR	No JCR
Nº	%				
1	1,3	EQ	Thompson y Harris (2001).	0	0
58	77,3	APS	Alsos <i>et al.</i> (2007), Alvarez y Valencia (2009), Ardagna y Lusardi (2009), Arenius y De Clerq (2005), Arenius y Kovalainen (2006), Arenius y Minniti (2005), Baughn <i>et al.</i> (2006), Bergmann y Sternberg (2005), Cowling y Murray (2009), Cowling <i>et al.</i> (2003), Díaz <i>et al.</i> (2007), Díez de Castro <i>et al.</i> (2008), Driga <i>et al.</i> (2005, 2007, 2009), Gómez <i>et al.</i> (2008), Hernández <i>et al.</i> (2007), Justo (2007), Justo y De Tienne (2008), Justo <i>et al.</i> (2006), Justo <i>et al.</i> (2007a, 2007b), Justo <i>et al.</i> (2008), Kim y Minniti (2008), Klyver (2007), Klyver y Terjesen (2007), Klyver <i>et al.</i> (2007), Koellinger <i>et al.</i> (2007), Kovalainen <i>et al.</i> (2002), Krüger <i>et al.</i> (2007), Langowitz y Minniti (2007), Lerner <i>et al.</i> (2007), Lev-Koren <i>et al.</i> (2007), Maula <i>et al.</i> (2003, 2005), Minniti y Nardone (2005, 2007), O'Gorman y Terjesen (2006), Robichaud <i>et al.</i> (2005, 2007), Roper y Scott (2009), Rossoni <i>et al.</i> (2007), Ruiz <i>et al.</i> (2009), Terjesen y Szerb (2007, 2008), Thompson <i>et al.</i> (2009), Tominc y Rebernik (2006, 2007), Verheul y Thurik (2003a, 2003b), Verheul y Van Mil (2009), Verheul y Van Stel (2007), Wagner (2004, 2007), Wagner y Sternberg (2004), Wong y Ho (2007), Zinger <i>et al.</i> (2005, 2007).	20	4
3	4	EQ y APS	Amorós y Pizarro (2006), Cruickshank y Eden (2005), Sarfaraz y Faghni (2009).	1	1
8	10,7	APS y fuentes secundarias: OCDE, Banco Mundial, US Census, SABI.	Arenius y Kovalainen (2005), Arenius y Minniti (2004), Eden y Cruickshank (2004), Elam (2006), Elam y Terjesen (2007a, 2007b), González <i>et al.</i> (2009), LiPuma (2004).	1	0
5	6,7	GEM global	Arenius y Ehrstedt (2007, 2008), Verheul <i>et al.</i> (2004a, 2004b), Verheul <i>et al.</i> (2006).	2	0
75	100,0			24	5

FUENTE: Elaboración propia.

el mayor porcentaje de los mismos, con un total del 77,3%, de los cuales 20 pertenecen a revistas indexadas en JCR y 4 a revistas no indexadas en JCR, utilizan los datos obtenidos de su país o región en base a la encuesta realizada a la población adulta (APS) comprendida entre edades que van desde los 18 años hasta los 64 años de edad. Le siguen en menor porcentaje, aquellos trabajos que combinan por un lado la encuesta a la población adulta (APS) y por otro lado fuentes secundarias como pueden ser: OCDE; Banco Mundial, US CENSUS, etc., con un total de 8 documentos que representan sobre el total el 10,7%, entre los que tan sólo uno de los documentos ha sido publicado en una revista indexada en JCR.

Seguidamente, los que analizan la base de datos global GEM obtenida en base a los resultados de cada

uno de los países participantes en un determinado año, representando el 6,7% sobre el total, el equivalente a 5 documentos de los que dos son artículos publicados en revistas indexadas en JCR. Y con apenas un 4% - con dos publicaciones, una indexada y otra no indexada en JCR- y un 1,3% respectivamente, a aquellos que o bien combinan en sus trabajos la utilización de la encuesta a la población adulta (APS) y la encuesta realizada a los expertos, pertenecientes estos últimos a las diferentes condiciones de entorno analizadas en el GEM; o bien emplean solamente la encuesta realizada a los expertos.

En cuanto a las técnicas de análisis utilizadas, en el cuadro 4, en la página siguiente, se observa que los trabajos que emplean análisis descriptivos y de regresión de tipo logístico, binomial o multinomial entre

CUADRO 4
TIPOS DE TÉCNICAS DE ANÁLISIS UTILIZADAS EN LOS TRABAJOS EMPÍRICOS SOBRE GÉNERO

Documentos		Técnica estadística de análisis	Trabajos	JCR	No JCR
Nº	%				
25	33,3	Análisis descriptivos y regresión logístico, binomial, multinomial, Logit, Probit.	Ardagna y Lusardi (2009), Cowling y Murray (2009), Cowling <i>et al.</i> (2003), Driga <i>et al.</i> (2007, 2009), Eden y Cruickshank (2004), Elam y Terjesen (2007a, 2007b), Justo (2007), Kim y Minniti (2008), Klyver <i>et al.</i> (2007), Koellinger <i>et al.</i> (2007), Maula <i>et al.</i> (2003, 2005), Robichaud <i>et al.</i> (2005), Thompson <i>et al.</i> (2009), Verheul y Thurik (2003a, 2003b), Verheul y Van Mil (2009), Verheul y Van Stel (2007), Wagner (2007), Wagner y Sternberg (2004), Wong y Ho (2007), Zinger <i>et al.</i> (2005, 2007).	7	2
2	2,7	Bootstrap.	Minniti y Nardone (2005, 2007).	1	0
1	1,3	Ecuaciones de datos de panel.	Alvarez y Valencia (2009).	0	0
14	18,7	Análisis descriptivos, ANOVA, correlaciones y regresiones.	Arenius y De Clerq (2005), Arenius y Ehrstedt (2007, 2008), Arenius y Kovalainen (2006), Arenius y Minniti (2005), Baughn <i>et al.</i> (2006), Justo <i>et al.</i> (2006), Justo <i>et al.</i> (2007a, 2007b), Klyver y Terjesen (2007), Lerner <i>et al.</i> (2007), Lev-Koren <i>et al.</i> (2007), Robichaud <i>et al.</i> (2007), Roper y Scott (2009).	8	0
19	25,3	Regresión logística, binomial, Logit, Probit.	Alsos <i>et al.</i> (2007), Arenius y Kovalainen (2005), Arenius y Minniti (2004), Bergmann y Sternberg (2005), Driga <i>et al.</i> (2005), Elam (2006), Gómez <i>et al.</i> (2008), Justo y De Tienne (2008), Justo <i>et al.</i> (2008), Klyver (2007), Langowitz y Minniti (2007), LiPuma (2004), Ruiz <i>et al.</i> (2009), Terjesen y Szerb (2007, 2008), Verheul <i>et al.</i> (2004a, 2004b), Verheul <i>et al.</i> (2006), Wagner (2004).	5	0
3	4	Análisis multivariante, discriminante, de componentes principales y regresión.	González <i>et al.</i> (2009), Kovalainen <i>et al.</i> (2001), Tominc y Rebernik (2007).	0	1
1	1,3	Análisis cualitativo	Thompson y Harris (2001).	0	0
75	100,0			24	5

FUENTE: Elaboración propia.

otros, son en su mayoría los más usados con un 33,3% entre los que 9 documentos se encuentran publicados en revistas, concretamente 7 indexadas en JCR y 2 no indexadas en JCR. Le siguen muy de cerca, con un 25,3% –5 de ellos están publicados en revistas indexadas en JCR– aquellos trabajos que sólo emplean análisis de regresión logística, binomial, logit o probit, dependiendo de los datos de partida y de la finalidad perseguida en los resultados.

Por su parte, los análisis más descriptivos, frecuencias, t-Test o correlaciones, y en algún caso también regresión logística, si bien se consideran en la mayoría de los trabajos antes citados, específicamente se presentan en un 18,7% y un 13,3%, siendo este último porcentaje el que incluye la regresión logística anteriormente mencionada, y dentro de los cuales hay publicaciones en revistas indexadas o no en JCR. Concretamente para el primero de los casos la totalidad de artículos publicados en revistas indexadas en JCR ha sido de 8, frente a los 5 obtenidos en el segundo de los casos donde 3 de ellos sí se encuentran publicados en revistas indexadas en JCR.

En menor medida, concretamente con 3 y 2 trabajos, aquellos que sólo utilizan el análisis multivariante, el de componentes principales o el análisis discriminante realizados por González *et al.* (2009), Kovalainen *et al.* (2001), Tominc y Rebernik (2007), y la metodología del bootstrap por Minniti y Nardone en el año 2005 y 2007 respectivamente; apareciendo en este último

caso la publicación de un artículo en revista indexada en JCR, frente a la no indexada obtenida en el primero de los casos.

Por último y aunque no por ello de menor importancia, aquellos trabajos de los cuales tan sólo hay una publicación que tiene una aproximación cualitativa a partir del estudio de casos realizada por Thompson y Harris (2001), y otra de ecuaciones de datos de panel realizada por Álvarez y Valencia (2009).

CONCLUSIONES

Del estudio realizado podemos deducir que en estos 10 años el Proyecto GEM ha tenido un proceso de consolidación en el que la producción científica derivada de sus datos ha ido ampliándose paulatinamente, sobre todo, a partir de los últimos cuatro años en los que el número de documentos que ha utilizado datos GEM casi se ha triplicado. En este proceso podemos distinguir claramente tres fases: una inicial hasta el año 2003 en las que apenas se llega al 13% de la producción de documentos o al 9% de artículos en revistas; una segunda, hasta el 2006, en la que esta producción se triplica; y una tercera fase, en la que se da un incremento notable del número de documentos y artículos de todo tipo.

En cuanto a la investigación en género dentro del Proyecto GEM, ésta también ha crecido. Si bien, aquí

sólo distinguiríamos dos fases: una inicial o de despegue desde 1999 hasta 2005, que aglutina apenas el 30% de los documentos o el 20% de los artículos científicos, y otra de un mayor crecimiento, entre 2006 y 2009, en la que se recoge el 70% de los documentos y el 80% de las publicaciones en revistas JCR. Es decir, en estos últimos años es cuando se está empezando a recoger el mayor número de aportaciones al conocimiento científico con datos GEM, tanto en el ámbito de estudio del género en creación de empresas como en sentido general.

Casi la mitad de los documentos sobre género con datos GEM se encuentra en comunicaciones realizadas a congresos. La inmensa mayoría (94,44%) en el *GEM Research Conference, Frontiers of Entrepreneurship Research* y el *International Workshop of Research based on GEM*. La mayor parte de las publicaciones realizadas (82,76%) se encuentran en revistas JCR, aglutinando 5 de ellas (*Small Business Economics, International Small Business Journal, Entrepreneurship Theory and Practice, Estudios de Economía y Venture Capital*) el 62,5% de dichas publicaciones.

Los autores más productivos en este tipo de investigación en cuanto a número de documentos han sido Pia Arenius, Ingrid Verheul y María Minniti, aunque si miramos en número de artículos publicados, Arenius (5) y Minniti (3) son las que tienen un mayor número de publicaciones y quizás mayor impacto en la comunidad científica.

Las instituciones más activas han sido las universidades de *Helsinki University of Technology, Erasmus Universitij Rotterdam* y *Queensland University of Technology*, mientras que los países más productivos han sido España, EEUU y Finlandia. Los resultados ponen de manifiesto la colaboración entre equipos de investigación de las mismas universidades, pero menor cooperación entre equipos de diferentes instituciones.

La inmensa mayoría de las investigaciones sobre género con datos GEM se han efectuado a partir de datos obtenidos de la encuesta APS y gran parte de ellas han utilizado técnicas estadísticas como correlaciones, regresiones, logit, probit e incluso análisis descriptivos.

En definitiva, el Proyecto GEM parece haber entrado en una fase de reconocimiento y consolidación (Minniti *et al.*, 2006:9), en la que, como avanzaban Urbano *et al.* (2010), se ha dado una gran explosión de artículos en los últimos años, que han ido recogiendo diferentes temáticas, entre las que está el género, que parece comienza a abrirse paso en las publicaciones internacionales más prestigiosas en el campo de la creación de empresas.

No obstante, debemos tener en cuenta que estas conclusiones derivan de unos resultados que están condicionados por algunas limitaciones del estudio. Así, como se indica en el trabajo, aunque las conferencias y *workings papers* son un excelente mecanismo para obtener feed-back sobre la investigación que se está realizando de cara a su posterior publicación en

una revista, esto sin duda afecta al peso otorgado a los autores, universidades y países. Por otro lado, la inclusión en el análisis de la revisión de ciertos congresos internacionales no tenidos en cuenta (ICSB, RENT), hubiera modificado ligeramente los resultados obtenidos.

NOTAS ↓

- [1] El Proyecto GEM define «función empresarial» como «cualquier intento de crear un nuevo negocio, incluyendo el autoempleo, una nueva empresa o la expansión de una empresa ya existente, proceso que puede ser puesto en marcha por una o varias personas, de forma independiente o dentro de una empresa en funcionamiento» (Reynolds *et al.*, 1999: p.3).
- [2] Comunicación presentada al *II Workshop Internacional de Investigación basada en el Proyecto GEM*, celebrado en San Sebastián y publicada en la *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa* en el año 2010.
- [3] La relevancia del proyecto GEM, su evolución y la importancia de una base de datos homogénea que permita realizar comparaciones tanto a nivel micro de empresa, o macro de la actividad emprendedora, puede verse en el trabajo de Reynolds *et al.* (2005), el cual recoge el diseño de la metodología del trabajo de campo y su implementación entre los años 1998 y 2003.
- [4] Conceptuada por Alan Pritchard en 1969 como «La aplicación de métodos estadísticos y matemáticos dispuestos para definir los procesos de comunicación escrita y la naturaleza y el desarrollo de las disciplinas científicas, mediante el recuento y análisis de las distintas facetas de dicha comunicación».
- [5] Las fuentes de las que se han recopilado todos los documentos (artículo, comunicación, working paper y discussion paper) están recogidos en el Anexo I.
- [6] Al utilizar el tópico «género» como base de selección de los documentos analizados, no se ha considerado oportuno incluir el análisis de los tópicos/temas sobre género con metodología GEM.
- [7] Se han tenido en cuenta la primera, segunda y tercera *GEM Research Conference*, celebradas en Berlín, Budapest y Washington en los años 2004, 2005 y 2007 respectivamente y las conferencias organizadas por la Babson College (1999-2009), miembro fundador del proyecto GEM, publicadas en *Frontiers for Entrepreneurship Research*.
- [8] JCR: Journal Citation Report, como parte integrante del ISI Web of Knowledge, ofrece un medio objetivo y sistemático para evaluar las revistas más importantes del mundo. Ofrece una perspectiva única para la evaluación y la comparación de revistas, ya que acumula y tabula el número de citas y artículos de prácticamente todas las especialidades de las ciencias: la tecnología y las ciencias sociales.

BIBLIOGRAFÍA †

- ACS, Z.J.; AUDRETSCH, D.B. (1988): «Innovation in Large and Small Firms: An Empirical Analysis». *The American Economic Review*, vol. 78, nº 4, pp. 678-690.
- ACS, Z.; O'GORMAN, C.; SZERB, L.; TERJESEN, S. (2005): «Could the Irish miracle be repeated in Hungary». Paper presented at the *Second GEM Research Conference*, Budapest (Hungary).
- ÁLVAREZ, C.; URBANO, D. (2009): «Estado actual de la investigación sobre el GEM: logros y retos». Comunicación presentada en el *IV Workshop Internacional de Investigación basada en el Proyecto GEM*, Cádiz (España).
- AMORÓS, J.E.; BOSMA, N.; LEVIE, J. (2011): *Ten Years of Global Entrepreneurship Monitor: Accomplishments and Prospects*. Working Paper Series nr: 11-05
- ÁLVAREZ, A.; VALENCIA, P. (2009): «Empresario y entorno: Creación de empresas en los países participantes del GEM». Comunicación presentada en el *IV Workshop Internacional de Investigación basada en el Proyecto GEM*, Cádiz (España).

- BAKER, T.; ALDRICH, H.E.; LIOU, N. (1997): «Invisible entrepreneurs: The neglect of women business owners by mass media and scholarly journals in the U.S.A.». *Entrepreneurship and Regional Development*, vol. 9, nº 3, pp. 221-238.
- BENDER, S. (2000): «Seven characteristics of the American woman entrepreneur: A hermeneutic approach to developing a universal characteristics model». Doctoral Dissertation, Capella University.
- BERG, N. (1997): «Gender, place and entrepreneurship». *Entrepreneurship and Regional Development*, vol. 9, nº 3, pp. 259-268.
- BERGMANN, H.; MÜLLER, S.; SCHRETTLE, T. (2008): «Stairway to heaven or highway to hell? The use of Global Entrepreneurship Monitor data in academic research». Paper presented at the *III International Workshop of Research based on GEM*, Las Palmas de Gran Canarias (Spain).
- BOSMA, N.; LEVIE, J. (2010): *Global Entrepreneurship Monitor. Executive Report 2009*. Babson College, Universidad del Desarrollo and Reykjavik University.
- BURR, P.T. (1978): «A Look at the female entrepreneurs». *American Journal of Small Business*, vol. 2, nº 3, pp. 1-4.
- BYGRAVE, W.D.; HOFER, C.W. (1991): «Theorizing about entrepreneurship». *Entrepreneurship: Theory & Practice*, vol. 16, nº 2, pp. 13-22.
- CALLON, M.; COURTIAL, J.P.; PENAN, H. (1993): «*La scientométrie*». Paris: Presses Universitaires de France, 126 p.
- CARTER, S.; ANDERSON, S.; SHAW, E. (2001): *Women's business ownership: a review of the academic, popular and internet literature*. Report to the Small Business Service, RR002/01.
- CHAGANTI, R.; DE CAROLIS, D.; DEEDS, D. (1995): «Predictors of capital structure in small ventures». *Entrepreneurship: Theory and Practice*, vol. 20, nº 2, pp. 7-18.
- CHU, P. (2000): «The characteristics of Chinese female entrepreneurs: motivation and personality». *Journal of Enterprising Culture*, vol. 8, nº 1, pp. 67-84.
- GREENE, P.G.; HART, M.; GATEWOOD, E.; BRUSH, C.G.; CARTER, N. (2003): *Women entrepreneurs: Moving front and center. An overview of research and theory*. United States Association for Small Business and Entrepreneurship (USASBE). White Papers.
- HIRSCH, R.D. (1988): «Entrepreneurship past, present and future». *Journal of Small Business Management*, vol. 26, nº 4, pp. 1-4.
- HIRSCH, R.D.; PETERS, M. (1989): *Entrepreneurship: Starting, developing and managing a new enterprise*, pp. 3-23, Boston: Richard D. Irwin Inc.
- JAYNES, J. (2005): «Women and the economy: A decade of entrepreneurship». Paper presented at the *50th Congress of the International Council for Small Business (ICSB)*, Washington D.C.
- JUSTO, R. (2008): «La influencia del género y el entorno familiar en el éxito y fracaso de las iniciativas emprendedoras». Tesis Doctoral Universidad Autónoma de Madrid.
- KEPHART, P.; SCHUMACHER, L. (2005): «Has the 'glass ceiling' cracked? An exploration of women entrepreneurship». *Journal of Leadership and Organizational Studies*, vol. 12, nº 1, pp. 2-15.
- MINNITI, M.; BYGRAVE, W.D.; AUTIO, E. (2006): *Global Entrepreneurship Monitor. 2005 Executive Report*, London: London School Business. Babson College, Kauffman Center For Entrepreneurial Leadership.
- MOORE, D.P. (1990): «An examination of present research on the female entrepreneur: suggested research strategies for the 1990's». *Journal of Business Ethics*, vol. 9, nº 4/5, pp. 275-281.
- OROBIA, L.A. (2005): «Gender Differences and Start-Up Capital: Uganda in an International Comparison». Doctoral Thesis. Makerere University, Uganda.
- PARKER, S.C. (2004): *The economics of self-employment and entrepreneurship*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- PEREZ, F. (2007): «Apuntes sobre bibliometría». En línea: <<http://www.franciscoperezfernandez.com>>. [18 de febrero de 2007]
- PORTER, M.E. (1991): *La Ventaja Competitiva de las Naciones*. Barcelona: Plaza & Janés Editores S.A.
- PORTER, M. E.; SACHS, J.J.; MCARTHUR, J. (2002): Executive Summary: Competitiveness and Stages of Economic Development. In: Porter, M, J. Sachs, P.K. Cornelius, J.W. McArthur, and K. Schwab (Eds), *The Global Competitiveness Report 2001-2002*, New York: Oxford University Press, 16-25.
- RAMOS, A.R. (2004): «Estructura intelectual de la investigación en Creación de Empresas: Un estudio bibliométrico de su literatura científica, 1956-2003». Tesis Doctoral Universidad de Cádiz.
- RAMOS, A.R.; RUIZ, J. (2004): «Changes in the intellectual structure of strategic management research: a bibliometric study of the Strategic Management Journal, 1980-2000». *Strategic Management Journal*, nº 25, pp. 981-1004.
- RAMOS, A.R.; RUIZ, J. (2006): «Identificación y análisis dinámico del impacto de los documentos más citados en la investigación sobre la creación de empresas». *Ekonomiaz. Revista Vasca de Economía*, nº. 2, pp. 290-313.
- RAMOS, A.R.; RUIZ, J. (2008): «Base intelectual de la investigación en creación de empresas: un estudio bibliométrico». *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, vol. 17, nº 1, pp. 13-38.
- REYNOLDS, P.; HAY, M.; CAMP, R.M. (1999): *Global Entrepreneurship Monitor. 1999 Executive Report*, London: London School Business. Babson College, Kauffman Center For Entrepreneurial Leadership.
- REYNOLDS, P.; HAY, M.; CAMP, R.M. (2002): *Global Entrepreneurship Monitor. 2002 Executive Report*, London: London School Business. Babson College, Kauffman Center For Entrepreneurial Leadership.
- REYNOLDS, P.; BOSMA, N.; AUTIO, E.; HUNT, S.; DE BONO, N.; SERVAIS, I. (2005): «Global entrepreneurship monitor: Data collection design and implementation 1998-2003». *Small Business Economics*, vol. 24, nº 3, pp. 205-231.
- SANZ, E.; MARTÍN, C. (1997): «Técnicas bibliométricas aplicadas a los estudios de usuarios». *Revista General de Información y Documentación*, vol. 7, nº 2, pp. 41-68.
- STEVENSON, H.H.; HARMELIN, S. (1990): «Entrepreneurial management's need for a more chaotic theory». *Journal of Business Venturing*, vol. 5, nº 1, pp. 1-14.
- STEVENSON, L.A. (1990): «Some methodological problems associated with researching women entrepreneurs». *Journal of Business Ethics*, vol. 9, nº 4/5, pp. 439-446.
- STOREY, J. (1994): «Employment». En D.J.Storey: *Understanding the small business sector*, Capítulo 6, pp. 160-203. London: Routledge.
- TERJESEN, S. (2005): «Senior women managers' transition to entrepreneurship: Leveraging embedded career capital». *Career Development International*, vol. 10, nº 3, pp. 246-260.
- URBANO, D.; ROJAS, A.; DÍAZ, J.C. (2007): «Hacia dónde va la investigación en el proyecto GEM?». Comunicación presentada al *II Workshop Internacional de Investigación basada en el Proyecto GEM*, San Sebastián (España).
- URBANO, D.; ROJAS, A.; DÍAZ, J.C. (2010): «Hacia dónde va la investigación en el proyecto GEM?». *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, vol. 19, nº 2, pp. 15-30.
- VECIANA, J.M. (1999): «Creación de Empresas como programa de investigación Científica». *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, vol. 8, nº 3, pp. 11-36.
- VERHEUL, I. (2005): «Is there a (fe)male approach? Understanding gender differences in entrepreneurship». Doctoral Thesis. ERIM: Rotterdam.
- WALKER, D.; JOYNER, B.E. (1999): «Female entrepreneurship and the market process: Gender-based public policy considerations». *Journal of Developmental Entrepreneurship*, vol. 4, nº 2, pp. 95-116.
- WENNEKERS, S.; THURIK, R. (1999): «Linking entrepreneurship and economic growth». *Small Business Economics*, vol. 13, nº 1, pp. 27-55.
- WHITE, S.B.; REYNOLDS, P. (1996): «Government programs and high growth new firm». Paper presented at the *Frontiers of Entrepreneurship Research*. (Eds.) W.D. Bygrave, S. Birley, N.C. Churchill, E. Gatewood, F. Hoy, R.H. Keely, W.E. Wetzels. Wellesley, Mass.: Babson College.