

El áureo de Cn. Pompeyo Magno (RRC 402/1)

The aureus of Pompey the Great (RRC 402/1)

LUIS AMELA VALVERDE*

RESUMEN

La aparición de un quinto ejemplar del raro áureo de Cn. Pompeyo Magno (cos. I 70 a.C.) nos ha llevado a retomar esta amonedación, de claro carácter triunfal, que se ha relacionado con cada uno de los tres triunfos de Pompeyo, celebrados respectivamente en los años 81, 71 y 61 a.C. De hecho, este áureo parece relacionarse con las campañas orientales de Pompeyo y su iconografía muestra tanto sus deseos de celebrar su triunfo como su célebre imitatio Alexandri.

PALABRAS CLAVE:

Palabras clave: Pompeyo Magno, áureo tardorepublicano, triunfos, imitatio Alexandri.

ABSTRACT

Summary: the discovery of a fifth copy of the rare aureus of Gnaeus Pompeius Magnus (cos. I 70 BC) caused us to take up again this coining, with a clear triumphant nature, celebrated respectively in 81, 71 and 61 BC. In fact, this aureus seems to be in relation with the eastern campaigns of Pompeius, and its iconography shows his wishes of a triumph celebration as well as his imitatio Alexandri.

KEYWORDS:

Key words: Pompeius Magnus, Late Republican aureus, triumphs, imitatio Alexandri.

* Miembro del Grupo CEIPAC de la Universidad de Barcelona (C/ Montalegre, 6, 08001 Barcelona), e-mail luisamela@arrakis.es. Este trabajo se ha realizado en el marco del Proyecto I+D+I2009-2011 HAR2008-00210.

Durante su extensa carrera, Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) (106-48 a.C.)¹ acuñó un interesante áureo², muy raro, del que únicamente se conservan cinco ejemplares³. Esta moneda ya atrajo la atención de los numismáticos desde época temprana, pues ya Hill, a principios del s. XX, la incluyó en un recopilatorio de monedas históricas romanas⁴. Su descripción es la siguiente:

- RRC 402 (Babelon Pompeia 6. Bahrfelt 15a-b. Banti y Simonetti: Cnaeivs Pompeivs Magnvs 1. Calicó 35. Sydenham 1028): MAGNVS PROCOS, áureo⁵.



- RRC 402/1a⁶: Anv.: cabeza de África a dra. coronada con una piel de elefante⁷; a la izq., *capis* (jarro con asa) a la izq.; a la dra., *lituus* (báculo); detrás *MAGNVS* hacia abajo; corona de laurel como margen. Rev.: Pompeyo en cuadriga triunfal a la dra., sosteniendo una rama en la mano dra.; sobre el caballo más cercano, jinete; encima, Victoria volando con corona; en exergo *PROCOS*; línea de puntos.

Cuños de anverso: 1. Cuños de reverso: 1.

- RRC 402/1b⁸. Anv.: igual, pero asa de jarra a la dra. Rev.: igual, pero *PRO-COS*.

¹ Sobre Pompeyo Magno, *vid.*: J. van Ooteghem, *Pompée le Grand, bâtisseur d'empire*, Bruxelles, 1954. J. Leach, *Pompey the Great*, London, 1978. R. Seager, *Pompey: a political biography*, Oxford, 1979 (reimp.: *Pompey the Great: a political biography*, Oxford, 2002. P. Greenhalgh, *Pompey, the roman Alexander*, London, 1980; *Pompey, the republican prince*, London, 1981. M. Gelzer, *Pompeius: Lebensbild eines römers*, Stuttgart, 1984. P. Southern, *Pompey the Great*, Charleston, 2002. L. Amela Valverde, *Cneo Pompeyo Magno, el defensor de la República romana*, Madrid, 2003.

² Burnett (1988: 58) señala que, antes de César, las monedas de oro fueron acuñadas en la República Romana durante tiempos de necesidad, como la guerra civil con L. Cornelio Sila (RRC 359/1, 367/2 y 4, 375/1, 381/1). Pero el presente caso no parece ajustarse a esta premisa.

³ Amisano (2008: 45).

⁴ Hill (1909: 94 n^o 56).

⁵ Crawford (1974: 688) señaló la existencia de 4 piezas conservadas, con un total de 2 cuños de anverso y 2 cuños de reverso. Pero, como puede observarse más adelante, la aparición de un nuevo ejemplar en una casa de subastas, ha hecho ascender el número de ejemplares a cinco, con un nuevo cuño de anverso y un nuevo cuño de reverso.

⁶ Descripción Bologna, *Cat.* 376.

⁷ Se ha mantenido que Hiarbas de Numidia (desposeído por Pompeyo en el año 81 a.C.) ya acuñó esta imagen (Alexandropoulos n^o 37 = Mazard n^o 94-95 y 97-98), aunque ahora Alexandropoulos (2000: 403) sitúa esta emisión *ca.* los años 60-50 a.C., por lo tanto, posterior al áureo que comentamos. Salcedo (1996: 133) identifica a este monarca con el enemigo de Pompeyo Magno.- Por el contrario, Alteri (1990: 99) considera que se trata de la imagen de Asia, una postura que esté en franca minoría con el resto de investigadores, que consideran que estamos ante la imagen de África.

Cuños de anverso: 1. Cuños de reverso: 1.

— [RRC 402/1c]⁹. Anv.: igual, pero asa de jarra a la izq. Rev.: igual, pero PRO·COS.

Cuños de anverso: 1. Cuños de reverso: 1.

La acuñación es indudablemente de carácter triunfal, como lo muestra claramente su reverso, en un momento en que detentaba el cargo de procónsul. Pompeyo Magno celebró tres triunfos, en los años 81¹⁰, 71 y 61 a.C.¹¹, por lo que en principio esta acuñación podía haber sido amonedada para su celebración¹².

Las alegorías claramente lo manifiestan: la aparición en el reverso de una cuadriga triunfal, cuyo conductor ha de ser forzosamente el propio Pompeyo, junto a la presencia de la Victoria¹³, a lo que hay que añadir la corona de laurel como margen que figura en el anverso, es una palpable demostración del carácter conmemorativo de esta emisión¹⁴.

El *capis* y el *lituus* del anverso (que aparecen en época de L. Cornelio Sila [cos. I 88 a.C.] y suelen representarse juntos) presumiblemente se refieran al augurado de Pompeyo¹⁵. El jinete sobre el caballo del reverso tradicionalmente se ha interpretado como el hijo mayor de Pompeyo, Cneo Pompeyo hijo (80/76-45 a.C.)¹⁶. Más interesante es la representación de África en el anverso, caracterizada por su tocado con una piel de elefante¹⁷.

⁸ Descripción BMCRR East 20.

⁹ Casa de subastas Classical Numismatic Group, subasta Triton III, lote nº 817, de 30 noviembre-1 diciembre de 1999.

¹⁰ Si bien este triunfo se celebró el día 12 de marzo, se desconoce el año exacto de su celebración. *Vid.* E. Badian, «The Date of Pompey's First Triumph», *Hermes* 83 (1955), 107-118; «Servilius and Pompey's First Triumph», *Hermes* 89 (1961), 254-256. B. L. Twyman, «The Date of Pompeius Magnus' First Triumph», en *Studies in Latin Literature and Roman History, I*, Bruxelles, 1979, 175-208.

¹¹ El primero por sus victorias en África, el segundo por Hispania (la guerra sertoriana, aunque no se mencione directamente a este caudillo) y el tercero por su campaña contra los piratas y sus éxitos en el Oriente helenístico. Como dice Plutarco (*Plut. Pomp.* 45.7), Pompeyo es el primero que triunfa sobre los tres continentes: África, Europa y Asia; el vencedor del mundo entero (*Dio* 37.21.1).

¹² La emisión de RRC 426/3-4, de Fausto Cornelio Sila (q. 54 a.C.), hijo de L. Cornelio Sila, presenta en sus reversos alegorías referentes a los tres triunfos de Pompeyo. Sobre esta acuñación, *vid.* L. H. Lenaghan, «Hercules-Melqart on a coin of Faustus Sulla», *ANSMusN* 11 (1965), 131-149.

¹³ Alteri (1990: 25) considera que se renueva así una tradición de reyes orientales por la cual Roma veía bajar la Victoria a coronar a un mortal.

¹⁴ El reverso es muy parecido al áureo silano RRC 367/2 y 4, del año 82 a.C., que muy bien podría haber sido utilizado como modelo de la presente emisión.

¹⁵ Mayer (1973-1974: 140), Crawford (1974: 413), Alteri (1990: 176), Salcedo (1991: 287), Stewart (1997: 170).- Para Stewart (1997: 186) el *capis* y el *lituus* servían para simbolizar las sanciones religiosas tradicionales del poder político y el derecho de un comandante al mando (preferentemente de un ejército). Como señala Alföldi (1956: 86), la aparición del *lituus* en una acuñación de un personaje vivo le otorga gran prestigio personal.

¹⁶ Opinión tradicional, basada en que en el denario RRC 326/1 (101 a.C.), del cuestor C. Fundanio, aparece la misma figura, siendo en este caso el jinete el hijo de C. Mario (cos. I 107 a.C.), a la sazón de 8 años, pero ello sería así si se considera que la presente emisión fue acuñada con ocasión del triunfo celebrado en el año 71 a.C.

¹⁷ Esta acuñación fue la primera en la que aparece la personificación de África en la numismática romana. Otras emisiones con la misma imagen son la RRC 461/1, de los años 47-46 a.C., y RRC 509/3-4 del año 42 a.C. Igualmente, el *Genius Terrae Africae* aparece en la acuñación RRC 460/4 de los años

La fecha de su acuñación ha dividido a los investigadores, al encontrarse fuera de la secuencia de datación establecida para las acuñaciones de denarios de este periodo¹⁸ pero, por motivos metrológicos, la presente emisión ha de situarse entre las acuñaciones áureas de Sila (de 1/30 de libra)¹⁹ y las de C. Julio César (cos. I 59 a.C.) (de 1/38 y 1/40 de libra)²⁰, debido a su peso de 1/36 de libra (cerca de 9,0 g)²¹.

No existen muchos defensores de que la presente emisión áurea fuera efectuada con ocasión de conmemorar el triunfo²² de la campaña efectuada en el año 81 a.C. en territorio africano, a partir evidentemente de la alegoría del anverso²³. Para Stewart, el que esta acuñación pueda catalogarse como una emisión privada y no citarse la autoridad del Senado²⁴ parecería avalar su acuñación en ese año, durante la guerra civil, que la iconografía indudablemente apoyaría²⁵.

Pero existen muchos elementos en contra de esta atribución cronológica: Pompeyo estuvo en África como *propraetor*²⁶, no como procónsul, como figura en la leyenda²⁷; Pompeyo no utilizó de manera oficial el apelativo de *magnus*²⁸ hasta

47-46 a.C.- Michel (1967: 43), Majdoub (1998: 1327), Maritz (2001: 109) señalan que diferentes monarcas africanos utilizaron en sus acuñaciones elementos iconográficos inspirados en las emisiones de Pompeyo Magno o de la República en general. En particular, sobre la cabeza de África coronada con una piel de elefante, aparece en Juba I de Numidia (Alexandropoulos nº 32 = Mazard nº 89 = RPC 720 y Alexandropoulos nº 36 = Mazard nº 93), Bogud de Mauretania (Alexandropoulos nº 56 = Mazard nº 103 = RPC 853) y Bocchus II de Mauretania (Alexandropoulos nº 63 = Mazard nº 118 = RPC 873). Sobre esta iconografía, *vid.* F. Salcedo Garcés, «La iconografía de África en época romana: algunos aspectos», *AEspA* 64 (1991), 264-292; «¿Alejandría o África? Ambigüedad o ambivalencia», *AEspA* 67 (1994), 71-78; «Imagen y persuasión en la iconografía romana», *Iberia* 2 (1999), 87-109.

¹⁸ Crawford (1974: 83).

¹⁹ RRC 359/1, 367/2 y 4, 375/1 y 381/1.

²⁰ RRC 452/1, 456/1, 466/1 y 475/1.

²¹ Babelon (1885: XVIII), Grueber (1910: 466), Sydenham (1952: XXXIX), Herrero Albiñana (1994: 175), Belloni (1993: 254), Botrè y Fabrizzi, (1994-1995: 42), Botrè y Bussi (2000: 16 y 47). Puede observarse que el peso va en claro decrecimiento. Crawford (1976: 151) observa que la no aparición de áureos de Sila y Pompeyo en tesoros puede deberse tanto a su aislamiento cronológico como a su diferente y alto peso.

²² Eutrop. 5.9.11. Gran. Lic. 36. Liv. *Per.* 89.

²³ Rolland (s.d.: 171), Babelon (1885: XVIII, 1886: 342), Hill (1909: 94), Harl (1996: 51), Madjoub (1998: 1327), Amisano (2008: 50 que sitúa la fecha del triunfo en el año 79 a.C.).

²⁴ Crawford, 1974, 606-609 señala que la expresión *ex s(enatu) c(onsulto)* únicamente se encuentra en emisiones que no estaban previstas inicialmente su amonedación. Por tanto, este áureo no sólo es una acuñación privada sino que se encontraba dentro de los planes previstos por la ceca de Roma.

²⁵ Stewart, 1997, 180 n. 46.

²⁶ Gran. Lic. 36.1.

²⁷ Grueber (1910: 465 n. 1), Castritius (1971: 21), Crawford (1974: 83), Battenberg (1980: 6), Salcedo (1996: 72).- Hill (1909: 95-96), para eliminar esta dificultad y que en Roma no se puede acuñar una moneda emitida por un comandante militar, hace que esta amonedación sea efectuada en Hispania durante los años 76 a 72 a.C., cuando Pompeyo está allí como *proconsul*, como figura en el reverso. Por su parte, Amisano (2008: 50) da una vuelta de tuerca y señala que Pompeyo no tenía derecho a llamarse procónsul ni en el año 81 a.C. ni en el año 71 a.C. (al comentar la teoría de Crawford, *vid infra*), sin tener en cuenta las fuentes que lo apoyan.

²⁸ Plut. *Pomp.* 13.9.

que estuvo en Hispania²⁹ con motivo de la guerra sertoriana³⁰, aunque le fue aplicado por sus tropas en África³¹ debido a su victoria³², aunque cogió fuerza cuando se lo aplicó L. Cornelio Sila³³; no explicaría quién sería el jinete del reverso, ya que en esta fecha Cneo Pompeyo hijo no había nacido todavía³⁴; tampoco era augur por este tiempo³⁵. Por las anteriores razones, debe rechazarse que esta emisión pueda tener relación con el triunfo de Pompeyo Magno sobre África.

Más defensores tiene la teoría de que este áureo fue fabricado en el año 71 a.C., con motivo del triunfo de Pompeyo Magno en Hispania. Para Crawford, el segundo triunfo le parece más probable que el tercero (se había cerrado el primer periodo de la acuñación militar y también proporciona un mejor contexto para el tipo del anverso³⁶), celebrado el 29 de diciembre³⁷ por lo que fecha la presente acuñación en el año 71 a.C., debido al *imperium* proconsular³⁸ que detentaba³⁹.

Posiblemente, la aparición de África en esta acuñación esté relacionada con la intención de eludir deliberadamente cualquier referencia a la victoria de Pompeyo sobre Q. Sertorio (*pr.* 83 a.C.) (como los Trofeos de Pompeyo ubicados en el Pirineo⁴⁰). Sin duda, en interés de la política de reconciliación entre las diferentes facciones romanas a finales de la década de los años setenta, como demuestra la destrucción por Pompeyo de las cartas enviadas a Sertorio por miembros de la oligarquía romana⁴¹.

²⁹ Crawford (1974: 83), Battenberg (1980: 6), Salcedo (1996: 72).

³⁰ Sobre este conflicto, *vid.* A. Schulten, *Sertorio*, Barcelona, 1949. B. Scardigli, «Sertorio. Problema cronológico», *Athenaeum* 49 (1971), 229-270. Ph. O. Spann, *Quintus Sertorius and the Legacy of Sulla*, Fayetteville, 1987. F. García Morá, *Un episodio de la Hispania republicana: la guerra de Sertorio. PlanTEAMIENTOS INICIALES*, Granada, 1991. C. F. Konrad, «A New Chronology of the Sertorian War», *Athenaeum* 83 (1995), 157-178.

³¹ Plut. *Pomp.* 13. 8.

³² Michel (1967: 40).- Richard (1974: 660-662) señala que las informaciones sobre el momento en que se le aplicó el término *Magnus* no son inconciliables. Su origen se haya en África, aunque las campañas de Pompeyo en Oriente lo único que hicieron fue darle aún un mayor empuje. Sobre el concepto de *magnus* en la Antigüedad, *vid.* P. P. Spranger, «Der Gro e. Untersuchungen zur Entstehung des historischen Beinamens in der Antike», *Saeculum* 9 (1958), 22-58, especialmente 38-45 para Pompeyo Magno.

³³ Plut. *Pomp.* 13.7.

³⁴ Battenberg (1980: 6).

³⁵ Castritius (1971: 21), Battenberg (1980: 6).- La primera noticia del augurado de Pompeyo corresponde al año 53 a.C. (*Cic. Phil.* 2.2.4).

³⁶ Crawford (1974: 83 y 733).

³⁷ App. *BC* 1.121. *Cic. Leg. Man.* 62, *Pis.* 58. Dio 36.25.3. Eutrop. 6.5.2. Flor. 2.10.9. Plin. *NH* 7.95-96. Plut. *Crass.* 11.8, *Pomp.* 22.1, 23. 2. Vell. 2, 30, 2. Val. Max. 8. 15. 8. Zonar. 10.2 y 5.

³⁸ App. *BC* 1.104. Liv. *Per.* 91. Plut. *Pomp.* 17.4.

³⁹ Crawford (1974: 412), Battenberg (1980: 8), Foss (1990: 9), Pera (1991: 503), Salcedo(1991: 287 y 292, 1996: 72 y 133-134), Sear (1998: 8), Catali (2001: 228 aunque también señala la posibilidad de una ceca oriental en el año 61 a.C.), Botrè y Bussi (2000: 61).

⁴⁰ Plin. *NH* 7.96. Descubierto en 1983, se encuentra en el Coll de Panissars (335 m), a 1.250 m al SO. del Coll de Perthus, en medio de la línea fronteriza entre España y Francia. *vid.* G. Castellví, *Panissars: Les trophées de Pompée & la Via Domitia. L'archéologie d'un site ou l'histoire retrouvée*. Perpignan, 1988. G. Castellví, J. M. Nolla e I. Rodà, «La identificación de los trofeos de Pompeyo en el Pirineo», *JRA* 8 (1995), 5-18. G. Castellví, J. M. Nolla e I. Rodà (dirs), *Le Trophée de Pompée dans les Pyrénées (71 avant J.C.). Col de Panissars. Le Perthus, Pyrénées-Orientales (France), La Jonquera, Haut Empordan (Espagne)*, Paris, 2008.

⁴¹ Plut. *Pomp.* 20.8, *Sert.* 27. 5. Crawford (1974: 413 y 733), Battenberg (1980: 7-8). *vid.* sobre este tema: B. R. Katz, «Sertorius's overlooked correspondent?», *RhM* 126 (1983), 359-362.

Si bien estos dos triunfos de Pompeyo se habían logrado en las provincias (África e Hispania) y estaban involucradas poblaciones autóctonas, las campañas efectuadas por Pompeyo en esas regiones no son más que la continuación de la guerra civil efectuada en suelo italiano entre los partidarios de C. Mario y los de L. Cornelio Sila, de la que la guerra contra Sertorio es el último capítulo.

Por ello, la mención de Sertorio o cualquier motivo que lo recordase a él o a sus actividades en la Península Ibérica no sería bien visto por una población y por una clase política que quería olvidar sus pasados enfrentamientos y buscaba de nuevo el consenso perdido⁴². La campaña de África, aunque inscrita en el mismo contexto que la guerra sostenida en Hispania (agotadora y de larga duración), era menos reciente y menos agria que ésta.

A pesar de la cercanía en el tiempo a las acuñaciones irregulares efectuadas durante la guerra civil, la acuñación de este áureo en el año 71 a.C. es claramente impolítica: Pompeyo celebró su segundo triunfo sobre Hispania y no sobre Sertorio para evitar el problema constitucional de que no se podía celebrar un triunfo sobre ciudadanos romanos⁴³.

Stewart considera que si esta moneda fue una acuñación privada, sería ilegal tanto en el año 81 a.C. como en el año 71 a.C., y presumiblemente su producción recordase innecesariamente los tiempos de la contienda civil como para que el Senado no aprobase su emisión⁴⁴. Además, Grueber considera que al triunfar también Q. Cecilio Metelo Pío (*cos.* 80 a.C.) sobre Hispania a finales del año 71 a.C.⁴⁵, difícilmente Pompeyo hubiera podido realizar una acuñación por sí solo sin tener en cuenta a su colega de campaña⁴⁶, con el inconveniente añadido de que la *gens Caecilia* era de una gran importancia en la escena política del momento, por lo que difícilmente hubieran permitido una afrenta semejante⁴⁷.

Por su parte, Mattingly supone que este áureo no debía representar los triunfos de Pompeyo sobre Hispania y Oriente, por no figurar alegoría alguna sobre estas tierras, sino sobre África, aunque le parece demasiado prematuro su conmemoración en el año 81 a.C., aunque no explica por qué. Considera este estudioso igualmente sorprendente que Pompeyo hubiera acuñado moneda conmemorativa alguna por sus triunfos orientales, debido a la fría recepción dispensada a éste por el Senado, así como sería de esperar la aparición de un monetario encargado de la acuñación⁴⁸.

⁴² Como lo demuestra la aprobación de la *lex Plautia de redivo Lepidanorum*, en la que se amnistia a antiguos enemigos políticos. *Vid.* F. García Mora, «Lex Plautia de redivo Lepidanorum», *FII* 3 (1992), 211-231.

⁴³ Flor. 2.10.9. Stewart (1997: 180 n. 46).

⁴⁴ Stewart (1997: 180 n. 46).

⁴⁵ App. *BC* 1.121. Eutrop. 6.5.2. Flor. 2.10.9. Sall. *Hist.* 4.49M. Vell. 2.30.2.

⁴⁶ Durante la mayor parte de la guerra sertoriana, Pompeyo fue gobernador de la Hispania Citerior, mientras que Q. Cecilio Metelo Pío (*cos.* 80 a.C.) fue gobernador de la Hispania Ulterior.

⁴⁷ Grueber (1910: 466). *Vid.* B. L. Twyman, «The Metelli, Pompeius and Prosopography», *ANRW* 1 (1972), 816-874.

⁴⁸ Mattingly (1963: 51).

Sobre la base de que Pompeyo firma la emisión únicamente como *Magnus procos.*, Mattingly considera que esta acuñación sería realizada durante la guerra civil de la década de los años cuarenta, debido a que firmaría únicamente con su nombre, como en las emisiones pompeyanas efectuadas en Hispania (RRC 446-447 del año 49 a.C.: *Magn. procos.*)⁴⁹ o con amonedaciones cesarianas de este momento (RRC 443, 452, 458 y 468 de los años 49-45 a.C.: *Caesar*), lo que expresa que Pompeyo detentaba una promagistratura regular aprobada por el Senado⁵⁰.

Por lógica, la aparición de la alegoría de África hace a Mattingly situar esta emisión en dicha provincia, y piensa que la emisión se realizaría en la ciudad de *Utica*, como la RRC 461⁵¹, a principios del año 46 a.C. La mención de Pompeyo, quien había muerto en el año 48 a.C., se debía a que los líderes senatoriales Q. Cecilio Metelo Pío Escipión (*cos.* 52 a.C.) como M. Porcio Catón el Joven (*pr.* 54 a.C.) consideraban atractivo mantener viva su memoria⁵².

De manera independiente, Castritius considera que el presente áureo también habría sido acuñado por los pompeyanos en África del norte⁵³, por aparecer la cabeza de África en la emisión RRC 461 y en otras amonedaciones nordafricanas ya comentadas.

De hecho, no parece haber tenido mucha aceptación ni la teoría de Mattingly ni de Castritius de atribuir esta emisión al periodo posterior al año 49 a.C., debido a que el peso estándar de este áureo es demasiado alto⁵⁴. En realidad, si bien explicaría satisfactoriamente la alegoría de África en el anverso, no lo hace con la leyenda *Magnus procos.*: si bien ésta aparece en las monedas pompeyanas peninsulares del año 49 a.C., no figura en ninguna acuñación africana atribuible a los defensores de la causa del Senado (RRC 459-462). Igualmente, no explica el reverso de la acuñación, en el que se expresa claramente la celebración de un triunfo (presencia de la Victoria y cuadriga), temática que no parece muy apropiada para recordar a un fallecido reciente que, además, su último combate había sido su única y sonora derrota: *Pharsalus*. Por ello, no parece nada probable la atribución efectuada por Mattingly y Castritius.

⁴⁹ Sobre estas emisiones, *vid.*: L. Amela Valverde, «La amonedación pompeyana en Hispania. Su utilización como medio propagandístico y como reflejo de la clientela de la gens Pompeia», *Faventia* 12-13 (1990-1991), 181-197; «Emisiones militares pompeyanas del año 49 a.C. en Hispania», *ETF(Hist)* 15 (2004), 167-180. Pero, *vid.* ahora: L. Amela Valverde, «De nuevo sobre las emisiones pompeyanas RRC 446 y 447. Nueva atribución a la costa ilírica», *XIV Congreso Nacional de Numismática*, en prensa.

⁵⁰ Mattingly (1963: 51).- De hecho, más que con las amonedaciones cesarianas referidas, el áureo debería relacionarse con el resto de acuñaciones pompeyanas efectuadas en Hispania y África (RRC 460-461, 469-471 y 477-479).

⁵¹ Esta emisión presenta igualmente la representación en su anverso de la cabeza de África coronada con una piel de elefante, como el áureo, pero Crawford (1974: 472) no menciona ceca alguna.

⁵² Mattingly (1963: 52).

⁵³ Castritius (1971: 33).

⁵⁴ Crawford (1974, 83 n. 4).

Finalmente, varios investigadores consideran que el presente áureo fue acuñado en el año 61 a.C.⁵⁵, para conmemorar su tercer triunfo con motivo de las victorias de Pompeyo Magno sobre los piratas y sobre Mitrídates y sus aliados, en las que actuó detentando el cargo de procónsul⁵⁶. No obstante, en contra de esta fecha se ha aducido que si bien Pompeyo Magno triunfó sobre un gran número de países⁵⁷ África no se encontraba entre ellos. Tampoco el clima político parece favorecer la atribución de esta acuñación a este momento: Pompeyo, a pesar de sus victorias sobre los enemigos de Roma (o más bien por ello), se encontró con una acogida glacial, incluso hostil, por parte del Senado⁵⁸. Por último, como todas las actuaciones de Pompeyo se realizaron en Oriente, sería de esperar en la amonedación una iconografía que recordase esa región, no a África⁵⁹.

Ciertamente, a su regreso, Pompeyo tuvo el veto del Senado en gran número de cuestiones pero, significativamente, no encontró oposición en celebrar su tercer triunfo⁶⁰. De hecho, fue durante su espectacular triunfo⁶¹ que Pompeyo celebró en ese año⁶² cuando depositó en el tesoro público enormes cantidades de oro, plata y dinero acuñado procedente de Oriente⁶³ y, como comandante victorioso, distribuyó legítimamente grandes donativos a sus soldados y amigos: el soldado menos distinguido de su ejército recibió obtuvo la cantidad de 1.500 denarios⁶⁴, es decir, el equivalente a 60 áureos⁶⁵.

No tiene porque asustar las cifras. Debe pensarse que en el tesoro de Brescello, cerca de Módena, en Italia septentrional, se halló en el año 1714 un tesoro de época triunviral compuesto por 80.000 áureos, con 40 tipos diferentes de monedas, posiblemente perteneciente a una caja militar o al tesoro público⁶⁶. Por tan-

⁵⁵ Grueber (1910: 446, 456 y 464-465 Oriente), Sydenham (1952, XXXIX, XLVII, LXVI y 171 Oriente?), Stevenson (1964: 636), Michel (1967: 40), Banti y Simonetti (1972: 3 Oriente), Zehnacker (1973: 594, 596, 660 y 730; 1978, 7 en duda), Mayer (1973-1974: 134 y 140 Oriente), Sutherland (1974: 76 y 88), Carson (1978: 54), Perez (1986: 121), Alteri (1990: 33 y 99 Oriente), Herrero Albiñana (1994: 226), Botré y Fabrizzi (1994-1995: 42), Stewart (1997: 181 Roma), Calicó (2002: 11 Oriente).

⁵⁶ *Act. Tr.* para el año 61 a.C. Vell. 2.31.2-4.- Stewart (1997: 181) considera la posibilidad que la aparición del *capis* y el *lituus* en este áureo tenga que ver con los poderes excepcionales que le habían conferido sus mandos extraordinarios contra los piratas (67 a.C.) y contra Mitrídates (66 a.C.), ya que para este autor significaban la legitimidad de su mando en un momento en que el Senado cuestionaba su reorganización de Oriente.

⁵⁷ Plin. *NH* 7.98. Plut. *Pomp.* 45.2.

⁵⁸ *Vid.* E. S. Gruen, «Veteres Hosti, Novi Amici», *Phoenix* 24 (1970), 237-243. E. J. Parrish, «Crasus' new friends and Pompey's return», *Phoenix* 27 (1973), 357-380. Th. N. Mitchell, «Veteres Hosti, Novi Amici (Cic. *Fam.* 5, 7, 11)», *Historia* 24 (1975), 618-622. R. S. Williams y B. P. Williams, «Cn. Pompeius and L. Afranius: Failure to Secure the Eastern Settlement», *CJ* 83 (1988), 198-206.

⁵⁹ Battenberg (1980: 7).

⁶⁰ Leach (1978: 118), Amela (2003: 185-186).

⁶¹ Que duró dos días, 28 y 29 de septiembre del año 61 a.C.

⁶² App. *Mithr.* 116-117. Dio 37.21. Diod. 40.4. Eutrop. 6.16. Liv. *Per.* 103. Plin. *NH* 7.93-98, 37.11-18 y 41. Plut. *Pomp.* 43-45. Vell. 2.40.

⁶³ App. *Mithr.* 115-117. Plin. *NH* 12.20 y 111, 33.151. Plut. *Pomp.* 36.6, 45.4

⁶⁴ App. *Mithr.* 116. Plin. *NH* 37.16. Plut. *Pomp.* 45, 4.

⁶⁵ Apiano dice que el total repartido fue de 16.000 talentos, equivalente a 384.000.000 de sestercios.

⁶⁶ *Vid.* M. Calzonari, «Il tesoro di aurei romani scoperto nel territorio di Brescello», *RIN* 89 (1987), 43-68; «Una nuova fonte sul "tesoro di Brescello"», *RIN* 94 (1992), 87-90..

to, es de suponer que el áureo RRC 402 sea una acuñación conmemorativa de los triunfos de Pompeyo Magno, destinada a premiar a los soldados que habían participado en sus campañas orientales (67-62 a.C.), efectuada con parte del botín de guerra obtenido⁶⁷.

El áureo de Pompeyo era una moneda de prestigio, destinada a una distribución limitada⁶⁸, a la gloria de su emisor y que le permite de acrecentar su clientela política, destinadas a un *donativum*⁶⁹. El carácter prestigioso de la moneda de oro la hace una moneda muy rara, de tal modo que es generalmente es retirada de la circulación por los particulares como por el Estado y atesorada, estado de cosas que cambiara con César⁷⁰.

En realidad, no se trata de una emisión que conmemore el triunfo de Pompeyo Magno en Oriente. Si bien los relatos de Plinio y Plutarco dan a entender que el donativo de por parte de Pompeyo Magno a los soldados y mandos que habían participado en sus campañas en Levante había sido realizado en Roma, gracias al testimonio de Apiano⁷¹, se sabe que fue efectuado en Anatolia, al finalizar el invierno del año 63/62 a.C. Si bien se ha sugerido que la ciudad donde se hizo efectivo el pago del dinero fue en Éfeso, capital de la provincia romana de Asia⁷², de nuevo el testimonio de Apiano⁷³ señala que fue después del donativo cuando Pompeyo Magno se dirigió a esta población.

Por tanto, parece razonable que la retribución económica a sus hombres fuese realizada en Amisos (provincia de Bitinia), cuartel general de Pompeyo Magno en Asia Menor⁷⁴, y sería en esta importante ciudad en donde se llevaría a cabo la acuñación del presente áureo⁷⁵. Este hecho seguramente explica su mal encaje dentro de la seriación de las emisiones de la República.

⁶⁷ Si la acuñación es de este momento, como parece ser, el joven que se halla en el reverso del áureo podría no ser Cneo Pompeyo hijo, sino el hijo menor de Pompeyo Magno, Sexto Pompeyo (c. 67-35 a.C.). En cualquier caso, pudiera tratarse de una imagen calcada del denario de C. Fundanio sin que hubiera ninguna intencionalidad de retratar a ningún personaje real, sino al propio acto en sí, es decir, a la celebración del triunfo, esto es, al hecho de que Pompeyo esperaba celebrar en Roma un merecido triunfo por sus victorias en Oriente. Sobre Sexto Pompeyo, *vid.* M. Hadas, *Sextus Pompey*, New York, 1930. B. Schor, *Beiträge zur Geschichte des Sex. Pompeius*, Stuttgart, 1978. A. Powell y K. Welch (eds.), *Sextus Pompeius*, Swansea, 2002.

⁶⁸ Perez (1986: 122, 1989: 11).

⁶⁹ Perez (1986: 122). Como señala esta autora, en una emisión bimetálica, los dos metales amonedados muestran muy bien el cuidado de diferenciar los destinatarios: los denarios para los soldados y los áureos para los oficiales.

⁷⁰ Perez (1986: 123, 1989: 12).

⁷¹ App. *Mithr.* 116.

⁷² Grueber (1910: 456), Ooteghem (1953: 269), Carcopino (1968: 186), Banti y Simonetti (1972: 3).

⁷³ App. *Mithr.* 116.

⁷⁴ Plut. *Pomp.* 42.3.- Leach (1978: 101).

⁷⁵ Burnett, Amandry y Ripollès (1992: 359) señalan que, en Amisos, Mitridates VI del Ponto había tenido un importante taller y que, posteriormente, en época republicana había producido unas pequeñas emisiones de bronce con los nombres de los procónsules C. Papirio Carbón y C. Cecilio Cornuto (Rec 45-46).- Sobre las emisiones de Mitridates VI, *vid.* F. de Callatay, *L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies*, Louvain-la-Neuve, 1997.

La imagen de África⁷⁶ esconde en realidad una representación de Alejandro Magno, como Michel ha probado mediante la comparación con otras amonedaciones antiguas (la figuración de Alejandro con un tocado de piel de elefante aparece en un momento tan temprano como el reinado de Ptolomeo I de Egipto [305-283 a.C.], que se relaciona con el tocado de piel de león de Hércules)⁷⁷, siguiendo la conocida *imitatio Alexandri* de Pompeyo Magno⁷⁸. De hecho, no existía una imagen indígena general reconocida para «África» que los romanos pudieran adoptar⁷⁹.

Es en este momento cuando Pompeyo Magno insiste mayormente en compararse con Alejandro Magno⁸⁰, de tal manera que en el desfile triunfal llevó una clámide que decía había pertenecido al monarca macedonio⁸¹. Indiscutiblemente, sus hazañas en Oriente (supresión de la piratería; victorias sobre Mitrídates VI del Ponto [120-63 a.C.], Tigranes II de Armenia [95-56 a.C.] y otros monarcas menores; anexión de Siria y parte del Ponto; reorganización del territorio anatólico; fundación de ciudades) recordaban, en menor medida, a las de este gran personaje. Por ello, el anverso de su áureo no es más que un homenaje al conquistador del imperio persa, a su modelo de conducta⁸², mientras que el reverso es un presagio del triunfo a celebrar en Roma.

⁷⁶ Que, en este contexto, para Banti y Simonetti (1972: 3), recordaría el mando de Pompeyo en África en el año 81 a.C., que no tendría mucho sentido veinte años después.

⁷⁷ Michel (1967: 41-44), Maritz (2001: 105-106).

⁷⁸ Pompeyo, al igual que otros grandes *imperatores* del s. I a.C. como L. Licinio Lúculo (*cos.* 74 a.C.), M. Licinio Craso (*cos.* I 70 a.C.), C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.), Marco Antonio (*cos.* I 44 a.C.), pretendía presentarse como un segundo Alejandro Magno, idea que ya le acompañaba desde su juventud, e incluso se decía que tenía una similitud física con el monarca macedonio (Cic. *Arch.* 24, *Att.* 2.13.2. Plin. *HN* 7.95. Plut. *Pomp.* 2.2, 46.1-2. Sall. *Hist.* 3.88). Su nota más característica y expresiva era el *cognomen Magnus* (App. *BCiv.* 2.86; 2.91, *Mithr.* 118. Liv. 30.45.6; *Per.* 103.12. Plin. *HN* 7.96. Plut. *Cras.* 7.1, 12.4, *Pomp.* 13.4-5 y 7, 18.3, 23.2) que, en Roma, desde la época de Plauto (Plaut. *Most.* 775), recuerda al monarca macedonio, cuyas campañas en Oriente favorecieron esta identificación. Sin duda, a ello también contribuyó la aparición de una nueva teología de los *imperatores* en el último siglo de la República, que siguió y desarrolló la ideología religiosa de P. Cornelio Escipión el Africano (*cos.* I 205 a.C.). Pompeyo también estuvo implicado en ella, como agente elegido de los dioses; el *De lege Manilia* de Cicerón se puede interpretar casi como una teología de la victoria. *Vid.* V. Tandoi, «Intorno ad *Anth. Lat.* 437-38 R. e al mito di Alessandro fra i "pompeiani"». *SFIC* 35 (1963), 69-106. D. R. Cunningham, *The influence of the Alexander on some Roman political figures*, Diss. Washington, 1971. O. Weippert, *Alexander Imitatio und römische Politik in republikanischer Zeit*, Diss. Würzburg, 1972. P. Ceaucescu, «La double image d'Alexandre le Grand à Rome», *StudClass* 16 (1974), 153-168. J.-C. Richard, «Alexandre et Pompée: à propos de Tite-Live IX, 16, 19-19, 17», en *Mélanges de philosophie, de littérature et d'histoire ancienne offerts à Pierre Boyancé II*, Rome, 1974, 653-669. G. Wirth, «Alexander und Rom», en *Alexandre le Grand: Image et réalité*, Vandoeuvres, 1976, 181-221. G. Nenci, «L'imitatio Alexandri», *Polis* 4 (1992), 173-186. J. Isger, «Alexander the Great in Roman Literature from Pompey to Vespasian», en *Alexander the Great. Reality and Myth*, Rome, 1993, 76-84. S. Grazzini, «Le *sunkrisis* fra Pompeo ed Alessandro nel *Somnium Scipionis*: a propósito di Cicerone, *De republica* VI 22», *MH* 57 (2000), 220-236. C. Rubincan, «A tale of two Magni: Justin/Trogus on Alexander and Pompey», *Historia* 54 (2005), 265-274. A. Kühner, *Die imitatio Alexandri in der römischen Politik (1 Jh. v. Chr.-3 Jh. n. Chr.)*, Münster, 2008.- Sobre la relación de los Trofeos de Pompeyo con la *imitatio Alexandri*, *vid.* L. Amela Valverde, «Los Trofeos de Pompeyo», *Habis* 32 (2001), 185-202.

⁷⁹ Maritz (2001: 112).

⁸⁰ Plut. *Pomp.* 46.1.

⁸¹ App. *Mithr.* 117.

⁸² En este mismo sentido, Pompeyo también se consideraba un nuevo Hércules, como denota su triunfo del año 61 a.C., el que se vanagloriaba de que había vencido al mundo entero, que de hecho viene a presentarse como un nuevo Alejandro Magno. *Vid.* A. R. Anderson, «Heracles and his successors.

BIBLIOGRAFÍA

- ALEXANDROPOULOS, J. (2000), *Les monnaies e l'Afrique Antique (400 av. J.-C. – 40 ap. J.-C.)*, Toulouse.
- ALFÖLDI, A. (1956): «The Main Aspects of Political Propaganda of the Coinage of the Roman Republic», en *Essays in Roman Coinage presented to Harold Mattingly*, Oxford, 63-95.
- ALTERI, G. (1990): *Tipologia delle monete della repubblica di Roma (con particolare riferimento al denario)*, Città del Vaticano.
- AMELA VALVERDE, L. (2003): *Cneo Pompeyo Magno. El defensor de la República romana*, Madrid.
- AMISANO, G. (2008): *L'oro di Roma dalle origini al 27 a.C.*, Cassino.
- BATTENBERG, CH. (1980): *Pompeius und Caesar: Persönlichkeit und Programm in ihres Münzpropaganda*, Marburg.
- BABELON, E. (1885), *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires, vol. I*, Paris.
- BABELON, E. (1886), *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires, vol. II*, Paris.
- BANTI, A. y SIMONETTI, L. (1972), *Corpus Nummorum Romanorum. Vol. I. Da Cneo Pompeo a Marco Antonio*, Firenze.
- BELLONI, G. G. (1993), *La moneta romana. Società, política, cultura*, Roma.
- BOTRE, C. y BUSSI, S. (2000), «Il documento moneta nelle coniazioni auree dalle origini di Roma fino a Caio Giulio Cesare», *RIN* 101, 13-62.
- BOTRÉ, C. y FABRIZI, E. (1994-1995), «La monetazione aurea nella Roma repubblicana (250-50 a.C.)». *RIN* 96, 37-45.
- BURNETT, A. (1988), *La numismatique romaine. De la République au Haut. Empire*. Paris.
- BURNETT, A.; AMANDRY, M. y RIPOLLES, P. P. (1992), *Roman Provincial Coinage. Volume I. From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 B.C.-A.D. 69). Part I: Introduction and Catalogue*. Paris.
- CALICÓ, X. (2002), *Los aureos romanos 196 a.C.-335 d.C.*, Barcelona.
- CARCOPINO, J. (1968⁵), *Jules César*, Paris.
- CARSON, R. A. G. (1978), *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic c. 290-31 B.C.*, London.
- CASTRITIUS, H. (1971), «Zum Aureus mit dem Triumph des Pompejus», *JNG* 21, 25-35.
- CATALI, F. (2001), *Monetazione romana repubblicana*, Milano.
- CRAWFORD, M. H. (1969), *Roman Republican Coin Hoards*, London.
- CRAWFORD, M. H. (1974), *Roman Republican Coinage*, Cambridge.
- CRAWFORD, M. H. (1976), «Ancient devaluations: a general theory», en *Les «devaluations» à Rome. Époque républicaine et impériale*, Rome, 147-158.
- FOSS, C. (1990), *Roman Historical Coins*, London.
- GRUEBER, H. A. (1910), *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. II. Coinages of Rome (continued), Roman Campania, Italy, The Social War, and the Provinces*, London.
- HARL, K. W. (1996), *Coinage in the Roman Economy, 300 B.C. to A.D. 700*, London.
- HERRERO ALBIÑANA, C. (1994), *Introducción a la Numismática Antigua (Grecia y Roma)*, Madrid.
- HILL, G. F. (1909), *Historical Roman Coins. From the Earliest Times to the Reign of Augustus*, London.
- LEACH, J. (1978), *Pompey the Great*, London.

A Study of a Heroic Ideal and the Recurrence of a Heroic Type», *HSCPh* 39 (1928), 7-58. E. Rawson, «Pompey and Hercules», *Antichthon* 4 (1970), 30-37.

- MARITZ, J. A. (2001), «The Image of Africa: the evidence of the coinage», *AClass* 44, 105-125
- MATTINGLY, H. (1963), «Notes on Late Republican Coinage», *NC* 3, 51-54.
- MAYER, M. (1973-1974), «La aparición del lituus augural en la amonedación romana y los fastos augurales republicanos». *Numisma* 120-131, 129-144.
- MAZARD, J. (1955), *Corpus Nummorum Numidiae Mauretaniaeque*, Paris.
- MADJOUR, M. (1998),: «Pompéius Magnus et les rois Maures», en *L'Africa romana. Atti del XII Convegno di studio, III*, Sassari, 1321-1328.
- MICHEL, D. (1967), *Alexander als Vorbild für Pompeius, Caesar und Marcus Antonius. Archäologische untersuchungen*, Bruxelles.
- OOTEGHEM, J. VAN (1954), *Pompée le Grand, bâtisseur d'empire*, Bruxelles.
- PERA, R. (1991), «I riferimenti all'Africa nelle emissioni monetali della zecca di Roma», en *L'Africa romana. Atti del VIII Convegno di studio, I*, Sassari, 503-521.
- PEREZ, Chr. (1986), *Monnaie du pouvoir. Pouvoir de la monnaie. Une pratique discursive originale: le discorus figuratif monétaire (1er s. av. J.-C.-14 ap. J.-C.)*, Besançon.
- (1989), *La monnaie de Rome à la fin de la République. Un discours en images*, Paris.
- RICHARD, J.-C. (1974), «Alexandre et Pompée: à propos de Tite-Live IX, 16, 19-19, 17», en *Mélanges de philosophie, de littérature et d'histoire ancienne offerts à Pierre Boyancé, II*, Rome, 653-669.
- ROLLAND, H. (s.d.), *Numismatique de la République Romaine. Catalogue General et raisonnée*, Paris.
- SALCEDO GARCÉS, F. (1991), «La iconografía de África en época romana: algunos aspectos», *AEspA* 64, 264-292.
- (1996), *África. Iconografía de una provincia romana*, Madrid.
- SCULLARD, H. H. (1974), *The Elephant in the Greek and Roman World*, London.
- SEAR, R. S. (1998), *The History and Coinage of Roman Emperors, 49-27 BC*, London.
- STEVENSON, S. W. (1964), *A Dictionary of Roman Coins, Republican and Imperial*, London.
- STEWART, R. (1997), «The Jug and Lituus on Roman Republican Coin Types. Ritual Symbols and Political Power», *Phoenix* 51, 170-189.
- SUTHERLAND, C. H. V. (1974), *Monnaies romaines*, Fribourg.
- SYDENHAM, E. A. (1952), *The Coinage of the Roman Republic*, London.
- ZEHNACKER, H. (1973⁸), *Moneta. Recherches sur l'organisation et l'art des émissions monétaires de la République romaine (289-31 avant J.-C.)*. 2 vols., Rome.
- (1978), «Systèmes monétaires et circulation des monnaies des Gracques à Auguste», en *Le dernier siècle de la République Romaine et l'époque augusteenne*, Strasbourg, 3-12.