

El conflicto del islote Perejil en la prensa española a través de la información fotográfica

ALFONSO CORTÉS GONZÁLEZ

ac@alfonsocortes.com

Universidad de Málaga

Recibido: 24 de julio de 2008

Aceptado: 18 de diciembre de 2008

RESUMEN

El 12 de julio de 2002 amanecemos con el ya mítico conflicto del Islote Perejil. En este artículo se analizan los acontecimientos y el tratamiento informativo a partir de las fotografías publicadas durante esa histórica semana. Lo que aquí se expone es el resultado del análisis y el estudio de las fotografías que se publicaron sobre el conflicto del islote Perejil (teniendo en cuenta por supuesto el texto), cuando este estaba dentro de la agenda, y era un acontecimiento idóneo para tratar de influir a la opinión pública y sus percepciones de la realidad. Después de unos años somos capaces de estudiar el tema con la distancia que merece el ejercicio investigador.

Palabras clave: fotoperiodismo, conflictos bélicos, prensa, fotografía, Islote Perejil

Perejil Islet conflict in the Spanish Press through photographs

ABSTRACT

July the 12th of 2002 we woke up with the now mythical Perejil Islet Conflict. In this paper the facts and informative treatment are analysed through the photographs that were published during the mentioned Perejil Conflict (taking into account, obviously the text), when it was inside the agenda-setting, and it was a suitable phenomenon for trying to influence the public opinion, and its perceptions of reality. After a few years, we are capable to study this issue with the distance required in our research work.

Keywords: photojournalism, armed conflict, press, photography, Perejil Islet

SUMARIO: 1. Introducción. 2. Objetivos y metodología. 3. Análisis. 4. Conclusiones. 5. Referencias bibliográficas.

1. Introducción

En 2003 publiqué en el libro *Comunicación y guerra en la historia*, un capítulo sobre el famoso conflicto del islote perejil, analizando los titulares de prensa de los principales diarios españoles. Después de algunos años, uno se da cuenta que cualquier acontecimiento se puede interpretar con más datos y mayor claridad, y decidí volver a revisar mis archivos sobre la materia. Entendí que era necesario completar la investigación, y analizar no de nuevo los titulares ni el texto, sino profundizar y descubrir qué se encuentra detrás de las imágenes. Por tanto, en este artículo, lo que se muestra es el resultado del análisis y estudio de las fotografías que se publicaron sobre el conflicto del islote Perejil, cuando este estaba dentro de la agenda, y era un acontecimiento idóneo para tratar de influir a la opinión pública y sus percepciones de la realidad.

El once de julio de 2002 un grupo de militares marroquíes se instalaron en el Islote Perejil (según España) o Leila (según Marruecos). Este suceso provocó un conflicto entre España y Marruecos, al reclamar ambos la soberanía del islote. No tardó el gobierno español en reforzar los enclaves militares de Ceuta y Melilla para hacer una demostración de poder además de trasladar varios buques de guerra a la zona.

La soberanía sobre el islote es discutida, ya que a pesar de haber estado vinculado históricamente a Ceuta, no existe documentación oficial sobre su españolidad. Vamos a resumir brevemente, a modo de cronología la historia de este islote:

En 1415 la Ciudad de Ceuta y Perejil estaban bajo soberanía portuguesa, no pasa a manos españolas hasta 1581, en esa fecha el islote permanece deshabitado. No es hasta 1746 cuando tropas españolas ocupan el islote, por la misma fecha un mapa del *Fondo Cartográfico del Centro Cartográfico del Ejército* lo incluye como *posesión española*. Sin embargo en el tratado de paz entre España y Marruecos de 1860, no existe ninguna mención al islote, según Rabat. Además, según Marruecos varias incursiones españolas son repelidas por Hassan I entre 1860 y 1892, esto se documenta con cartas del sultán al Pachá de Tánger.

Sin embargo en 1887, se proyecta un faro en el islote, y España coloca una bandera. Más tarde en 1912 el tratado hispano-francés que fijaba los límites del protectorado español de Marruecos no menciona en ningún momento el islote, aunque es cierto que en esa fecha España lo seguía ocupando. En 1949 el catastro aprueba la zona de separación de Ceuta del resto del protectorado español, y no se menciona Perejil. Tras la independencia de Marruecos en 1956, según Rabat el islote Leila (Perejil) pasa a su soberanía. No obstante no es hasta 1960 cuando los últimos militares españoles abandonan el islote, siendo además esta fecha, según España, la fecha de inicio del *status quo* según el cual España y Marruecos no deben ocupar el islote.

Si la cuestión no esta nada clara, sigue sin estarlo, pues en 1970 el ejército marroquí “por motivos de seguridad” según Rabat se despliega ocasionalmente en Leila. Saltamos cinco años y llegamos a 1975, año en el que el decreto marroquí 275/311 establece sus

límites de aguas territoriales, y dentro de las cuales se encuentra el islote; el gobierno español protesta. Al año siguiente, 1976 el decreto español 267/1976 que delimita espacios marítimos españoles en el Mediterráneo tampoco hace referencia a Perejil.

Una de las argumentaciones del gobierno español para probar la soberanía sobre el islote es que en 1987, el proyecto del Estatuto de Autonomía de Ceuta incluía el islote dentro del término municipal de la ciudad. Marruecos presentó una nota no verbal de protesta. Sin embargo, en 1994, cuando se aprobó el Estatuto de Ceuta por el Congreso, no se incluye al islote. Saltamos ocho años y estamos en 2002, y tras la semana en la que se han sucedido ambas ocupaciones del islote por parte de Marruecos y España, las relaciones entre ambos estados son muy tensas. En la prensa se recoge esta lucha dialéctica propia de tiempos de conflictos bélicos y prebélicos.

La ocupación del Islote Perejil por parte de Marruecos supuso el comienzo de una situación de conflicto agudo durante una semana. Independientemente de la trascendencia real del conflicto, los medios de comunicación fueron responsables de la repercusión social de este hecho. Del 11 de julio al 23 de julio de 2002 los periódicos dedicaban verdaderos ríos de tinta a la cuestión, y el debate estaba servido en radio y televisión, elevando este suceso a la categoría de guerra¹. Después del 23 de julio la crisis dejó de existir en los medios. Desde este punto de vista podemos afirmar (dentro de nuestro contexto académico) que “las crisis no existen en nuestro mundo. Existen en el discurso” (BRUCK, 1995, 117).

Una crisis se construye mediáticamente con unas formas específicas de discurso que a su vez van construyendo la “crisis mediática”, la cual se apoya en tres grandes pilares:

- a) Características del propio discurso.
- b) Conocimientos del receptor sobre este tema.
- c) Noción de consecuencias futuras/inminentes.

¿Por qué los medios distorsionan o sobreexplotan acontecimientos de este tipo? ¿se trata de un problema deontológico? ¿Se trata meramente del negocio de la información? ¿existen presiones políticas para moldear el discurso de los medios? Se puede intuir que mientras se desarrollan conflictos, como lo fue el “conflicto del Perejil”, se venden más periódicos², y los espacios que trataban el tema tuvieron audiencia. Sería demasiado inocente pensar que al menos no existe una vinculación económica. No se trata de que los medios en este caso se hayan inventado un conflicto, sino que una vez producido éste, intentan sacarle el máximo beneficio, aun dejándose atrás una buena práctica profesional, que implica entre otras cosas la coherencia y el distanciamiento.

¹ Otros conflictos más graves y solapados en el tiempo entonces, como la reciente guerra de Afganistán, tenían la misma cobertura en medios de comunicación.

² Aún no han salido los datos de OJD para confirmar que subió la audiencia en prensa

Para asegurarse el interés y la audiencia en este conflicto (por extensión a otros) los medios barajan y gestionan contenidos que apelan a la identidad nacional, miedos de invasión, guerra o agravamiento, nacionalismo, etc., cuestiones que se irán desvelando en el apartado III cuando analicemos los titulares de prensa.

Vicenç FISAS propone una definición de conflicto que me parece pertinente aplicar en el presente texto:

“Conflicto es un “proceso interactivo” que se da en un contexto determinado. Es una construcción social, una creación humana, diferenciada de la violencia (puede haber conflictos sin violencia, aunque no violencia sin conflicto), que puede ser negativo o positivo según como se aborde y termine, con posibilidades de ser conducido, transformado y superado (puede convertirse en paz) por las mismas partes, con o sin ayuda de terceros, que afecta a las actitudes de las partes, en el que como resultado se dan disputas, suele ser producto de un antagonismo o una incompatibilidad (inicial, pero superable) entre dos o más partes, el resultado complejo de valoraciones, pulsiones instintivas, afectos, creencias, etc., y que expresa una insatisfacción o desacuerdo sobre cosas diversas” (FISAS, 1998: 29-30)

De una manera simple deducimos los siguientes parámetros que se dan en un conflicto:

- a) Interactividad entre las partes.
- b) Al menos dos partes opuestas.
- c) (Posibilidad de una) tercera parte mediadora.
- d) Objeto de discusión o de conflicto.

En el caso específico de los medios a los puntos anteriores añadiríamos:

- a) Contenidos noticiables.
- b) Red adecuada de medios de comunicación.
- c) Población presumiblemente interesada/impactable.
- d) Conflicto que se prolongue en el tiempo.

El conflicto del Islote Perejil lo podemos relacionar con un tipo de conflictos muy frecuentes: las *crisis resultantes de la herencia colonial* en el que se rechazó en principio la mediación de una tercera parte. España respondió al conflicto con tres actitudes (FISAS, 1998, 31):

A) Actitud de superación, ya que se reconoce la existencia del conflicto y hay voluntad de superarlo.

B) Actitud de Ventaja, en el sentido que se reconoce su existencia, y se procura sacar provecho del mismo. Provecho político-propaganda

C) Actitud agresiva, porque se solucionó finalmente el conflicto mediante una respuesta violenta o militar.

El conflicto del Islote Perejil cumplía a priori todos los ingredientes necesarios para convertirse en una fabulosa crisis mediática: hecho poco habitual, con repercusiones

diplomáticas entre España y un país vecino, conflicto al que se le pueden adosar otros problemas y prolongación en el tiempo. Sin embargo el globo se desinfló muy pronto, quizás antes de lo que pesaban los medios. No obstante el volumen de información que *el perejil* ha dejado ha sido asombroso: miles de páginas de periódicos, 1200 entradas en internet en 2003 (actualmente unas 18000), y no menos de una hora diaria en televisión; y esto solamente en España.

2. Objetivos y metodología

Cuando se decide investigar cualquier fenómeno, independientemente de la extensión del trabajo o magnitud del objeto de estudio, se parten de unas hipótesis que queremos verificar. En este artículo se parte de las siguientes:

- a. En los conflictos la mayor parte de las fotografías en prensa tienen función expresiva.
- b. Los diarios buscan la foto-impacto en estos casos.
- c. La mayor parte de las fotografías sirve de apoyo al texto
- d. La información esta en segundo lugar respecto a la comunicación como espectáculo

Una vez determinadas las hipótesis, es necesario jerarquizar y tener claro a través de qué caminos tenemos que transitar para llegar a nuestros objetivos, en este sentido, en este texto se pretende:

- e. Evidenciar que la información en conflictos tiene más de espectáculo que de información
- f. Mostrar las diferencias discursivas e ideológicas de los diarios aun tomando un posicionamiento similar ante el conflicto
- g. Determinar los género periodísticos, fotoperiodísticos, y funciones de las imágenes que publicaron cada uno de los diarios durante el conflicto.
- h. Descubrir qué diario emplea más material fotográfico y cómo lo emplea
- i. Cruzar los parámetros anteriores con nociones históricas y de gestión de conflictos.

Para conseguir los objetivos planteados, quiero explicar de qué forma se ha planificado el trabajo:

1. No se han analizado todas las imágenes que derivan del conflicto. Se han limitado sólo a las fotografías (no croquis ni infografía) que aparecen en primera página y en la sección nacional, para facilitar el manejo de tan extensa documentación.
2. No se han analizado todos los días en los cuales se hacía referencia al conflicto. Se ha limitado los días a aquellos que aportan novedades, ya que hay días en los que no ocurre nada, y los medios ante una fecha de resolución predeterminada, exponen las mismas informaciones. Esos días son:
 - 12 de julio de 2002, fecha en que los periódicos recogían el incidente
 - 13 de julio: primeras imágenes in situ

- 14 de julio: comienza el discurso ‘bélico’ en los medios
- 17 de julio: Llega a Ceuta un grupo de operaciones especiales capaz de tomar el islote, y el embajador Español es llamado a consulta
- 18 de julio: las tropas españolas toman el islote
- 19 de julio: agitación en la prensa. Máxima tensión ente un posible conflicto bélico de mayores proporciones
- 21 de julio: las tropas españolas desalojan finalmente el islote, y vuelta al status quo anterior.

3. Se han analizado los diarios *El País*, *El Mundo* y *ABC*

3. Análisis

El 10 de julio de 2002 Ana Palacio toma posesión de su cargo como ministra de Asuntos Exteriores del gobierno de España. El 11 de julio del mismo año, un grupo de marroquíes se instalan a mediodía en un islote próximo a Ceuta llamado Perejil. Al día siguiente, las portadas de los periódicos recogieron el incidente, titulando a su manera, haciendo de cada visión de la crisis una crisis distinta (si asumimos que la crisis adquiere su significado a través del discurso), a continuación vamos a ver como titularon en portada *El País*, *ABC* y *El Mundo*:

“Gendarmes marroquíes ocupan un islote español deshabitado cerca de Ceuta”. *El País*, 12 de julio de 2002

“Marruecos invade un islote español la víspera de la boda de Mohamed VI”. *ABC*, 12 de julio de 2002

“Marruecos invade con una decena de militares el islote español del Perejil”. *El Mundo*, 12 de julio de 2002

Las diferencias discursivas de estos tres titulares son muy claras. El primer titular nos habla de ocupación, palabra con un significado claro además de negativo; sin embargo los siguientes hablan abiertamente de invasión³. Costaría trabajo creer que no existe voluntad de agitación o de dramatización del asunto, además a las horas a las que se escribían los periódicos del día 12 aún no se sabía el número de personas que estaban en Perejil ni si pertenecían al ejército o a la gendarmería. Por otra parte, *ABC* cruza la boda de Mohamed VI con la ocupación, aunque lo único que en esos momentos podía unir ambos sucesos era la proximidad temporal. Por lo tanto, ya desde un primer momento, vemos un discurso diferente en cada diario, pero además intuimos que existe una intencionalidad muy clara a la hora de plantear los titulares.

Este día no aparecen aún fotografías del Islote ni de la zona, porque disponían de ellas, y se recurre en los tres diarios al retrato periodístico. *El País* aparentemente resta dramatismo al tema especificando que se trata de un islote deshabitado, en su portada, bajo el titular, una foto de la ministra, saludándose afablemente con Giscard D’Estaing.

³ Invasión y ocupación tienen significados muy cercanos. El término invasión periodísticamente le confiere más gravedad al conflicto. Al menos una connotación más próxima a un conflicto bélico.

ABC favorece aún más la duda, ya que sólo habla de “un islote”, aunque después en el subtítulo lo aclara. Los tres diarios citados lo que sí dejan claro es la nacionalidad del peñón, que es español. Esto es lo que más tensión otorga al hecho ya que por un lado existe un intento de apelación a la “identidad nacional” ante la cual reaccionará parte de la población; por otra parte confiere gravedad al asunto ya que nos está hablando de la incursión de un ejército extranjero en territorio bajo soberanía del estado español.

Al día siguiente (13 de julio) todos los diarios ya habían creado una sección exclusiva a este conflicto donde englobar todas las informaciones relacionadas con el Islote. *El País* y *ABC* la denominaron “Crisis con Marruecos”, *El Mundo* “Tensión España-Marruecos”, y *La Vanguardia* “Las relaciones entre España y Marruecos”. Vemos que, dependiendo de los diarios, el abanico de nombres para la *sección del perejil* van desde la ‘crisis’ al *aséptico* término de ‘relaciones’. Esa mañana del 13 de julio, pudimos leer en las portadas:

“Marruecos pretende establecer una base permanente en la isla Perejil”. *El País*, 13 de julio de 2002

“El Gobierno no promoverá la suspensión de la autonomía vasca”⁴. *ABC*, 13 de julio de 2002

“España refuerza sus posiciones en el norte de África pero no toma medidas contra Marruecos”. *El Mundo*, 13 de julio de 2002

Observamos que es *El Mundo* el que plantea un discurso más agresivo e impaciente, molesto de algún modo de que no se hayan tomado medidas, se intuye medidas rápidas o automáticas, ya que sólo han pasado 24 horas. Ya en esta fecha, asistimos a una “diplomacia mediática en directo”⁵, las emisoras de radio informan a tiempo real, se suceden los debates, y sobre todo es el centro (los medios de comunicación) de los fuegos cruzados de las declaraciones de los diplomáticos de ambos estados. La dialéctica diplomática se retransmite como si de un evento deportivo se tratase, eso sí, con un tono más solemne. Mientras, la población a ambas orillas viven e interpretan, como pueden, el excesivo volumen de información que este conflicto está generando.

La tensión que los medios otorgan al discurso de este conflicto es incluso mayor que la que mantienen los propios representantes diplomáticos. El gobierno Español no habla de invasión, sí de ocupación, pero como un “gesto inamistoso e incompatible con el tratado de cooperación bilateral firmado en 1991”; a su vez, el gobierno marroquí declara que “España no tiene motivos para dramatizar tanto lo sucedido en Perejil”⁶. Por lo tanto observamos el tratamiento abiertamente sensacionalista y oportunista que han dado los medios a este conflicto. No se trata de un enfrentamiento

⁴ Bien es verdad que en la portada había un titular aludiendo al conflicto en cuestión, pero era secundaria. Transcribo: “España refuerza su presencia militar en el estrecho tras la ocupación de la isla del Perejil”

⁵ Mustapha MASMOUDI (1995: 34-43) hace alusión a la diplomacia televisiva. Así me inspiré para denominar a este fenómeno diplomacia mediática en directo.

⁶ Palabras de Mohamed ACHAARI, Ministro Portavoz del Gobierno de Marruecos

tan grande, entre culturas o religiones, sino como dice Alberto PIRIS⁷ entre intereses nacionales de dos estados vecinos. También añade que “las acciones militares que le han hecho acreedor de la atención internacional han sido simples instrumentos al servicio de los objetivos políticos de los respectivos países”⁸. Así entendemos que los medios están sacando su particular tajada a este suceso, dejando de lado muchas recomendaciones deontológicas. Mientras, parte de la población ya está encendida, o atenta, o cuando no indignada por la ocupación de ese montón de piedra⁹.

Los medios de comunicación ya empiezan a forjar el ambiente bélico, haciendo constantes comparativas estadísticas del poder de las fuerzas armadas de ambos países. Se da gran cobertura informativa al hecho de que España enviase tres buques de guerra a la zona del conflicto. En la prensa podemos ver numerosos croquis y gráficos sobre las fuerzas militares de España y Marruecos. La tensión ya ha sido inculcada a la población.

A pesar de que al final de la jornada del 12 de julio, la UE ya se había pronunciado, no hay alusión a Bruselas hasta el día 14 de julio, cuando Europa toma partido en esta *diplomacia mediática*; así por ejemplo lo recoge en su portada *El País*:

“La UE presiona a Marruecos para poner fin a la ocupación de Perejil”. *El País*, 14 de julio de 2002

Los modelos clásicos de gestión y solución de conflictos dan vital importancia a un agente que es la *tercera parte*. En este caso, el papel de tercera parte lo toma, aunque levemente en los medios¹⁰, la Unión Europea, y más adelante la OTAN. A pesar de reiterar que se trataba de un conflicto hispano-marroquí, el Gobierno español aceptó darle un carácter o dimensión europea al conflicto. No obstante en los medios de comunicación los verdaderos agentes eran España y Marruecos. Haciendo una metáfora deportiva y arriesgada de este espectáculo informativo podemos concretar que: es una especie de partido de tenis donde frecuentemente se hacen trampas que a veces nadie ve. Existen dos partes enfrentadas (jugadores o jugadoras), un desacuerdo o algo que les aleja (red, con maniobras se baja o se sube) una tercera parte (árbitro, que pone reglas al juego, por ejemplo la ONU, u otra con suficiente autoridad, UE, OTAN, Liga Árabe); la negociación y el discurso mediático lo incluimos en la figura de la pelota, según el caso. Tenemos además unos medios de comunicación que de alguna forma sacan provecho a este partido noticiable, en muchos casos incluso

⁷ General de Artillería en la reserva y analista del Centro de Investigaciones para la Paz

⁸ PIRIS, A.: “Ni Dios, ni Alá”, en:

http://www.ucm.es/info/solidarios/ccs/articulos/politicainternacional/ni_dios_ni_ala.htm
(fecha de consulta: 13 de noviembre de 2003, no disponible en la actualidad)

⁹ Según el estudio del CIS nº 2.465 “Conflicto del Islote Perejil. Julio 2002”, el 58,4% de la población siguió con mucho y bastante interés los acontecimientos relacionados con el conflicto del Islote

¹⁰ A pesar de que los medios de comunicación daban la imagen de que el gobierno era totalmente autosuficiente y que había sido el verdadero y único solucionador del problema, sí existió una entrevista telefónica entre Prodi y Yusufi el 13 de julio, en la que la UE advertía a Marruecos de las “consecuencias dañinas”, que esa actuación unilateral podía traer.

pueden los medios rentabilizar los partidos. Por último los espectadores, que sería la población, que sabe del conflicto lo que los medios cuentan, y opina a partir del discurso de los mismos. Aplicando este divertimento a nuestro tema, cuando en los medios se dice que el problema es solamente bilateral¹¹, es que el reportero ha obviado la figura del árbitro. A veces, los árbitros se van de paseo o no presencian el partido, pero esa figura siempre existe, aunque no tome participación activa.

Ana Palacio descartaba una intervención armada (en los medios, la operación militar ya se estaba preparando) el 15 de julio, mientras el ejército marroquí impedía desde el continente que nadie se acercase al islote. Este mismo día la OTAN se pronuncia denominando “inamistosa” la ocupación del islote por parte de Marruecos y solicita una retirada inmediata.

Durante dos días se da vueltas a la misma información básica, eso sí buscando diversos puntos de vista, hasta el de la señora marroquí que cuida sus cabras en el islote. Pero el 17 de julio los medios de comunicación sí hablan ya de que existe un grupo de operaciones capacitado y formado para tomar el peñón:

“España llama a consultas al embajador en Rabat por la crisis de la isla Perejil. Defensa envía a Ceuta un grupo de operaciones capaz de tomar el peñón”. *El País*, 17 de julio de 2002.

Fíjese en como el tema es tratado desde prismas opuestos por parte de los diarios *El Mundo* y *El País*, sin embargo, en la cuestión fotográfica los tres diarios coinciden en las imágenes elegidas. Este día el discurso se endurece y Marruecos denominaba a Ceuta y Melilla como ciudades ocupadas y a Perejil como un territorio liberado. El debate está servido. Estábamos asistiendo a una guerra, al menos por el volumen generado en los medios, que se desinfló el día 18 de julio¹² día en que las Fuerzas Armadas tomaron el peñón. Repasemos algunos de los titulares de ese día:

“España desalojará la isla Perejil si Marruecos se compromete a no ocuparla. Rabat considera una «declaración de guerra» la operación militar”. *El País*, 18 de julio de 2002.

“Marruecos afirma que la intervención militar española equivale a una declaración de guerra. El ministro de Exteriores marroquí acepta no volver a ocupar la isla si España retira sus tropas”. *El País*, 18 de julio 2002.

“Francia bloquea una nota de la UE a favor de España para no dañar las relaciones con Rabat. La OTAN considera que, tras la intervención militar, “se ha restablecido el ‘statu quo’”. *El País*, 18 de julio de 2002.

“Estados Unidos pide la vuelta a la situación previa a la ocupación marroquí del

¹¹ Pasados los días la mediación de EE.UU. es pregonada en los medios, sobre todo una vez solucionada la crisis.

¹² No obstante, *El País* y *La Vanguardia* cambian este día el nombre de la sección donde destinaban las informaciones relacionadas con el conflicto. *El País* la llama *Escalada en el Conflicto Hispano-marroquí* (antes crisis con Marruecos); *La Vanguardia*, de su tranquilizador *Relaciones España con Marruecos*, pasa a denominar la sección como *El conflicto entre España y Marruecos*.

islote. La diplomacia de Washington desempeñó una labor de mediación entre Madrid y Rabat”. *El País*, 18 de julio de 2002.

“El Gobierno socialista propuso en 1994 excluir a Perejil del Estatuto de Ceuta y el PP aceptó”. *El País*, 18 de julio de 2002.

“España recupera isla Perejil y apela al diálogo”. *ABC*, 18 de julio de 2002.

“Trillo: «España había sido atacada por la fuerza»”. *ABC*, 18 de julio de 2002.

“Marruecos habla de «declaración de guerra», pero apoya la negociación”. *ABC*, 18 de julio de 2002.

“Marruecos considera una ‘declaración de guerra’ la ocupación española de Perejil”. *El Mundo*, 18 de julio de 2002.

La crisis se ha desinflado antes de lo que los medios suponían (sin embargo todavía queda un pequeño cartucho, la desocupación del peñón por parte española, aunque ya no existe la tensión)¹³, no obstante encontramos titulares que mantienen y avivan ese ambiente bélico:

“La Comisión Europea y Francia apremian a España a desalojar Perejil”. *El País*, 19 de julio de 2002.

“El Ejército envía a Melilla refuerzos de la Legión y prepara un contingente de paracaidistas. Defensa adopta medidas preventivas ante una posible reacción marroquí al desalojo del islote”. *El País*, 19 de julio de 2002.

“El primer partido islamista llama a recuperar Ceuta y Melilla con otra ‘Marcha Verde’”. *El Mundo*, 19 de julio de 2002

“España denuncia que Marruecos busca internacionalizar el conflicto”. *ABC*, 19 de julio de 2002

“La prensa marroquí se divide entre la respuesta serena, las dudas y la guerra”. *ABC*, 19 de julio de 2002

“A pesar de todo, España sigue gustando. Unos diez mil marroquíes asisten a los cursos del Instituto Cervantes”. *ABC*, 19 de julio de 2002

Tras negociaciones entre las partes implicadas y las *terceras partes*, el gobierno español decide desalojar el islote y proseguir con las negociaciones. Públicamente el gobierno agradece al Secretario de Defensa norteamericano Collin Powell su labor de mediación. Este es en realidad el día final de la crisis; en los kioscos pudimos leer:

“España se va de Perejil tras lograr que Marruecos prometa no volver a ocuparla”. *El Mundo*, 21 de julio de 2002

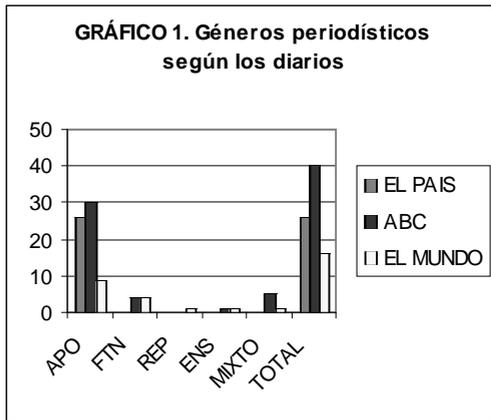
“España se retira de Perejil tras un acuerdo garantizado por EE.UU.”. *El País*, 21 de julio de 2002

El conflicto dejó a los pocos días la primera plana, el mismo 25 de julio ninguna portada reservaba espacio para el conflicto de Perejil, aunque verdaderamente de

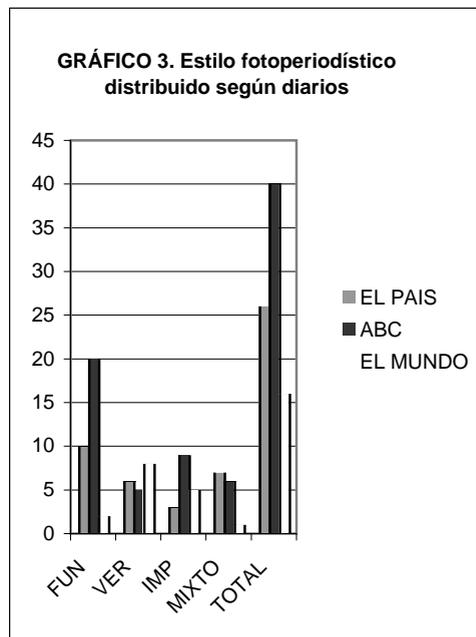
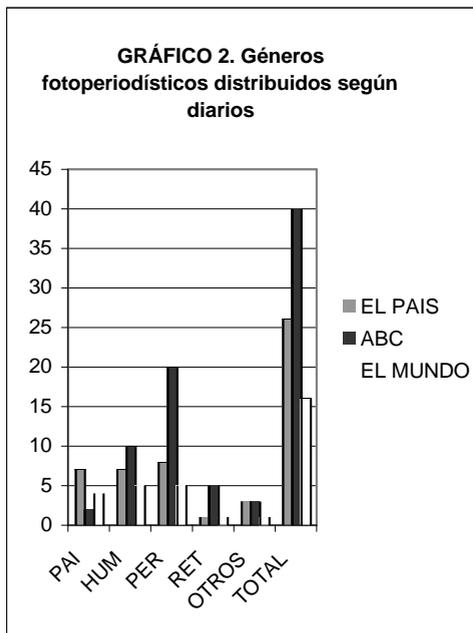
¹³ Es más, una vez solucionado el conflicto ya no preocupaba a la población, así lo desvela el estudio del CIS donde se recoge que el 69’3% de la población está poco o nada preocupada por los acontecimientos que puedan ocurrir a partir de ahora. Hay que mencionar también que el 22’9% se encontraba bastante preocupado ante esta pregunta.

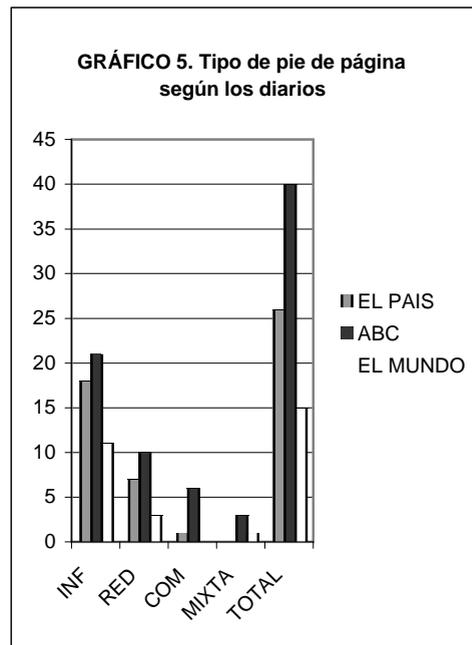
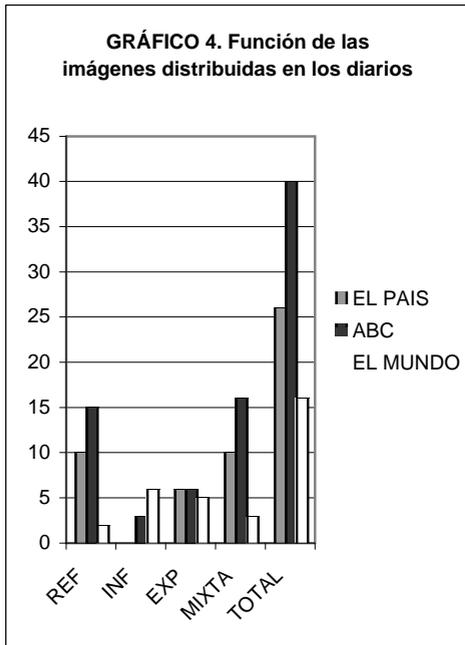
fondo no se hubiese solucionado nada, y queda aun una serie enorme de *quehaceres* diplomáticos y el camino de la solución y las repercusiones no ha hecho nada más que empezar; el problema sigue ahí, pero por razones del negocio deja de existir y los medios miran ya hacia otro lado. Bien es cierto que hasta el 24 de julio siguió teniendo el Perejil gran cobertura en todos los medios de comunicación, pero ya no se aportaba nada nuevo de hecho, fue digamos una resaca informativa de tres días.

A continuación vamos a ver una serie de gráficos estadísticos como resultado del estudio de este conflicto. Para facilitar la interpretación, las abreviaturas que se han utilizado en la confección de tales gráficos son:



- Gráfico 1. Apo: apoyo al texto; FTN: Fotonoticia; Rep: reportaje; ens: ensayo fotográfico
- Gráfico 2. Pai: paisaje; Hum: paisaje humano; per: retrato fotoperiodístico; ret: retrato carné
- Gráfico 3. Fun: Funcionario; ver: verismo, imp: foto-impacto
- Gráfico 4. Ref: referencial-documental; Inf: informativa; Exp: expresiva
- Gráfico 5. I (tipos de pie) Inf: informativo; red: redundante; com: comentario/opinión





4. Conclusiones

4.1. Conclusiones del estudio respecto a las hipótesis planteadas

Respecto a la hipótesis 'd' acertamos de lleno. Hemos comprobado que el género periodístico de las fotos en este caso es el de *apoyo*

Respecto a nuestra hipótesis en cuanto a estilo fotoperiodístico se refiere, descubrimos que el estilo fotoperiodístico más empleado no es la foto-impacto, como se presumía, sino el estilo funcional

En las hipótesis planteamos que la función más empleada era la expresiva, sin embargo, observamos que estábamos equivocados ya que la función referencial la supera

4.2. Otros resultados del estudio

Otros resultados que hemos obtenido, y no los teníamos presentes en los objetivos, se desprenden del estudio minucioso de todas las fotografías publicadas en el período. Podemos destacar las siguientes conclusiones:

En relación a los pies de foto, se podría afirmar que porcentualmente *El País* tiene más pies informativos que *ABC*. A su vez es *El Mundo* al que asignamos el mayor rango porcentual en cuanto a pies informativos se refiere.

En cuanto al género periodístico, hemos observado que el 100% de las fotografías de *El País* son de apoyo, mientras es *El Mundo* el líder porcentual en fotonoticias. Al mismo tiempo destacamos en relación al género fotoperiodístico, que es el *ABC* el que más emplea el retrato fotoperiodístico, haciéndolo en el 50% de sus fotos. A su vez es *El Mundo* el diario que más emplea el estilo 'verismo' (porcentualmente).

Los medios tienen unas estructuras y fórmulas narrativas muy definidas, sobre todo la prensa. En períodos de crisis o conflictos los medios más que nunca son centros de atención y aglutinadores de aspiraciones, ideas y ebulliciones sociales, además de entes coordinadores de toda la información que la gran población puede barajar sobre el tema. En estas situaciones extraordinarias, donde todo se magnifica aun más si cabe, aunque fuere de manera inconsciente, la cantidad de información generada es excesiva. Excesiva en negativo, ya que no permite una correcta interpretación de la misma, y sobre todo no permite que ningún otro hecho ocurra de verdad en el mundo, toda la atención la acapara la crisis.

Además, tal es el grado de sensibilidad hacia el tema en cuestión que cualquier declaración u opinión, sobre todo por parte de algún representante de las partes implicadas, (incluso el de una pastora que cuida sus cabras en el islote) es susceptible de reflejarse en los titulares. De esta forma vivimos, al igual que de un evento deportivo se tratara, una verdadera retransmisión en directo de la diplomacia (*diplomacia mediática en directo*).

En momentos de crisis, posiblemente para rentabilizar gastos de cobertura, porque la información es a fin de cuentas un negocio, o podría darse el caso de algún otro tipo de presiones, los medios sobreexplotan los acontecimientos, cuando no una distorsión (subjetivización), voluntaria o no, que de todas maneras podemos entender como un problema deontológico, que choca abiertamente con la idea de una información imparcial, transparente y serena. Podemos añadir que por la manera en que este conflicto ha aparecido y desaparecido de los medios, se ha tratado superficialmente, y que no hay un seguimiento informativo sobre los verdaderos problemas o conflictos entre España y Marruecos, ya que de ser el problema más importante del mundo el 17 de julio, desaparece del mapa el 25. Por lo tanto opino, con la perspectiva de ser un tema histórico (hablando en términos periodísticos) que deberíamos apelar a la serenidad, la reflexión, la sensatez y la verdad sobre la *especulación informativa*, la falta de ética, el sensacionalismo y otras presiones en el tratamiento de la información de todos los temas, sobre todo de aquellos temas que son realmente delicados, como es un conflicto entre dos estados. El sensacionalismo en la prensa rosa puede estar justificado. Aquí no.

5. Referencias bibliográficas

ALONSO ERAUSQUIN, Manuel

1995: *Fotoperiodismo: formas y códigos*. Madrid, Síntesis.

BRUCK, Peter A.

1995: "Crisis as Spectacle: Tabloid News and the Politics of Outrage", en M. RABOY & B. DAGENAIS (ed.): *Media, Crisis and Democracy: Mass Communication and the Disruption of Social Order*. London, SAGE Publications.

CHESTERMAN, Simon (ed.)

2001: *Civilians in war*. Boulder, Colorado, Lynne Rienner Publishers.

DEBRAY, Régis

- 1995: *El estado seductor. Las revoluciones mediológicas del poder*. Buenos Aires, Manantial.
- FISAS, Vicenç
1998: *Cultura de paz y gestión de conflictos*. Barcelona, Icaria, Barcelona.
- FISHER, Ronald J.
1997: *Interactive Conflict Resolution*, New York, Syracuse University Press.
- GARCÍA PICAZO, Paloma
2000: *¿Qué es esa cosa llamada “Relaciones Internacionales”?. Tres lecciones de autodeterminación y algunas consideraciones indeterministas*. Madrid, Marcial Pons.
- GRECIET, Esteban
1998: *Censura tras la censura. Crónica personal de la transición periodística (1970-1985)*. Madrid, Fragua.
- HOLBROOKE, Richard
1999: *Para acabar una guerra*. Madrid.
- INSENSER, Elisabet
2000: *La fotografía en España en el período de entreguerras, 1914-1939*. Gerona, CCG Ediciones.
- KLARE, Michael T.
2001: *Resource Wars. The New Landscape of Global Conflict*. Ontario, Canada, Metropolitan Books,
- LEDO ANDINO, Margarita
1995: *Documentalismo fotográfico contemporáneo*. Vigo, Xerais.
- LUCAS, Javier
1994: *El desafío de las fronteras.. Derechos humanos y xenofobia frente a una sociedad plural*. Madrid, Temas de Hoy.
- MASMOUDI, Mustapha
1995: “Media and the State in Periods of Crisis”, en M. RABOY and B. DEGENAIS (eds): *Media, Crisis and Democracy: Mass Communication and the Disruption of Social Order*. London, Sage Publications, pp.34-43
- PRESTON, Peter W.
1997: *Political/Cultural Identity. Citizens and Nations in a Global Era*. London, SAGE.
- PRICE, Monroe E.
1995: *Television, the Public Sphere and National Identity*. Oxford, Oxford University Press.
- RABOY, Marc y DEGÉNAIS, Bernard
1995: *Media, Crisis and Democracy. Mass Communication of Social Order*. London, SAGE Publications.
- RUÍZ SANMIGUEL, Francisco J.
2002: *Imagen fija: fotoperiodismo en la prensa diaria del País Vasco (1978-1992)*. Bilbao, Editorial Universidad del País Vasco.
- VILLAFANE, Justo
1985: *Introducción a la teoría de la imagen*. Madrid, Pirámide.