

EL DESARROLLO RURAL EN ANDALUCÍA A TRAVÉS DE LOS PROYECTOS LEADER. LOS PROYECTOS FALLIDOS EJECUTADOS EN ÁREAS DE ELEVADA DESPOBLACIÓN

JOSÉ ANTONIO CAÑETE PÉREZ ([id](#))¹
EUGENIO CEJUDO GARCÍA ([id](#))¹
FRANCISCO ANTONIO NAVARRO VALVERDE ([id](#))¹

¹*Geografía Humana, Universidad de Granada, Facultad de Filosofía y Letras, Campus de Cartuja s.n. 18071. Granada*

Autor de correspondencia: joseaca@ugr.es

Resumen. El desarrollo rural de los territorios andaluces, ha estado en los últimos años asociado, en gran medida, a las inversiones y financiación que a través de la PAC han llegado a estos espacios. Los proyectos llevados a cabo en el marco de la iniciativa LEADER, aun siendo una pequeña parte de la financiación recibida, han tenido, sin embargo, una gran repercusión social y económica allí donde se han implementado al promover patneriados públicos-privados en la gestión de los fondos recibidos y fomentar la participación de los agentes económicos locales. Sin embargo, los análisis de los proyectos LEADER tramitados a nivel municipal en Andalucía desde el año 2000 han puesto de manifiesto fuertes disparidades territoriales tanto en la inversión como en el número de proyectos de éxito y fracaso. La comunicación se centra en analizar los proyectos fallidos de la iniciativa LEADER, y más concretamente en aquellos que se ejecutaron con otras fuentes de financiación. Muchos de ellos en zonas afectadas por la alta despoblación. El periodo analizado comprende el marco de programación LEADER 2007-13 identificando actores afectados, tipología de proyectos y causas de la no ejecución. Se sirve para ello tanto de información estadística de los proyectos tramitados como de entrevistas realizadas a los emprendedores en los años 2020 y 2021.

Palabras clave: proyectos fallidos, desarrollo rural, LEADER, emprendedores, territorio, despoblación.

RURAL DEVELOPMENT IN ANDALUCÍA THROUGH THE LEADER PROJECT. FAILED PROJECTS EXECUTED IN HIGHLY DEPOPULATED AREAS

Abstract. The rural development of the Andalusian territories, in recent years has been associated, to a great extent, with the investments and financing that through the CAP have reached these spaces. The projects carried out within the framework of the LEADER initiative, despite being a small part of the funding received, have, however, had a great social and economic impact where they have been implemented by promoting public-private partnerships in the management of funds received and encourage the participation of local economic agents. However, the analyzes of the LEADER projects processed at the municipal level in Andalusia since the year 2000 have revealed strong territorial disparities both in investment and in the number of successful and unsuccessful projects. The communication focuses on analyzing the failed projects of the LEADER initiative, and more specifically on those that were carried out with other sources of financing. Many of them in areas affected by high depopulation. The period analyzed includes the LEADER 2007-13 (+2) programming framework, identifying affected actors, types of projects and causes of non-execution. For this purpose, both statistical information on the projects processed and interviews carried out with entrepreneurs in the years 2020 and 2021 are used.

Keywords: failed projects, rural development, LEADER, entrepreneurs, territory, depopulation.

1. INTRODUCCIÓN

El análisis territorial de la iniciativa LEADER cuenta con numerosos estudios tanto en el conjunto del estado español como en gran parte de los países europeos. Las referencias bibliográficas son abundantes tanto en uno como en otro nivel. A modo de ejemplo pueden citarse los trabajos de Alario *et al.*, 2006; los de Nieto y Cárdenas, 2015, o los de Espacia y Pitarch de 2000 para diferentes regiones españolas. En el caso de Andalucía es una línea de investigación en la que se ha profundizado también con diferentes enfoques (Cañete *et al.*, 2018a; Cañete *et al.*, 2020). A nivel europeo se pueden nombrar entre otros los trabajos sobre diferentes países como los realizados por Papadopoulou *et al.*, 2011; Lacquement, 2016; Lukic y Obad, 2016; Bosworth *et al.*, 2016; Furmnkiewicz *et al.*, 2010; Woods y McDonagh, 2011. Los El acercamiento a la iniciativa LEADER cuenta, por tanto, con unos fundamentos metodológicos bastante aceptados por la comunidad científica.

Los beneficios de este programa quedan patentes en la mayoría de los estudios de referencia, si bien cada vez son más frecuentes, conforme se han ido cumpliendo marcos de programación, las críticas por los efectos perversos que a veces ha generado sobre el territorio, incrementando precisamente aquello que pretendía corregir, los desequilibrios territoriales (Cejudo *et al.*, 2021a; Cejudo *et al.*, 2022a) en los espacios rurales. No habiendo conseguido, tampoco, mitigar uno de los principales problemas a los que se enfrentan los espacios rurales, como es la despoblación y el envejecimiento de sus efectivos.

Derivada de esta línea de investigación principal, los proyectos “ejecutados” analizados a nivel de expediente administrativo en Andalucía, ha surgido otra que supone un enfoque novedoso, los “proyectos fallidos” cuyos primeros resultados con análisis estadísticos se pueden consultar en trabajos como los referidos a la comunidad autónoma de Andalucía (Cañete *et al.*, 2018b; Cejudo *et al.*, 2020).

Sin embargo, la no obtención de financiación LEADER no quiere decir que estos proyectos no se hayan llevado a cabo, pues muchos de ellos lo han hecho a través de otros fondos. Y aquí entra otra dimensión, la referida a su incidencia en los territorios sometidos a fuertes procesos de despoblación. La pregunta a la que deseamos responder se podría formular en los siguientes términos: ¿Cuándo LEADER no financia proyectos surgidos en áreas sometidas a fuerte despoblación, es posible su ejecución con otra financiación o significa la muerte del proyecto?.

Nuevamente, y desde otra óptica, lo que se pretende con la investigación planteada, es dimensionar el papel real que ha jugado LEADER en las zonas más desfavorecidas de Andalucía, las de mayor despoblación, y evaluar, aunque sea someramente su capacidad de resiliencia, y de respuesta ante la no financiación mediante estas ayudas.

2. METODOLOGÍA Y FUENTES

El análisis realizado sobre los proyectos fallidos de LEADER ejecutados (falsos fallidos) en zonas con problemas de despoblación se sustenta en la misma base de datos en la que se recogen tanto los proyectos fallidos como exitosos, recogidos a nivel de expediente administrativo y facilitada por la Junta de Andalucía. En lo que se refiere a proyectos fallidos, entre otros datos se dispone del tipo de promotor, la cuantía del proyecto y las causas de desistimiento/no concesión.

Hay que señalar que lo que se expone con esta comunicación no es más que una parte de una investigación más global sobre los proyectos fallidos en Andalucía y de los falsos fallidos ejecutados.

Como paso previo a la realización del trabajo de campo se procedió a la selección los promotores que serían objeto de entrevista.

Buscar el equilibrio entre las distintas tipologías de espacios rurales, las provincias y los diversos emprendedores no ha sido fácil. A ello hay que añadir la dificultad de contactar con los promotores de proyectos que se solicitaron a LEADER como media hace 10 años (periodo 2007-15) teniendo como única información de partida la proporcionada por el expediente administrativo -frecuentemente incompleta en cuanto a dirección o teléfono- y que puede ocurrir que o bien la empresa haya desaparecido o en el mejor de los casos modificado su dirección social.

Nuestro objetivo es identificar y analizar la tipología de proyectos que aun constando como fallidos LEADER en las bases de datos oficiales de la administración -no ejecutados- se llevaron a cabo a través de financiación propia del promotor o recurriendo a otro tipo de ayudas públicas.

Se han realizado un total de 109 entrevistas telefónicas con un buscado equilibrio entre las ocho provincias y las tipologías de espacios rurales andaluces. Recogiendo no solo aquellas áreas afectadas por la despoblación (rural profundo) sino también las más dinámicas (periurbanas) e intermedias.

De igual modo se ha pretendido un equilibrio entre los diferentes emprendedores (autónomos, sociedades limitadas o anónimas, cooperativas, asociaciones, ayuntamientos y congregaciones religiosas, etc.).

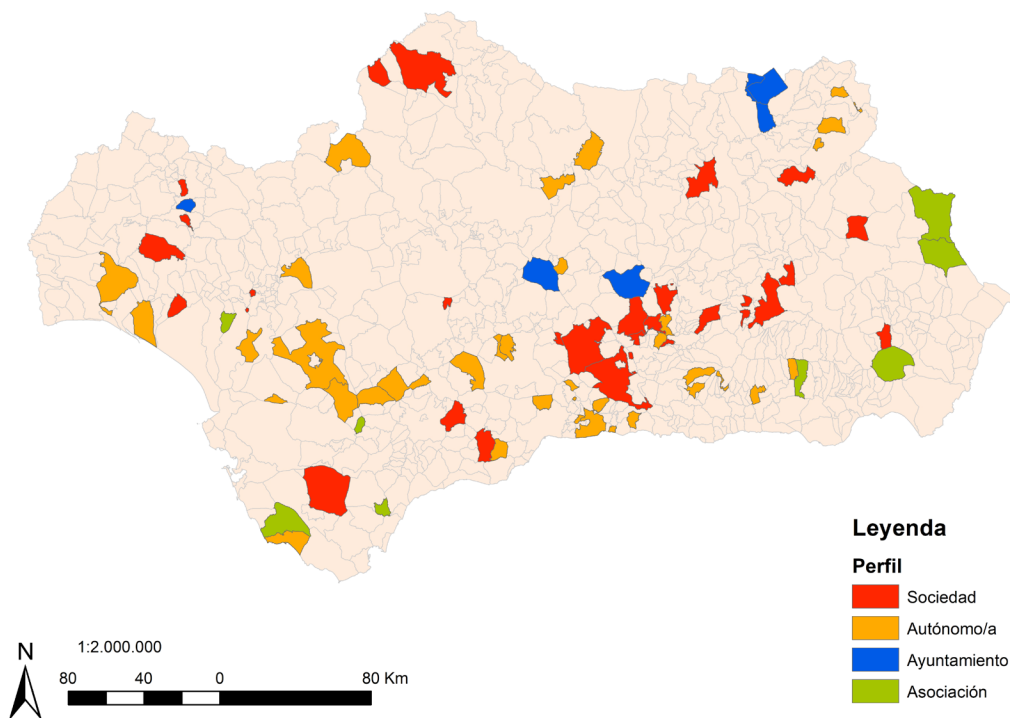
Un dato significativo a tener en cuenta es que de estas 109 entrevistas sobre proyectos fallidos realizada, 78 -el 71 %- se corresponden con proyectos finalmente ejecutados con otros líneas de financiación diferentes a LEADER, por lo que realmente son proyectos ejecutados. De estos, un total de 23 se corresponden con proyectos de municipios tipológicamente encuadrados en Zonas Rurales Profundas, con importantes problemas de despoblación.

Tabla 1. Entrevistas realizadas en el Rural Profundo según provincias

| Provincia | Rural Profundo | Total |
|-----------|----------------|-------|
| Almería | 6 | 11 |
| Cádiz | 1 | 11 |
| Córdoba | 2 | 8 |
| Granada | 11 | 23 |
| Huelva | 3 | 9 |
| Jaén | 7 | 14 |
| Málaga | 5 | 16 |
| Sevilla | 1 | 17 |
| TOTAL | 36 | 109 |

Fuente: elaboración propia

Figura 1. Distribución espacial de las entrevistas proyectos fallidos LEADER. 2007-15



Fuente: elaboración propia

3. RESULTADOS

En el periodo 2007-13 (+2) se tramitaron en Andalucía un total 12.855 expedientes por la iniciativa LEADER. De estos se ejecutaron 6.225, mientras el resto, 6.630 –el 51,57 % del total- iniciaron el procedimiento, pero por distintos motivos no llegaron a aprobarse, y por tanto a ejecutarse. Son los que denominamos Proyectos Fallidos LEADER.

El análisis por tipología de emprendedor pone de manifiesto, tal y como se constata en la tabla 2, como la mayoría de los proyectos fallidos se producen en las iniciativas llevadas a cabo por los Autónomos, 2.106 -el 31,8 %- del total, seguidas de las Sociedades Limitadas con 1.603 expedientes - el 24,2 %- y los Ayuntamientos, 1.240 -el 18,7 %- . Es decir, son aquellas estructuras empresariales más débiles (Autónomos y Sociedades Limitadas) las que se van a ver especialmente afectadas.

Tabla 2. *Proyectos fallidos LEADER por promotores. Andalucía 2007-15*

| Promotores | Abs. | Rel. |
|--|-------|------|
| Sociedad Anónima | 96 | 1,4 |
| Sociedad Limitada | 1.603 | 24,2 |
| Comunidad de Bienes | 89 | 1,3 |
| Sociedades Cooperativas | 230 | 3,5 |
| Asociaciones | 153 | 2,3 |
| Grupo de Desarrollo Rural | 140 | 2,1 |
| Otras Asociaciones, Fundaciones y Sociedades | 651 | 9,8 |
| Ayuntamiento | 1.240 | 18,7 |
| Otras instituciones locales y Diputación | 85 | 1,3 |
| Autónomos/as | 2.106 | 31,8 |
| Otros organismos públicos | 30 | 0,5 |
| Otros organismos e instituciones | 207 | 3,1 |
| Total general | 6.630 | |

Fuente: Junta de Andalucía. Elaboración Propia.

Las fuentes de datos oficiales, sin embargo, no permiten diferenciar los proyectos llevados a cabo en las áreas rurales aún a pesar de no haber obtenido financiación LEADER. Para ello se debe recurrir a trabajo de campo y un proceso de entrevista de los promotores. Dado el número de expedientes fallidos, 6630, cualquier intento de obtener una muestra estadísticamente representativa en las entrevistas a realizar es inviable. Incluso si la investigación se reduce a las Zonas Rurales Profundas.

3.1. Resultados globales de las entrevistas a promotores por tipologías.

3.1.1. Las Sociedades Anónimas

Del conjunto de promotores, las Sociedades Anónimas son una de las tipologías con menos porcentaje de proyectos fallidos, 94 casos que suponen un 1,4 % de los fallidos y un 0,74 % de los proyectos presentados totales en el periodo 2007-15.

Se han realizado un total de 6 entrevistas que han dado como resultado 5 proyectos ejecutados y solamente 1 no ejecutado consistente en la construcción de un cortafuegos y cuya inversión total prevista era de tan solo 9.210 €. Los resultados de las entrevistas muestran una proporción de ejecución del 83 % de los casos

En cuanto a los proyectos ejecutados tenían por objeto inversiones muy variadas tales como la construcción de un hotel (en un municipio del rural profundo), la adquisición de equipo y maquinaria o la innovación de las instalaciones de la empresa. Las inversiones totales previstas alcanzan cifras importantes, en algún caso los 360.000 €.

Las Sociedades Anónimas tienen una reducida presencia en las zonas con problemas de despoblación (Rural Profundo)

3.1.2. Las Sociedades Limitadas

Aunque tal y como muestra la tabla 2, las Sociedades Limitadas constituían el segundo grupo de promotores con mayor número de proyectos fallidos – 24,2 %- . Los resultados de las entrevistas muestran un grado muy elevado de ejecución de estos proyectos pues de los 15 casos analizados 12 si se llevaron a cabo –el 80 %- teniendo por objeto tanto la creación de empresas nuevas (3), como la modernización de instalaciones (5) o la ampliación (4). Que un proyecto siga adelante sin la financiación de LEADER se puede entender en los casos de modernización o ampliación de una actividad preexistente, pero cuando el objeto es la creación de una empresa ello denota una madurez y solvencia de la propuesta denegada, pues se ha llevado a cabo y en muchos de los casos con actividades actualmente en funcionamiento.

Las inversiones de estos proyectos han oscilado entre los 26.500 y 550.000 €, y actividades tan diversas como por ejemplo la fabricación de castillos hinchables, una bodega o un picadero de caballos (creación).

Los tres casos de proyectos no ejecutados se corresponden con la creación de nueva empresa, la ampliación de otra y la compra de maquinaria.

En lo que se refiere a las Zonas Rurales Profundas, los cuatro proyectos presentados y no financiados por LEADER finalmente se han llevado a cabo. Todos ellos son proyecto de un marcado carácter familiar que asume la forma de Sociedad Limitada y marcado carácter agroalimentario.

3.1.3. Cooperativas

Los proyectos fallidos en cooperativas en este periodo son el 3,5 %, un 1,79 % de los proyectos presentados. Se han realizado un total de 13 entrevistas, con el resultado de que 9 de ellas corresponden a fallidos finalmente ejecutados, el 69 %. Son iniciativas mayoritariamente llevadas a cabo por almazaras y cuyo objetivo era modernizar o ampliar sus instalaciones (7 de ellas) y solamente en 2 eran para la creación de una nueva empresa (fabricación de joyas y un karting). Las inversiones a realizar presentan una gran variabilidad entre 26.000 y 600.000 €.

Los cuatro proyectos no ejecutados ni a través de LEADER ni otra fuente de financiación eran actuaciones destinadas a la modernización/ampliación de instalaciones. Sin embargo, según manifiestan los interesados todas estas cooperativas siguen activas en la actualidad.

En las Zonas de Rural Profundo con problemas de despoblación se han entrevistado 4 cooperativas y de ellas 3 almazaras llevaron a cabo sus proyectos con otra financiación y solamente una con una actuación de carácter forestal no lo hizo.

3.1.4. Autónomos

El grupo de Autónomos no solamente es el que presenta un mayor porcentaje de proyectos fallidos, el 31,8 % -16,3 % de los proyectos presentados-, sino que es el más complejo por la diversidad de situaciones que acoge. Es, por otra parte, el de mayor debilidad en cuanto a la capacidad de acceso al crédito o formación previa a la hora de llevar a cabo la complejidad administrativa inherente a la tramitación de cualquier iniciativa.

Del conjunto de entrevistas realizadas, suponen el grupo de promotores mejor representado, ya que han sido 51 de un total de 109.

Los resultados de las entrevistas, pueden, más que los casos anteriores, inducir a confusión o conclusiones precipitadas erróneas, ya que al ser promotores individuales ha resultado especialmente complicado contactar con ellos. Probablemente es por esta razón por la que 44 de las entrevistas –el 86%- corresponden a proyectos fallidos ejecutados, y a actividades que actualmente persisten en su mayoría.

De los 44 proyectos fallidos ejecutados, 19 han sido realizados por hombres (de ellos 7 jóvenes) y 25 por mujeres (13 por jóvenes).

En la Zona Rural Profunda se han realizado un total de 17 entrevistas, de las que se concluye que 11 proyectos inicialmente rechazados por LEADER se han llevado a cabo, utilizando para ello recursos propios. Otro dato significativo en este ámbito es que 8 de estos proyectos han sido liderados por mujeres, llevándose a término 5 de ellos.

Aunque ciertamente son datos estadísticos que se derivan del total de entrevistas y no se pueden extrapolar al conjunto del colectivo de autónomos, si parecen confirmar el peso que tienen las mujeres en

el desarrollo rural andaluz y en el mantenimiento de la estructura económica de muchos territorios tal y como señalaban otros estudios (Cejudo *et al.*, 2021b).

Los proyectos solicitados presentan una gran variabilidad económica, con mínimos de tan solo 3.500 € que pueden superar los 400.000 € en el caso de un mesón rural.

3.1.5. Ayuntamientos

Los proyectos no aprobados por LEADER y que se ejecutaron gracias a otras fuentes de financiación tienen su claro ejemplo en los Ayuntamientos. En este caso de un total de 7 entrevistas, en 6 de ellas se constata la ejecución del proyecto y en 1 no. En relación con el total de proyectos fallidos los ayuntamientos acumulan un porcentaje importante, el 18,7 %. En la Zonas Rurales Profundas, en las que son más evidentes los problemas de despoblación se han realizado 3 entrevistas de proyectos rechazados por LEADER, dos de ellos si se llevaron a cabo con otras fuentes de financiación y otro no.

Se trata mayoritariamente de proyectos relacionados con obras de acondicionamiento y mejora urbana para las que se recurre a distintos organismos de la administración para su financiación. Cuando esta no se consigue, el recurso a la financiación bancaria no suele ser una alternativa dada la escasa capacidad de endeudamiento de la mayoría de los ayuntamientos, produciéndose la no ejecución.

Varias son las causas que destacan para la no financiación por LEADER: no cumplir los plazos de ejecución, no entregar la documentación, e incluso el no ser un proyecto financiable. Requisitos que pueden ser más laxos cuando se recurre a otras líneas públicas de inversión.

La cuantía de los proyectos solicitados y finalmente ejecutados oscila entre los 13.680 € y lo 297.000€.

3.1.6. Asociaciones

Aunque sus cifras globales de inversión a través de LEADER son muy modestas en el conjunto Andalucía (Cejudo *et al.*, 2021b), resulta innegable su importancia como ejemplo de lo que se denomina economía social (Mozas y Bernal, 2006), así como la repercusión de sus iniciativas en ciertos colectivos como la población dependiente.

La forma jurídica de la asociación, al no tener ánimo de lucro, permite acceder a financiación pública de proyectos promovidos por colectivos como asociaciones culturales, de mujeres o dependientes, que difícilmente podrían hacerlo de otra forma.

En el periodo objeto de análisis 2007-15 las asociaciones acumulaban poco más del 2 % de los proyectos fallidos LEADER.

Se han realizado un total de 15 entrevistas, 5 de ellas en las Zonas de Rural Profundo y como resultado de las mismas se ha constado que finalmente se han llevado a cabo 9 proyectos (3 en el Rural Profundo), con objetos que van desde la publicación de un catálogo, a la realización de unas jornadas, la mejora de una residencia de discapacitados, la apertura de un museo o la ampliación de un club gimnástico.

Los presupuestos de estas iniciativas oscilaban entre los 2.000 € y los 96.724 €. Sus causas de no financiación por LEADER han sido que el proyecto no cumple los requisitos demandados o el no inicio de la actividad.

Por lo que se refiere a los proyectos no ejecutados hay que señalar que todas las asociaciones entrevistadas continúan en la actualidad, y no se ejecutaron por falta de financiación bancaria externa que acompañara a la obtenida de LEADER (proyecto de eficiencia energética de centro de discapacitados) o sencillamente por no ser asumible por LEADER.

3.1.7. Religiosos

La financiación de LEADER de proyectos promovidos por órdenes religiosas ha estado orientada en gran parte a actuaciones sobre el patrimonio arquitectónico (Cejudo *et al.*, 2022b). En el trabajo de campo realizado se han efectuado 2 entrevistas de proyectos promovidos por la iglesia católica. Ninguna de ellas se corresponde con Zonas Rurales Profundas.

En ambos casos los proyectos no se llegaron a ejecutar por falta de financiación y no obtener otra alternativa a LEADER. Una tenía de ellas tenía por objeto la construcción de una ermita y otra un centro parroquial.

4. CONCLUSIONES

El análisis detallado a través de entrevista de los “proyectos fallidos” de LEADER abre interesantes interrogantes sobre el impacto real que en el desarrollo rural ha tenido a lo largo de los últimos años. Tanto en general como específicamente en las Zonas Rurales Profundas cuya situación se encuentra agravada por la despoblación y el envejecimiento

Además de su escasa dotación económica en comparación con el conjunto de la PAC, lo que ha limitado históricamente su capacidad de acción sobre el territorio, las entrevistas realizadas a los actores que han visto negadas sus propuestas (proyectos fallidos) pero que finalmente se han llevado a cabo a través de otros mecanismos de financiación o de recursos propios cuestionan el papel de la iniciativa LEADER en los territorios andaluces.

LEADER, de esta forma, no sería más que una línea financiera a la que recurrir, de las que ofrece la administración autonómica y estatal (uno más de los fondos europeos a los que se opta), pero en ningún caso determinante para llevar a cabo o no el proyecto. Los financiados por LEADER se podrían catalogar, así, en su mayor parte, como proyectos maduros tanto en lo que se refiere a los de nueva creación como a los de ampliación/mejora.

Pero es más, incluso los que solicitaron la ayuda pero no obtuvieron financiación LEADER, también lo eran, ya que mayoritariamente se llevaron a cabo.

El trabajo de campo realizado, superando la frialdad de las estadísticas de las bases de datos, con apreciaciones personales de los promotores de los proyectos hace que se planteen ciertas preguntas como ¿Es esta una situación particular de Andalucía o es extrapolable a otras comunidades autónomas españolas?, e incluso ¿pasa esto en otros países europeos donde se ha llevado a cabo la iniciativa LEADER.

Los resultados obtenidos parecen indicar que una correcta valoración de la incidencia de LEADER en el desarrollo rural de las regiones europeas pasa, además de por el análisis de los proyectos de éxito (los ejecutados), por los fallidos, sin los cuales no se tiene una dimensión real de sus efectos. Se podría afirmar que los proyectos fallidos finalmente ejecutados suponen un fracaso también de LEADER ya que por su concepción no han sido capaz de acoger proyectos maduros y viables que sin embargo si se han llevado a través de otros mecanismos.

Finalmente, por lo que se refiere a la incidencia de la despoblación como elemento limitante del desarrollo y el emprendimiento, prácticamente todos los entrevistados lo consideran como un factor importante si bien no es determinante en la financiación y por tanto ejecución de sus proyectos. Sin embargo, resulta evidente que la ausencia de un tejido empresarial significativo constituye un aspecto limitante en las zonas en regresión demográficamente. Como prueba de ello comentar como algún entrevistado que vio como su iniciativa empresarial era viable hace unos años, actualmente se ve cuestionada porque sus clientes van falleciendo y no hay recambio generacional.

Agradecimientos: Agradecemos la financiación recibida para esta investigación del Ministerio de Economía Industria y Competitividad a través del “Resiliencia de los espacios rurales ante la despoblación en la era COVID PID2021-128699NB-I00”.

REFERENCIAS

- Alario M., Baraja E. (2006). Políticas públicas de desarrollo rural en Castilla y León, ¿Sostenibilidad consciente o falta de opciones?: Leader II. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* (41), 26.
- Bosworth G., Annibal I., Carroll T., Price L., Sellick J., Shepherd, J. (2016). Empowering Local Action through Neo-Endogenous Development; The Case of LEADER in England. *Sociologia Ruralis*, 56(3), 427-449.
- Cañete J.A., Cejudo E., Navarro, F. (2018a). Territorially unequal rural development: the cases of the LEADER Initiative and the PRODER Programme in Andalusia (Spain). *European Planning Studies*, 26 (4), 726-744. <https://doi.org/10.1080/09654313.2018.1424118>

- Cañete J.A., Cejudo E., Navarro F. (2018b). Proyectos fallidos de Desarrollo Rural en Andalucía. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 78. 270-301. <https://doi.org/10.21138/bage.2717>
- Cañete J.A., Nieto A., Cejudo E., Cárdenas G. (2020). Territorial Distribution of Projects Within the LEADER Approach (2007–2013) in Extremadura and Andalusia. En E. Cejudo y F.A Navarro (Eds.), *Neoendogenous Development in European Rural Areas: Results and Lessons* (pp. 87-110). Cham: Springer Geography.
- Cejudo, E., Cañete, J.A., Navarro, F.A., Ruiz, N. (2020). Entrepreneurs and Territorial Diversity: Success and Failure in Andalusia 2007–2015. *Land*, 9(8), 262. <https://doi.org/10.3390/land9080262>
- Cejudo, E., Cañete, J. A., Navarro, F., Capote, A. (2021a). Fracaso en la implementación de los proyectos Leader en el rural profundo de Andalucía (España): juventud y mujer. *AGER: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural (Journal of Depopulation and Rural Development Studies)*, (33), 249-277. <https://doi.org/10.4422/ager.2021.13>
- Cejudo E., Navarro F., Cañete J. A., Ruiz-Moya, N. (2021b). The Third Sector: The “Other” Actors of Rural Development, Andalusia 2000–2015. *Sustainability*, 13(24), 13976.
- Cejudo E., Cañete J.A., Navarro F.A., Ruiz, N. (2022a). Rural employment and LEADER: actors, territories and beneficiaries in Andalusia (2007– 2015). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (92). <https://doi.org/10.21138/bage.3187>
- Cejudo E., Navarro, F., Cañete J. A. (2022b). Who Decides and Who Invests? The Role of the Public, Private and Third Sectors in Rural Development according to Geographical Contexts: The LEADER Approach in Andalusia, 2007–2015. *Sustainability*, 14(7), 3853.
- Esparcia J., Noguera J., Pitarch, M.D. (2000). LEADER in Spain: Rural development, power, legitimation, learning and new structures. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, (37), 95-113.
- Furmankiewicz M., Thompson N., Zielińska, M. (2010). Area-based partnerships in rural Poland: The post-accession experience. *Journal of Rural Studies*, 26(1), 52-62.
- Lacquement G. (2016). Penser l'innovation dans les régions rurales défavorisées d'Allemagne orientale. In S. Depraz, M. Deshaies (eds.) *Allemagne: vers une territorialité durable? (2eme partie)*. *Bulletin de l'Association des Géographes Français*, 145-164. <https://doi.org/10.4000/bagf.844>
- Lukic A., Obad O. (2016). New Actors in Rural Development–The LEADER Approach and Projectification in Rural Croatia. *Sociology and Space*, 204 (1), 71-90. <https://doi.org/10.5673/sip.54.1.4>
- Mozas A., Bernal E. (2006). Desarrollo territorial y economía social. CIRIEC-España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (55), 125-140.
- Nieto A., Cárdenas, G. (2015). El Método Leader como política de desarrollo rural en Extremadura en los último 20 años (1991-2013). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* (69).
- Papadopoulou E., Hasanagas N., Harvey D. (2011). Analysis of rural development policy networks in Greece: Is LEADER really different? *Land Use Policy*, 28 (4), 663-673. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2010.11.005>
- Woods M., McDonagh, J. (2011). Rural Europe and the world: Globalization and rural development. *European Countryside*, 3(3), 153-163.