

Análisis Ecosistémico de elementos de vulnerabilidad encontrados en familias multiproblémicas en la Provincia De Orellana (Ecuador)

Ecosystem analysis of elements of vulnerability found in multiproblemic families in the province of Orellana (Ecuador)

<https://doi.org/10.5281/zenodo.7778867>

AUTORES: Guadalupe Mangui Freire^{1*}

Shirley Arias-Rivera²

Virginia Marrero Lacería³

DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: lupita_mangui@hotmail.com

Fecha de recepción: 21 / 11 / 2022

Fecha de aceptación: 21 / 11 / 2022

RESUMEN

Las familias multiproblémicas se han definido como aquellas que presentan diversas, graves, simultáneas y continuas dificultades en más de un miembro del sistema familiar. Es común observar en estos sistemas familiares: carencias afectivas; dificultad en la organización y gestión de límites por parte de las figuras parentales; aislamiento social y una tendencia a esperar situaciones negativas para el futuro. Este cúmulo de escenarios propicia y mantiene una actitud pasiva, resignada y negligente entre sus miembros por lo que el diagnóstico y la intervención en estos sistemas familiares constituyen un verdadero reto. Es esencial para el equipo técnico que trabajan con familias de estas características, identificar y comprender los

^{1*}Investigador Independiente, lupita_mangui@hotmail.com

²<https://orcid.org/0000-0002-0368-3770shirleyariasrivera@gmail.com>.

³Universidad Católica Santiago de Guayaquil-Ecuador, virginia.marrero@cu.ucsg.edu.ec

elementos de vulnerabilidad desde el enfoque eco-sistémico, que en base del análisis desde diferentes niveles de interacción y la inclusión de múltiples variables, facilite una mirada integral y permita tomar acciones coordinadas desde una red especializada de profesionales, teniendo en cuenta que si estos sistemas familiares no reciben el apoyo y la intervención adecuada continuarán en un ciclo de deterioro progresivo que perjudicará el bienestar individual y familiar, instalando además un patrón de comportamiento transgeneracional.

Palabras clave: *Teoría ecosistémica, familia multiproblémica, vulnerabilidad familiar.*

ABSTRACT

Multiproblem families have been defined as those that present diverse, severe, simultaneous and continuous difficulties in more than one member of the family system. It is common to observe in these family systems: affective deficiencies; difficulty in the organization and management of limits by the parental figures; social isolation and a tendency to expect negative situations for the future. This accumulation of scenarios favors and maintains a passive, resigned and negligent attitude among its members, making diagnosis and intervention in these family systems a real challenge. It is essential for the technical team working with families with these characteristics, to identify and understand the elements of vulnerability from the eco-systemic approach, which based on the analysis from different levels of interaction and the inclusion of multiple variables, facilitates a comprehensive look and allows taking coordinated actions from a specialized network of professionals, taking into account that if these family systems do not receive adequate support and intervention will continue in a cycle of progressive deterioration that will harm the individual and family welfare, also installing a pattern of transgenerational behavior.

Keywords: *Ecosystem theory, multiproblem family, familial vulnerability.*

INTRODUCCIÓN

El término Familia multiproblémica (FMP) surge en los años cincuenta a partir de estudios realizados en el campo del Trabajo Social, circunscribiéndola a la apremiante situación socioeconómica que atravesaban los núcleos familiares (Rodríguez, 2003). En la actualidad esta consideración se ha ampliado incluyendo no solo la pobreza estructural sino además

indicadores de una dinámica relacional y social que propician e incrementan su estado de vulnerabilidad (Astudillo et al., 2006).

En esta línea, Cancrini et al. (2001) manifiestan que las familias multiproblémicas presentan diversas dificultades en la interacción, tanto entre sus miembros como con su contexto. Entre los rasgos más señalados se encuentran: carencias afectivas que dificultan la expresión de sentimientos y emociones entre ellos; dificultad en la puesta de límites y demanda de intervención externa para superar sus dificultades, lo que propicia y mantiene una actitud de dependencia (Rodríguez, 2003).

Gómez et al. (2007) en su revisión bibliográfica exponen que las familias multiproblemáticas comparten las siguientes características comunes:

- Polisintomatología y crisis recurrentes: Están presentes (a) inconvenientes complejos, múltiples y de gravedad; (b) la sintomatología se manifiesta en más de un miembro de la unidad familiar; y (c) los episodios de crisis tanto individuales como familiares (enfermedades crónicas, exclusión social, relaciones violentas y altos niveles de estrés) son recurrentes.
- Desorganización: Exteriorizada como (a) una estructura familiar caótica en donde existen conflictos en el desarrollo de los roles, la delimitación de los subsistemas (Cancrini et al., 2001); dificultades a la hora de aplicar límites o realizar rutinas cotidianas de autocuidado (Gómez et al., 2007) y (b) una comunicación confusa, indirecta y paradójica. Estos mensajes incongruentes entre lo expresado de forma digital y lo visible de forma analógica tienden a producir ambivalencia relacional (Watzlawick, 1981).
- Abandono de las funciones parentales: Las funciones parentales básicas: nutriente, socializadora y educativa, descritas por Barudy & Dantagnan (2005) se encuentran poco desarrolladas en estos sistemas familiares. Así las escasas habilidades sociales y educativas de los progenitores y el modelamiento de comportamientos conflictivos y desadaptativos obstaculizan en sus hijos e hijas la interiorización de valores y normas de convivencia influyendo por tanto en su adaptación social (Gómez et al., 2007; Linares, 2001). Con relación a la función nutriente emocional, el desarrollo de

un apego inseguro se convierte en factor de riesgo para la génesis de trastornos biopsicosociales (Arenas, 2014; Bowlby & Guera-Mirales, 2014; Galán Rodríguez, 2016). Por otro lado, el abandono de las funciones parentales, también incluyen las prácticas cotidianas de cuidado, las mismas que son delegadas a otros subsistemas como hijos e hijas mayores (parentalizados) o a la familia extensa.

- Aislamiento: De forma especial esta característica ha sido resaltada por diversos autores por las consecuencias que acarrea (Cancrini et al., 2001). Aunque exista la posibilidad de acceso a recursos de apoyo, la falta de habilidades sociales limitan el establecimiento de relaciones estables (Gómez et al., 2007). La ayuda de parte de la familia extensa en ocasiones es contraproducente, cuando el apoyo brindado se da al mismo tiempo que los mensajes descalificadores y culpabilizantes (Sousa, 2005).

En síntesis, las FMP presentan comportamientos problemáticos complejos y graves de manera continua y simultánea en más de un miembro del núcleo familiar, que por sus características requieren de intervención externa (Coletti & Linares, 1997; Tausendfreund et al., 2016). El encontrarse en un contexto con múltiples factores de riesgo psicosocial, familiar y deprivación sociocultural crónica, refuerza en estos sistemas familiares el ciclo de exclusión social, el patrón relacional basado en violencia y la actitud de desesperanza (Gómez et al., 2007).

En contextos latinoamericanos, los elementos comunes de vulnerabilidad encontrados en estudios de familias multiproblémicas están asociados a alteraciones psicosociales, a un pobre desarrollo de competencias parentales, al deterioro a nivel relacional, a la presencia de comportamientos violentos y a dificultades en la búsqueda de redes de apoyo (Astudillo et al., 2006). Por otra parte, existe variabilidad de enfoques teóricos y metodológicos tanto en el diagnóstico como en la intervención en FMP. Aunque se han descrito impactos positivos, es un verdadero reto la estabilidad del cambio. Según Vega (1997) los fundamentos teóricos más ajustados a la realidad de estos sistemas son: el enfoque constructivista de la realidad, la perspectiva ecosistémica de la familia y la comprensión del cambio como proceso discontinuo. La consideración del enfoque sistémico y ecológico puede ampliar la comprensión de los elementos característicos de las FMP (Gómez et al., 2007; Holosko et

al., 2015). En esta misma línea, la superación de las diversas problemáticas es inviable sin una metodología que incluya la coordinación con los servicios y recursos de la red (Gómez et al., 2007, p. 10). Por otra parte, es imperioso seguir construyendo conocimiento para avanzar en propuestas de programas de intervención basados en la evidencia que proporcionen indicadores de eficacia y eficiencia, además de garantizar su disseminación, de acuerdo con pautas internacionales de evaluación de programas (Jiménez et al., 2016).

En territorio ecuatoriano, existen diversos dispositivos que trabajan con las familias, entre estos el Consejo Cantonal de Protección de Derechos de Orellana-Ecuador (COCAPRODE). Este organismo recibe de los Departamentos de Consejería Estudiantil (DECE) de la zona informes de niños, niñas y adolescentes miembros de sistemas familiares en situaciones de riesgo y con características asociadas a familias multiproblémicas con el objetivo de atender sus necesidades. Las resoluciones que desde el contexto legal se dictan por gestión del COCAPRODE, son acompañadas de intervenciones psicoeducativas; sin embargo, para que el abordaje de estos casos resulte afectivo y produzca cambios en la compleja dinámica familiar, es esencial identificar los elementos comunes de vulnerabilidad que condicionan el patrón relacional de estos núcleos familiares.

En base a estos antecedentes, el objetivo de la presente investigación consistió en determinar desde el paradigma eco-sistémico, los elementos comunes de vulnerabilidad en familias multiproblémicas de la Provincia de Orellana (Ecuador).

METODOLOGÍA

El presente estudio se ha desarrollado a través del método de estudio de casos, debido a que el interés principal no era obtener un reporte de datos estadístico sino la recopilación exhaustiva de información referente a estos sistemas familiares que permitieran generar teoría a partir de la cual se construyeran hipótesis a demostrar en futuros estudios cuantitativos; así como la obtención de información apropiada y relevante para el cumplimiento del objetivo de este estudio.

Esta investigación cualitativa se llevó a cabo en cinco fases:

- 1) Se seleccionaron los sistemas familiares atendidos por el COCAPRODE a través del Proyecto de Apoyo Familiar y Custodia Familiar en la Provincia de Orellana, cuyas características resultasen apropiadas y relevantes para el cumplimiento del objetivo de este estudio;
- 2) Se elaboraron preguntas de investigación (tanto generales como específicas) que sirvieron de guía para el diseño de la recolección de información: a) ¿Cuáles son los elementos comunes de vulnerabilidad?; ¿En qué nivel ecológico se hallaban estos elementos comunes?; ¿Es posible categorizar estos elementos comunes de acuerdo con la propuesta de Gómez et al. (2007): Polisintomatología y crisis recurrentes, Desorganización, Abandono de las funciones Parentales y Aislamiento Social?
- 3) La recolección de información se realizó a través de instrumentos estandarizados (test) tanto a padres/madres (Ver Tabla 1) como a hijos e hijas (Ver Tabla 2) y entrevistas circulares a figuras parentales e hijos/as, cumpliendo con todas las normativas éticas;
- 4) Se analizaron los datos obtenidos contrastándolos con las preguntas de investigación formuladas inicialmente;
- 5) Finalmente se elaboró un informe de resultados siguiendo el modelo ecosistémico en el que se identificaron los elementos de vulnerabilidad de los sistemas familiares analizados

Tabla 1. Instrumentos de evaluación para las figuras parentales

Test	Objetivo	Características Psicométricas
ISER-Inventario de situaciones estresantes y de riesgo	Medir el nivel de riesgo.	Consistencia interna adecuada (Hidalgo et al., 2009).
PS- Parenting Scale	Identificar las prácticas educativas inadecuadas.	Consistencia interna y fiabilidad de test-retest adecuadas (Arnold et al., 1993).
CPAQ- Cuestionario de Violencia Filio-parental	Medir la violencia filio-parental y su tipología.	Consistencia interna adecuadas (Calvete et al., 2013)
PAI- Parenting Alliance Inventory	Evaluar el apoyo entre ambos cónyuges en su rol parental.	Consistencia interna adecuada, sin diferencias entre las respuestas de hombres y mujeres (Abidin & Brunner, 2010).
IVG-Inventario de Violencia de Género	Evaluar la presencia de violencia de género a través de entrevista.	Basado en el Ciclo de la Violencia (Walker, 1979), panel de expertos ecuatorianos.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2. Instrumentos de evaluación para los hijos e hijas

Test	Objetivo	Características Psicométricas
CPAQ- Cuestionario de Violencia Filio-parental	Medir la violencia filio-parental, su tipología y las motivaciones	Consistencia interna adecuadas (Calvete et al., 2013)
CIE-A/ Escala abreviada del Cuestionario de intimidación Escolar	A través de sus tres escalas: 1) Medir la situación de victimización por intimidación (física, verbal, social y de coacción); 2) Identificar sintomatología de ansiedad, depresión, estrés postraumático y también efectos sobre autoestima y, 3) Medir las respuestas a la intimidación	Consistencia interna adecuada, Análisis factorial adecuado, explicación del 55,8 % de la varianza. (Semenova et al., 2012)
FACES III-Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales	Medir la Cohesión Familiar (sólo se incluyó esta escala)	Tercera revisión, consistencia interna adecuada (Olson et al., 1985)

Fuente: Elaboración propia

RESULTADOS

En el análisis de los resultados se incluyeron dos sistemas familiares que cumplían con los criterios de inclusión; es decir, que presentaban características asociadas a FMP.

Los sistemas familiares tenían entre 6 y 8 miembros, con hijos e hijas en edad escolar con edades entre 1 y 15 años. Por otro lado, su nivel socioeconómico es de alto riesgo, puesto que los ingresos percibidos por trabajos esporádicos y sin vinculación formal, no alcanzan a cubrir sus necesidades básicas como, por ejemplo, la alimentación; consecuentemente el estado de salud de la familia en general no es el adecuado, presentando niveles de desnutrición. Se reportan condiciones de hacinamiento en las viviendas.

Tomando en cuenta el ciclo vital familiar, se encuentran atravesando paralelamente el Nido completo I y II, aludido a familias con niños menores de seis años y mayores de seis años respectivamente. Con relación a la etapa familiar están a la par en fase de expansión y de contracción (Carter & McGoldrick, 1988), lo que implica que atraviesan algunos procesos emocionales correspondientes con la necesidad de flexibilizar los límites o fronteras

familiares para adaptarse a la creciente autonomía de los hijos/as adolescentes y al mismo tiempo atender las necesidades de los hijos e hijas pequeños/as.

Los hijos e hijas caracterizan las relaciones intrafamiliares como desligadas y se encuentran indicadores de parentalización de hijos/as mayores y delegación de funciones parentales en amigos y/o profesionales del COCAPRODE. Cabe destacar que los/las padres/madres refieren reiteradas experiencias negativas y de revictimización en el intento de vinculación con agentes formales de atención social.

El nivel cultural de los padres y las madres es limitado. Las figuras parentales leen y escriben con mucha dificultad debido a que no han alcanzado a terminar su escolarización primaria. Los hijos e hijas se encuentran escolarizados, pero presentan problemas para la realización cotidiana de tareas y, de acuerdo con los informes pedagógicos emitidos por los centros escolares, están en situación de necesidad educativa especial sin asociación con alguna discapacidad y su nivel académico se encuentra por debajo de los niveles esperados en relación con la edad y el curso escolar. Existen además dificultades a nivel relacional con los/las compañeros/as de clase, refiriéndose indicadores de Bullying como: exclusión, abuso físico y psicológico y daño a sus útiles escolares, lo que ha desencadenado sintomatología ansiosa manifestada en: pesadillas frecuentes, sensación de angustia, temblor psicomotor y sudoración recurrente de las manos.

Se ha encontrado un patrón relacional caracterizado por violencias superpuestas entre las que se halla: maltrato infantil, violencia de género, violencia filio-parental y violencia comunitaria, esta última debida a altos niveles de criminalidad en el sector donde viven, así como a relaciones con personas involucradas en actividades delictivas, lo que ha sido objeto de intervención policial. Toda esta situación se agrava por el historial de abuso y violencia de las familias de origen de ambos progenitores de los dos sistemas familiares.

Se identifica en las figuras parentales conductas de consumo abusivo de drogas y alcohol que se han desarrollado desde la adolescencia.

A continuación, se detallan los elementos de vulnerabilidad encontrados (Tabla 3).

Tabla 3. Instrumentos de evaluación para los hijos e hijas

Nivel	Característica	Elementos de Vulnerabilidad
Exosistema	Polisintomatología	Vinculación laboral informal

Exosistema	Aislamiento	Dificultad para la búsqueda de ayuda. Aislamiento de posibles fuentes de apoyo
Mesosistema	Polisintomatología	Violencia escolar
Microsistema	Polisintomatología	Violencia de Género y Violencia Filio-Parental
	Crisis recurrentes	Consumo indebido de alcohol y drogas de figuras parentales
Microsistema	Desorganización y Abandono de las funciones parentales	Dificultades en estructura, dinámica y comunicación. No se asumen las funciones parentales

Fuente: Elaboración propia a partir de aportes de (Linares (2001) y M. Rodríguez (2003)

DISCUSIÓN

El objetivo del presente estudio fue determinar desde el paradigma eco-sistémico, los elementos comunes de vulnerabilidad en familias multiproblemáticas de la Provincia de Orellana (Ecuador), a través del estudio de casos.

De acuerdo a la percepción de investigadores en este campo, los múltiples factores de estrés asociados limitan las oportunidades de desarrollo de los/las menores de las FMP y propician con frecuencia el desarrollo de comportamientos inadaptados (Holosko et al., 2015; Tausendfreund et al., 2016), como los que han sido informados.

En correspondencia con lo reportado por Tausendfreund et al. (2016) y Diez (2015), los problemas que experimentan estas familias incluyen: dificultades en la gestión de roles y límites entre subsistemas, dificultades graves para cubrir las necesidades básicas, conductas dependientes (alcohol y drogas), relaciones caracterizadas por violencia y falta de cohesión, problemas relacionados con la salud y la vivienda, así como contactos reiterados con las autoridades sociales o el sistema de justicia penal. Sousa (2005) describe que las figuras parentales de las FMP no ponen en marcha la orientación y el apoyo emocional, instrumental o social para la crianza de sus hijos e hijas, estos mismos rasgos que se ha observado en los casos objeto de este estudio.

De conformidad con lo identificado por Holosko et al. (2015), pareciera que en este ambiente fuertemente estresante, las conductas violentas surgen como una vía de escape o una maniobra inadecuada para la gestión emocional de la ira, la frustración y el miedo, y de acuerdo a la teoría del aprendizaje social, se ha modelado y reforzado además un patrón

relacional transgeneracional caracterizado por violencia (Akers et al., 2006; Bandura & Rivièrè, 1982; Patterson & Wells, 1984) lo que justificaría en los casos analizados la presencia de diversas tipologías de comportamientos abusivos superpuestos. En esta misma línea, es preocupante las conductas de violencia y discriminación en el entorno educativo reportadas por los hijos e hijas.

Cunningham & Henggeler (1999) expresan que algunas características de los progenitores como la incredulidad fruto de experiencias negativas anteriores, el desaliento interiorizado por los fracasos repetidos, los trastornos clínicos como la depresión, la ansiedad y el abuso de sustancias, el difícil acceso a redes de apoyo formales e informales (aspectos que también han sido descritos por los miembros del sistema familiar), complican el proceso de intervención.

En consonancia con lo señalado por Gómez et al. (2007) encontramos que existe transferencia de funciones parentales y familiares hacia los servicios de atención de los profesionales de COCAPRODE impulsado probablemente por la asistencia sostenida en varias áreas y la asunción de tareas propias de los progenitores por parte de los profesionales. A este respecto, es útil advertir que si estas intervenciones no se realizan desde la co-construcción con el/la profesional para la comprensión de la situación y los objetivos de cambio y la co-responsabilidad familiar en el desarrollo de acciones y estrategias, pueden llegar a anular los recursos y potencialidades de los padres y madres, desencadenando comportamientos dependientes.

Otra cuestión importante para considerar es que la multiplicidad, simultaneidad y recurrencia de crisis que atraviesan estos núcleos familiares así como las recaídas y la aparente inmovilidad produce reacciones complejas en el personal que trabaja con ellas, incluyendo el síndrome de desgaste profesional (Coletti & Linares, 1997; Rodríguez, 2003), por tanto es fundamental tomar acciones para evitar esta situación desde el trabajo sistémico en red (Finisdore et al., 2020).

Finalmente, con relación al enfoque teórico, los resultados de la intervención lineal son parciales y con cambios poco profundos; bien porque centran los esfuerzos en solo un eje, la cuestión económica generalmente, o bien porque la visión dicotómica de víctima y victimario, en el caso de la presencia de comportamientos violentos, excluye la posibilidad

de cambio, reparación y corte del legado transgeneracional (Eppler, 2019). De manera que abogamos por la adopción de un enfoque eco-sistémico en el abordaje a las familias multiproblémicas (Diez, 2015; Eppler, 2019; Holosko et al., 2015).

IMPLICACIONES PRÁCTICAS

De este análisis, se desprende una propuesta de objetivos y estrategias para el proceso de cambio. (Ver Tabla 4).

Tabla 4. Propuesta de Objetivos y Estrategias para el proceso de cambio

Elementos de Vulnerabilidad	Objetivo del proceso de cambio	Estrategia para el cambio
Vinculación laboral informal	Desarrollo de resiliencia personal y familiar	Propiciar iniciativas de emprendimiento o vinculación laboral formal
Dificultad para la búsqueda de ayuda. Aislamiento de posibles fuentes de apoyo	Desarrollar la capacidad de búsqueda de redes formales e informales de apoyo	Establecer una guía para la búsqueda de redes formales en el sector donde habitan
Violencia escolar	Erradicación de la violencia escolar	Propiciar un ambiente protector en el aula de clase a través del apoyo del contexto escolar
Violencia de Género Violencia Filio-Parental	Identificar las situaciones que generan la violencia y aprender a gestionarl	Análisis de las experiencias en la familia de origen y las consecuencias (personales y familiares)
Consumo indebido de alcohol y drogas de figuras parentales	Gestión de su dependencia	Vinculación terapéutica para atención de la adicción
Dificultades en estructura, dinámica y comunicación Abandono de las funciones parentales	Propiciar una organización familiar que contribuya al su bienestar y mejorar los vínculos	Establecer los beneficios de una estructura familiar organizada Propiciar actividades familiares y clarificar roles

Fuente: Elaboración propia

IMPLICACIONES SOCIALES

Las implicaciones sociales de este estudio coinciden con lo descrito por Sousa (2005). Se sugiere reforzar además de los lazos familiares, el acceso a fuentes formales (instituciones) e informales (amigos y vecinos) como recursos que los ayuden a enfrentar su difícil situación, sin olvidar que es necesario además un cambio en las teorías implícitas del entramado social que pase de un cierto nivel de aceptación y tolerancia de estas problemáticas, apoyadas por la cultura, las lagunas en materia legal y el desconocimiento de quienes trabajan en primera línea (Ramos-Barbero, 2007) hacia la concepción de formas más adaptativas y sanas de relación familiar y del ejercicio de la parentalidad que se visualicen en las políticas de atención y los programas preventivos que se pongan en marcha a nivel estatal (Hidalgo et al., 2009; Rodrigo et al., 2013).

CONCLUSIONES

- Los elementos de vulnerabilidad en los casos analizados se encuentran especialmente a nivel Exosistémico, Mesosistémico y Microsistémico, que refuerzan la importancia del análisis desde este paradigma integrador.
- A nivel Mesosistémico es necesario crear estrategias para la inserción laboral, así como propiciar la búsqueda de redes formales e informales de apoyo.
- En el análisis de estos casos, es importante identificar patrones de comportamiento violento procedentes de Mesosistema (Entorno escolar) y del Microsistema (Sistema Familiar) que agudizan los niveles de deterioro relacional.
- La desorganización familiar y abandono del rol parental promueve un ambiente caótico que repercute en el bienestar familiar, por lo que a nivel de intervención es necesario apuntar a la estructuración familiar y la clarificación de jerarquías, roles y límites entre subsistemas.
- El trabajo en red es esencial para evitar la cronicidad de su situación y el establecimiento de patrones que se replican de forma transgeneracional.

- Las reacciones de los profesionales deben considerarse como parte integrante de la intervención y el hecho de conocerlas y gestionarlas adecuadamente pueden facilitar o bloquear la evolución del caso.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abidin, R. R., & Brunner, J. F. (2010). Development of a parenting alliance inventory. *Journal of Clinical Child Psychology*, 24(1), 31–40.
https://doi.org/10.1207/S15374424JCCP2401_4
- Akers, R., Bueno, F., Guzmán, J. L., Serrano- Gómez, A., & Serrano-Maíllo, A. (2006). *Derecho penal y criminología como fundamento de la política criminal Aplicaciones de los principios del aprendizaje social. Algunos programas de tratamiento y prevención de la delincuencia*. Dykinson.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=12220>
- Arenas, A. (2014). *El papel de la relación de pareja en los contextos familiares de riesgo psicosocial*. Universidad de Sevilla.
- Arnold, D. S., O’Leary, S. G., Wolff, L. S., & Acker, M. M. (1993). The Parenting Scale: A Measure of Dysfunctional Parenting in Discipline Situations. *Psychological Assessment*, 5(2), 137–144. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.5.2.137>
- Astudillo, S., Miranda, J., Reyes, J., & Trujillo, K. (2006). *Familias Multiproblemáticas en la Región Metropolitana de Chile* [Universidad Academia de Humanismo Cristiano de Chile].
<http://bibliotecadigital.academia.cl/xmlui/bitstream/handle/123456789/1473/ttraso160.pdf>
- Bandura, A., & Rivièrè, Á. (1982). *Teoría del Aprendizaje Social* (Espasa Calpe (ed.)).
- Barudy, J., & Dantagnan, M. (2005). *Los buenos tratos a la infancia : parentalidad, apego y resiliencia* (Gedisa (ed.); Primera Ed).
- Bowlby, J., & Guera-Mirales, A. (2014). *Vínculos afectivos: formación, desarrollo y pérdida: Edición renovada* (E. Morata (ed.); Sexta edic).
https://www.amazon.es/Vínculos-afectivos-formación-desarrollo-renovada-ebook/dp/B00VS2XIZI/ref=sr_1_1?dchild=1&hvadid=80126948402267&hvbmmt=bb&hvdev=c&hvqmt=b&keywords=teoria+del+apego+bowlby&qid=1604334600&sr=8

-1&tag=bingamazonest-21

- Calvete, E., Gámez-Guadix, M., Orue, I., Gonzalez-Diez, Z., Lopez de Arroyabe, E., Sampredo, R., Pereira, R., Zubizarreta, A., & Borrajo, E. (2013). Brief report: The Adolescent Child-to-Parent Aggression Questionnaire: An examination of aggressions against parents in Spanish adolescents. *Journal of Adolescence*, 36(6), 1077–1081. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2013.08.017>
- Cancrini, L., De Gregoria, F., & Nocerino, S. (2001). Las Familias Multiproblemáticas. In Paidós (Ed.), *La intervención sistémica en los servicios sociales ante la familia multiproblemática : la experiencia de Ciutat Vella* (pp. 45–82). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=260>
- Carter, B., & McGoldrick, M. (1988). *The changing family life cycle: A framework for family therapy* (G. Press (ed.); Second). <https://psycnet.apa.org/record/1988-97996-000>
- Coletti, M., & Linares, J. L. (1997). La Intervención sistémica en los servicios sociales ante la familia multiproblemática :la experiencia de Ciutat Vella. In Paidós Terapia Familiar (Ed.), *Terapia familiar* (Vol. 72).
- Cunningham, P. B., & Henggeler, S. W. (1999). Engaging multiproblem families in treatment: lessons learned throughout the development of multisystemic therapy. *Family Process*, 38(3), 265–281. <https://doi.org/10.1111/J.1545-5300.1999.00265.X>
- Diez, I. (2015). *La intervención del Trabajo Social con familias multiproblemáticas* [Universidad de Valladolid]. <https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/14953/TFG-G1600.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Eppler, C. (2019). Ecosystem in Family Systems Theory. *Encyclopedia of Couple and Family Therapy*, 828–832. https://doi.org/10.1007/978-3-319-49425-8_260
- Finisdore, J., Rhodes, C., Haines-Young, R., Maynard, S., Wielgus, J., Dvarskas, A., Houdet, J., Quétier, F., Lamote, K. A., Ding, H., Soulard, F., Van Houtven, G., & Rowcroft, P. (2020). The 18 benefits of using ecosystem services classification systems. *Ecosystem Services*, 45, 1–12. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2020.101160>

- Galán Rodríguez, A. (2016). La teoría del apego: confusiones, delimitaciones conceptuales y desafíos. *Rev. Asoc. Esp. Neuropsiq*, 36(129), 45–61. <https://doi.org/10.4321/S0211-57352016000100004>
- Gómez, E. A., Muñoz, M. M., & Haz, A. M. (2007). Multiproblem families at social risk: Characteristics and intervention. *Psyche*, 16(2), 43–54. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-57649236090&partnerID=40&md5=c92dda8abb8445cdb1d633b42ea8db89>
- Hidalgo, V., Menéndez, S., Sánchez, J., Lorence, B., & Jiménez, L. (2009). La intervención con familias en situación de riesgo psicosocial. Aportaciones desde un enfoque psicoeducativo. *Apuntes de Psicología*, 27(2–3), 413–426.
- Holosko, M. J., Cooper, R., High, K., Loy, A., & Ojo, J. (2015). The Process of Intervention with Multiproblem Families: Theoretical and Practical Guidelines. In *Evidence-Informed Assessment and Practice in Child Welfare* (pp. 137–164). Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-12045-4_9
- Jiménez, L., Hidalgo, V., & Hidalgo García, M. (2016). La incorporación de prácticas basadas en evidencias en el trabajo con familias: los programas de promoción de parentalidad positiva. *Apuntes de Psicología*, 34(2), 91–100.
- Linares, J. L. (2001). Modelo Sistémico y Familia Multiproblemática. In Paidós (Ed.), *La intervención sistémica en los servicios sociales ante la familia multiproblemática: La experiencia de Ciutat Vella* (pp. 23–44). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=260>
- Olson, D., Portner, J., & Lavee, Y. (1985). “Faces III” Family Adaptability & Cohesion Evaluation Scales (St Paul: University of Minnesota (ed.)). <https://www.scirp.org/reference/referencespapers.aspx?referenceid=2132330>
- Patterson, G., & Wells, K. (1984). A social learning approach: coercive family process. *Behavior Therapy*, 15(1), 121–127. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0005-7894\(84\)80046-5](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0005-7894(84)80046-5)
- Ramos-Barbero, V. (2007). Orientación Familiar: Violencia Familiar. In Caja de Burgos-Servicio de Publicaciones e Imagen Institucional-Gerencia de Servicios Sociales (Ed.), *Violencia familiar asociado al consumo de alcohol y otras drogas*.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2577813>

Rodrigo, M. J., Máiquez, M. L., & Martín-Quintana, J. C. (2013). La educación parental como recurso psicoeducativo para promover la parentalidad positiva. *La Educación Parental Como Recurso Psicoeducativo Para Promover La Parentalidad Positiva*, 15(1), 50.

<https://www.mscbs.gob.es/ssi/familiasInfancia/docs/eduParentalRecEducativo.pdf>

Rodríguez, M. (2003). La Familia multiproblemática y el modelo sistémico. *Portularia, Revista de Trabajo Social*, 3, 89–115.

<http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/151/b15148221.pdf?sequence=1>

Semenova, N., Cárdenas, N., Yajaira, D., & Fernández, B. (2012). Validación de un cuestionario breve para detectar intimidación escolar. *Revista CES Psicología*, 5(2), 70–78.

Sousa, L. (2005). Building on Personal Networks when Intervening with Multi-problem poor families. *Journal of Social Work Practice*, 19(2), 163–179.

<https://doi.org/10.1080/02650530500144766>

Tausendfreund, T., Knot-Dickscheit, J., Schulze, G. C., Knorth, E. J., & Grietens, H. (2016). Families in multi-problem situations: Backgrounds, characteristics, and care services. *Child and Youth Services*, 37(1), 4–22.

<https://doi.org/10.1080/0145935X.2015.1052133>

Vega, S. (1997). Instrumentos de Trabajo. In Paidós Terapia Familiar (Ed.), *La Intervención sistémica en los servicios sociales ante la familia multiproblemática :la experiencia de Ciutat Vella* (pp. 167–200).

Walker, L. (1979). Battered Women: A Psychosociological Study of Domestic Violence: In <https://doi.org/10.1177/036168438000400101> (Vol. 4, Issue 1). SAGE

PublicationsSage CA: Los Angeles, CA.

<https://doi.org/10.1177/036168438000400101>

Watzlawick, P. (1981). *Teoría de la Comunicación Humana*. Herder.