

El derecho humano al agua y la protección de los páramos*

The human right to water and the protection of moor

Oscar Andrés López Cortés**

oscara.lopezc@unilibre.edu.co

Luis Manuel Castro Novoa***

lmcastron@unal.edu.co

El 28 de julio de 2010 la Asamblea General de la ONU aprobó la Resolución 64/292 mediante la cual se reconoce el derecho al agua potable y al saneamiento como “derecho humano esencial para el pleno disfrute de la vida y de todos los derechos humanos”. Ha pasado una década y millones de personas en el mundo carecen de agua potable. Los ríos, cañadas, humedales y glaciales, cada día están más afectados como consecuencia de la deforestación, el vertimiento de desechos, el aumento de la temperatura, entre otros factores. En el momento en que comenzamos a pensar en la edición de este número especial nos preguntamos si la resolución de la ONU podría constituir un mecanismo jurídico idóneo para proteger el agua, debido, por un lado, a que aún se discute si este tipo de instrumentos tienen o no carácter vinculante; por el otro, al hecho de que como especie, se nos acaba el tiempo para evitar la destrucción de la vida. Desde el derecho, esa pequeña tribuna que ocupamos para intervenir en esta discusión, nos resultó evidente observar que la ausencia de voluntad concreta de los gobiernos para aprobar un convenio internacional que garantice el derecho humano al agua, es un factor en contra en esta carrera contra el tiempo, pero sabemos bien, que no es el único.

En el ámbito nacional el horizonte no resulta más alentador. Como muestran López y Moncada en este volumen, en diciembre de 2016, y luego de haber sido aprobada por unanimidad en el Senado de la República la iniciativa de acto legislativo n° 11, por medio de la cual se buscaba garantizar el derecho fundamental al agua, la mesa directiva de la Cámara de Representantes permitió que

* Para citar este texto: López, O. A. & Castro, L. M. El derecho humano al agua y la protección de los páramos. *Diálogos de Saberes*, (52), 17-19. DOI: <https://doi.org/10.18041/0124-0021/dialogos.52.2020.8807>

** Profesor e investigador, Universidad Libre.

*** Profesor, Universidad Nacional de Colombia.

se hundiera el proyecto por falta de trámite. Este acto legislativo privilegiaba la función ecológica del agua así como su acceso para el consumo humano por encima de su uso para la ganadería, la minería y la agroindustria. La misma suerte corrieron los proyectos de Acto Legislativo presentados en el 2017 bajo los números 14 y 21, los cuales serían archivados ese mismo año.

La esperanza por una protección jurídica del agua resurgió en el 2018 con la aprobación de la Ley 1930 por medio de la cual se dictan disposiciones para la gestión integral de los páramos. Su nombre ya resulta indicativo de su orientación: se busca gestionar los ecosistemas claves en la producción de agua en esta región del planeta, pues Colombia es el país con más zonas de páramos en el mundo. Esta ley fue declarada exequible por la Corte Constitucional mediante la Sentencia C-300 de 2021. El artículo de Lady Arbeláez incluido en este volumen ofrece un análisis profundo de las implicaciones de la demanda y de la ley desde el concepto del “buen vivir”, al tiempo que proyecta diferentes alternativas a esa decisión judicial que podría haber sido un referente en la materia. Sin embargo, el análisis de Arbeláez resulta mucho más creativo que el fallo de la Corte, el cual se limitó a contrastar la ley demandada con el artículo 79 de la Constitución Política, restringiendo así el debate al derecho al ambiente sano, al tiempo que evade una discusión más profunda: la contradicción entre el modelo de desarrollo que propone la ley y el que ofrecen las comunidades campesinas e indígenas que habitan en los páramos de Colombia. Como ha ocurrido en otras oportunidades, la Corte acoge el modelo de desarrollo sostenible (Mota, 2016) como un mantra en la decisión judicial, renunciando a la discusión de fondo sobre los modelos de desarrollo que están en disputa.

Complementa la reflexión sobre la normatividad de los páramos en Colombia, el artículo de Yamal Leal, en el cual se analizan estos ecosistemas como fuente vital de producción de agua, además, de la gran relevancia para el progreso y la subsistencia de los seres humanos y de otras especies que dependen de ellos para llevar a cabalidad su ciclo normal de vida.

La tensa relación entre el derecho al agua y los modelos de desarrollo en disputa, los cuales generan conflictos socio ambientales graves, especialmente en zonas de páramo, se aborda en los artículos de Mesa y Mesa, y de López y Moncada, reunidos en este número. Estos artículos evidencian que en los páramos existen fuertes tensiones entre poblaciones rurales (campesinas e indígenas principalmente), empresas mineras, pequeña y mediana ganadería, y empresas interesadas en la explotación y comercialización del agua. Las controversias giran alrededor de temas como los criterios de delimitación de los páramos, las actividades que allí se pueden realizar, la titulación de propiedades privadas, la autonomía de las poblaciones en el manejo de los acueductos rurales o veredales, entre otras.

Estos conflictos socio ambientales generados en los páramos con ocasión de los múltiples intereses que en ellos confluyen en disputa por el agua, han afectado principalmente a las comunidades campesinas e indígenas que habitan estos ecosistemas. Más concretamente, como señalan Mesa y Mesa, históricamente, estas comunidades han sido acusadas de ser depredadoras y contaminadoras (Mesa, 2018), pero recientemente han identificado prácticas sostenibles destinadas a la satisfacción

de sus necesidades básicas que usan un mínimo de los elementos de su ecosistema. Esto contrasta con las prácticas extractivistas y de infraestructura para el turismo que dañan estos frágiles ecosistemas. La protección de los derechos del campesinado puede contribuir significativamente a la protección de los páramos; de ahí la idea de que existe una compatibilidad entre la presencia campesina y la conservación de ecosistemas esenciales para la vida.

El abordaje jurídico ofrecido en los artículos mencionados, se ve enriquecido con la mirada de Marisol Isaza, quien ofrece una aproximación que trasciende los marcos de interpretación socio jurídica sobre el derecho al agua, al enfocarse en cinco aspectos relacionados con este derecho: los poblamientos y los paisajes, los acueductos comunitarios, las sociedades humanas complejas en territorios rurales, los paisajes de agua en las dinámicas del territorio y, finalmente, las transformaciones de los paisajes y los poblamientos en el territorio de Colombia en distintos momentos de su historia. Desde un análisis que combina herramientas de geografía y de estudios ambientales con la cartografía bio social, la autora concluye que es necesario el respaldo de iniciativas ciudadanas de política pública social para garantizar la sostenibilidad del plan de manejo ambiental y la conservación de los paisajes de agua, el cual debe estar ligado a la estructura ecológica del territorio, los planes de ordenamiento territorial, los flujos de poblamiento, las amenazas del cambio climático, las pandemias y la artificialización descontrolada del territorio.

Durante los últimos dos años, y en parte como consecuencia de la pandemia, los conflictos socio ambientales en los páramos se han incrementado. En el caso del páramo de Pisba, por ejemplo, la ANLA convocó a la celebración de audiencias de consulta previa y de consultas populares en pleno aislamiento, lo que dificultó la presencia efectiva de las comunidades campesinas e indígenas, vulnerando su derecho a la participación. Este número es un esfuerzo colectivo que ofrece diferentes miradas a propósito de los conflictos suscitados por el derecho al agua y el manejo de los páramos en Colombia. Pese a muchos tropiezos y dificultades para la publicación del número, finalmente este podrá circular gracias a la paciencia de los autores y autoras que colaboran en él y a los y las evaluadoras que contribuyeron con sus lecturas críticas a mejorar estas contribuciones.

Referencias

Mesa, G. (2018). *Ambientalismo popular*. Desde Abajo.

Mota, L. y Sandoval, E. (2016). “La falacia del desarrollo sustentable, un análisis desde la teoría decolonial”. *Iberoamérica Social: revista-red de estudios sociales*, VI, 89-104.

The human right to water and the protection of moor*

El derecho humano al agua y la protección de los páramos

Oscar Andrés López Cortés**

oscara.lopezc@unilibre.edu.co

Luis Manuel Castro Novoa***

lmcastron@unal.edu.co

On July 28, 2010, the General Assembly of the UN passed the Resolution 64/292, which recognizes the right to potable water and sanitation as an “essential human right for the full enjoyment of life and all human rights”. A decade has passed since then and millions of people in the world still do not have access to drinking water. Rivers, ravines, páramos, glaciers, are increasingly affected as a consequence of deforestation, dumping of waste, rising temperatures, among other factors. As soon as we started thinking about the edition of this special number, we ask ourselves if the UN resolution could constitute an adequate legal mechanism to protect water, due, on one hand, to the fact that it is still being discussed whether or not this type of mechanism is binding; on the other, to the fact that as a species, we have less and less time to guarantee the existence of the sufficient quantity of water and in the necessary quality for the subsistence of all forms of life in the planet. Speaking from the law, that small platform in which we stand to be part of this discussion, it was clear to us that the lack of concrete will on the part of governments to approve an international agreement that guarantees the human right to water is a burden for this race against the clock, but we know very well that it is not the only one.

In the national level, the horizon is far from encouraging. As López and Moncada explain in this volume, in December 2016, after the initiative of legislative act No. 11, through which it sought to guarantee the fundamental right to water, was unanimously approved in the Senate of the Republic, the board of directors of the House of Representatives allowed the project to sink due to lack of processing. This legislative act privileged the ecological function of water as well as its access for human consumption over its use for livestock, mining and agricultural industry. The

* To quote this text: López, O. A. & Castro, L. M. The human right to water and the protection of moor. *Diálogos de Saberes*, (52), 17-19. DOI: <https://doi.org/10.18041/0124-0021/diálogos.52.2020.8807>

** Professor and researcher, Universidad Libre.

*** Professor, Universidad Nacional de Colombia.

same fate befell the Legislative Act projects presented in 2017 under numbers 14 and 21, which would be archived that same year.

The hope for legal protection of water resurfaced in 2018 with the approval of Law 1930 through which provisions are issued for the comprehensive management of the páramos. Its name is already indicating its orientation: it seeks to manage the key ecosystems for the production of water in this part of the planet, since Colombia is the country with the most páramos areas in the world. This law was sued before the Constitutional Court, which already declared the enforceability of the law through Judgment C-300 of 2021. The text by Lady Arbeláez included in this volume offers an in-depth analysis of the implications of the lawsuit and of the law from the concept of “good living”, while different alternatives are projected to that judicial decision that could have been a benchmark in the matter. However, Arbeláez’s analysis is much more creative than the Court’s ruling, which limited itself to contrasting the demanded law with Article 79 of the Political Constitution, thus restricting the debate to the right to a healthy environment, while avoiding a deeper discussion: the one that deals with the relationship between the development model proposed by the law and the one offered by the farmer and indigenous communities that inhabit the paramos of Colombia. As has happened on other occasions, the Court accepts the sustainable development model as a mantra in the judicial decision, giving up on the substantive discussion of the development models that are in dispute.

Complementing the analysis about the regulations of the páramos in Colombia is gathered in this volume the article by Yamal Leal, in which these ecosystems are analyzed as a vital source of water production, in addition to the great relevance for the progress and subsistence of humans and other species that depend on them to fully carry out their normal life cycle.

The tense relationship between the right to water and disputed development models, which caused serious socio-environmental conflicts, especially in paramo areas, were a warning call for us: it seemed appropriate to promote the publication of a special issue of the Magazine that focused in the relationship between the right to water and the páramos in Colombia, in which the complex articulations between economic activities in these ecosystems and their impact on the enjoyment of the right to water to a high percentage of the country’s population were discussed, as exposed in the articles by Mesa y Mesa, and by López and Moncada, gathered in this issue.

These articles show that in the páramos there are strong tensions between rural populations (farmers and indigenous mainly), mining companies, small and medium-sized livestock and companies interested in exploiting and marketing water. The controversies revolve around issues such as the criteria for delimiting the páramos, the activities that can be carried out there, the titling of properties located within them, the autonomy of the populations in the management of rural aqueducts, among others.

These socio-environmental conflicts generated in the páramos due to the multiple interests over water that converge in them in dispute, have mainly affected the countryside population and the indigenous communities that inhabit these ecosystems. More specifically, as Mesa and Mesa point

out, historically, these communities have been accused of being predators and polluters (Mesa, 2018), but recently they have identified sustainable practices that aim to satisfy basic needs using the minimum of the elements of their ecosystem. This contrasts with extractivist and tourism infrastructure practices that damage these fragile ecosystems. The protection of the rights of the farmers and countryside people can contribute significantly to the protection of the páramos; hence the idea that there is compatibility between the peasant presence and the conservation of ecosystems essential for life.

The legal approach offered in the articles mentioned before, is fortunately enriched, with the gaze of Marisol Isaza, who provides us with an approach that transcends the limited frameworks of socio-legal interpretation of the right to water, by focusing on five aspects related to this right: settlements and landscapes, community aqueducts, complex human societies in rural territories, water landscapes in the dynamics of the territory and, finally, the transformations of landscapes and settlements in the territory of Colombia at different moments of its history. From an analysis that combines tools of geography, environmental studies with bio-social cartography. The author concludes that the support of citizen initiatives of social and environmental public policy is necessary in an environmental water agenda to guarantee the sustainability of the environmental management plan of the properties for the protection and conservation of water landscapes, which must be linked to the ecological structure of the territory, land use plans, population flows, the threats of climate change, pandemics and the uncontrolled artificialization of the territory.

In the last months several legislative reform projects the right to water matter have been presented, such as 217 of 2021. At the same time, and partly due to the crisis caused by the Covid-19 pandemic, socio-environmental conflicts in the páramos have increased. In the case of the Pisba páramo, for example, the ANLA called for prior consultation hearings and popular consultations in national lock down, which hindered the effective presence of countryside people and indigenous communities, violating their right to participation. This issue is a modest collective effort that offers different perspectives on the conflicts caused by the right to water and the management of the paramos in Colombia. Despite many setbacks and difficulties for the publication of the number, it will finally be able to circulate thanks to the patience of the authors who collaborate in it and the evaluators who contributed with their critical readings to improve these contributions.

References

- Mesa, G. (2018). *Ambientalismo popular*. Desde Abajo.
- Mota, L. y Sandoval, E. (2016). “La falacia del desarrollo sustentable, un análisis desde la teoría decolonial”. *Iberoamérica Social: revista-red de estudios sociales*, VI, 89-104.