

# De la tierra al aula: estudiar arqueología en tiempos de pandemia

Diego Piay Augusto

*Universidad de Oviedo*

**Resumen:** El presente trabajo recoge la adaptación, a consecuencia del COVID-19, de un proyecto de innovación docente de temática arqueológica e histórica. El proyecto inicial pretendía que el alumnado del grado de historia de la Universidad de Oviedo se acercase al conocimiento de la historia de Asturias a partir del desarrollo de una experiencia arqueológica. Finalmente, se desarrolló una actividad con los mismos objetivos, pero en la cual el trabajo de campo se sustituyó con conferencias realizadas por diferentes especialistas que hablaron de sus proyectos de excavación en curso y sus últimos descubrimientos respondiendo, además, a las preguntas del alumnado. El profesorado y los profesionales que impartieron las disertaciones desarrollan proyectos arqueológicos en la actualidad, vinculados con la historia de Asturias, por lo que la motivación del alumnado era muy alta, teniendo en cuenta que se trataba de recuperar la historia de su región de pertenencia, pero con datos muy actualizados y, en muchos casos, ni tan siquiera publicados. El objetivo era que obtuviesen información arqueológica actual sobre la región de la mano de los directores de los diferentes proyectos en desarrollo y, en consecuencia, pudiesen completar la información histórica ofrecida por el docente en el aula.

**Palabras clave:** Innovación docente, Arqueología, Asturias, Conferencias.

## 1. Introducción

El criterio metodológico fundamental que se ha seguido para el presente proyecto de innovación docente, y para otros que se han realizado en el pasado con una perspectiva histórico-arqueológica (Piay, 2020) es la necesidad de que los estudiantes comprendan que la historia no se basa en verdades no discutibles. Todo hecho del pasado, y también su interpretación, invita a la reflexión. Por ello es necesario adoptar una actitud totalmente crítica (Münzenmayer e Ibagón, 2017), e interiorizar que, a lo largo de la historia de la historiografía de cualquier período, se han elaborado paradigmas que dependían, en gran medida, del contexto social y político en el que nacieron.

Teniendo en cuenta que el proyecto nace en un momento histórico de gran desarrollo tecnológico, pero también en una época con grandes limitaciones derivadas de la situación creada por la pandemia mundial vigente, el criterio anterior debía fusionarse con la aplicación de las denominadas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs), cuyo uso como herramientas docentes ha ido suplantando o complementando, paulatinamente, la enseñanza

memorística que caracterizó el proceso de aprendizaje de las generaciones anteriores a la actual. Su aplicación estimula al alumnado, favoreciendo el aprendizaje de las generaciones que han crecido en una sociedad digital (Hernández, 2017).

En este sentido, es necesario mencionar que, aunque la actividad desarrollada tuvo un carácter original y se desarrolló de un modo innovador, el proyecto no puede considerarse un *unicum*. De hecho, cada vez son más frecuentes, en todos los ámbitos educativos, las publicaciones sobre proyectos de innovación docente ligados con la arqueología (Argüelles, 2020). Lo importante es, en cualquier caso, aplicar a la enseñanza de la historia modelos educativos alejados de la enseñanza tradicional (Palacios, 1979), y fomentar la motivación del alumnado que cursa este grado. Pues, aunque se supone una cierta predisposición al aprendizaje de la historia de todos aquellos matriculados en el grado, esta aseveración dista mucho de la realidad. Por eso cualquier proyecto de innovación docente debe nacer con el objetivo de transformar la desmotivación en motivación, y la pasividad en actividad (Bernal y Martínez, 2009).

La génesis de este proyecto y de otros desarrollados con la participación del mismo equipo docente se basa en el espíritu y el ánimo por combatir el crecimiento de la denominada *public history*. El concepto define la historia surgida «oltre i muri delle aule» (Zannini, 2017, p. 119), es decir, el conocimiento histórico que se genera fuera del mundo académico. Y, en este sentido, la reflexión parece clara: la *public history* es, en parte, consecuencia de que la enseñanza de la historia es escasa o está mal planteada. Desde este punto de vista, el proyecto propuesto para el curso 2019-2020 (PINN-19-A-002) por el que suscribe este documento y el que ahora se presenta, se enmarcan dentro de una única estrategia: promover metodologías de aprendizaje de la historia novedosas y dinámicas que logren captar la atención de los discentes estimulando su motivación de cara a las asignaturas impartidas.

## 2. Método

Es necesario señalar que el proyecto, desarrollado a partir del 8 de marzo de 2021, tuvo que ser completamente adaptado debido a la situación sanitaria. La idea original consistía en el desarrollo de una actividad arqueológica presencial. Siendo imposible su realización según el diseño inicial, se buscó la alternativa de llevar la «tierra al aula» mediante el conocimiento de experiencias de investigación actuales en el campo de la arqueología, relacionadas con la materia impartida.

El proyecto de innovación se llevó a cabo durante las siete actividades prácticas (13 horas) desarrolladas en la segunda parte de la asignatura Historia Antigua de Asturias, iniciándose la docencia el 8 de marzo y finalizando el 6 de mayo. Paralelamente el alumnado recibió 20 horas de clases expositivas. El grupo estaba constituido por 12 alumnos y una única alumna. Uno de los alumnos tenía necesidades de adaptación acreditadas por parte de la ONEO, por lo que el proyecto se ideó desde un primer momento con la finalidad de atender a la diversidad, fomentando la idea de igualdad en el aula, a través de la consecución de unos objetivos y expectativas comunes (Alonso, 2012).

Los recursos humanos empleados para llevar a cabo el proyecto fueron los miembros del equipo docente, y también los conferenciantes que llevaron a cabo las tres disertaciones. El director del proyecto de innovación docente, que suscribe el presente documento, fue el ideólogo de la actividad; los tres miembros del equipo colaboraron en la selección de los temas a tratar en las conferencias y aportaron materiales teóricos para el desarrollo de las diferentes sesiones. Por otro

lado, entre los tres conferenciantes se encontraba un miembro del propio equipo docente. En cuanto a los dos conferenciantes ajenos inicialmente al proyecto, estos colaboraron con el mismo mediante su disertación, y también aportando las presentaciones empleadas para su exposición oral. Además, respondieron a las preguntas realizadas por el alumnado y participaron en el debate final.

En cuanto a los recursos materiales necesarios para el desarrollo de la actividad, lo fundamental era que el alumnado contase con ordenadores o dispositivos electrónicos con conexión a internet, y software para grabación de videos en alta definición. La instalación del programa Microsoft Teams y de buscadores para conectarse a la página del Museo Arqueológico de Oviedo eran también necesarios, sin olvidar la importancia de disponer de programas de procesamiento de textos para elaborar las actividades y de software de conversión de archivos en formato PDF, que era el requerido para las entregas de los trabajos escritos.

Los recursos humanos empleados para el desarrollo el proyecto se resumen en la siguiente tabla.

Tabla 1. Recursos humanos empleados durante el desarrollo del PID.

<b>Equipo docente</b>	Diego Piay Augusto	Patricia Argüelles Álvarez	Narciso Santos Yanguas	José Ignacio San Vicente González de Aspuru
<b>Función</b>	Director	Disertación sesión 2	Aportación materiales teóricos	Aportación materiales teóricos
	Ideólogo	Respuestas preguntas y debate	Selección de conferencias	Selección de conferencias
	Evaluador	Diseño sesión 3	Diseño sesión 5	Diseño sesión 1
<b>Conferenciantes</b>	José Francisco Torres Martínez (Sesión 4)		Juan Ramón Muñiz Álvarez (Sesión 6)	

Tabla 2. Recursos materiales empleados durante el desarrollo del PID.

<b>Actividades orales (sesiones 2, 4, 6)</b>	Dispositivos electrónicos	Conexión a internet	Software para grabación de vídeo
<b>Actividades escritas (sesiones 1, 3, 5)</b>	Dispositivos electrónicos	Conexión a internet	Software para tratamiento de textos

Para llevar a cabo el proyecto de innovación docente se programaron seis sesiones. El objetivo era alternar prácticas “tradicionales” con conferencias realizadas online, de manera que el alumnado pudiese valorar, al final de la actividad, qué prácticas habían tenido un mayor interés para el aprendizaje de la asignatura. El paso previo obligatorio fue contactar con los diferentes conferenciantes para establecer el horario de sus disertaciones y programar las sesiones en la plataforma Microsoft Teams. Por otra parte, se grabaron las conferencias, de manera que la actividad pudiese desarrollarse de forma diacrónica por los y las estudiantes que, por cualquier circunstancia, no habían podido visualizar la disertación sincrónicamente.

Tabla 3. Descripción de las sesiones realizadas durante el proyecto de innovación docente.

Nº	TEORÍA	ACTIVIDAD	TAREA
1	La minería romana del oro en Asturias	Test de preguntas cortas sobre la minería romana	Responder a las preguntas empleando fuentes clásicas
2	Vías de comunicación de Asturias	Dra. Patricia Argüelles Álvarez: "Comunicaciones viarias en la Asturias romana".	Autograbación de una reseña oral
3	Organización social de la Asturias romana	La esclavitud en Roma	Exposición oral a partir de un texto y debate final
4	Ejército y romanización de los astures	Dr. José Francisco Torres: "Arqueología de las guerras cántabras".	Autograbación de una reseña oral
5	La religiosidad astur-romana	Arqueología y cultura material	Revisión del inventario del Museo de Oviedo
6	Asturias bajoimperial	Juan R. Rodríguez Muñiz: "La villa romana de La Estaca (Las Regueras)"	Asistencia y participación en el debate final (no evaluable)

Para el desarrollo del proyecto, de acuerdo con las modificaciones necesarias motivadas por la situación sanitaria, fue necesario diseñar un marco metodológico adecuado. La estrategia elaborada se basaba en la selección de tres especialistas con proyectos arqueológicos en curso. Si se tenía como objetivo desarrollar las capacidades críticas del alumnado al enfrentarse al conocimiento histórico, era necesario proporcionarles informaciones inéditas de carácter científico obtenidas en proyectos en ejecución.

Para la selección de los conferenciantes se contó con la aportación de dos investigadores y una investigadora que ha aportado a sus trabajos la perspectiva de género, por la que también este innovador enfoque se ha tenido en cuenta a la hora de diseñar la actividad.

Una vez que se contó con la aceptación por parte de los disertantes seleccionados, se establecieron una serie de sesiones programadas en Microsoft Teams para la organización de las conferencias. Estas sesiones debían coincidir con el final del contenido teórico del tema relacionado con cada una de las disertaciones. El esquema que se muestra en la página siguiente servirá para clarificar la disposición de las sesiones.

El tipo de actividades que debían desarrollar los alumnos era variado. Desde prácticas más tradicionales, como los comentarios de texto, la resolución de un test de preguntas cortas, o el estudio e inventario de los materiales arqueológicos del Museo de Oviedo; hasta prácticas más innovadoras, como la autograbación de vídeos individuales con comentarios y reflexiones críticas sobre las conferencias impartidas.

Para la corrección y valoración de todas las actividades se desarrolló una rúbrica de evaluación. Las prácticas evaluables eran cinco (como ya se ha especificado en la tabla 7, la sexta no era evaluable), y la calificación máxima que podía obtenerse de cada una de ellas era 0,20. En las siguientes tablas se detallan los criterios de evaluación de las actividades orales y escritas y las correspondientes rúbricas.

Tabla 4. Sistema de evaluación del proyecto de innovación docente.

<b>ACTIVIDADES ESCRITAS (Nota Máx.: 0,20)</b>			
0,08	0,06	0,02	0,04
Contenido	Redacción	Estructura	
<b>ACTIVIDADES ORALES (Nota Máx.: 0,20)</b>			
0,08	0,08	0,08	0,08
Contenido	Elocuencia	Estructura	Reflexión Crítica

Tabla 5. Rúbrica de evaluación de las actividades escritas.

TIPO	ITEM	0% de valoración	25% de valoración	50% de valoración	75% de valoración	100% de valoración
<b>E S C R I T A S</b>	Contenido	No se han tratado los aspectos mencionados en los textos o se han tratado de forma totalmente inadecuada.	Se han tratado algunos temas mencionados en los textos, pero no se demuestra una comprensión correcta.	La síntesis es buena, pero no se han analizado algunos de los aspectos más importantes.	La síntesis es correcta, pero algunos aspectos de los textos no se han tratado.	Buena síntesis del contenido, tratando los aspectos reflejados en los textos de forma satisfactoria.
	Redacción	El lenguaje empleado es totalmente inadecuado, y existen errores ortotipográficos.	No existen errores ortotipográficos pero el lenguaje es inadecuado.	El texto es comprensible y el lenguaje aceptable, pero el vocabulario es muy limitado.	El lenguaje es académico, pero los términos empleados son repetitivos.	Muy cuidada, con lenguaje académico y vocabulario amplio.
	Estructura	No existe estructura, los argumentos se presentan en modo desordenado.	Se aprecia una cierta estructura, pero el texto acaba siendo aburrido y está mal hilvanado.	La estructura es coherente, pero no se tratan algunos aspectos importantes.	El texto está bien estructurado y las ideas ordenadas, aunque se aprecian omisiones.	El texto es coherente y la estructura apropiada para un trabajo académico.
	Reflexión Crítica	No se aporta ningún tipo de valoración personal sobre los textos.	La reflexión es pobre y no está fundamentada.	La reflexión existe, pero no se demuestra una comprensión integral del contenido de los textos.	Existe una buena reflexión crítica, pero faltan argumentos con los que cimentarla.	Se desprende una gran capacidad crítica y una excelente comprensión del texto.

Tabla 6. Rúbrica de evaluación de las actividades orales.

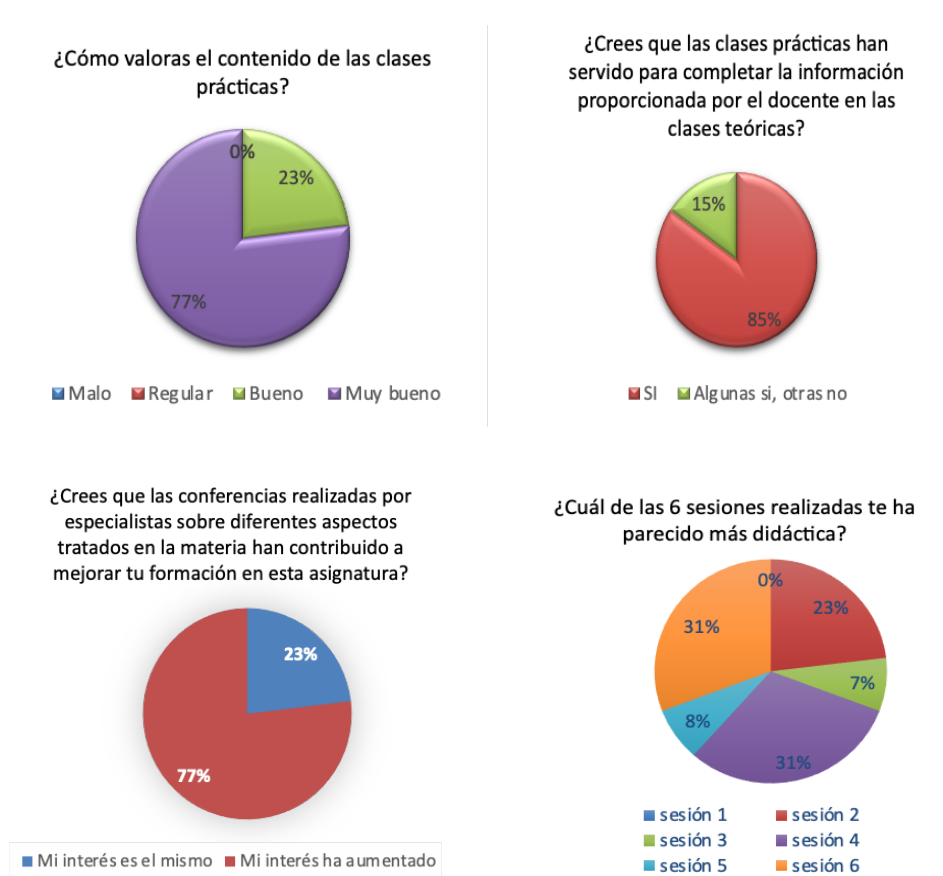
TIPO	ITEM	0% de valoración	25% de valoración	50% de valoración	75% de valoración	100% de valoración
O R A L E S	Contenido	No se han tratado los aspectos mencionados en las conferencias o se han tratado de forma totalmente inadecuada.	Se han tratado algunos temas mencionados en las conferencias, pero no se demuestra una comprensión correcta.	La síntesis es buena, pero no se han analizado algunos de los aspectos más importantes reflejados en las conferencias.	La síntesis es correcta, pero algunos aspectos de las conferencias no se han tratado.	Buena síntesis del contenido, tratando los aspectos reflejados en la disertación de forma satisfactoria.
	Elocuencia	El lenguaje empleado es inadecuado para una presentación en un entorno académico.	El lenguaje es inadecuado, aunque se muestran habilidades oratorias.	El lenguaje y la disertación son adecuadas, pero el vocabulario empleado es muy limitado.	El lenguaje es académico, pero los términos empleados son repetitivos.	Muy cuidada, con lenguaje académico y vocabulario amplio.
	Estructura	No existe estructura, los argumentos se presentan en modo desordenado.	Se aprecia una cierta estructura, pero la disertación se hace tediosa y está mal hilvanada.	La estructura es coherente, pero se han omitido algunos temas importantes.	La disertación está bien estructurada, aunque se aprecian algunas omisiones.	La disertación es coherente y la estructura apropiada para una presentación académica.
	Reflexión Crítica	No se aporta ningún tipo de valoración personal sobre las conferencias.	La reflexión es pobre y no está fundamentada.	La reflexión existe, pero no se demuestra una comprensión integral del contenido.	Existe una buena reflexión crítica, pero faltan argumentos con los que cimentarla.	Se desprende una gran capacidad crítica y una excelente comprensión del texto.

### 3. Resultados

Es importante señalar, que la actividad pudo desarrollarse gracias a la disponibilidad de los conferenciantes, que expusieron sus proyectos de forma magistral sin obtener remuneración económica. El responsable del proyecto de innovación emitió para todos ellos un certificado de la conferencia impartida en el marco del proyecto de innovación docente: PINN-20-A-109: «De la tierra al aula: Reconstruyendo la historia de Asturias mediante una experiencia arqueológica».

Valorando de forma objetiva el proyecto, y teniendo en cuenta la modificación de su desarrollo a causa de la situación sanitaria, los objetivos del proyecto original han podido cumplirse solo parcialmente. No obstante, el esfuerzo por modificar sus contenidos y no abandonar la esencia original se ha visto recompensado con las valoraciones aportadas por el alumnado, que se reflejan en una serie de gráficos elaborados por el docente.

Figura 1. Gráficos que ilustren el grado de satisfacción del alumnado tras el desarrollo del proyecto.



A pesar de que no todos los objetivos del proyecto original han podido verse satisfechos plenamente, sí que se han observado una serie de resultados complementarios que se han generado gracias al desarrollo del proyecto modificado. Estos resultados se exponen en la siguiente tabla.

Tabla 7. Resultados obtenidos como consecuencia de la modificación del PID original.

RESULTADOS DEL PROYECTO MODIFICADO	EXPLICACIÓN
Surgimiento de actividades prácticas de carácter formativo.	El alumnado se ha interesado por las excavaciones que realizan los diferentes profesionales que han disertado durante el proyecto de innovación docente.
Selección de las temáticas abordadas para la realización de TFGs por parte del alumnado matriculado en la asignatura.	El interés por la asignatura se ha visto ampliamente incrementado. Algunos alumnos se han puesto en contacto con el docente para empezar a trabajar en TFGs directamente relacionados con los temas expuestos.
Ampliación significativa de la motivación del alumnado que cursó la asignatura.	Aunque se trata de una asignatura con una tasa de matriculación baja, todo el alumnado realizó las actividades prácticas al completo, y siguió las conferencias en directo.
Apertura de una nueva modalidad de actividades prácticas valorada muy positivamente por los alumnos y alumnas matriculados en la asignatura.	En los comentarios y evaluaciones del alumnado en relación a las actividades realizadas en el marco del proyecto de innovación docente, se percibe su alto grado de satisfacción.

Por otra parte, el director del proyecto de innovación docente elaboró un test de autoevaluación de los resultados del mismo, en el cual responde de forma crítica a una serie de preguntas consideradas claves para valorar, en modo conveniente, el nivel de éxito o de fracaso alcanzado con el desarrollo del proyecto.

Tabla 8. Test de autoevaluación del director del proyecto.

PREGUNTA PLANTEADA	RESPUESTA APORTADA POR EL DOCENTE
Tras la evaluación final del alumnado, ¿crees que su aprendizaje de la asignatura ha mejorado con respecto al de los cursos precedentes?	Creo que los contenidos aportados han sido, sin duda, más ricos, al tratar con expertos de otros centros y recibir informaciones inéditas.
¿La experiencia docente ha fomentado una participación activa por parte del alumnado?	Si, aunque el hecho de que el desarrollo fuese no presencial creo que, en este caso, ha sido negativo.
En relación a otras asignaturas, ¿crees que es preferible realizar prácticas como las desarrolladas en la segunda parte de Historia Antigua de Asturias o prefieres las que se emplean en otras materias?	De las encuestas realizadas al alumnado y de sus propios comentarios se deduce un alto grado de satisfacción y un reconocimiento generalizado por el esfuerzo realizado en la organización de las actividades.
¿Cómo valorarías la experiencia educativa realizada?	Ha sido muy satisfactoria. La frustración inicial por no haber podido desarrollar el proyecto ideado originalmente, ha dado paso a una gran ilusión ante la colaboración de los conferenciantes y la satisfacción de los estudiantes.
¿Qué partes del proyecto docente modificarías para futuras convocatorias?	Ampliaría el número de ponentes, y crearía plataformas adecuadas para la grabación y envío de videos por parte del alumnado. Por otra parte, plantearía al alumnado la posibilidad de dar difusión al proyecto y a las conferencias invitadas con su consentimiento.
¿Cuál es tu grado de satisfacción tras el desarrollo del proyecto?	Muy alto, pues considero que las actividades desarrolladas durante la ejecución del PID han incrementado el interés del alumnado por la Historia Antigua de Asturias.
¿La puntuación otorgada a las actividades del proyecto es suficiente?	No, y este es, sin duda, uno de los aspectos a mejorar. Creo que muchas de las conferencias han supuesto para el alumnado un aprendizaje mayor que el de las clases expositivas, por lo que su trascendencia en la nota final, debería ser superior.
¿El esfuerzo realizado para organizar la actividad es proporcional a los resultados cosechados?	Si. El hecho de que todo el alumnado haya completado todas las actividades es el mejor modo de comprobar que el esfuerzo ha merecido la pena.
¿Una vez finalizada la actividad, te planteas realizar nuevos PIDs en el futuro?	Desde luego, analizando las fortalezas y debilidades del proyecto para garantizar una aplicabilidad y un éxito aún mayores.

## 4. Conclusiones

Teniendo en cuenta las dificultades ya consabidas en el desarrollo del curso académico 2020-2021, el proyecto descrito ha permitido desarrollar los objetivos planteados inicialmente, a pesar de las modificaciones señaladas. Puede afirmarse que la reformulación del proyecto constituyó un éxito, siendo las actividades realizadas valoradas muy positivamente, y marcando un importante hito para el futuro.



Entre los puntos fuertes del trabajo, destaca la posibilidad que los alumnos y alumnas han tenido de interactuar con diferentes expertos en los temas que se han tratado. Las tres personas que han impartido conferencias y que han respondido a las preguntas de los alumnos y alumnas de la Universidad de Oviedo han traído, realmente, los datos «desde la tierra hasta el aula», exponiendo sus experiencias arqueológicas actuales y los resultados más novedosos de sus respectivas investigaciones. Esta transferencia directa de conocimiento entre especialistas y alumnado es sin duda el gran logro de este proyecto. El hecho de ser una asignatura con un número de matriculados reducido (13 para el curso 2020-2021), ha facilitado el desarrollo de una experiencia de este tipo, ya que el contacto entre discentes y docentes se ha visto favorecido. Directamente relacionado con lo anterior, está el hecho de que el alumnado ha ampliado su motivación por la materia, lo cual se constata a partir de las numerosas cuestiones que se han planteado en los tiempos de debate, y de sus respuestas al compilar la encuesta, que transmiten su entusiasmo. Otro aspecto que revela el éxito de la propuesta es la media global de las notas obtenidas en las clases prácticas (0,84), siendo la puntuación máxima de las mismas de 1 punto. Este dato confirma lo ya constatado tras la realización de otras experiencias educativas en las cuales se han empleado las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TICs): la introducción de este tipo de metodologías supone un aumento significativo en las calificaciones y aumenta la motivación del alumnado (Tejera, 2012).

Entre las debilidades del proyecto hay que señalar la imposibilidad de realizar las clases de forma presencial. Pero, sobre todo, el hecho que el alumnado no haya podido visitar ninguno de los yacimientos que se han tratado en las conferencias debido a la situación sanitaria. Nada mejor que escuchar al director de una excavación arqueológica en el yacimiento, pudiendo comprobar visualmente aquello que el relator les expone de viva voz.

La idea de realizar conferencias online por parte de especialistas durante las prácticas de aula no es, sin duda, una aportación original. Este formato representa, posiblemente, una de las pocas cosas positivas que ha dejado la pandemia. Ante la imposibilidad de desarrollar el curso presencialmente, los docentes han buscado nuevas estrategias. La expuesta es una de las más enriquecedoras, pues no siempre un conferenciante o especialista puede desplazarse desde su región de origen para realizar una disertación. La situación sanitaria ha abierto un camino que debería seguir desarrollándose en el futuro por las ventajas y las posibilidades que ofrece, y de las que el proyecto expuesto se ha beneficiado.

Que mejor modo de poner el punto final a esta memoria que reproduciendo las palabras de un comentario anónimo aportado en la encuesta compilada por el alumnado una vez finalizado el proyecto de innovación docente “De la tierra al aula: Reconstruyendo la historia de Asturias mediante una experiencia arqueológica”:

Verdadera innovación, interés y preocupación. A pesar de la complicada situación de docencia a distancia, se han podido realizar unas actividades prácticas distintas y amenas que han aumentado el interés del alumno en los temas tratados.

## **Agradecimientos**

Esta investigación forma parte del proyecto de innovación docente desarrollado en la Universidad de Oviedo (PINN-20-A-109).

Por sentimiento y obligación, las últimas palabras del presente estudio están dedicadas a los tres investigadores que, desinteresadamente, han participado en este proyecto de innovación, y que han contribuido a aumentar la formación y conocimiento del equipo de profesores participantes, y del alumnado: Patricia Argüelles Álvarez, Juan Ramón Muñiz Álvarez y Jesús Francisco Torres Martínez.

## Referencias

- Alonso Tapia, J. (2012). *Evaluación psicopedagógica y orientación educativa: Volumen I: Problemas de motivación y aprendizaje*. Síntesis.
- Argüelles, P. (2020). *Innovación docente: el uso del museo arqueológico como herramienta para la docencia de Historia. El caso práctico de la docencia en 1º ESO a través de los museos arqueológico de la ciudad de Gijón -Historia de Roma-*. Ápeiron.
- Bernal, M., y Martínez, S. (2009) Metodologías Activas para la enseñanza y aprendizaje. *Saberes y quehaceres del pedagogo* 14(25), 101-106.
- Casado, D. (2018). Un proyecto innovador en arqueología. El uso del material audiovisual como recurso didáctico en la enseñanza universitaria. *Complutum*, 28(2),427-450. <https://doi.org/10.5209/CMPL.62588>
- Fernández, A., Vizcaíno, J., Ros, M. M. (2014). Arqueología y TIC. Hacia una enseñanza/aprendizaje transversal en Secundaria. Propuesta de Innovación Educativa del Grupo de Investigación en Arqueología de la Universidad de Murcia (España). *Historia y comunicación social*, 19, 425-438.
- Hernández, R. M. (2017). Impacto de las TIC en la educación: Retos y Perspectivas. *Propósitos y representaciones*, 5(1), 325-347.
- Münzenmayer, A., e Ibagón, N. (2017). Pensamiento crítico: ¿Competencia olvidada en la enseñanza de la historia? *Entramado*, 13(2), 186-198.
- Palacios, J. (1979). *La cuestión escolar. Críticas y alternativas*. Barcelona.
- Piay D., y Argüelles, P. (2021). *Villae romanas en Asturias*, L'Erma di Bretschneider.
- Piay, D. (2020). Cómo generar conocimiento a partir de la innovación docente: Estudio de las villae romanas en Asturias. *Innovación y buenas prácticas docentes* 9(2), 71-81.
- Tejera, C. (2012). Historias con arte: una experiencia didáctica de enseñanza aprendizaje de los fenómenos Histórico-artísticos en el Bachillerato de artes. *Proyecto Clío*, (38), 1-13.
- Zannini, A. (2017). Insegnamento della storia e/è public history, *Rivista dell'Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea*, 1(1), 119-126. <http://doi.org/10.7410/1293>