

Capacitismo

El capacitismo se refiere, en términos generales, a una actitud o discurso que devalúa la discapacidad, frente a la valoración positiva de una idea de integridad corporal, que es equiparada a una supuesta condición esencial de normalidad humana, a partir de la cual considera como marginadas a las personas con discapacidad. Se basa, así, en el prejuicio de que, como grupo social, las personas con discapacidad son inferiores a las personas sin discapacidad. Considerando esencialmente valiosas ciertas capacidades que se deben poseer, conservar o adquirir, el capacitismo se relaciona estrechamente con la práctica de la clasificación médica de las personas con discapacidad como deficientes y minusválidas. Ignorando por completo el acomodo vivencial de estas personas en la diversidad de sus propias formas de vida, el capacitismo conduce de manera directa al objetivo de rehabilitarlas e, incluso, de prevenir su nacimiento. Los juicios de valor sobre las capacidades están tan presentes en la sociedad que sus efectos excluyentes apenas son percibidos ni cuestionados. Se habla de la persistencia y omnipresencia del capacitismo, pero también de su invisibilidad, pues opera «por debajo» de otros discursos discriminatorios. A través de prácticas, representaciones y valores que actúan en la producción del cuerpo normativo y de su carácter regulador como norma y criterio de normalidad, a pesar de la existencia de otros cuerpos que, sin embargo, no se consideran relevantes, tales juicios de valor sobre las capacidades han conducido a la justificación de otros «-ismos», como el racismo, el sexismo o el edadismo. El conjunto de capacidades normativas deseables, socialmente valoradas y privilegiadas, ajenas a cualquier tipo de contextualidad, favorecidas por el capacitismo, no deja espacio para la valoración de otras posibilidades. Además de incorporarse en el cuerpo, ese conjunto también se expresa material y simbólicamente en la configuración y en el diseño de los entornos, en el diseño de cuestionarios, en la elaboración de clasificaciones, en el uso de representaciones y en la formación de imaginarios, en la promoción de prácticas y de políticas y, de manera muy importante, en la presencia social de actitudes y comportamientos afines a su normatividad.

Las distintas contribuciones que conforman este número 36 de la revista *Dilemata* abordan dichas cuestiones, y otras relacionadas, de similar interés. Abre el número monográfico un artículo de Susana Rodríguez en el que, tomando en consideración los incumplimientos a la hora de establecer una verdadera educación inclusiva en España, ilustra cómo en el ámbito educativo se siguen perpetuando concepciones y prácticas capacitistas. A continuación, Miguel A. V. Ferreira y Amparo Cano sitúan sus reflexiones en el ámbito del empleo, y argumentan que la progresiva implantación de la ideología neoliberal, en la forma de un «capacitismo» neoliberal

ral, ha invalidado los avances de las políticas dirigidas hacia el reconocimiento de derechos y la inclusión social. En la contribución que sigue, Eva Moral presenta los resultados de un amplio estudio empírico sobre microagresiones capacitistas que permite profundizar en la comprensión del capacitismo como sistema de opresión hacia quienes se alejan del estándar corporal y las demandas del sistema productivo. Centra la exposición de su artículo en una de las categorías del estudio: la minimización de la discapacidad, y así también de las necesidades de apoyo y de la gravedad de la discriminación. Pilar Gómiz visibiliza a través de su artículo las situaciones de violencia a las que están sometidas las mujeres con discapacidad, situaciones que van más allá del ámbito privado, en el que suele quedar enmarcada la «violencia de género», como consecuencia del entramado asistencial e institucional que las rodea, origen, en no pocas ocasiones, de las situaciones de violencia. La contribución de Mario Toboso plantea un examen deconstructivo del discurso del capacitismo a partir de la perspectiva anticapacitista de la idea de diversidad funcional. Finalmente, Roberto Feltrero parte del hecho de la convergencia entre varias ramas del conocimiento tecnológico: biología sintética, nanotecnología o impresión 3D, que ofrecen la posibilidad de modificar la apariencia y el funcionamiento corporal, para plantear la conveniencia de reexaminar los presupuestos de algunos de los modelos tradicionales de la discapacidad.

Como pieza de cierre de este monográfico nos ha parecido oportuno recuperar un interesante debate que tuvo lugar en el blog de Dilemata en marzo de 2012, motivado por la publicación de un polémico artículo en la revista *Journal of Medical Ethics*. Javier Romañach, Francisco Guzmán, Soledad Arnau y Melania Moscoso protagonizaron este debate, en el que abordaron de manera crítica e incisiva numerosas cuestiones éticas y bioéticas derivadas de esa publicación (el derecho a la vida, la dignidad humana, o la persistente discriminación hacia las personas con diversidad funcional y su precario acceso a derechos humanos fundamentales), todas las cuales hunden sus raíces en el discurso del capacitismo.

Nuestra labor, en calidad de editores invitados de este número 36 de la revista *Dilemata*, se enmarca en el proyecto de investigación «Capacitismo» (ref. FFI2017-88787-R) del Programa Retos del Plan Estatal Español de I+D+i, financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación del Gobierno de España.

Mario Toboso Martín

Instituto de Filosofía, CSIC

Miguel A. V. Ferreira

Departamento de Sociología Aplicada, UCM

Ableism

Ableism refers, in general terms, to an attitude or discourse that devalues disability as opposed to the positive valuation of an idea of bodily integrity, which is equated with a supposedly essential condition of human normality, on the basis of which people with disabilities are considered marginalised. It is thus based on the prejudice that, as a social group, people with disabilities are inferior to non-disabled people. Considering certain abilities as essentially valuable to possess, preserve or acquire, ableism is closely related to the practice of medical classification of persons with disabilities as deficient and handicapped. By completely ignoring the experiential accommodation of these people in the diversity of their own lifestyles, ableism leads directly to the goal of rehabilitating them and even preventing their birth. Value judgements about ability are so pervasive in society that their exclusionary effects are hardly perceived or questioned. There is talk of the persistence and omnipresence of ableism, but also of its invisibility, as it operates “underneath” other discriminatory discourses. Through practices, representations and values that act in the production of the normative body and its regulatory character as a norm and criterion of normality, despite the existence of other bodies that are not, however, considered relevant, such value judgements on ability have led to the justification of other “-isms”, such as racism, sexism or ageism. The set of desirable, socially valued and privileged normative abilities, alien to any kind of contextuality, favoured by ableism, leaves no room for the valuation of other possibilities. In addition to being embodied in the body, this set is also expressed materially and symbolically in the configuration and design of environments, in the design of questionnaires, in the elaboration of classifications, in the use of representations and the formation of imaginaries, in the promotion of practices and policies and, very importantly, in the social presence of attitudes and behaviours akin to its normativity.

The different contributions that make up this issue 36 of *Dilemata* journal address these and other related issues of similar interest. The monographic issue opens with an article by Susana Rodríguez in which, taking into consideration the failures to establish a truly inclusive education in Spain, she illustrates how ableist conceptions and practices continue to be perpetuated in the field of education. Miguel A. V. Ferreira and Amparo Cano then situate their reflections in the field of employment, arguing that the progressive implementation of neoliberal ideology, in the form of neoliberal ableism, has invalidated the progress of policies aimed at

the recognition of rights and social inclusion. In the following contribution, Eva Moral presents the results of an extensive empirical study on ableist microaggressions that allows for a deeper understanding of ableism as a system of oppression towards those who deviate from the body standard and the demands of the productive system. She focuses her article on one of the categories of the study: the minimisation of disability, and thus also of the need for support and the seriousness of discrimination. In her article, Pilar Gómiz makes visible the situations of violence to which women with disabilities are subjected, situations that go beyond the private sphere, in which “gender violence” is usually framed, as a consequence of the assistance and institutional framework that surrounds them, which is often the origin of situations of violence. Mario Toboso’s contribution proposes a deconstructive examination of the ableism discourse from the anti ableist perspective of the idea of functional diversity. Finally, Roberto Feltrero takes as his starting point the convergence of various branches of technological knowledge: synthetic biology, nanotechnology and 3D printing, which offer the possibility of modifying the appearance and functioning of the body, in order to propose the convenience of re-examining the assumptions of some of the traditional models of disability.

As the closing piece of this monograph, we thought it appropriate to recover an interesting debate that took place on the Dilemata blog in March 2012, prompted by the publication of a controversial article in the *Journal of Medical Ethics*. Javier Romañach, Francisco Guzmán, Soledad Arnau and Melania Moscoso took part in this debate, in which they critically and incisively addressed numerous ethical and bioethical issues arising from this publication (the right to life, human dignity, or the persistent discrimination against people with functional diversity and their precarious access to fundamental human rights), all of which are rooted in the discourse of ableism.

Our role as guest editors of this 36 issue of *Dilemata* is part of research project “Ableism” (ref. FFI2017-88787-R) Challenges Programme of the Spanish R&D State Plan, funded by the Ministry of Science and Innovation of the Government of Spain.

Mario Toboso Martín

Institute of Philosophy, CSIC

Miguel A. V. Ferreira

Department of Applied Sociology, UCM