Stoa
Vol. 7, no. 13, 2016, pp. 21–35
ISSN 2007-1868

LA TEOLOGÍA DE PARMÉNIDES

ADOLFO GARCÍA DE LA SIENRA
Instituto de Filosofía
Universidad Veracruzana
asienrag@gmail.com

RESUMEN: El objeto del presente trabajo es formular de manera sistemática, en un lenguaje formalizado, una cierta lectura del *Poema* de Parménides debida principalmente a Montgomery Furth (1974), con la finalidad de dar una definición precisa del concepto griego de lo divino (*to theion*). Es obvio que la caracterización del ser que hace Parménides no es una elucidación de la noción ordinaria, sino precisamente de una que sólo puede aplicarse al *arjé*.

PALABRAS CLAVE: Ontología de Parménides · lo divino · lógica modal · teología · ontología formal

ABSTRACT: The aim of the present paper is to state in a systematic way, within a formalized language, a certain reading of Parmenides' *Poem* mainly due to Montgomery Furth (1974), in order to provide a precise definition of the Greek concept of the divine (*to theion*). It is obvious that the characterization of being made by Parmenides is not an elucidation of the ordinary notion, but precisely of one that can only be applied to the *arjé*.

KEYWORDS: Parmenides' Ontology · The Divine · Modal Logic · Theology · Formal Ontology

Werner Jaeger (1947;1952), ese profundo conocedor de la lengua, el pensamiento y la religión de la Grecia clásica, nos ha mostrado que la pregunta por el "ser" que da lugar a la filosofía griega no es sino la pregunta por lo divino, *to theion*, aquello que ocupa el lugar de la divinidad como *arjé* de todas las demás cosas, y que la secuencia de teorías metafísicas u ontológicas que comienza con la de Tales de

Mileto, y culmina con la de Platón, es una secuencia de esfuerzos por responder a esa pregunta y por explicar de qué manera el mundo es originado, sustentado y organizado por lo divino.

El *Poema* de Parménides expresa una teología muy peculiar, ya que está elaborado de una manera estrictamente racionalista y abstracta. Parménides — a quien se atribuye la introducción del método de demostración por reducción al absurdo— fue el primer filósofo en elaborar una concepción abstracta del ser y en llevar esta concepción hasta sus últimas consecuencias. Estas consecuencias son aparentemente absurdas porque equivalen al rechazo de la más primaria evidencia proporcionada por la percepción sensorial; a saber, que existe una multitud de entes perpetuamente cambiantes. Es difícil saber si Parménides creyó efectivamente en las consecuencias de sus principios ontológicos, pero no hay duda alguna, como bien lo señala Furth (1974, pp. 268–269), de que ellas le proporcionaron a Platón una fuerte motivación para "construir un aparato conceptual dentro del cual las mismas no pudieran ser obtenidas". En realidad, se necesitó de un talento filosófico de la magnitud del de Platón para construir un sistema de pensamiento con rasgos eleáticos (las Formas) que a la vez hiciera lugar a la experiencia sensorial.

El objeto del presente trabajo no es meramente repetir las tesis y argumentos de la ontología de Parménides, sino más bien reformularlos con todo detalle en un lenguaje formalizado, con el objeto de dar una definición precisa del concepto de lo divino (*to theion*). Soy consciente de que no sería históricamente adecuado atribuir a Parménides formulaciones tan precisas de sus tesis y argumentos, pero mi afán no es el de reconstruir la vida filosófica de Parménides sino más bien aprovechar los recursos lógicos y semánticos actuales para tratar de capturar, desde un ventajoso punto de vista contemporáneo, las proposiciones y argumentos de su ontología. Esta tarea no es más cuestionable que la de usar un lenguaje natural contemporáneo para el mismo propósito, y además tiene ciertamente la ventaja de que no introduce significados indeseables en la reconstrucción, como sí ocurre a veces con los lenguajes naturales, a la vez que permite un análisis más detallado de los conceptos bajo escrutinio.

La primera sección de este trabajo introduce el lenguaje formalizado y la segunda formula las consecuencias centrales de la ontología de

Parménides en ese lenguaje. La tercera sección discute los supuestos lógicos y semánticos específicos de Parménides y "deriva" de manera informal el axioma ontológico fundamental. La cuarta sección deduce, como tesis del sistema formal, las consecuencias de la ontología formuladas en la segunda sección. En la sección quinta y final propongo como conclusión una axiomatización más compacta y precisa de la teología de Parménides en términos modales. Es obvio que el sistema no hace una codificación del uso del término 'ser' en los lenguajes naturales, pero sí puede ser visto como una definición precisa del concepto de divinidad.

1. El lenguaje formalizado

El lenguaje formalizado adoptado aquí es básicamente el de la lógica temporal de Rescher y Urquhart (1971), montado sobre un cálculo de predicados de primer orden con identidad (CP) que consta de un número finito $c_1, ..., c_k$ de símbolos constante de objetos, de un número finito de predicados unarios $F_1, ..., F_n$ y del predicado binario $\subset$. Los *términos* del CP incluyen las variables individuales y los nombres propios; *i.e.*, las constantes de objetos y las expresiones de la forma '$\langle Fc \rangle$', donde F es un predicado unario y c es una constante de objetos. Los términos de esta clase (obviamente finitos en número) son llamados 'constantes de hechos'. En aras de la brevedad notacional, supondremos que las constantes de objetos y de hechos, esto es los nombres propios, constituyen la lista $e_1, ..., e_m$. A diferencia de la semántica usual del CP, que supone que los modelos asignan elementos de su universo a cada nombre propio o constante, el lector debe tener presente una semántica diferente en la que posiblemente algún nombre propio es dejado sin denotación. La lógica temporal se obtiene agregando los siguientes símbolos:

(1) El símbolo constante n para simbolizar "el presente privilegiado"; *i.e.* el "ahora", junto con el conjunto de variables temporales $\{t_i : i \in N\}$.

(2) La relación $<$ de precedencia temporal; *i.e.*, $t_1 < t_2$ significa que el tiempo t_1 es anterior al tiempo t_2.

(3) El operador R_t, el cual aplicado a un enunciado ϕ, *i.e.* para obtener $R_t(\phi)$, significa que ϕ se realiza en el tiempo t.

Una *fórmula elemental* es un enunciado del CP o bien una fórmula de la forma $\tau \prec \sigma$, donde τ y σ son n o variables temporales. El conjunto de las fórmulas bien formadas (fbf) del sistema es el mínimo conjunto que contiene a las fórmulas elementales y que es cerrado bajo la aplicación del operador R_t, así como bajo las operaciones usuales de construcción de fórmulas mediante conectivos y cuantificaciones sobre variables temporales. Los operadores F, P, G y H se definen a continuación.

DEFINICIÓN 1 Si ϕ es una fbf, entonces definimos:

$$F\phi \equiv \exists t(n \prec t \wedge R_t(\phi)).$$

$$P\phi \equiv \exists t(t \prec n \wedge R_t(\phi)).$$

$$G\phi \equiv \forall t(n \prec t \rightarrow R_t(\phi)).$$

$$H\phi \equiv \forall t(t \prec n \rightarrow R_t(\phi))$$

$F\phi$ puede ser leída como 'será que ϕ', $P\phi$ como 'fué que ϕ', $G\phi$ como 'siempre será que ϕ' y $H\phi$ como 'siempre fué que ϕ'.

Si ϕ es una fbf, una expresión formal de la forma $\vdash \phi$ significa que ϕ es una tesis del sistema. Los axiomas y reglas del sistema son los mismos que los del sistema $\mathbf{K}_t$ de Lemmon, a saber,

Axiomas

(G1) $G(\phi \rightarrow \psi) \rightarrow (G\phi \rightarrow G\psi)$.

(H1) $H(\phi \rightarrow \psi) \rightarrow (H\phi \rightarrow H\psi)$.

(G2) $\neg H \neg G\phi \rightarrow \phi$.

(H2) $\neg G \neg H\phi \rightarrow \phi$.

Reglas

(RV) Si ϕ es un enunciado válido del CP entonces $\vdash \phi$.

(RP) Si $\vdash \phi$ entonces $\vdash R_n(\phi)$.

(RH) Si $\vdash \phi$ entonces $\vdash H(\phi)$.

(RG) Si $\vdash \phi$ entonces $\vdash G(\phi)$.

(MP) Si $\vdash \phi$ y $\vdash \phi \to \psi$ entonces ψ.

De esta manera concluye la introducción del lenguaje formalizado. Procederemos a continuación a hacer uso del mismo para formular los principios y tesis de la ontología de Parménides.

2. La reconstrucción de las tesis

El objetivo de esta sección es reconstruir la argumentación mediante la cual Parménides alcanzó las conclusiones centrales de su ontología, las cuales son: (P1) El ser es uno; (P2) el ser es indivisible (versión existencial); (P3) el ser es indivisible (versión predicativa); (P4) el ser es inmutable; (P5) el ser es ingénito; (P6) el ser es incorruptible. Antes de proceder a formular estas tesis en el lenguaje formalizado introducido en la sección anterior, conviene discutir su significado.

La tesis (P1) significa que sólamente hay un ente y no parece haber discusión al respecto entre los estudiosos de Parménides. Hay muchas formas de expresar esta proposición, pero parece claro que lo que afirma es que hay a lo sumo un ente, presuponiendo que hay al menos un ente. En nuestro lenguaje esto se puede expresar diciendo que hay al menos un ente x tal que todo otro ente y es idéntico a x (véase la formulación simbólica más abajo).

La tesis de que el ser es indivisible es quizá la más difícil de interpretar y de formular. Kirk y Raven (1970) la interpretan como negando la existencia del vacío, pero parece más adecuada la interpretación de Furth (1974), según la cual (P2) significa que todas las “partes” del ente participan por igual del ser; *i.e.* ninguna tiene más ser o existencia que la otra. Aquí surge la dificultad de que la lengua que se hablaba en Grecia alrededor de la época en que Parménides vivió no contenía esa distinción — tan obvia para nosotros hoy en día— entre el ‘es’ predicativo y el ‘es’ existencial. (Veremos en qué consiste precisamente esta fusión más abajo, cuando consideremos los supuestos de los argumentos mediante los cuales Parménides deriva las tesis de su ontología.)

Pero esta dificultad puede ser eliminada mediante una doble formulación de la tesis. Así, en su versión existencial, lo que la tesis afirma es que de toda parte del ente (de cualquier ente) se puede decir que existe; *i.e.*, si x es una parte de y y y es un ente, entonces x es un ente. En su versión predicativa, lo que la tesis afirma es que un predicado que es atributo de un ente es un atributo de todo ente. En la formulación de esta tesis será de utilidad el predicado binario $\subset$: la expresión '$x \subset y$' significa que x es una parte de y (en el sentido mereológico del término). Supondremos que $\subset$ es reflexiva. Nótese que la tesis es formulada como una conjunción de aserciones análogas para cada predicado del lenguaje o para cada par posible de nombres ($M = \{1, \ldots, m\}$).

Que el ser es inmutable significa que, para cualquier predicado F_i y ente e_j, si F_i es un atributo de e_j entonces F_i es, siempre será y siempre fué un atributo de e_j. La tesis es expresada como una conjunción de proposiciones de este tipo, una para cada par consistente en predicado y nombre.

La tesis de que el ser es ingénito e incorruptible se expresan como que cada ente siempre ha existido y existirá, respectivamente. La utilización de los operadores H y G en este caso, así como en el anterior, presupone que el tiempo es circular; *i.e.* que la relación $<$ es conectada y cíclica sobre el conjunto de los instantes. Creo que esta suposición recoge la idea griega del tiempo, la que debió haber tenido en mente Parménides al hablar del pasado y el futuro, pero la teoría también se puede formular suponiendo que el tiempo es lineal.

Usando el lenguaje recién introducido, las proposiciones (P1)-(P6) se pueden formular como sigue:

(P1) El ser es uno:

$$\vdash \exists x \forall y \, x = y.$$

(P2) El ser es indivisible (versión existencial):

$$\vdash \bigwedge_{(i,j)\in M\times M} \left((e_i \subset e_j \wedge \exists x \; e_j = x) \to \exists y \; e_i = y \right).$$

(P3) El ser es indivisible (versión predicativa):

$$\vdash \bigwedge_{i=1}^{n} \forall x \forall y (F_i x \to F_i y).$$

(P4) El ser es inmutable:

$$\vdash (\bigwedge_{i=1}^{n}\bigwedge_{j=1}^{m} HF_ie_j) \wedge (\bigwedge_{i=1}^{n}\bigwedge_{j=1}^{m} GF_ie_j) \wedge (\bigwedge_{i=1}^{n}\bigwedge_{j=1}^{m} R_n(F_ie_j)).$$

(P5) El ser es ingénito:

$$\vdash \bigwedge_{i=1}^{m} H(\exists x\, e_i = x).$$

(P6) El ser es incorruptible:

$$\vdash \bigwedge_{i=1}^{n} G(\exists x\; e_i = x).$$

Nótese que las últimas tesis fueron formuladas para todos los nombres propios, como su hubiera una pluralidad y desatendiendo que el ser es uno. La razón de esta decisión es que me pareció innecesario hacer lógicamente dependientes de esa manera a (P2)-(P6) de (P1). Posteriormente habremos de considerar un lenguaje en el que hay un único nombre propio para lo divino.

3. Los supuestos lógicos y semánticos

Como dije más arriba, la lengua que se hablaba en Grecia alrededor de la época en que Parménides vivió no contenía la distinción entre el 'es' predicativo y el 'es' existencial. *Desde nuestro ventajoso punto de vista*, podemos describir esta carencia de distinción como una doble fusión. Por un lado, se trata de una fusión entre los conceptos de hecho y objeto; por el otro y de manera paralela, de una fusión semántica entre los conceptos de denotación y verdad.[1] Veremos en qué consiste precisamente esta fusión más abajo, cuando introduzcamos los supuestos del argumento mediante el cual Parménides sostuvo la tesis fundamental de su ontología.

La tesis fundamental de la ontología de Parménides es lo que él llama la Vía de la Verdad, a saber,

PROPOSICIÓN. [F1] *[El ser] es y no es posible que no sea.*

[1] *Cfr.* Furth (1974), p. 244.

El argumento mediante el cual Parménides sustenta esta tesis es una especie de silogismo disyuntivo. Una de las premisas de este silogismo es una disyunción con tres disyuntos, a saber, (1) "[el ente] no es y necesario es que no sea"; (2) "[el ente] es y no es"; (3) "[el ente] es y no es posible que no sea' ' (F1). Las otras premisas son equivalentes al rechazo de (1) y (2), ya que la primera de ellas niega (1) sobre la base de que no es posible conocer lo que no es, pues no es factible, ni expresarlo tampoco, pues una misma cosa es la que puede ser pensada y puede ser;[2] mientras que la otra niega (2), pues no es posible domar a ser a lo que no es.

Se sigue, de lo que afirman Kirk y Raven (1970, p. 378), que según ellos las premisas menores del anterior argumento constituyen un ataque a aquellos que creen "que es posible otorgarle significación a una predicación negativa". Esto es sin lugar a dudas correcto, pero además dichos autores agregan que Parménides puede atacar a quienes tal cosa pretenden "sólo a causa de su propia confusión [de Parménides] entre una predicación negativa y un juicio existencial negativo" (ibídem). En otras palabras, Kirk y Raven atribuyen a la fusión entre el 'es' predicativo y existencial todo el peso que pudiera tener el argumento de Parménides para sostener su tesis fundamental.

Sin embargo, Furth (1974) ha mostrado que el argumento que usa Parménides para defender su tesis principal no depende del hecho de que Parménides y sus contemporáneos coterráneos hayan sido incapaces de hacer una distinción entre el 'es' existencial y el predicativo, pues dicho argumento se sostiene aún en el supuesto de que se acepta tal distinción. De hecho, el análisis lógico revela que Parménides necesita los siguientes supuestos para poder hacer que su argumento funcione. Tales son:

(S1) *Un enunciado de la forma '*$\exists x\, e = x$*' es verdadero syss el nombre propio 'e' denota un ente real.*

(S2) *Un enunciado de la forma 'Fe', donde 'e' es un símbolo de objeto, es verdadero syss 'e' es 'F', o equivalentemente, la **F**eidad existe en 'e', o el hecho de que 'e' es 'F' existe; i.e., en símbolos, syss* $\exists x \langle Fe \rangle = x$.

(S3) *Un nombre propio 'e' tiene significado syss 'e' denota un ente real.*

[2] Sigo la traducción del *Poema* debida a Gaos (1968).

(S4) *Los términos de un enunciado tienen significado.*

(S5) *Para todo 'a', o bien 'a' es 'F', o bien no lo es, pero no ambas cosas* (*tertium non datur*).

La doble fusión entre el 'es' predicativo y el 'es' existencial, que mencionamos más arriba, se puede ver comparando (S2) con (S1). Consiste en equiparar el significado de un enunciado (el hecho que describe), con el objeto denotado por un término, y en equiparar la verdad de un enunciado con la aplicabilidad de un término a sus referentes. Se deduce de (S1)–(S5) que un enunciado *Fe* tiene significado syss denota un ente real, a saber, el hecho $\langle Fe \rangle$ ('*e*' es un símbolo de objeto). Propongo esta aserción, junto con (S3) como una elucidación del *dictum* parmenídeo que dice: "una misma cosa es la que puede ser pensada y puede ser".

Con el objeto de alcanzar su tesis fundamental, Parménides muestra que de las tres vías posibles sólo una es transitable. Esta es la Vía de la Verdad. Las vías que rechaza son las de la Insensatez y la de la Ignorancia. La Vía de la Insensatez postula que el ente es y no es, o que es lo mismo y no lo mismo. En términos precisos, hay tres modos de intentar transitar esta Vía, a saber,

(In1) Afirmar '$\exists x\, e = x \wedge \neg\exists x\, e = x$', donde '*e*' es un nombre propio.

(In2) Afirmar '$Fe \wedge \neg Fe$', donde '*F*' es un predicado y '*e*' un símbolo de objeto.

(In3) Afirmar '$e_i = e_j \wedge e_i \neq e_j$', donde '$e_i$' y '$e_j$' son nombres propios.

Parménides rechaza, a través del insulto filosófico, la posibilidad de transitar esta vía, pues dice:

> [te aparto de aquella vía por la que] mortales que nada saben yerran bicéfalos, porque la inhabilidad dirige en sus pechos el errante pensamiento, y así van y vienen, como sordos y ciegos, estupidizados, raleas sin juicio, para quienes es cosa admitida que sea y no sea, y lo mismo y no lo mismo, y de todas las cosas hay una vía de ida y vuelta. (Gaos 1968, p. 37)

Esta dura actitud de Parménides hacia los que se imaginan que pueden afirmar una contradicción no hace más que revelar la importancia que Parménides atribuía al principio de no contradicción.

Hay dos modos de transitar la Vía de la Ignorancia, a saber,

(Ig1) Afirmar '$\neg\exists x\ e = x$', donde 'e' es un nombre propio.

(Ig2) Afirmar '$\neg Fe$', donde 'e' es un símbolo de objeto y 'F' es un predicado.

El argumento mediante el cual Parménides rechaza (Ig1) se puede reconstruir como sigue. Si '$\neg\exists x\ e = x$' fuera verdadero, entonces sería significativo y, por (S4), el nombre 'e' tendría significado. Luego, por (S3), 'e' denotaría un ente real y, de este modo, se seguiría por (S1) que $\exists x\ e = x$. Esto muestra que la ignorancia conduce a la insensatez; *i.e.*, que (Ig1) implica una contradicción (incidentalmente, ¡aquí se ve en operación el método parmenídeo de reducción al absurdo!).

El argumento en contra de (Ig2) es análogo. Si '$\neg Fe$' fuera verdadero entonces, por (S2), se obtendría '$\neg\exists x\langle Fe\rangle = x$', pero esto monta tanto como tratar de transitar la Vía de la Ignorancia en la forma (Ig1) y ya vimos que ello no es factible.

Es así como Parménides concluye que un sólo camino le queda al discurso, a saber, la Vía de la Verdad, misma que se puede formular así:

(A1) El ser es, versión existencial:

$$\vdash \bigwedge_{i=1}^{m} \exists x\ e_i = x$$

(A2) El ser es, versión predicativa:

$$\vdash \bigwedge_{i=1}^{n} \bigwedge_{j=1}^{m} F_i e_j.$$

El análisis lógico de los argumentos requeridos para obtener las consecuencias de la ontología de Parménides a partir de (A1) y (A2) revela que se requiere también el siguiente axioma.

(A3) Principio de Identidad de los Indiscernibles:

$$\vdash \forall x \forall y (\bigwedge_{i=1}^{n} (F_i x \leftrightarrow F_i y) \to x = y.$$

4. La reconstrucción de los argumentos

En esta sección procederemos a demostrar formalmente las tesis centrales de la ontología de Parménides, (P1)–(P6), a partir de (A1)–(A2). Observaremos en primer lugar que como (A1) y (A2) son tesis del sistema (pues son axiomas), se sigue que

$$\vdash R_n(\bigwedge_{i=1}^{m} \exists x\ e_i = x) \land H(\bigwedge_{i=1}^{m} \exists x\ e_i = x) \land G(\bigwedge_{i=1}^{m} \exists x\ e_i = x) \tag{1}$$

así como que

$$\vdash R_n(\bigwedge_{i=1}^{n} \bigwedge_{j=1}^{m} F_i e_j) \land H(\bigwedge_{i=1}^{n} \bigwedge_{j=1}^{m} F_i e_j) \land G(\bigwedge_{i=1}^{n} \bigwedge_{j=1}^{m} F_i e_j) \tag{2}$$

De hecho, según la construcción megárica y aristotélica de la modalidad, si $\Box$ es el operador de necesidad, entonces (1) se puede escribir como

$$\Box(\bigwedge_{i=1}^{m} \exists x\ e_i = x) \tag{3}$$

y (2) se puede escribir como

$$\Box(\bigwedge_{i=1}^{n} \bigwedge_{j=1}^{m} F_i e_j) \tag{4}$$

Teorema 1 *El ser es uno; i.e.*

$$\vdash \exists x \forall y\ x = y$$

Demostración: Con el objeto de derivar una contradicción, supóngase la negación del teorema; *i.e.*

$$\vdash \neg\exists x \forall y\ x = y.$$

Esto es equivalente a

$$\forall x \exists y\ x \neq y$$

y por lo tanto hay un ente 'y', llamémoslo 'a' tal que

$$e_1 \neq a$$

Por (A3), este enunciado implica

$$\bigvee_{i=1}^{n} \neg(F_i e_1 \leftrightarrow F_i a)$$

pero la siguiente es una tautología:

$$\bigvee_{i=1}^{n} \neg(F_i e_1 \leftrightarrow F_i a) \rightarrow (\neg \bigwedge_{i=1}^{n} F_i e_1 \wedge \neg \bigwedge_{i=1}^{n} F_i a)$$

Luego entonces, se desprende

$$\neg \bigwedge_{i=1}^{n} F_i e_1 \wedge \neg \bigwedge_{i=1}^{n} F_i a$$

pero cualquiera de los miembros de esta disyunción contradice el axioma (A2) (pues $a = e_j$ para algún $j \in M$). Este dilema cornudo establece el teorema. □

TEOREMA 2 *El ser es indivisible (versión existencial); i.e.*

$$\vdash \bigwedge_{(i,j) \in M \times M} ((e_i \subset e_j \wedge \exists x \; e_j = x) \rightarrow \exists y \; e_i = y)$$

Demostración: Por el axioma (A1) tenemos, para cada $i \in M$,

$$\exists y \; e_i = y.$$

Por ende, para cada $j \in M$,

$$(e_i \subset e_j \wedge \exists x \; e_j = x) \rightarrow \exists y \; e_i = y$$

de donde se sigue inmediatamente el resultado deseado. □

TEOREMA 3 *El ser es indivisible (versión predicativa):*

$$\vdash \bigwedge_{i=1}^{n} \forall x \forall y (F_i x \rightarrow F_i y)$$

Demostración: Para algún i ($i = 1, \ldots, n$), supóngase la negación del teorema. Se sigue entonces que para algún x y algún y (a los que llamaremos 'a' y 'b' respectivamente),

$$F_i a \wedge \neg F_i b.$$

De aquí se deduce

$$\neg F_i b$$

pero esto claramente contradice el axioma (A2). El resultado deseado se sigue inmediatamente. □

Teorema 4 *El ser es inmutable.*

$$\vdash (\bigwedge_{i=1}^{n} \bigwedge_{j=1}^{m} HF_i e_j) \wedge (\bigwedge_{i=1}^{n} \bigwedge_{j=1}^{m} GF_i e_j) \wedge (\bigwedge_{i=1}^{n} \bigwedge_{j=1}^{m} R_n(F_i e_j))$$

Demostración: Del axioma (A2) se deduce, para cada $i \in N$ y $j \in M$,

$$\vdash F_i e_j$$

De ahí, por (RH),

$$\vdash HF_i e_j$$

y, por ende,

$$\vdash \bigwedge_{i=1}^{n} \bigwedge_{j=1}^{m} HF_i e_j.$$

De manera análoga se obtienen

$$\vdash \bigwedge_{i=1}^{n} \bigwedge_{j=1}^{m} GF_i e_j$$

y

$$\vdash \bigwedge_{i=1}^{n} \bigwedge_{j=1}^{m} R_n(F_i e_j).$$

El teorema se deduce de las tres últimas fórmulas. □

Teorema 5 *El ser es ingénito:*

$$\vdash \bigwedge_{i=1}^{m} H(\exists x\ e_i = x)$$

Demostración: El teorema se deduce de (A1) mediante la regla (RH). □

TEOREMA 6 *El ser es incorruptible:*

$$\vdash \bigwedge_{i=1}^{n} G(\exists x\, e_i = x)$$

Demostración: El teorema se deduce de (A1) mediante la regla (RG). □

5. El sistema parmenídeo

En esta sección final presentaré una versión más acabada de lo que sería un sistema formal para la ontología de Parménides sobre las líneas dibujadas con anterioridad. Como sugerí anteriormente, el operador modal de necesidad $\Box$, tomado en el sentido megárico/aristotélico, puede ser definido en $\mathbf{K}_t$ del siguiente modo.

DEFINICIÓN 2 $\Box\phi \leftrightarrow R_n(\phi) \wedge G\phi \wedge H\phi$

Esto significa que necesario es aquello que es, siempre fué y siempre será el caso. Naturalmente, lo posible es aquello que es, o fué, o será el caso:

DEFINICIÓN 3 $\Diamond\phi \leftrightarrow R_n(\phi) \vee P\phi \vee F\phi$

De hecho, si agregamos la definición D2 a $\mathbf{K}_t$ obtenemos el sistema broweriano **B**. Explotando este hecho, podemos caracterizar un sistema parmenídeo en términos precisos y elegantes, a saber: Un sistema parmenídeo es un sistema broweriano, montado sobre un cálculo de predicados con identidad cuyo vocabulario no lógico consta de un número finito de predicados unarios $F_1, ..., F_n$ y de un símbolo constante s, que satisface los axiomas (A1) y (A2). Así, los axiomas y reglas de un sistema parmenídeo serían los siguientes:

Axiomas

(B1) $\Box\, \phi \to \phi$.

(B2) $\Box(\phi \to \psi) \to (\Box\, \phi \to \Box\, \psi)$.

(B3) $\Diamond\ \Box\ \phi \to \phi$.

(B4) $\Box\, \exists x\ s = x$.

(B5) $\Box(\bigwedge_{i=1}^{n}\ F_i s)$.

Regla

(RB) $\vdash \phi \rightarrow \vdash \Box \phi$

Los axiomas (B4) y (B5) constituyen el núcleo central de la ontología de Parménides. (B4) afirma que el ser necesariamente es, mientras que el contenido de (B5) es que el ser es inmutable. El sistema (B4)–(B5), (RB) constituye una definición filosófica del concepto de divinidad: cualquier "cosa" que satisfaga estos axiomas es divina y cualquier divinidad tiene que satisfacerlos. Esto muestra que la definición del concepto de *to theion* es un asunto que puede resolver la filosofía. Esa es la gran aportación de Parménides a la disciplina. Lo que no puede decidir la filosofía es qué "cosa" es precisamente la que satisface esta definición, aunque los milesios pensaron que la investigación filosófica podía llegar a determinarlo (creían que era algún tipo de sustancia natural; por eso eran llamados "naturalistas"). Más bien, la filosofía, propiamente dicha, es el desarrollo sistemático de una presuposición religiosa, una que parte de una convicción acerca de qué es lo que ocupa el lugar de lo divino. Ciertamente eso fue la filosofía griega clásica, incluida la de Platón y Aristóteles, y es lo que sigue siendo hoy en día, si bien bajo el velo de la "neutralidad religiosa".

Referencias

Furth, M., 1974, "Elements of Eleatic Ontology" en Mourelatos 1974, pp. 241–270.

Gaos, J., 1968, *Antología de la Filosofía Griega*, El Colegio de México, México.

Jaeger, W.,1952, *La teología de los primeros filósofos griegos*, Fondo de Cultura Económica, México.

Kirk, G. S. y Raven, J. E., 1970, *Los filósofos presocráticos*, Gredos, Madrid.

Mourelatos, P. D. (comp.), 1974, *The Presocratics*, Doubleday, Garden City.

Rescher, N. y Urquhart, A., 1971, *Temporal Logic*, Springer-Verlag, Viena.