



Vol. 12, Nº 27 (diciembre / dezembro 2019)

ISSN 1988-5261

NIVELES DE CONOCIMIENTO SOBRE TEORÍA TURÍSTICA EN PARTICIPANTES DE PROGRAMAS EN TURISMO EN INSTITUCIONES UNIVERSITARIAS

Dr. Orlando R. Fermín Pacheco

Universidad de Oriente
Profesor Titular Jubilado, Departamento de Turismo
Escuela de Hotelería y Turismo, Núcleo de Nueva Esparta
orlandofermin@gmail.com

MSc. Luis R. Ávila Guerra

Universidad de Oriente
Profesor Asociado, Departamento de Turismo
Escuela de Hotelería y Turismo, Núcleo de Nueva Esparta
lavguerra@gmail.com

MSc. Carmen Nury Marante

Universidad de Oriente
Profesora Titular Jubilada, Departamento de Turismo
Escuela de Hotelería y Turismo, Núcleo de Nueva Esparta
nurymarante@gmail.com

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:

Orlando R. Fermín Pacheco, Luis R. Ávila Guerra y Carmen Nury Marante (2019): "Niveles de conocimiento sobre teoría turística en participantes de programas en turismo en instituciones universitarias", Revista Turydes: Turismo y Desarrollo, n. 27 (diciembre / dezembro 2019). En línea:

<https://www.eumed.net/rev/turydes/27/teoria-turistica.html>

<http://hdl.handle.net/20.500.11763/turydes27teoria-turistica>

Resumen

El artículo aborda, desde las críticas de teóricos y académicos (Boullón, 1985; Jiménez, 1990; Molina, 1991; Jafari, 1994, 2005; Panosso, 2007; Muñoz de Escalona, 2011; Pérez, 2012; Moscoso y Comparato, 2014, entre otros), el problema que representa la débil conceptualización e investigación en la formación de profesionales en turismo en instituciones de educación superior. En ese contexto el estudio pretende, en el caso específico de la Escuela de Turismo de la Universidad de Oriente (EHT-UDO), comparar a partir de una prueba estandarizada, el conocimiento sobre cuatro aspectos, considerados por los investigadores, fundamentales en un curso de Teoría Turística; adicionalmente, se pretende, contextualizar la investigación y sus resultados en los discursos sobre la problemática planteada. La investigación, de naturaleza cuantitativa, se basa en un diseño de modalidad "comparativa de caso de fuente mixta" (Hurtado, 1998). Las fuentes de información la constituyeron el resultado de la prueba aplicada a 49 estudiantes y el acopio de planteamientos teóricos sobre la temática y resultados de investigaciones previas. Los resultados, se interpretaron utilizando medidas estadísticas descriptivas y gráficas de caja; pero, en una visión metodológica abierta, se contextualizan y complementan en el análisis de contenido de discursos e investigaciones realizadas en la EHT -UDO. Los resultados

permiten establecer tres conclusiones: 1) En ambos grupos no existe un "conocimiento sólido" sobre Teoría del Turismo 2) Se verifica que existen algunas diferencias significativas entre los grupos. 3) La problemática planteada por especialistas y teóricos a nivel internacional, también se evidencia en la EHT-UDO.

Palabras Claves: Hecho turístico, Conceptualización del Turismo, Enseñanza del Turismo, Prueba Estandarizada.

LEVELS OF KNOWLEDGE ON TOURIST THEORY IN PARTICIPANTS OF TOURISM PROGRAMS IN UNIVERSITY INSTITUTIONS

Abstract

The article deals with criticism from theoreticians and scholars (Boullón, 1985, Jiménez, 1990, Molina, 1991, Jafari, 1994, 2005, Panosso, 2007, Muñoz de Escalona, 2011, Pérez, 2012; Moscoso and Comparato, 2014, among others), who debate the weak conceptualization and research in the training of professionals in tourism in institutions of higher education. In this context, the study intends, in the specific case of the Tourism School of the Universidad de Oriente (EHT-UDO), to compare based on a standardized test, knowledge about four aspects, considered by fundamental researchers, in a course in tourism theory; additionally, it is intended to contextualize the research and its results in the discourses on the issues raised. The research, of a quantitative nature, is based on a "comparative case of mixed source" modality design (Hurtado, 1998). The sources of information were the result of the test applied to 49 students and the collection of theoretical approaches on the subject and results of previous research. The results were interpreted using descriptive statistical measures and cash graphs; but, in an open methodological vision, they are contextualized and complemented in the content analysis of speeches and research carried out in the EHT-UDO. The results allow to establish three conclusions: 1) In both groups there is no "solid knowledge" about Theory of Tourism 2) It is verified that there are some significant differences between the groups. 3) The problems posed by specialists and theorists are also evident in the EHT-UDO.

Key Words: Tourist fact, Tourism Conceptualization, Tourism Teaching, Standardized Test.

1. INTRODUCCIÓN

Los avances tecnológicos, los acuerdos internacionales de libre tránsito, las conquistas sindicales, los crecientes niveles en los estándares de vida, la mayor disponibilidad de tiempo libre y las facilidades para el crédito, se consideran como algunos de los principales factores que, en los últimos sesenta años, han propiciado un creciente desplazamiento de viajeros alrededor del mundo, a la vez que una valoración de sectores públicos y privados por el turismo y la hotelería, como actividades económica del sector servicios. Básicamente, por su evidente capacidad para generar divisas, empleos y redistribución de riquezas en ámbitos nacionales y locales (OMT, 2015).

Los crecientes flujos de viajeros a nivel internacional y nacionales, las inherentes necesidades de hospedaje y alimentación que solicitan; asimismo, las nuevas dimensiones que el negocio le imprime a las humanas necesidades de recreación y loisir que les acompañan¹, han enfatizado, también en los últimos sesenta años, la necesidad de formar profesionales en turismo y hotelería.

Hablamos de una categoría de profesionales que, bajo criterios más científicos, gerenciales y técnicos, en el marco de rentabilidad económica, desarrollo social, y más

¹ Según la OMT "A pesar de las fuertes conmociones que ocasionalmente se producen, el turismo ha experimentado un crecimiento prácticamente ininterrumpido. Las llegadas de turistas internacionales a escala mundial han pasado de 25 millones en 1950 a 278 millones en 1980, 527 millones en 1995 y 1.133 millones en 2014. De forma análoga, los ingresos por turismo internacional obtenidos por los destinos de todo el mundo han pasado de 2.000 millones de dólares de los EE.UU. en 1950 a 104.000 millones en 1995 y 1.425.000 millones en 2014." (Ibíd., p.2 Panorama turístico internacional: Edición 2015).

recientemente con criterios de sostenibilidad, doten a todos los procesos de planificación y operatividad que, a nivel micro y macro, el turismo, la hotelería y la recreación involucran como actividad humana *suit generis* de implicaciones socioeconómica y ambiental. La oferta académica actual en turismo va desde cursos aislados, hasta formación a nivel de licenciatura y estudios de cuarto nivel como especializaciones, maestrías y doctorados. Es allí donde el desarrollo científico de la investigación en turismo y el uso del conocimiento que de allí se deriva, convergen en una relación teoría y práctica, a través de la formación/educación.

No obstante, en el contexto del creciente desarrollo del turismo y la consiguiente proliferación de instituciones educativas, a nivel académico en especialistas y docentes, ha surgido una manifiesta crítica en relación al desbalance observado en favor de la enseñanza de aspectos técnicos de la actividad en detrimento de una pertinente conceptualización o teorización del fenómeno, que se aproxime a una teoría que exprese la esencia del hecho turístico. Una teoría que propicie el pensamiento crítico, incentive la investigación básica y aplicada y sirva como factor de integración de los pensadores de estudios en turismo y eleve su condición como carrera universitaria (técnica o licenciatura).

En el contexto de lo antes expuesto cabe señalar que en las obras “Conceptualización del Turismo” (Molina, 1991), “Teoría del Turismo” (Jiménez, 1990) “Un Nuevo Tiempo Libre” (Boullón et. al., 1984), “La Cuantificación del Turismo” (Jafari, 1994), “El turismo como disciplina científica” (Jafari, 2005), “Fundamentos Científicos del Turismo” (Fermín, 1996), “Introducción al Turismo” (OMT, 1998). “Educando Educadores en Turismo” (OMT, 1995), “Fundamentos del Nuevo Turismo” (Molina, 2007), “El Posturismo” (Molina, 2006), “Teoría del Turismo” (Panosso y Lohmann, 2012), “Epistemología del Turismo” (Castillo y Panosso, 2010), “Filosofía del Turismo” (Panosso, 2008), se puede observar, en mayor o menor grado en su contenido, un reclamo por una adecuada conceptualización del turismo más independiente de su tratamiento puramente técnico. Aspiración de valoración científica de la actividad, que, concretamente, se ve expresada en Jiménez (1990: xiii) cuando señala:

Al turismo como hecho social debe dársele un igual tratamiento que aquel otorgado a las cosas materiales, ya que este, aunque pertenezca a una categoría superior, no es simplemente una idea, en la misma forma en que lo cognoscible desde afuera “se opone a lo que se conoce desde dentro”. El hecho social turístico constituye una fundamental categoría de lo cognoscible desde - fuera, es lo observable, lo experimentable y la idea turística, será entonces el producto de esa observación, de esa experimentación signo de la realidad.

Desde esta apreciación, evidentemente de carácter durkheimniana del turismo como “hecho social”, se desprenden argumentaciones epistemológica, ontológica y metodológica de carácter positivista (ibíd.), que intentan describir y definir al turismo como una realidad objetiva exterior al individuo, que contempla la posibilidad de ser objeto de un adecuado tratamiento científico para conceptualización:

- El turismo como hecho histórico y como fenómeno colectivo es un *hecho social* ya que implica una relación entre sujetos (turistas, proveedores y receptores).
- El turismo como *hecho social* no solo involucra al sujeto humano y su motivación, sino también al espacio, desde el punto de vista de su adecuación o deterioro.
- El turismo es un hecho porque constituye un encuentro del sujeto humano con un mundo exterior atractivo que impone un modo de hacer que es general en una sociedad dada.
- El turismo al igual que los *hechos sociales* no ocurren una sola vez, por su misma naturaleza tienden a repetirse (*ciclo del turismo*). Por lo tanto Es un hecho social que posee existencia propia, independientemente de las manifestaciones individuales que le dieron origen.

- El turismo como *hecho social* es un objeto de conocimiento, ya que se manifiesta de diversas formas cognoscibles y con diversos contenidos. (Boullón et. al (1991: 63).
- El fenómeno turístico (conjunto de *hechos turísticos*), observados y experimentados, dará como resultado un concepto turístico.
- La fenomenología turística, observada y experimentada, originará la *teoría turística*, conjunto ordenado y sistematizado de conceptos, producto del estudio, análisis y desarrollo del turismo.

Las anteriores afirmaciones, a pesar de su evidente carga positivista, (discusión que no es el objeto del presente artículo), evidencian que la praxis social turística no es un comportamiento irreflexivo y mucho menos mecánico. Como se interpreta en Bertoncello (2002), el turismo no se puede estudiar desde una intencionalidad y pragmatismo del negocio como única dimensión de interpretación.

Autores como Capanegra (2007), Muñoz de Escalona (2011), Campodónico & Chalar (2010), nos señalan que en la medida que el turismo ha sido reconocido como una actividad estratégica para el desarrollo y crecimiento de un país, ha habido una preponderante tendencia de estudios turísticos orientados bajo la temática económica, poniendo énfasis en variables referidas al estudio de la demanda, el consumo, la rentabilidad, el management y la formulación de políticas turísticas. Para Hall (citado por Panosso 2008:27), la naturaleza y el estatus de las teorías del turismo varían entre las corrientes de las ciencias sociales:

... La construcción de las teorías filosóficas de investigación en turismo no ha sido estudiada ampliamente. La mayor parte de las investigaciones que aparecen en las publicaciones periódicas de turismo adoptan implícitamente una filosofía empírica-positivista, particularmente sobre la economía, la administración, la mercadotecnia y la psicología; de esta manera, la construcción de la teoría es formulada pobremente.

Al turismo como fenómeno humano se le debe estudiar por su mismo "ser". "Ser" que evidentemente es una construcción social, que en su configuración (planeación y operación), requiere de una aproximación científica para la comprensión de su naturaleza o esencia; a la vez de un pensamiento epistémico que sirva de sustento a los modelos o paradigmas que empleamos en la consolidación de su desarrollo. De ahí la importancia del como conocemos y organizamos ese conocimiento, en otras palabras la importancia de enseñar e investigar desde una aproximación onto-epistemológica del fenómeno.

Al hablar de *hecho social*, específicamente *hecho social turístico*, inevitablemente estamos haciendo referencia a una actividad o praxis humana y objetiva, que se repite en tiempo y espacios cualificados para el ocio y la recreación. El turismo como praxis, se interpreta y explica en un cuerpo integral y sistemático de conocimientos. Como expone Núñez Tenorio (1985:20), "*la práctica se hace teoría y la teoría transformadora*". Por lo tanto, el turismo como praxis humana, social, cultural y económica, se hace de conocimiento o corresponde al conocimiento porque se manifiesta (su praxis) a través de hechos objetivos y subjetivos, i.e; imaginarios colectivos, gastos, motivaciones, encuentros, impactos, desplazamientos, y socio-simbolismos presentes en sus actores.

Es por eso la contemporánea exigencia a las instituciones de educación superior, para tratar de profundizar en una base epistemológica y delimitación de pertinentes constructos teóricos (Ascanio, 2010; Panosso, 2007; Tribe, 1997). Será desde estas bases que se definirán criterios, filosofías, modelos paradigmáticos y herramientas técnicas sobre los cuales se ubica la producción de conocimiento y el verdadero "saber hacer" de un profesional del turismo o de la hotelería.

En términos epistemológicos y teóricos, al turismo, como praxis social y económica, se le interpreta en los discursos contemporáneos y postmodernos, como un elemento totalizador y global de una realidad objetiva compleja y sistémica (Leiper, 1978; Guell, 1980; Figuerola, 1985; Osorio, 2000; Jafari, 2005; Panosso, 2007; Korstanje, 2013). Por lo tanto, antes que desarrollar en el estudiante meras habilidades técnicas, para su efectiva planificación y operación del turismo, se nos impone la formación del talento humano en un ambiente inter, multi y transdisciplinario. En su reinterpretación epistemológica, cada vez más humana, intersubjetiva y compleja, adquiere relevancia el conocimiento turístico eco-situado en criterios de “*territorialidad*”² e inclusión social como categorías vitales en la significación del fenómeno turístico contemporáneo. Territorialidad e inclusión como categorías, que se imponen a sí mismas como claves de sostenibilidad e integración de lo ambiental, lo socio- cultural y lo económico.

Fundamentados en los diferentes argumentos de carácter epistemológico y ontológico sobre el turismo como realidad construida y por ende, objeto de conocimiento, podemos entonces compendiar lo siguiente:

1. El turismo no es una simple “idea” ni “forma” de actividad humana. Es algo más complejo, es un hecho social que se manifiesta a través de elementos objetivos y subjetivos.
2. El turismo como hecho social involucra una praxis humana, la cual se sugiere a sí misma para su estudio y conceptualización, en el contexto epistemológico y paradigmático que exige cualquier estudio científico de la realidad.
3. Dado el carácter sistémico y complejo de la actividad turística, en su estudio y conceptualización confluyen diferentes ciencias (sociología, economía, historia, estadística, psicología, antropología, geología, etc.), por lo tanto su actividad científica es básicamente de carácter inter, multi y transdisciplinaria,
4. El papel del especialista en el campo del turismo, será tratar de interpretar objetivamente, hasta donde le sea posible, los principios que rigen la praxis turísticas para aplicarlas en la implementación de una efectiva actividad que, en el marco de la sostenibilidad, promueva la inclusión social, la territorialidad, diversidad, competitividad y la gobernanza.
5. El especialista para poder planear y operar el hecho turístico, en cualquiera de sus dimensiones (negocio, desarrollo social o cultural), deberá desarrollar competencias para pensar, comprender y explicar al hecho turístico en concordancia con la naturaleza compleja, objetiva y subjetiva que le imprimen sus actores principales. Todo ello viviendo y compartiendo experiencias e intereses mediados por dialogo de saberes e inevitables transdiscipliniedades.

En tal sentido se vuelve una condición *sine qua non* de la formación universitaria en turismo, que los aspirantes en cualquiera de sus niveles de formación, sin desdeñar las habilidades técnicas, se haga consciente de la imperiosa necesidad de incentivar el pensamiento crítico, hermenéutico y sensible que exige la esencia humana del fenómeno. Adicionalmente, con el propósito de ser científico y poder interpretar al turístico con criterios de negocio, sostenibilidad y responsabilidad social y ambiental, el especialista deberá pasar a través de procesos coherentes y pertinentes de investigación, el cual deberá ajustarse a los principios generales de la investigación social. Apreciación de profesionalización que acertadamente vemos señalada en Molina (1991: 21):

² Entiéndase en el presente discurso la *territorialidad* como apropiación simbólico-cultural de un territorio asociada a la inscripción histórica de una tradición, al repertorio de geo-símbolos y de bienes ambientales o reserva ecológica que hacen referencia a la identidad de una comunidad. “Territorialidad” una construcción histórico-cultural y de relaciones de producción espacio-temporal, insertada en el mundo de la vida. (Véase *Martínez Riquelme y Terra Urra. Territorio y Territorialidad en el Turismo, El Caso de Pucón, Región de La Araucanía* (2012).

Si durante el proceso educativo, que enmarca la formación para desempeñarse en el turismo, se logra orientar el trabajo de los estudiantes hacia el nivel de los procesos mentales superiores, se tendrán egresados más creativos, preparados para enfrentar sistemas de problemas y capaces de innovar, esta cuestión forma parte de un problema crucial para cualquier escuela de turismo y para sus egresados. Es quizás su legitimidad la que se pone en juego, y hasta el momento está en duda.

Esta percepción enfatiza el planteamiento de que el quehacer universitario y sus tareas de formación y profesionalización en turismo, se sinergia e integra en elementos de criticidad que arrancan generalmente en la enseñanza de fundamentos teóricos, retroalimentado por la investigación en el dominio específico de su acción. Debe ser en estos criterios donde precisamente se inserte y valide cualquier intento o modelo de profesionalización en turismo a nivel superior; asimismo, la búsqueda de "legitimación social" en el escenario de las nuevas profesiones a nivel de educación superior.

Sin embargo, siguiendo las imposiciones del sector empresarial y sus criterios de negocio y máxima rentabilidad, la tendencia de las instituciones de nivel superior ha sido la de propiciar en los estudiantes un fuerte pragmatismo, que avalado en los conceptos de oferta, demanda y máxima rentabilidad como paradigma dominante (Lanfant, 1980; Molina, 1991; Britton, 1978; Fermín, 1996), han contribuido a difundir la imagen de que el turismo como profesión, es una actividad fundamentalmente técnica, pragmática, utilitarista y de carácter limitadamente científico.

Situación que a nivel universitario, en primer lugar, obvia, la valoración del papel de la teoría para pensar creativamente en la solución de problemas urgentes de la actividad. En segundo lugar, coarta la posibilidad del enfoque multi, inter y transdisciplinario al no profundizar en modelos y de constructos teóricos en turismo desde bases epistemológicas más elevadas planteadas en otros campos del conocimiento (Ascanio, 2010; Panosso, 2007; Tribe, 1997). *Contrario sensu*, se enfatizará en términos de performatividad profesional, el desarrollo de meras habilidades técnicas para la ejecución de tareas de carácter operativo.

Los anteriores planteamientos reafirman, desde las prácticas discursivas acerca del turismo, dos importantes supuestos vinculados a los factores más distorsionantes en la actual profesionalización de recursos humanos en turismo en instituciones educativas venezolanas a nivel superior.

El primero, lo representa la epistemológica necesidad de comprender que el conocimiento del turismo desde sus características (objetivas y subjetivas) trasciende como fenómeno humano en su ontología (esencia y sustancia) el tratamiento fragmentado, reduccionista, mecánico e industrialista acerca de la hotelería, la gastronomía, el transporte, el paisaje, un museo o la distribución de gasto turísticos. Por lo tanto, y mientras que los responsables del diseño de programas académicos no se percaten del carácter, sistémico complejo y disipativo que representa el turismo, donde priva lo humano y lo cultural no se podrán formar profesionales capaces de dar respuestas a problemas que en definitiva contribuirían a ganar "La Legitimación Social", de la cual hoy disfrutan otras profesiones.

El segundo supuesto, una consecuencia del primero, hace referencia a que la formación de recursos humanos en turismo a nivel superior se caracteriza por la existencia de una brecha entre el sistema teórico transmitido durante el proceso de enseñanza-aprendizaje y el desarrollo paralelo de habilidades o destrezas, que permitan su adecuada aplicación o instrumentación en la toma de decisiones o soluciones de problemas en el campo profesional, vinculados sistémica y complejamente a lo social, económico, cultural, ambiental, legal y gerencial.

A nivel nacional, específicamente en términos de investigaciones realizadas, son muy escasos los trabajos relacionados acerca de la problemática que representa la deficiente teorización en turismo, así mismo sobre los fundamentos de orden epistemológicos,

ontológicos y metodológicos para su elaboración o construcción teórica, No obstante en el contexto concreto que representa la Escuela de Hotelería y Turismo de la Universidad de Oriente, específicamente en la especialidad de Licenciatura en Turismo cabe señalar dos investigaciones (Marante, 1997 y Salaverria, 1995) cuyos resultados se consideran relacionados con el problema que orienta la presente investigación.

Marante (1997) en su estudio “Descripción y Categorización de los Trabajo de Grado, Modalidad Investigación Realizados en la Escuela de Hotelería y Turismo de la Universidad de Oriente en el lapso 1984-1995”, concluye:

En la medida que le turismo ha ido escalando un puesto en la enseñanza universitaria para la preparación de los cuadros técnicos o recursos humanos que intervendrán en el proceso de diseño y ejecución de nuevos paradigmas para el desarrollo del turismo y la recreación, también se ha hecho evidentemente el coyuntural problema que representa el desbalance entre teoría y método para la interpretación y conceptualización de Turismo.

Salaverria (1995:97) en su trabajo “Situación Ocupacional del Licenciatura en Turismo en la Isla de Margarita Estado Nueva Esparta, Venezuela” señala:

Un 71,42% de la población encuestada, es decir 25 licenciados en turismo, consideraron buena su formación profesional, ya que la misma les aportó los conocimientos teóricos necesarios para desempeñarse en el campo laboral, sin embargo opinaron que existe un desfase entre los conocimientos teóricos y la realidad que vive la actividad turística.

Los anteriores planteamientos, a los cuales se podría agregar en el ámbito internacional una larga lista más reciente de argumentos (Lanfant, Boullón, Molina, Muñoz, Jafari), evidencian que la problemática relacionada con la pertinencia y calidad de los recursos humanos formados, en instituciones educativas a nivel superior (pública y privada), es muy compleja. Situación que pareciera tener sus génesis en los paradigmas educativos del sub-sistema de Educación Superior, así como en el entorno o sistema productivo donde se desarrolla. Problemática esta que ya en el año 1991 muy bien exponen los autores Boullón, Molina y Rodríguez (1991:69) en los siguientes términos:

Si bien es cierto que los egresados de las carreras de turismo de las universidades de los países latinoamericanos (públicos o privados) ven limitadas sus expectativas profesionales, la razón se debe buscar tanto en el sentido de la preparación universitaria para el campo del turismo, como en el análisis del mercado de trabajo y la escasa o nula integración de ambos sub-sistemas: Universidad y actividad privada.

Evidentemente, en la problemática que constituye la búsqueda de *legitimación social* de los nuevos profesionales en turismo, una prioridad impostergable la constituye la necesidad de dar respuesta a través del conocimiento y su valor instrumental, a las exigencias locales y nacionales que impone la implantación y desarrollo de la actividad desde nuevas visiones epistemológicas y paradigmáticas acerca de lo que realmente es y significa el turismo como hecho humano y socioeconómico y, por ende, los nuevos paradigmas que lo orientan (sostenibilidad, inclusión, participación, diversidad, etc.), los actores involucrados y los imaginarios de desarrollo e inclusión social en los cuales se promueve y la problemática que representa para las instituciones educativas.

A pesar del crecimiento vertiginoso de la actividad y las esperanzas hoy cifradas en sus potencialidades de desarrollo humano, económico, social y ambiental, para los países subdesarrollados, el planteamiento formulado por Molina (1991: 27), hace aproximadamente 30 años, pareciera, seguir teniendo vigencia en su reclamo:

El estudio científico del turismo contribuirá a consolidar en la escuela la dinámica de los procesos sociales, interviniendo decisivamente en ellos

a través de su gestión y la de sus egresados. Ello también servirá para acallar los pensamientos y voces que abiertamente las acusan de fraudulentas.

Situación que de no ser resuelta adecuadamente, sólo contribuiría a seguir reforzando dos percepciones actualmente presentes en medios educativos y empresariales en contra de la profesionalización de recursos humanos en turismo a nivel universitario:

1. La idea de ciertos sectores universitarios que perciben la formación de recursos humanos a nivel superior como una formación cómoda, carente de rigor o simplemente acientífica (Fermín, 1999).
2. El pragmatismo de ciertos sectores empresariales y políticos, quienes, apoyados en los conceptos de oferta, demanda y máxima rentabilidad miran con desdén la necesaria reflexión epistemológica que impone el turismo como actividad humana, situación esta ya advertida y discutida por diversos autores: Lanfant, 1980; Muñoz de Escalona, 1992; Boullón, 1991; Jiménez, 1990 y Molina, 1991, entre otros.

En el marco de la situación ya descrita, la verdadera responsabilidad del especialista consiste en establecer a los diversos factores (sociales, económicos, culturales, motivacionales y ambientales) que organizan y configuran la esencia de esta actividad, y desde allí, propiciar en los ámbitos de su enseñanza (docencia e investigación) reales y verdaderas posibilidades epistemológicas, teóricas y metodológicas que establecen y exigen los estudios superiores universitarios.

El propósito del estudio la representa el interés de los autores en llamar la atención acerca del papel del conocimiento científico (teoría) y su instrumentación (investigación) como pilares para la formación idónea, ante que en el desarrollo de meras habilidades técnicas para ejecutar ciertas tareas operativa (Boullón 1990, Molina 1991; Jiménez, 1990 y Leiper, 1981). Motivación que en el caso específico de este estudio su hilo conductor se establece en la enunciación de las siguientes preguntas:

¿Cuál es el conocimiento en participantes de programas en turismo, a nivel de licenciatura y postgrado, en Universidades Públicas Venezolanas, acerca de fundamentos teóricos del turismo?

¿Existen diferencias significativas en el conocimiento acerca de fundamentos teóricos del turismo en participantes de programas en turismo, a nivel de licenciatura y postgrado en una universidad pública venezolana?

En esta diatriba instruccional y de formación, se aspira llamar la atención del docente acerca de la necesidad de organizar nuestra acción pedagógica guiados por el imaginario de formación y capacitación de profesionales en turismo, capaces de pensar creativamente desde una contextualizada plataforma teórica, cónsona con las nuevas tendencias epistemológica y paradigmática del turismo, entre otras: desarrollo local, sostenibilidad, emprendimiento, calidad, inclusión, responsabilidad social, diversidad, competitividad.

Desde el punto de vista práctico, se espera que los resultados obtenidos y las conclusiones que de los mismos se desprendan, puedan constituirse en un aporte para la reformulación de los, hasta ahora mal llamados, cursos de teoría del turismo y de los inconexos elementos conceptuales que en ellos se imparten en universidades e institutos de educación superior venezolanos. Todo ello en la búsqueda de dotar a la profesionalización en turismo de un verdadero rango científico y universitario, y por ende contribuir a subsanar el problema que representa la legitimación social como actual dilema del profesional universitario en el campo del turismo.

Finalmente, luce oportuno señalar al estudio como un aporte al desarrollo de la línea de investigación "*Investigación y Conceptualización del Turismo*", perteneciente al Postgrado de Turismo de la Universidad de Oriente en Nueva Esparta donde se promueven, entre

profesores y estudiantes, trabajos de grados referidas al estudio de la teoría y la praxis turística aplicada a la enseñanza del turismo.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. Tipo de investigación

El estudio constituye una investigación cuantitativa de “*nivel comparativo*” (Hurtado, 1998: 16), al intentar captar diferencias y semejanzas respecto al grado de conocimientos acerca de la teoría turística entre participantes de estudios superiores en turismo (licenciatura y maestría). También se conceptualiza de tipo transaccional porque se aspira identificar esas diferencias y semejanzas entre los sujetos de estudio en un momento determinado del devenir educativo de la E.H.T. de la Universidad de Oriente.

2.2. Diseño

El diseño de la investigación corresponde al tipo “*comparativo de casos de fuentes mixtas*” (ibíd., 253). Dos variables fueron estudiadas en la investigación, la primera, se conceptualizó “*conocimientos acerca de la Teoría del Turismo*” y la segunda, “*características del participante en programas de formación en turismo*”. Para facilitar el manejo de ambas variables en la fase empírica de la investigación, se procedió a operacionalizarlas en los términos que se describen en la Tabla 1.

Tabla 1. Definición y operación de las variables que integran el evento objeto del estudio

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA	NIVELES	INDICES
1. Conocimientos acerca de la Teoría del Turismo	1.1. Antecedentes de la teoría	1.1.1. Puntuación obtenida	0 a 5 puntos	0 a 40 puntos	Mediana (Md) para valorar los conocimientos según la escala ordinal: A: Escasos (0-9) B: Elementales (0-19) C: Sólidos (20-30) D: Excelentes (31-40)
	1.2. Bases Epistemológicas de la teoría	1.2.1. Puntuación obtenida	0 a 5 puntos		
	1.3. Conocimientos de los teóricos	1.3.1. Puntuación obtenida	0 a 12 puntos		
	1.4. Conocimiento sobre temas y problemas	1.4.1. Puntuación obtenida	0 a 18 puntos		
2. Características del participante en programas de formación en turismo	2.1 .Programa de formación	2.1.1. Licenciatura 2.1.2. Maestría	Cursante No cursante	0 a 49 (fi)	Frecuencias Relativas (%)
	2.2. Título de pregrado	2.2.1. Lic. Turismo 2.2.2. Arquitecto/Ing. 2.2.3. Sociólogo 2.2.4. Econ/Adm./Cont. 2.2.5. Nutric./Tec. Alimentac. 2.2.6. Abog./Comunic. Social 2.2.7. Lic. Educación	Si - No	0 a 24 (fi)	

Según las escalas en las cuales se miden las dos variables, se estableció que la variable “*conocimientos acerca de la Teoría del Turismo*” se clasifica como ordinal, dado que los puntajes obtenidos por los sujetos se categorizaron en escasos, elementales, sólidos y excelentes. La variable “*características del participante en programas de formación en turismo*” se le consideró de tipo nominal según los indicadores de las dimensiones que la definen (nivel de estudio y título de pregrado).

La condición de selección de los sujetos o informantes no permite hacer generalizaciones de los resultados (validez externa) a otros contextos diferentes a aquel en el cual se realizó el estudio y a los tratados teóricamente en la literatura seleccionada y revisada.

2.3. Hipótesis

Producto del problema y los objetivos que persigue el estudio, dos variables se integraron en la redacción de dos hipótesis de trabajo:

H1: Los conocimientos sobre Teoría de Turismo de los participantes de pregrado y postgrado en estudios de turismo de la Universidad de Oriente Núcleo Nueva Esparta (UDONE) no superan la categoría de elementales.

H2: Los conocimientos sobre Teoría de Turismo que poseen los estudiantes de pregrado en turismo de la UDONE difieren de los que poseen estudiantes de postgrado de la UDONE en la misma área.

2.4. Sujetos

La fuente de información la constituyó el resultado de la prueba estandarizada aplicada a un total de cuarenta y nueve estudiantes (49) regulares de los estudios de pregrado y postgrado que cursaron y aprobaron las asignaturas de los programas de estudios en turismo que se considera proporcionan los fundamentos teóricos incluidos en la prueba. Los sujetos quedaron discriminados de la siguiente manera: veinticinco (25) eran provenientes del décimo semestre de la licenciatura en turismo y veinticuatro (24) del postgrado en turismo, ambos programas pertenecientes a la oferta académica de la Universidad de Oriente (UDO) en el Núcleo de Nueva Esparta.

Los estudiantes de pregrado de la UDO se encontraban completando el último semestre de estudios profesionales y fueron ubicados en el curso de Metodología de la Investigación Aplicada al Turismo, asignatura donde adquieren habilidades y destrezas para elaborar el trabajo final como último requisito parcial para optar al grado de licenciatura en turismo. Se supone que a ese nivel ellos están familiarizados con el contenido básico de la Teoría Turística, al haber cursado y aprobado en el desarrollo de la carrera, específicamente, las asignaturas: Estructura Operativa del Turismo, Teoría del Turismo, Sociología del Turismo e Investigación Aplicada al Turismo. En el caso del grupo de participantes de postgrado, se supone, adquirieron los conocimientos acerca de la Teoría Turística, específicamente, en las asignaturas: Funcionamiento y Legislación del Turismo, Teoría del Turismo, Sociología del Turismo, Economía del Turismo y Metodología de la Investigación.

2.5. Materiales

Para obtener la información se diseñó una prueba especialmente construida para este estudio, cuyo principal objetivo era medir conocimientos acerca de cuatro (4) aspectos de la teoría turística que debería poseer un especialista en turismo a niveles de pregrado (Licenciatura) y postgrado (Maestría). Las bases teóricas en las que se fundamenta el estudio permitieron establecer esos aspectos a ser medidos a través del instrumento: 1) Antecedentes de la teoría, 2) Bases epistemológicas del turismo, 3) Conocimientos de teóricos contemporáneos y 4) Temas y problemas de la teoría turística contemporánea. A cada uno de estos aspectos le fue asignada una valoración proporcional al grado de complejidad de los mismos, las cuales resultaron en una valoración total de cuarenta (40)

puntos. La validez de contenido del instrumento fue establecida mediante el procedimiento denominado opinión de expertos, la cual consistió en someterlo al escrutinio de tres (3) profesores con probada experiencia docente en la asignatura Teoría del Turismo.

2.6. Procedimiento

Los participantes a nivel de postgrado, fueron contactados e informados acerca del estudio a través del coordinador del programa de postgrado en turismo de la UDONE. En el caso de los estudiantes de pregrado, fueron contactados e informados por el docente de la asignatura Metodología de la Investigación Turística en la Escuela de Hotelería y Turismo de la UDONE.

En ambas situaciones la prueba fue aplicada con las mismas instrucciones e igual período de tiempo, el cual se estableció en un lapso no mayor de noventa (90) minutos. En ambos casos le fue explicado a los participantes el propósito del estudio, lo que permitió obtener una mayor disposición y seriedad para responder la prueba de conocimientos. Con el objeto de lograr niveles mínimos de ansiedad, se les informó que la prueba era anónima y que el objetivo de la misma consistía, fundamentalmente, en medir el grado de conocimiento general de los grupos y no el de cada participante.

El tipo de análisis fue de naturaleza cuantitativa y se realizó a través de técnicas estadísticas descriptivas, tales como diagramas de caja, distribuciones de frecuencias y medidas estadísticas de tendencia central como la mediana, cuya finalidad fue a) Analizar gráficamente la variabilidad (dispersión) y simetría de los puntajes obtenidos en la prueba por los participantes de cada grupo (Pregrado y Postgrado) en particular b) Organizar y presentar una tabla de distribución de frecuencias con los puntajes obtenidos por los 49 participantes en general y de cada grupo en particular c) Determinar la mediana de los puntajes obtenidos por los participantes en general y de los grupos en particular para establecer su nivel de conocimientos, según las categorías de la escala en la cual se midió la variable conocimientos acerca de la teoría del turismo (escasos, elementales, sólidos y excelentes) y d) Comparar los niveles de conocimiento de los participantes de pregrado y postgrado. Para procesar computacionalmente los datos se utilizó Excel versión 2010 de Microsoft y el SPSS versión 20.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

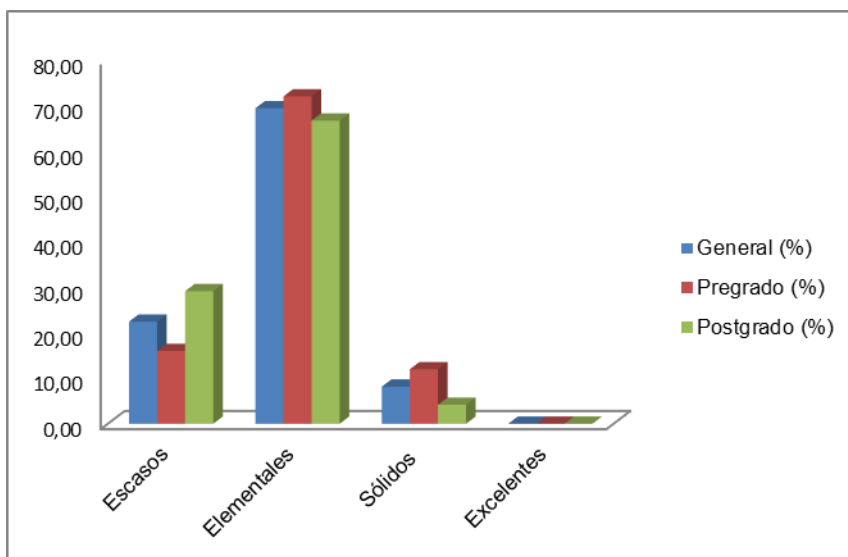
Los datos de la Tabla 1 indican que en general, aproximadamente un 92% de los estudiantes obtuvo puntajes en las categorías de conocimientos escasos 22,45% y elementales 69,39%, solo un 8,16% poseía conocimientos escasos y ningún puntaje logró la categoría de excelente. En pregrado, 16% poseía conocimientos escasos, 72% conocimientos elementales y 12% alcanzó un nivel de conocimientos sólidos. A diferencia de estos, un 29,17% de los estudiantes de postgrado logró obtener puntajes con nivel de conocimientos escasos, 66,67% tenía conocimientos elementales, y apenas un 4,17% conocimientos sólidos.

Tabla 1. Frecuencias absolutas y relativas y medianas de los puntajes Obtenidos por los estudiantes de pregrado y postgrado.

Cualidad	General (%)	Pregrado (%)	Postgrado (%)
Escasos	22,45	16,00	29,17
Elementales	69,39	72,00	66,67
Sólidos	8,16	12,00	4,17
Excelentes	0,00	0,00	0,00
Total	100,00	100,00	100,00
Mediana	13	14	12,50

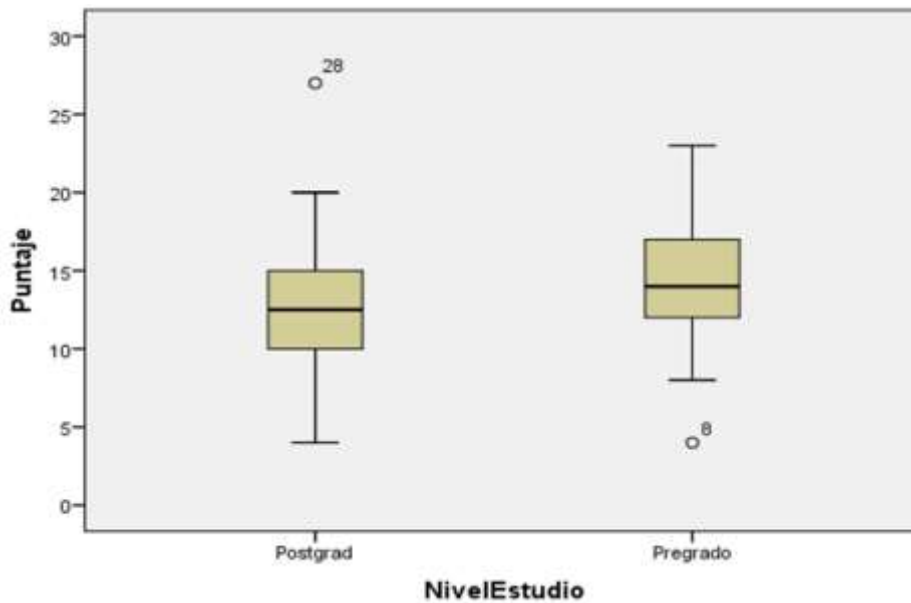
En la Gráfica 1 se observa una mayor concentración de puntajes en general y de los grupos de pregrado y postgrado en particular, en la categoría de conocimientos elementales, una menor concentración de los puntajes en la categoría de conocimientos escasos muy pocos puntajes en la categoría de sólidos.

Gráfica 1. Puntajes obtenidos por categorías en general para estudiantes de pregrado y postgrado.



Un análisis de los diagramas de caja (Gráfica 2) de los puntajes obtenidos en la prueba por los estudiantes de pregrado y postgrado revelan un valor algo mayor de la mediana de los estudiantes de pregrado, con insignificantes diferencias entre las amplitudes de caja (Rango Inter-cuartílico) que indica grados similares de dispersión en el 50% de los puntajes centrales de ambos grupos. Se observa además, un valor de la mediana en el centro de la caja para el grupo de postgrado que evidencia simetría en sus puntajes, y un leve desplazamiento hacia abajo de la mediana en el grupo de postgrado indica cierto grado de asimetría positiva en sus puntajes. Resaltan en ambos diagramas valores atípicos, muy por encima del cuartil tres como el obtenido por un estudiante de postgrado con formación de pregrado en turismo y el logrado por un estudiante de pregrado muy por debajo del cuartil uno.

Gráfica 2. Diagramas de caja para los puntajes obtenidos por estudiantes de pregrado y postgrado



Los resultados anteriores muestran evidencias empíricas que permiten verificar la primera de las hipótesis planteadas y concluir que un gran porcentaje de los participantes en estudios de pregrado (88%) y postgrado (95,84%) de la Universidad de Oriente Núcleo de Nueva Esparta (UDONE), que realizaron la prueba, no poseían conocimientos sobre Teoría de Turismo que superaran la categoría de elementales. Finalmente, en la misma tabla se observa que existe una diferencia entre las medianas de los puntajes de los estudiantes de pregrado (14) y postgrado (12,50), proporcionando evidencias que permiten verificar la segunda de las hipótesis y concluir que los conocimientos sobre Teoría de Turismo de los estudiantes de pregrado en turismo de la UDONE difieren de los que poseen estudiantes de postgrado de la misma institución.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

A partir de los resultados de la prueba y su discusión, contextualizados en el marco de nuestra experiencia y revisión de investigaciones anteriormente realizadas en la institución objeto del estudio, se evidencia la presencia de la crisis planteada por los especialistas, en relación a la significación y conceptualización del fenómeno turístico en instituciones de educación superior. Específicamente se concluye en lo siguiente:

1. En los sujetos objeto del estudio, se corrobora en su formación la precariedad de una pertinente teorización como base y fundamento para la planificación y operación de la actividad turística. Debilidad que se ve expresada en el desconociendo de las bases epistemológicas, ontológicas y metodológicas de una adecuada teoría turística. Condición esta, que en el tránsito de la formación profesional, propicia el desdibujamiento de la teoría porque la relega y maquilla en expresiones y contenidos técnicos aislados o “prestados” desde otras disciplinas involucradas en la actividad.
2. El análisis e interpretación de los discursos e investigaciones de especialistas revisados (Molina, Britton, Muñoz de Escalona, Jafari, Panosso, Lanfant, Jiménez Guzmán, Marante) permiten señalar al paradigma de desarrollo turístico (industrialista-desarrollista), que a nivel mundial y nacional, en los últimas seis décadas, ha orientado la dinámica económica y social del turismo, también ha terminado por imprimir en la Escuela de Hotelería y Turismo de la Universidad de Oriente, un preponderante carácter técnico-practico a las actividades de formación y

profesionalización, desvirtuando el papel de la teoría en su estudio y aplicación profesional. Visión paradigmática esta que nos atrevemos a hipotetizar también se ha instalado fuertemente en otras instituciones venezolanas de educación superior.

3. Condicionado por el paradigma o modelo “industria turística”, (Molina, 1991; Panosso y Lohman, 2012), la enseñanza de la teoría del turismo, se nos evidencia como no pensada, significada, ni planificada en elementos epistemológicos y científicos, cuya génesis y fundamento de pensamiento lo constituya la valoración del tejido socio simbólico y la significación que le otorga la comunidad, como factor de transformación e incorporación, de un imaginario colectivo de sostenibilidad, que como episteme de pensamiento se vea concretada y significada en el permanente equilibrio de los ambientes naturales, culturales y económicos.
4. Es necesario insistir a nivel de docentes y discentes en cuanto al importante papel, que en la preparación de recursos humanos a nivel superior (programas de pregrado y postgrado), cumple el manejo de un adecuado *sistema teórico* que sirva de plataforma a las tareas de investigación, planificación, y operación del turismo. Igualmente sensibilizar a los docentes acerca del papel de la teoría como sistema orientador y referencial que, en su hermenéutica y contextualización, debe apoyar y validar, cualquier actividad de investigación dirigida a la interpretación o solución de problemas del sector en el *ámbito de territorialidad* que lo origina y direcciona.
5. En el imaginario de inclusión social, desarrollo endógeno y sostenible que “vemos” y aspiramos mediante el turismo para nuestras comunidades, se magnifica la necesidad de una teoría turística que, por encima de lo económico y desarrollista, su construcción se realice desde una premisa onto-epistemológica que nos advierta que en la comprensión y conceptualización del turismo como actividad humana lo complejo del turismo nos impone comprender su esencia desde el mundo de vida de sus actores, allí encontremos su verdadera naturaleza, su verdadero ser. Entonces no solo estaríamos educando habilidades sino también sensibilidades,
6. En la contemporaneidad y sus nuevas epistemologías y paradigmas, la sostenibilidad, constituye una condición que nos impone “otras” maneras de pensar la formación en turismo. Ella integra dimensiones ecológicas, socio-culturales, económicas y legales, que exigen, en términos sistémicos complejos, un abanico de conocimientos y habilidades para la acción que sobrepasa la parcelación del saber, y donde, en términos transdisciplinario la investigación convivencializada se convierte en eje axiológico fundamental para la gestión del conocimiento y la innovación creativa de nuevos productos y escenarios turísticos. En el estudio del turismo, el criterio de coherencia del conocimiento razonado y reflexionado de las disciplinas o ciencias (sociología, economía, ecología, geografía, antropología y legislación, entre otras), entrelazados por temas y problemáticas propias de los tiempos actuales en los contextos de la sociedad local y nacional, en una vinculación transdisciplinaria, se convierten en una posibilidad real de amalgamar la esencia compleja del turismo en el tejido transversal de los pensa de estudios.
7. Finalmente, como un aporte de carácter **pedagógico o didáctico**, en la problemática que constituye la ausencia de un pertinente sistema teórico referencial, que organice e integre coherentemente, la profesionalización en turismo, a continuación se presenta una guía abierta, y por lo tanto modificable, de temas o tópicos que desde nuestra óptica (pensamiento “situado”, fenomenológico y crítico) sea capaz de guiar, sin dogmatismos pre-establecidos, un curso, que a nivel superior, intente proporcionar bases para la conceptualización y reinterpretación del hecho turístico.

TEMA I: TURISMO Y CONOCIMIENTO CIENTIFICO

- 1.1 El hecho turístico: Fundamentos epistemológicos y ontológicos:
- 1.2 Evolución de la interpretación teórica del turismo.
- 1.3 Factores influyentes en el conocimiento e interpretación del turismo.
- 1.4 Lo económico, sociológico, psicológico y gerencial en la teorización del turismo
- 1.5 Problemática de la investigación e interpretación científica del turismo

TEMA II: ELABORACION TEORICA DEL CONCEPTO TURISMO

- 2.1 El turismo como sistema complejo
- 2.1 Contenido del turismo según los teóricos.
- 2.2 Contenido del concepto turismo: Claves onto-epistemológicas
- 2.3 Criterios para una aproximación a una conceptualización del turismo.

TEMA III: LOS MODELOS TURISTICOS COMO EXPRESION TEORICA

- 1.1 Los paradigmas del turismo.
- 1.2 los modelos como expresión y aplicación de la teoría
- 1.3 Los modelos turísticos.
- 1.4 El poder de los modelos en la investigación y conceptualización del turismo
- 1.5 Territorialidad, identidad, diversidad, sostenibilidad e inclusión claves de una nueva sensibilidad de planificación y gestión del turismo.

TEMA IV: PROBLEMAS DE LA CONCEPTUALIZACIÓN DEL TURISMO.

- 4.1. Disciplinariedad, interdisciplinariedad y multidisciplinariedad.
- 4.2 Ciencia, teoría, método y metodología.
- 4.3 Turismo: ¿Industria, actividad, sector o fenómeno?
- 4.4 La condición científica del turismo.
- 4.5. Turismo y desarrollo: la internalización Vs lo local-comunitario.
- 4.5 La valoración de los impactos del turismo: Los indicadores.
- 4.6. Positivismo Vs interpretativismo en la conceptualización del turismo.

6. Referencias Bibliografica

- Arias, A., Castillo, M., Panosso, A., y Valdés, R. (2013): Las visiones antipositivistas de la construcción del conocimiento en turismo. En revista Turismo y Sociedad, vol.6, n°3.
- Ascanio, A. (2010): El objeto del turismo: ¿Una posible ciencia social de los viajes?. En revista Pasos, vol.8, n°4, p.633-641.
- Boullón, Roberto C. (1985): Planificación del Espacio Turístico. Editorial Trillas, México.
- Boullón, R., Molina, S. y Rodríguez, M. (1984): Un Nuevo Tiempo Libre: Tres Enfoques Teórico-Prácticos. Editorial Trillas, México..
- Britton, S. (1982): The Political Economy of Tourism in The Third World. Annals of Tourism Research, Vol. 9, n° 3.
- Calderón, F. J., Ruggeri, G. y Lannolino, S. (2017): Por qué el turismo? Repensando el auge del turismo. En revista Turydes: Turismo y Desarrollo, vol.10, n° 22. Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/turydes/22/auge-turismo.html>
- Campodónico, R., & Chalar, L. (2010): Turismo: una ciencia en construcción. Anais do VI Seminario de Pesquisa em turismo do MERCOSUL-Saberes no turismo: Interfaces, Caxias do Sul, p.1-15.
- Castillo, M. (2007): La investigación y epistemología del turismo: aportes y retos. En revista Hospitalidades, vol.4, n°2, p. 79-95.
- Castillo, M. y Panosso, A. (2010): Epistemología del Turismo. Editorial Trillas, México..
- De Abreu, Jorge. (1995). Análisis de la Situación actual de las Instituciones Formadoras de Recursos Humanos en Turismo a Nivel de Venezuela. Universidad de Oriente, Guatamare, Estado Nueva Esparta.
- Fermín, Orlando. (1996). Fundamentos Científicos del Turismo. Porlamar: Fondo Editorial FONDENE

- _____. (1999). Legitimación Social: El Dilema del Profesional en Turismo. Ponencia presentada en el IX Congreso de CONEHOTU. Porlamar, Estado Nueva Esparta.
- Fernández Güell, J. M. (1989). El turismo como sistema funcional. En revista Estudios Turísticos. N° 101, p. 71-83.
- Figuerola, M. (1985): Teoría Económica del Turismo. Editorial Alianza, España.
- Hurtado, J. (1998): Metodología de la Investigación Holística. Caracas:FUNDACITE y SYPAL.
- Jafari, J. (1994): La Cientificación del Turismo. En revista Estudios y Perspectivas en Turismo. Vol. 3, n° 1, p. 87-36.
- _____. (2005): El turismo como disciplina científica. En revista Política y Sociedad, vol. 4, n° 1, p. 39-56.
- Jiménez, L. (1990): Teoría Turística: Un Enfoque Integral del Hecho Social. Publicaciones Universidad Externado de Colombia, Bogotá.
- Lanfant, M. (1980): Introducción: El Turismo en el Proceso de Internacionalización. En Revista Internacional de Ciencias Sociales, vol.32, n°1, p.14-45.
- Leiper, N. (1981): Towards a Cohesive Curriculum in Tourism: The case for a Distinct Discipline. Annals of Tourism Research. Vol.8, n°1, p.96-105.
- Marante, C. (1997): Descripción y Categorización de los Trabajos de Grado Modalidad Investigación, realizados en la Escuela de Hotelería y Turismo de la Universidad de Oriente en el Lapso 1984-1995. Nueva Esparta: Universidad de Oriente.
- Martínez, P. y Terra, N. (2012): Territorio y Territorialidad en el Turismo. El Caso de Pucón, Región de La Araucanía. En revista Lider, vol. 20, p.155-173.
- Molina, S. (1991): Conceptualización del Turismo. Editorial LIMUSA, México.
- Moscoso, F.V. y Comparato, G. Turismo Y Epistemología: Un Ejercicio de Construcción y Desconstrucción. Presentado en VI Congreso Latinoamericano de Investigación Turística Neuquén, 25, 26 y 27 de Septiembre de 2014. Disponible en: <http://170.210.83.98:8080/jspui/bitstream/123456789/422/1/75%20Moscoso%20Comparato.pdf>
- Muñoz de Escalona, F. (1992): Turismo y Desarrollo. Estudios Turísticos, n°115, Madrid.
- _____. (2011): La Visión convencional del Turismo según sus primeros codificadores (los Grundrisse de Hunziker y Krapf, 1972). En revista Turydes, vol.3, n°8, p. 1-20.
- Nuñez, J. (1985): Introducción a la Ciencia: Filosofía, Ciencia y Método Científico. Editorial Panapo, Caracas.
- Organización Mundial de Turismo (OMT). (1998): Introducción al Turismo. Publicaciones Organización Mundial de turismo, Madrid.
- _____. (1995): Educando Educadores en Turismo. Publicaciones Organización Mundial de turismo, Madrid.
- _____. (2015): Panorama turístico internacional.

(Edición 2015), Publicaciones Organización Mundial de turismo, Madrid.

Osorio, M. (2000): Nuevos Caminos para el Estudio del Turismo desde la Teoría de Sistemas. En revista Convergencia, n°23, septiembre-diciembre del 2000, p. 219-235.

Panosso N., A. (2007): Filosofía del turismo: Una propuesta epistemológica. En revista Estudios y Perspectivas en Turismo, vol.16, n°4, p.389-402.

_____. (2008): Filosofía del Turismo. Editorial Trillas, México.

Pérez M., A. (2012): Nueva visión integral para el conocimiento turístico. En revista Anuarios de Estudios en Turismo, vol.8.

Salaverria, A. (1995): Situación Ocupacional del Licenciado en Turismo en la Isla de Margarita, Estado Nueva Esparta, **Venezuela**. Universidad de Oriente. Guatamare, Estado Nueva Esparta.

Zúñiga-Collazos, A. y Castillo-Palacio, M. (2012): Caracterización de la formación en turismo, como uno de los pilares fundamentales de la competitividad turística en Colombia. En Anuario Turismo y Sociedad, vol.8, p.227-249.