

102/2013

22 octubre de 2013

*David Nievas Bullejos\**

ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2013  
EN MALI: EL DIFÍCIL RETO DE  
REINSTAURAR LA DEMOCRACIA TRAS  
EL CONFLICTO

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

*\*Observador en Mali para el Observatorio Político y Electoral del Mundo Árabe y Musulmán (OPEMAM), gracias a la subvención concedida por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). También es becario predoctoral FPU-MEC en la Universidad Autónoma de Madrid.*

## ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2013 EN MALI: EL DIFÍCIL RETO DE REINSTAURAR LA DEMOCRACIA TRAS EL CONFLICTO

### Resumen:

Después de más de año y medio de inestabilidad política en el sur y conflicto en el norte, los pasados 28 de julio y 11 de agosto, Mali ha celebrado elecciones presidenciales en todo el territorio. Los votantes malienses han elegido a Ibrahim Boubacar Keita como presidente de la República para los próximos cinco años. Dichas elecciones presidenciales han sido un hito en la historia democrática de Mali. Las numerosas dificultades derivadas de los efectos del conflicto no impidieron una organización transparente y alcanzar un récord de participación electoral. Si bien se detectaron numerosas imperfecciones en la organización, estas no empañaron el desarrollo pacífico y creíble del proceso electoral. Este trabajo pretende hacer un repaso de los comicios presidenciales desde el punto de vista de la observación electoral sobre el terreno.

### Abstract:

*After more than a year and a half of political instability in the south and conflict in the north, on July 28 and August 11 this year, Mali held presidential elections throughout the country, with voters electing Ibrahim Boubacar Keita as President for the next five years. The elections were a milestone in the democratic history of the country. The numerous difficulties arising from the effects of the conflict did not prevent transparent elections with a record voter turnout. While many organizational flaws were detected, these did not mar the peaceful and credible electoral process. This paper aims to review the presidential elections from the point of view of an in-situ electoral observation.*

### Palabras clave:

Mali, elecciones presidenciales, observación electoral, democracia, conflicto.

### Keywords:

*Mali, Presidential Elections, Election Observation, Democracy, Conflict.*

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

## INTRODUCCIÓN

Los pasados 28 de julio y 11 de agosto 2013, Mali ha celebrado elecciones para elegir a un nuevo presidente cuando se cumplen 18 meses de inestabilidad por la crisis institucional en Bamako y la crisis securitaria en el norte del país. El candidato favorito, Ibrahim Boubacar Keita, ha obtenido la mayoría de los sufragios expresados por los votantes malienses y ha alcanzado la presidencia del país para los próximos cinco años.

La campaña electoral y las elecciones tuvieron lugar finalmente en todo el territorio nacional y transcurrieron en un clima de tranquilidad. Se podría calificar que el proceso electoral no registró incidentes salvo en la región de Kidal, en el extremo norte del país. Allí, la tensión reinante entre las facciones tuaregs que reclaman la autodeterminación y las autoridades de Bamako ha empañado las buenas cifras de participación en el territorio nacional.

## EL PROCESO ELECTORAL

Las elecciones presidenciales han sido la oportunidad para la población de Mali de dotarse de un gobierno legítimo salido de las urnas. El gobierno interino, formado tras la devolución del poder a los civiles por la junta militar golpista, carecía del liderazgo y de la legitimidad necesaria para seguir gestionando el país<sup>1</sup>. Conforme a la hoja de ruta aprobada en enero de 2013 por la Asamblea Nacional, el gobierno transitorio organizó las elecciones presidenciales. La organización de las elecciones requirió un esfuerzo de las autoridades malienses debido a los efectos del conflicto en el norte y la inestabilidad política en el sur. El esfuerzo realizado por el Ministerio de la Administración Territorial, la Descentralización y la Ordenación del Territorio (MATDAT) junto con los otros dos organismos encargados de la organización de las elecciones, la Dirección General de Elecciones (DGE) y la Comisión Independiente Nacional Electoral (CENI), fue determinante para que estas elecciones hayan podido tener lugar de una forma más transparente y creíble que en anteriores elecciones.

Según la Constitución, Mali posee un sistema electoral que exige la celebración de dos rondas para la elección del Presidente de la República (Two Round System). Las fechas elegidas fueron el 28 de julio y el 11 de agosto, apenas 6 meses después del inicio de las operaciones militares de Francia y sus aliados africanos contra los grupos armados en el norte del país. Como consecuencia, la incertidumbre y las dudas sobre la posibilidad de celebrar el proceso electoral eran noticia hasta pocas semanas antes de la primera jornada electoral. Muchos observadores apuntaron que la fecha del 28 de julio era precipitada y que podía afectar a la credibilidad de las elecciones y, por tanto, a la legitimidad del próximo

---

<sup>1</sup> Tras el golpe de Estado protagonizado por jóvenes oficiales en marzo de 2012, en abril de 2012 se constituyó un gobierno interino presidido por el Presidente de la Asamblea Nacional, Diounkounda Traoré, como estipula la Constitución.

presidente<sup>2</sup>. Incluso, la CENI había expresado sus reservas sobre la adecuada preparación de los comicios, denunciando las deficiencias logísticas y técnicas que seguían existiendo a pocas semanas de la cita electoral<sup>3</sup>. El ejecutivo, presionado por sus socios occidentales, en especial Francia, continuó con la preparación e informó de que subsanar los defectos derivados de la premura de las fechas establecidas, principalmente por las deficiencias en las listas electorales, podía tomar varios meses y retrasaría en exceso el comienzo del trabajo del próximo gobierno.

El gobierno transitorio, con el apoyo de la comunidad internacional, se esforzó en hacer estas elecciones presidenciales lo más transparentes y creíbles posibles. En primer lugar, los miembros del gobierno interino se abstuvieron de presentarse como candidatos lo que contribuyó a la limpieza del proceso disipándose así las sospechas sobre una eventual imparcialidad de los organizadores. Desde el punto de vista de un posible fraude, el novedoso sistema elegido para esta convocatoria electoral daba más garantía a la limpieza de los comicios. La tarjeta biométrica NINA (*Carte d'Identification Nationale*) es una nueva tarjeta de identificación realizada a partir del censo RAVEC (*Recensement Administratif À Vocation d'État Civil*), que fue puesto en marcha en 2009. A diferencia de otros documentos identificativos, la tarjeta NINA contiene la fotografía, los datos biométricos y la huella dactilar del ciudadano maliense, además de otros datos particulares. Esta tarjeta era imprescindible para votar en estas elecciones, y, sin ella, el ciudadano no tenía posibilidad alguna de depositar su voto.

El problema era que dichas tarjetas tenían que ser distribuidas a los votantes en un estrecho margen de tiempo. Según las cifras del censo electoral final, había que proporcionar a 6.884.524 electores sus tarjetas NINA antes del día de las elecciones. La administración se puso a ello un mes antes, y se afanó en su distribución así como en la publicidad y sensibilización en los medios de comunicación para que la población a lo largo del país retirase su documento a tiempo. Sin embargo, pronto se comprobaron las deficiencias derivadas de la utilización del censo RAVEC sin una actualización previa y la premura a la hora de fabricar las tarjetas y distribuir las. Una parte considerable de malienses en el exterior, pero también en el propio país, no aparecían en el censo y, por ello, no pudieron tener su tarjeta NINA a tiempo. Según los cálculos, cerca de 400.000 malienses en el extranjero no habían sido censados y cerca de 300.000 jóvenes, que en el momento de la inscripción en el RAVEC eran menores de edad, no figuraban en el censo<sup>4</sup>. En cualquier caso

---

<sup>2</sup> Arbour, Louise, Yabi, Gilles, *Mali: Election Threatens to Exchange One Crisis for Another*, International Crisis Group, julio 2013, disponible en <http://www.crisisgroup.org/en/regions/africa/west-africa/mali/op-eds/arbour-yabi-mali-election-threatensto-exchange-one-crisis-for-another.aspx>. Fecha de la consulta 11 de septiembre 2013.

<sup>3</sup> Jeune Afrique, *Présidentielle malienne: le Président de la CENI émet des doutes sur la date du 28 juillet*, junio 2013, disponible en <http://www.jeuneafrique.com/Article/ARTJAWEB20130628120701/>. Fecha de la consulta 11 de septiembre 2013.

<sup>4</sup> L'Indépendant, *Pour cause de non inscription au RAVEC : Près de 400 000 Maliens résidant à l'étranger exclus*

las deficiencias encontradas en las listas electorales no parecían que beneficiasen a un candidato sobre otro.

A esto se añadieron las dificultades para distribuir las cerca de 7 millones de tarjetas debido al lento regreso al norte de la administración después del conflicto y por las deficientes infraestructuras de las que el país dispone. También había dificultades en distribuir los documentos a los desplazados internos y refugiados malienses instalados en los países vecinos que no habían regresado a sus casas. Para aliviar este problema, las autoridades flexibilizaron el método para solicitar la tarjeta si se había cambiado de lugar de residencia por el conflicto. La administración también colaboró estrechamente con los organismos de ayuda al refugiado para hacer llegar las tarjetas a sus nacionales desplazados en campos de refugiados. Con todo, la administración y los organismos de observación y apoyo a las elecciones calcularon que el 85% de las tarjetas fueron distribuidas, llegando al 95% en algunas localidades<sup>5</sup>.

El principal escollo político para el gobierno interino era la celebración de las elecciones presidenciales en la región de Kidal, en el extremo norte del país. A pesar de la liberación de la mitad norte del país por las tropas francesas de la Operación Serval y la presencia de tropas internacionales encuadradas en la misión de la ONU (MINUSMA), la ciudad de Kidal no había sido devuelta a la soberanía de Mali. Las facciones tuaregs del Movimiento Nacional para la Liberación del Azawad (MNLA) y del recién creado Alto Consejo por la Unión del Azawad (HCUA) ocuparon la ciudad y no permitieron el retorno del ejército ni de la administración maliense.

La tensión existente no impidió llegar a un acuerdo el 18 de junio 2013. Reunidos en Uagadugú, las facciones rebeldes tuareg se comprometieron con el gobierno interino a facilitar el regreso de las autoridades malienses y la celebración de las elecciones en Kidal. A cambio, el acuerdo estipula que las nuevas autoridades resultantes de las elecciones se sentarán con las facciones y comunidades del norte de Mali a negociar sobre el futuro de la región, en conflicto desde la independencia de Mali en 1960.

---

*du vote du 28 juillet*, mayo 2013, disponible en <http://www.maliweb.net/news/elections-ceni/2013/05/30/article,149406.html>. Fecha de consulta 9 de septiembre 2013.

<sup>5</sup> *L'Essor, Retrait des cartes NINA : une « journée citoyenne » plutôt morose*, julio 2013, disponible en [http://www.malijet.com/la\\_societe\\_malienne\\_aujourd'hui/actualite\\_de\\_la\\_nation\\_malienne/77914-retrait-des-cartes-nina-%3A-une-%C2%AB-journ%C3%A9e-citoyenne-%C2%BB-plut%C3%B4t-moros.html](http://www.malijet.com/la_societe_malienne_aujourd'hui/actualite_de_la_nation_malienne/77914-retrait-des-cartes-nina-%3A-une-%C2%AB-journ%C3%A9e-citoyenne-%C2%BB-plut%C3%B4t-moros.html). Fecha de consulta 9 de septiembre 2013.

## 28 CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA

De los 36 candidatos que presentaron su candidatura ante la Corte Constitucional de Mali, 8 fueron rechazados por no cumplir ciertos requisitos estipulados en la ley electoral. Estos requisitos son la presentación de los apoyos necesarios de cargos electos y el depósito de una fianza económica. La gran cantidad de candidatos puede resultar sorprendente, pero no es algo extraordinario en la historia de las elecciones en Mali. Desde la llegada de la democracia en 1992, Mali goza de una buena salud asociativa. Cerca de 150 partidos políticos están registrados en un país de cerca de 15 millones de habitantes<sup>6</sup>.

Los candidatos aceptados comenzaron la carrera a la presidencia, aunque no todos tenían las mismas opciones. Era claro que 2 candidatos aparecían en todas las quinielas en las primeras posiciones. Soumaïla Cissé, candidato por el partido la *Union pour la République et la Démocratie* (URD) e Ibrahim Boubacar Keita, candidato del *Rassemblement pour le Mali* (RPM), favorito para ganar estas elecciones. Estos dos candidatos compartieron la carrera presidencial con otros relacionados con los mandatos de los ex presidentes Alpha Omar Konaré (1992-2002) y Amadú Tumani Turé (2002-2012), pero también con una nueva generación de jóvenes políticos y con una mujer. Es de destacar que cinco candidatos fueron detenidos y mantenidos en arresto por la junta militar tras el golpe de Estado de 2012 y uno de ellos, Sheick Modibo Diarra, fue obligado a dimitir del cargo de primer ministro interino por presiones de la junta. Uno de los candidatos se retiró de la carrera presidencial por las deficiencias en la organización de las elecciones, en especial en Kidal<sup>7</sup>.

La mayoría de políticos independientes y candidatos de otros partidos no poseían grandes oportunidades para alcanzar la jefatura del Estado. Muchos de ellos eran totalmente desconocidos para la gran mayoría de los votantes malienses. Sus esperanzas eran que los apoyos recibidos en la primera vuelta pudieran serle útil a uno de los dos candidatos en una hipotética segunda ronda electoral. Por tanto, estos candidatos buscaban revalorizarse con los escasos pero valiosos apoyos recibidos en las urnas y esperaban ser seducidos por los candidatos finalistas. Finalmente, en la segunda ronda una veintena de candidatos dieron consignas a sus partidarios para que votaran a IBK; tres candidatos, miembros del frente anti

---

<sup>6</sup> Comisión Electorale Nationale Independante, *Manuel d'observation pour les elections presidentielles 2013 au Mali*, Bamako, 2013.

<sup>7</sup> El 17 de julio Tiébilé Dramé, candidato del partido PARENA, decidió apearce de la carrera presidencial porque "las condiciones para unas elecciones regulares no se reúnen" según declaró a la prensa nacional e internacional. Radio France Internationale, *Mali: Tiébilé Dramé se retire de la course à la présidentielle*, julio 2013, disponible en <http://www.rfi.fr/afrique/20130717-mali-france-tiebile-drame-fabius-annonce-son-retrait-election-presidentielle-kidal-bamako>. Fecha de consulta: 13 de octubre 2013.

golpe *Front Du Refus* (FDR), apoyaron a Cissé; y uno que no se inclinó abiertamente por ninguno de ellos.

## LA CAMPAÑA ELECTORAL

La campaña de Soumaïla Cissé fijaba sus objetivos en una recuperación económica del país y en la creación de empleo. Sus avales como ex Ministro de Economía bajo Alpha Oumar Konaré y como Presidente de la Unión Económica y Monetaria de África del Oeste (UEMOA) entre 2004 y 2011, eran su mejor carta de presentación ante los malienses pero también ante la comunidad internacional, que ha prometido donar 3,2 mil millones de euros al país y que quizá veía bien a alguien como Cissé para gestionar dicha ayuda económica. Su perfil, más técnico que el de su rival directo, Keita, no le infundía el carisma necesario para ser el favorito. Para sus detractores, el formar parte del FDR no representaba un eventual cambio en el modo de gobernar Mali, sino que lo vinculaba con un regreso de una administración semejante a la del ex presidente ATT, al que una gran parte de malienses culpan de muchos de los males actuales.

Por su parte, Keita prometió la refundación del país y de las instituciones, que según él fueron mal gestionadas por el anterior gobierno durante los últimos 3 años. El ex Primer Ministro (1994-2000) y ex Presidente de la Asamblea (2002-2007) se benefició de no haber sido confundido con la denostada gestión del ex-presidente Amadú Tumaní Turé y de los partidos que lo apoyaron, muchos de los cuales se presentaron a las elecciones del 28 de julio. No obstante, su relación con el ejército y no haber sido arrestado por los militares tras el golpe le valió la sospecha de sus opositores de haber simpatizado con el capitán golpista Sanogo, aunque condenó en su día el golpe. Keita centró su discurso en la recuperación del honor y la dignidad perdida de Mali tras la ocupación de la mitad norte, discurso que tuvo buena recepción entre los malienses de a pie que sentían el honor manchado por la secesión del norte.

Durante la campaña electoral los candidatos recorrieron el país y las principales localidades de los países vecinos y Europa, donde se encuentra la diáspora maliense. Quizá el hecho más destacable fue que Keita logró llenar el estadio del 26 de marzo en Bamako con sus seguidores. No obstante, cabe destacar que fue una campaña electoral en la que por lo general los candidatos tuvieron serios problemas para movilizar a la población en sus actos públicos a lo largo del país. La campaña también tuvo lugar tímidamente en el norte del país a pesar de las dificultades y de la inseguridad reinante. Tombuctú y Gao recibieron la visita de varios candidatos. En cambio, Kidal fue visitada únicamente por 3 candidatos, IBK, Cissé y Dramane Dembelé, del partido ADEMA. Ninguno de los candidatos realizó acto público alguno durante sus breves visitas a la ciudad.



En términos generales la campaña estuvo exenta de interés. La cordialidad y la tranquilidad dominaron la escena política durante esos días. En la televisión pública ORTM los 27 candidatos tuvieron reservados espacios en los que pudieron dirigirse al público en un discurso en diferido televisado después del informativo nocturno, así como una entrevista con preguntas cerradas. Por su parte, la campaña de la segunda vuelta duró apenas dos días, y uno de ellos era festivo por la celebración del fin del mes sagrado de Ramadán. En la línea de una campaña electoral por lo general anodina, la campaña se cerró sin ningún debate entre los candidatos finalistas. Keita rechazó finalmente el ofrecimiento de Cissé de realizar un debate televisado antes de la segunda vuelta.

## LA OBSERVACIÓN ELECTORAL LOCAL E INTERNACIONAL

En Malí se desplegó una cantidad notable de organizaciones locales e internacionales de observación electoral. La acreditación por la CENI permitió a los observadores electorales acceder libremente a los colegios electorales, a las mesas electorales y la asistencia a otras fases del proceso electoral. Como vimos más arriba, el gobierno interino se propuso la realización de las elecciones de la forma más transparentes y creíbles posible y para ello ofreció todas las facilidades para la observación electoral. Los observadores pudimos realizar nuestro trabajo con total normalidad y la colaboración de las autoridades malienses fue plena.

Las organizaciones locales fueron las más numerosas en la observación de las elecciones. Según cifras de la CENI, cerca de 1.800 observadores locales fueron acreditados para cubrir el proceso electoral. Entre ellos la red de apoyo electoral APEM y Caritas Mali fueron las más numerosas<sup>8</sup>. Estas dos organizaciones, y otras menores, desplegaron miembros de sus organizaciones en todo el territorio nacional, incluido en el norte del país. En la mayoría de los centros de voto visitados por este observador se comprobó que miembros de estas organizaciones de observación electoral estaban presentes.

La observación internacional también fue destacable<sup>9</sup>. Cerca de 1 200 observadores venidos de todas partes del mundo, pero sobre todo de África, participaron de la observación por la

---

<sup>8</sup> Como muestra de la observación electoral local, se indican los informes de dos organizaciones locales. APEM, *Déclaration intermédiaire du réseau APEM*, agosto 2013, disponible en <http://www.oneworld.org/docs/democracy/DECLARATION%20INTERMEDIAIRE-DU-RESEAU-APEM.pdf>. Fecha de consulta: 10 septiembre 2013. Caritas Mali, *Elections présidentielles 2013 Mali: Evaluation MOEC*, agosto 2013, disponible en [http://www.caritasmali.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=70:election-presidentielle-2013-mali-evaluation-moec&catid=2&Itemid=101](http://www.caritasmali.org/index.php?option=com_content&view=article&id=70:election-presidentielle-2013-mali-evaluation-moec&catid=2&Itemid=101). Fecha de consulta: 10 septiembre 2013.

<sup>9</sup> Como muestra de la observación electoral internacional en Mali, se indican los informes de dos organizaciones internacionales. Mission d'observation Electorale de l'Union Européenne au Mali, *Rapport Final Élection Présidentielle 2013*, octubre 2013, disponible en [http://www.eucom.eu/files/pressreleases/other/RAPPORT-FINALANNEXESA-F\\_MOE-UE-MALI-2013-lection-presidentielle\\_fr2.pdf](http://www.eucom.eu/files/pressreleases/other/RAPPORT-FINALANNEXESA-F_MOE-UE-MALI-2013-lection-presidentielle_fr2.pdf). Fecha de consulta: 17 de octubre 2013. ECOWAS, *Preliminary Declaration*, agosto 2013,

transparencia y credibilidad de las elecciones presidenciales. La Unión Europea desplegó una misión de más de 100 observadores en las cinco provincias del sur del país. La CEDEAO, la UEMOA y la Unión Africana (UA) enviaron misiones a lo largo de las ocho regiones del país. Debido a la frágil situación en el norte, el proceso electoral allí fue observado únicamente por observadores locales y africanos. La observación del norte por observadores occidentales no era recomendada por las autoridades locales debido a la persistencia de la amenaza terrorista del Movimiento por la Unidad y la Yihad en África del Oeste (MUYAO) y la inestabilidad debida a la tensión entre las autoridades malienses y los grupos tuaregs rebeldes.

### LOS DÍAS DE LA ELECCIÓN

El resultado de la observación personal del desarrollo de los días de la votación del 28 de julio y el 11 de agosto de 2013 podría calificarse de normal en líneas generales. Sin embargo hubo algunas situaciones que resultaron fuera de lo habitual. La observación fue realizada en varios centros de voto de la ciudad de Bamako repartidos entre las seis diferentes *communes* o municipios que conforman la capital, en la que residen más de 2 millones de habitantes.

A primera vista lo que llamó la atención fue el gran desorden y la confusión reinante en los colegios electorales durante el primer día de votación. Decenas de votantes se agolpaban en los muros de las aulas y recintos de votación con el objetivo de encontrarse en las listas electorales pegadas allí y conocer en qué mesa electoral debían votar. Las listas no estaban ordenadas por orden alfabético lo que complicaba identificarse en ellas. Como consecuencia, se podían encontrar situaciones de desesperación entre los electores. Las dos grandes operadoras de telefonía móvil habían habilitado un servicio gratuito de identificación de la mesa electoral para sus usuarios que, sin embargo, a segunda hora de la mañana ya estaba colapsado por la gran cantidad de solicitudes que recibió. La asistencia técnica en los colegios electorales con ordenadores era insuficiente para la gran cantidad de votantes que acudían. Estas situaciones se dieron especialmente en la primera vuelta. En la segunda vuelta los procedimientos para la identificación del votante en la mesa electoral y en las listas electorales se mejoraron considerablemente como pudo comprobar este observador. La presencia policial en los accesos a los centros se pudo corroborar en las visitas realizadas.

Una vez dentro del centro de voto se pudo ver que la identidad del votante era comprobada a través de la tarjeta NINA, y su inclusión en el censo electoral. Por lo general esto también

---

disponible en

[http://www.ecowas.int/publications/en/election/Preliminary\\_Declaration\\_Elections\\_Mali\\_2013.pdf](http://www.ecowas.int/publications/en/election/Preliminary_Declaration_Elections_Mali_2013.pdf). Fecha de consulta: 10 de septiembre 2013.



tomaba su tiempo por el desorden en las listas que manejaba el personal de la mesa electoral, lo que aumentaba el tiempo de espera para votar. Una vez comprobada la identidad y su inclusión en el registro electoral correspondiente a esa circunscripción el votante entregaba su tarjeta a uno de los asesores de la mesa. Otro asesor le repartía la papeleta electoral así como la tinta seca que debía llevar con él a los biombos de cartón instalados en cada recinto. La papeleta incluía las fotos y los nombres de los candidatos. En la primera vuelta figuraban los nombres de los 28 candidatos a pesar de que uno se retiró anteriormente. Un recuadro a la derecha de la foto del candidato estaba habilitado para poner la huella del dedo del votante previamente manchado en la tinta seca. Era suficiente marcar con el dedo dentro del recuadro o en la foto y esperar a que la tinta se secase antes de doblar la papeleta. La espera para que se secase la tinta era importante puesto que al doblar la papeleta podía mancharse involuntariamente otra parte de la papeleta, circunstancia que era suficiente para considerarlo como un voto inválido. Este aspecto dio lugar a la anulación de cerca de 400 000 votos en todo el territorio nacional en la primera ronda<sup>10</sup>.

El votante hacía su elección detrás del biombo que debía de separarle de los miembros de la mesa electoral y de los interventores de los partidos, aunque en las visitas realizadas esto no siempre se cumplía generalmente por falta de espacio en el recinto. En todos los casos visitados el biombo estaba ubicado en un sitio distinto, y en ocasiones no permitía respetar la privacidad del votante.

Una vez señalada la elección del candidato, el elector introducía su voto doblado y sin sobre en una urna transparente y sellada. Después de firmar en el censo, el dedo índice izquierdo era mojado en tinta indeleble bajo la mirada de asesor de la mesa electoral como indica la ley electoral, y la tarjeta NINA le era devuelta. Sin embargo no siempre se mojaba el dedo indicado.

Este observador pudo comprobar que en cada una de las mesas electorales había interventores de los partidos que seguían detenidamente todo el proceso, desde la apertura del centro de voto hasta el escrutinio. En la primera vuelta el número de representantes presentes variaba de una mesa electoral a otra, nunca llegando a los 27 interventores. La media en los colegios visitados era en torno a los diez interventores. Estos defendieron a su candidato a la hora de dar por bueno los votos dudosos durante el escrutinio nocturno de los votos, escrutinio que se realizó bajo la tenue iluminación de las lámparas suministradas por las autoridades. También es de destacar que en todas las visitas realizadas estaba

---

<sup>10</sup> Ante el elevado número de votos nulos por manchas involuntarias de la papeleta (cerca del 11% en la primera vuelta), las autoridades y las asociaciones civiles tomaron medidas. Para la segunda ronda hubo un esfuerzo en la sensibilización a los votantes. También se hizo hincapié en la formación del personal de las mesas electorales para que indicaran a los electores tomar precaución con la tinta así como para recomendar la mejor forma de doblar la papeleta con el fin de no invalidar involuntariamente el voto. El resultado fue positivo y los votos nulos se redujeron aproximadamente a 90 000.

presente un miembro de la CENI, así como en cada colegio electoral también se encontraban uno o varios representantes de la Corte Constitucional, organismo encargado de confirmar los resultados de la cita electoral.

### IMPERFECCIONES E IRREGULARIDADES

Aunque, como ya se ha señalado, los comicios se desarrollaron con una destacable normalidad, este observador observó algunas imperfecciones e irregularidades durante las dos jornadas electorales. Fueron numerosas las denuncias hechas a lo largo de los dos días y las mismas han sido reflejadas por los informes de las organizaciones de observación. A las ya mencionadas insuficiencias a la hora de informar sobre las mesas electorales donde los votantes debían votar en la primera ronda, se sumaron otras insuficiencias de material que retrasaron la apertura y votación en algunas mesas electorales. El caso más ilustrativo fue un colegio electoral visitado en un barrio popular de la capital maliense. Las urnas y el material necesario para la votación no habían sido suministradas a la mitad de las mesas electorales pasadas cuatro horas desde la apertura del colegio. Asimismo, los presidentes de las mesas y los asesores no se habían presentado en el colegio, por lo que se tuvo que llamar rápidamente a los suplentes. Las urnas terminaron por llegar pasada media jornada de votación lo que enfureció a los pacientes votantes que denunciaron el hecho como una estratagema de algunas autoridades locales para impedir su voto.

En cuanto a las irregularidades, este observador estuvo presente en intentos de compra de votos pero estos fueron escasos y fueron rápidamente neutralizados por las fuerzas del orden. Estas insuficiencias y los intentos de compra de votos han sido reflejados por las asociaciones de la sociedad civil comprometidas con la democracia y la transparencia de las elecciones. Cabe mencionar el trabajo muy positivo desempeñado por las asociaciones respecto a la transparencia del proceso electoral y la sensibilización de la población sobre el voto. Algunas de ellas pusieron en marcha novedosos portales en Internet donde sus observadores informaban en tiempo real del desarrollo de la jornada electoral y de las incidencias en los centros de voto repartidos en todo el país<sup>11</sup>.

La mayoría de críticas reflejadas por los diversos informes de las organizaciones locales e internacionales de observación han versado sobre las insuficiencias en la preparación de las elecciones. Las insuficiencias en la elaboración de las listas en la mayoría de los casos obstaculizaron el voto y provocaron masificaciones en los centros de votación. Asimismo estas deficiencias condujeron a que muchos electores, tanto en Mali como en los centros de

---

<sup>11</sup> La red APEM puso en marcha el proyecto [www.malivote.com](http://www.malivote.com), un portal en el que se podía seguir en directo el desarrollo de la jornada electoral a través de los informes de sus observadores. La plataforma SOS Democratie también puso a disposición de los internautas un portal para recibir las denuncias de los ciudadanos en directo, en [www.mali2013.net](http://www.mali2013.net).

voto en el extranjero, se quedasen sin votar. Los informes también reflejan situaciones aisladas de retrasos en la apertura de las mesas electorales, la falta de material electoral y el déficit de formación de los miembros de las mesas electorales.

En los centros de voto en el extranjero la tónica fue muy parecida a lo acontecido en el territorio nacional. Por lo general hubo una insuficiente distribución de las tarjetas NINA a los residentes malienses y en los días de la elección tuvieron lugar episodios de confusión. Por ejemplo, en España hay registrados cerca de 30.000 malienses y, sin embargo, solo llegaron alrededor de 8.000 tarjetas NINA. El número de votos registrados en España finalmente no superó los 2.000. En los campos de refugiados de malienses en Mauritania, Níger y Burkina Faso el voto también fue complicado por la dificultad en distribuir las tarjetas NINA.

## LOS RESULTADOS

La percepción a pie de calle en Bamako y los datos que arrojaban los sondeos locales era que Ibrahim Boubacar Keita iba a vencer en la primera vuelta. Por su parte, los análisis más prudentes auguraban una segunda vuelta por la multitud de candidatos en liza que podían fragmentar el voto y dar al traste con la posibilidad de una victoria en primera vuelta.

El Ministro de la Administración Territorial, Moussa Sinko Coulibaly, compareció dos días después de la primera votación para anunciar que un candidato estaba obteniendo una “amplia ventaja”, a la espera del recuento del total de los votos. La difusión oficial de esta tendencia sin cifras concretas ni habiendo contabilizado la totalidad de los votos, enervó a los miembros del movimiento FDR que en un rueda de prensa denunciaron al Ministro por su salida de tono. Según los cálculos del frente, ningún candidato había obtenido el apoyo suficiente para evitar una segunda vuelta y exigían una segunda ronda. Los resultados parciales ofrecidos por el Ministro pocos días después lo contradijeron. Keita obtuvo cerca del 40% de los votos, un porcentaje insuficiente para ganar en la primera ronda. Por tanto, una segunda ronda tuvo lugar. Como demuestra la tabla 1, la gran cantidad de candidatos en liza dispersó el voto y ningún candidato pudo cosechar más del 50% que hubiese evitado una segunda ronda.

Tabla 1. Resultados de la primera ronda<sup>12</sup>.

|    | Candidato                    | Partido político | Número de votos | Porcentaje |
|----|------------------------------|------------------|-----------------|------------|
| 1  | Ibrahim Boubacar KEITA (IBK) | RPM              | 1.175.769       | 39,79%     |
| 2  | Soumaila CISSÉ               | URD              | 582.127         | 19,70%     |
| 3  | Dramane DEMBELE              | ADEMA            | 286.929         | 9,71%      |
| 4  | Modibo SIDIBE                | FARE             | 146.839         | 4,97%      |
| 5  | Housseiny GUINDO             | CODEM            | 140.345         | 4,75%      |
| 6  | Oumar MARIKO                 | SADI             | 75.875          | 2,57%      |
| 7  | Choguel Kokalla MAIGA        | MPR              | 69.767          | 2,36%      |
| 8  | Cheick Modibo DIARRA         | RDM              | 63.320          | 2,14%      |
| 9  | Jeamille BITTAR              | UMAM             | 52.216          | 1,77%      |
| 10 | Mountaga TALL                | CNID             | 45.384          | 1,54%      |
| 11 | Moussa MARA                  | YELEMA           | 45.227          | 1,53%      |
| 12 | Mamadou Bakary SANGARE       | CDS              | 31.803          | 1,08%      |
| 13 | Soumana SAKO                 | CNAS             | 26.524          | 0,90%      |
| 14 | Oumar Ibrahim TOURE          | APR              | 25.235          | 0,85%      |
| 15 | HAIDARA Aïchata Cissé        | -                | 22.274          | 0,75%      |
| 16 | Yéah SAMAKE                  | PACP             | 17.007          | 0,58%      |
| 17 | Hamed SOW                    | RTD              | 16.763          | 0,57%      |
| 18 | Konimba SIDIBE               | MDC              | 16.780          | 0,57%      |
| 19 | Racine Seydou THIAM          | CAP              | 16.153          | 0,55%      |
| 20 | Oumane Ben Fana TRAORE       | -                | 15.640          | 0,53%      |
| 21 | Oumar Bouri TOURE            | -                | 15.738          | 0,53%      |

<sup>12</sup> Según el art. 155 de la ley electoral, la Corte Constitucional es la encargada de ofrecer los resultados definitivos de las elecciones previo recuento de los votos a puerta cerrada y después de tener en cuenta las incidencias denunciadas por los partidos. Los resultados que ofrece suelen corregir los datos por el Ministerio de Administración Territorial, encargado de publicar los resultados parciales. Cour Constitutionnelle, *Arret n°2013-05/CC-EP du 7 Aout 2013 portant proclamation des résultats définitifs du premier tour de l'élection du président de la République (Scrutin du 28 juillet 2013)*, agosto 2013, disponible en [http://www.cc.insti.ml/voir\\_actu.aspx?lactu=47](http://www.cc.insti.ml/voir_actu.aspx?lactu=47). Fecha de consulta: 11 de septiembre 2013.

|    |                        |          |        |       |
|----|------------------------|----------|--------|-------|
| 22 | Cheick KEITA           | UDA      | 14.623 | 0,49% |
| 23 | Siaka DIARRA           | UFD      | 14.281 | 0,48% |
| 24 | Yousseuf CISSE         | -        | 12.258 | 0,41% |
| 25 | Cheick Boucadry TRAORE | CARE     | 9.177  | 0,31% |
| 26 | Sibiri KOUMARE         | SIRA     | 9.051  | 0,31% |
| 27 | Alhousseini Abba MAIGA | PANAFRIK | 8.159  | 0,28% |

La segunda vuelta se celebró apenas tres días después de la confirmación de los resultados por la Corte Constitucional. El día ya había sido fijado de antemano como indica la ley y, por lo tanto, los dos finalistas no tuvieron tiempo para realizar campaña electoral alguna. El protagonista fue el juego de alianzas entre los candidatos que quedaron fuera de la carrera presidencial y los dos finalistas con el fin de transvasar los votos a su candidatura. Como se aprecia en la tabla 2, finalmente los votos canalizados al candidato Cissé fueron mínimos (aproximadamente 100.000) mientras que Keita consiguió recolectar más de 1 millón de nuevos sufragios. La amplia distancia entre los candidatos fue reconocida inmediatamente por Cissé que no esperó a la publicación de los resultados para felicitar personalmente a Keita por su victoria.

Tabla 1. Resultados de la segunda vuelta<sup>13</sup>.

| Candidato                    | Partido político | Número de votos | Porcentaje |
|------------------------------|------------------|-----------------|------------|
| Ibrahim Boubacar KEITA (IBK) | RPM              | 2.355.394       | 77,62%     |
| Soumaïla CISSÉ               | URD              | 679.069         | 22,38%     |

Teniendo en cuenta los resultados por regiones vemos que Keita obtuvo una mayoría de votos en la mitad sur del país, donde se concentra el 85% del electorado malienses. En Bamako la diferencia entre los candidatos fue la más abultada, donde el castigo a Cissé fue más notable. En la mitad norte la ventaja de Keita se diluyó. La región norteña de Tombuctú es la única región donde Cissé ganó, con un 54,93%. El candidato de URD es originario la localidad de Niafunké, una de las provincias de la región de Tombuctú. En Kidal, a pesar de la

<sup>13</sup> Según los datos proporcionados por la Corte Constitucional. Cour Constitutionnelle, *Arret n°2013-06/CC-EP du 20 Aout 2013 portant proclamation des résultats définitifs du deuxième tour de l'élection du président de la République (Scrutin du 11 août 2013)*, agosto 2013, disponible en <http://www.essor.ml/arret-n2013-06cc-ep-du-20-aout-2013-portant-proclamation-des-resultats-definitifs-du-deuxieme-tour-de-lelection-du-president-de-la-republique-scrutin-du-11-aout-2013.html/comment-page-1>. Fecha de consulta: 11 de septiembre 2013.

escasa participación, el apoyo a Keita fue menor que en las regiones donde venció, quizá por las dudas sobre sus políticas hacía el futuro de la región.

Tabla 3. Distribución de los votos por regiones (*régions*) en la segunda ronda.

| Región            | Ibrahim Boubacar Keita (RPM) | Soumaïla Cissé (URD) |
|-------------------|------------------------------|----------------------|
| Kayes             | 74,94%                       | 23,06%               |
| Koulikoro         | 86,84%                       | 13,16%               |
| Sikasso           | 82,96%                       | 17,04%               |
| Mopti             | 63,46%                       | 36,54%               |
| Ségou             | 80,44%                       | 19,55%               |
| Tombuctú          | 45,25%                       | 54,93%               |
| Gao               | 70,86%                       | 29,14%               |
| Kidal             | 61,29%                       | 28,71%               |
| Bamako (distrito) | 88,75%                       | 11,25%               |
| Extranjero        | 68,26%                       | 31,74%               |

Los datos de participación fueron una de las notas más positivas de estas elecciones presidenciales. El número de votantes en la primera ronda fue de 3.345.253, alcanzando una tasa del 48,98%. En la segunda ronda la participación se redujo ligeramente con 3.123.127 de votos, un 45,73%. Desde la llegada de la democracia, la tasa de participación en las elecciones presidenciales ha sido débil, en torno al 30%. En estas elecciones la tasa de participación, en torno al 50%, se puede calificar de histórica. El empeño de las autoridades malienses y de la sociedad civil para animar a la población a votar fue importante en el registro de ésta tasa récord para Mali. Los mejores resultados de participación fueron registrados en la región de Gao y en el distrito de Bamako, con cerca de un 60% de participación. En el otro extremo se encuentra el débil porcentaje cercano al 20% en Kidal, donde, a pesar de los acuerdos del 18 de junio, se registró una campaña en contra de las elecciones por parte de miembros del MNLA<sup>14</sup>.

<sup>14</sup> Como muestra de la tensión en la región de Kidal, AFP, *Mali: des agents électoraux et un élu enlevés au nord de Kidal*, Journal du Mali, julio 2013, disponible en <http://www.journaldumali.com/article.php?aid=6732>. Fecha de consulta: 13 de octubre 2013.



Tabla 4. Tasa de participación por regiones.

| Regiones y distrito | Tasa de participación |
|---------------------|-----------------------|
| Kayes               | 41,65%                |
| Koulikoro           | 45,61%                |
| Sikasso             | 37,84%                |
| Mopti               | 48,29%                |
| Segou               | 40,88%                |
| Tombuctú            | 52,41%                |
| Gao                 | 58,74%                |
| Kidal               | 19,25%                |
| Bamako (distrito)   | 57,04%                |
| Extranjero          | 41,74%                |

### CONCLUSIONES SOBRE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES EN MALI

Las elecciones presidenciales de Mali se pueden considerar como unas elecciones libres, transparentes y creíbles, aunque imperfectas desde el punto de vista técnico. Esta cita electoral ejemplifica con claridad las dificultades a la hora de reinstaurar una democracia en África. El golpe de Estado de 2012 y especialmente los efectos del conflicto todavía abierto en el norte han obstaculizado la adecuada organización de dichas elecciones. Si bien, el esfuerzo de las autoridades malienses y de la sociedad civil y el compromiso de la mitad de los votantes malienses han hecho que sean un éxito de participación sin precedentes en la historia de la democracia en Mali.

Con estas elecciones presidenciales el nuevo presidente Keita obtiene la legitimidad necesaria empezar una nueva era democrática en Mali después del conflicto y de la ambigua experiencia democrática de los últimos años abortada por el golpe de Estado.

Los malienses esperan un cambio con el nuevo gobierno presidido por Keita. En la última década, el ex presidente Amadú Tumaní Turé, elegido también democráticamente en las urnas, implantó un gobierno de “consenso” que eliminó cualquier estímulo para la formación de una oposición política. El ex presidente no tenía partido político y era respaldado por una coalición de partidos. Su estilo de gobierno fomentó la tensión en el norte, y el laxismo con el que gobernó permitió florecer el tráfico de droga y la corrupción empeorando la situación del Estado cuyas consecuencias se han podido sufrir durante 18 meses de crisis institucional y securitaria. Asimismo, la población maliense considera que la

clase política en general también es en parte culpable de la deteriorada situación actual. Para ello, Soumaïla Cissé, tras perder las elecciones presidenciales, anunció sorprendentemente que ejercerá una oposición, lo que puede ser muy saludable para la democracia de Mali<sup>15</sup>. El incremento en la participación de los votantes no significa necesariamente una reconciliación de los ciudadanos con los políticos, sino más bien una declaración de deseo de cambio.

Con estas elecciones democráticas se reafirman los valores democráticos de los malienses que, a pesar de las dificultades por la inestabilidad política y las dificultades en la organización de las elecciones, siguen confiando en la democracia. También es positivo comprobar como una tímida sociedad civil se ha movilizado para contribuir a la limpieza y la transparencia de las elecciones, y en especial a un aumento de la participación electoral, la verdadera nota positiva de estas elecciones. Con el respaldo del mayor número de votantes en la democracia, el presidente Keita sale reforzado para afrontar este nuevo periodo democrático en la historia de Mali.

Las próximas elecciones legislativas y municipales que renovarían la Asamblea Nacional y los Ayuntamientos de Mali se celebrarán antes de que finalice 2013, completando así la renovación democrática de las instituciones. Las elecciones presidenciales que hemos analizado en este documento pueden servir para identificar varios aspectos a mejorar que también han reflejado los informes de observación locales e internacionales. Aspectos como la revisión de las listas electorales para registrar a todos los malienses con derecho a votar, el suministro del material electoral en los centros, la preparación del personal de las mesas electorales o el debate político en la campaña electoral, pueden mejorar. Otros aspectos deben mantenerse como los niveles de limpieza y transparencia que se pudieron comprobar en estas elecciones. Las próximas elecciones deben consolidar el crecimiento de la participación de los malienses en la democracia.

i

*David Nieves Bullejos\**  
*Observador en Mali*

---

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

---

<sup>15</sup> Xinhua, *Soumaïla Cissé annonce la formation d'une opposition*, MaliActu.net, disponible en <http://maliactu.net/malipresidentielle-soumaila-cisse-annonce-la-formation-dune-opposition/>. Fecha de consulta: 12 de septiembre 2013.