

Numismática, poder imperial e ideología. De Maximino el Tracio a Gordiano III (235-244 d.C.)¹

Numismatics, Imperial Power and Ideology. From Maximinus Thrax to Gordianus III (A.D. 235-244)

Adrián Gordón Zan

Resumen

El presente ensayo resume los resultados del trabajo fin de máster con el mismo título en el que se estudia el poder imperial de los príncipes entre los años 235 y 244, utilizando la numismática como fuente principal. Para ello se analizan los gobiernos adscritos a esta franja temporal de forma separada, primero observando sus características generales y posteriormente atendiendo a los tipos monetales acuñados. De esta manera se determina el fuerte componente militar del principado de Maximino el Tracio, el carácter civil del de Gordiano I, Gordiano II, Pupieno y Balbino así como la adscripción a una tendencia más propia del siglo III en general de Gordiano III.

Palabras clave: Numismática, poder imperial, ideología, principado, imperio, siglo III, 235, 238, Maximino el Tracio, Pupieno, Balbino, Gordiano I, Gordiano II, Gordiano III.

Abstract

This essay summarizes the results of the master's thesis with the same title in which the imperial power of the emperors between years 235 and 244 is studied using numismatics as the main source. To this end, the governments assigned to this timeframe are analyzed separately, first observing their general characteristics and subsequently attending to the minted monetary types. In this way, the strong military component of the reign of Maximinus Thrax, the civil character of Gordian I, Gordian II, Pupienus and Balbinus are determined, as well as the ascription to a tendency more typical of the third century in general of Gordian III.

Keywords: Numismatics, imperial power, ideology, empire, emperorship, third century, 235, 238, Maximinus Thrax, Pupienus, Balbinus, Gordian I, Gordian II, Gordian III.

1. Introducción

En el siglo III se produjeron transformaciones en la práctica totalidad de los ámbitos de poder, algo que se puede apreciar, por ejemplo, en las diferencias existentes entre el principado de Diocleciano y

el concebido por Augusto². Es entonces, en el siglo que aquí ocupa, cuando encontramos como norma general lo que la *Historia Augusta* nos relataba sobre Maximino el Tracio: el emperador es nombrado por el ejército, el papel del senado en su

1 Este ensayo resume el trabajo fin de máster con el mismo título: *Numismática, Poder Imperial e Ideología. De Maximino el Tracio a Gordiano III (235-244 d.C.)*. En él aparece una bibliografía más completa, así como un mayor desarrollo de los apartados aquí expuestos y apartados complementarios. En caso de necesitarse la consulta del trabajo completo pongo a disposición del lector un correo electrónico para solicitarlo. adriangordonzan@gmail.com

2. No obstante, sabemos que este proceso venía de antes, y ya en el siglo II se produce una aceleración de los cambios dentro del principado, que serán más evidentes en el siglo III (Petit, 1974, págs. 222-224).

elección es cada vez menor y no era necesario ser senador para ostentar dicho poder.² Sin embargo, analizando el período comprendido entre el gobierno de Maximino y el de Gordiano III podemos observar diferentes concepciones del poder por parte de los príncipes y además obtenemos una visión general que permite comprender sus rasgos generales a lo largo del siglo III.

Por tanto, el objetivo principal de este trabajo es analizar las características del poder de los príncipes del período contenido entre el 235 y el 244, tal y como se reflejan a través de su moneda. Esto permite observar una serie de cualidades del poder imperial tanto a lo largo del siglo como en emperadores concretos, así como su concepción y reflejo en la moneda, y con todo ello valorarla como una fuente de información del estudio de este siglo. El contenido, de forma más resumida que en el trabajo original, se articula de forma doble dentro de cada príncipe: se presenta brevemente su ascenso al poder para después analizar su moneda, de lo que se presenta una serie de conclusiones.

La metodología de este estudio se basa en la confrontación de lo expuesto por las fuentes escritas y lo que muestra la numismática, con el fin de atender a las peculiaridades de cada línea de gobierno. Para observar esta ideología desde el punto de vista de los príncipes, se atiende a las acuñaciones imperiales,³ y no a las provinciales, ya que hay unanimidad en la investigación actual en afirmar que es este tipo de moneda la que representa lo que el emperador decidía.⁴

La elección de la numismática como fuente para este estudio radica, en primer lugar, en que es una fuente primaria en sí misma, y dado que la acuñación de moneda es una prerrogativa de poder, nos otorga información directa, en este caso, del poder imperial.⁵ Además, siguiendo en esta línea, Howgego afirma que nos presenta la línea oficial de gobierno dentro de un espectro cronológico muy amplio,⁶ lo que lleva a autores como Manders a defender que la moneda es una fuente extremadamente importante para analizar el poder imperial a lo largo de todo el siglo III.⁷ Estas características generales presentes en todo el siglo se muestran en los tipos escogidos para las acuñaciones, y reflejan la pervivencia del principio dinástico, la relación del príncipe con el

plano divino, su vinculación con el senado o el ejército así como la teología de la victoria.⁸

2. Numismática y poder imperial: 235-244 d.C.

2.1. Maximino el Tracio

Maximino el Tracio es encumbrado por las tropas en marzo del año 235, tras el asesinato de Severo Alejandro. Era un hombre de origen tracio del que sabemos que no era senador cuando accedió a la púrpura imperial, sino *praefectus tironibus*. Según Aurelio Víctor, el senado ratificó la elección de las legiones por resignación, aunque en opinión de Christol su advenimiento se ajustó al procedimiento habitual.⁹

Sus medidas de gobierno se centraron en dirigir las acciones bélicas en el *limes* del norte, lo que le llevó a no ir nunca a Roma a ratificar su poder. Tanto es así, que en las primeras acuñaciones que realiza la ceca de la capital aparece representado como Severo Alejandro, aunque barbado y de más edad, dado que en desconocían su verdadero aspecto.¹⁰ Respecto a su gobierno, conviene destacar tanto su clara vinculación con el ejército —por su carrera militar y por su dedicación casi exclusiva al esfuerzo bélico— como la asociación de su hijo Máximo al poder, a quien eleva a la dignidad de César a principios del 236 y que en todo momento es relacionado con las victorias de su padre.¹¹

Los tipos con los que acuña Maximino se relacionan generalmente con el mundo militar, aunque a inicios de su reinado encontramos referencias a la ratificación senatorial de la decisión de los soldados o a la salud del emperador. La fidelidad de las tropas y la victoria se reflejan considerablemente en su moneda, y los dioses a los que aparece asociado no van más allá de Marte. Además, en casi un 60% de los tipos en los que la leyenda se asocia a la titulación imperial, aparece ataviado como un soldado. En cuanto a su hijo, sabemos que amoneda como príncipe de la juventud, pero siempre con atuendo militar y rodeado de estandartes y lanzas.

Lo que nos muestra la moneda de Maximino acerca de su principado es que se sustentaba principalmente en el componente militar, siendo esto una muestra de dónde emanaba y cómo legitimaba su poder. Además, hay una ausencia casi total del plano divino, así como de referencias al senado, algo que choca con la dinámica general del siglo III. Finalmente, en cuanto al principio dinástico, observamos que éste sí queda reflejado a través de la moneda de su hijo Máximo.

2. *Historia Augusta, Los dos Maximinos* 8.1.

3. Este estudio se basa en el análisis de los tipos monetales recogidos en el *Roman Imperial Coinage*.

4. Sutherland, 1983, págs. 17, 80. Sabemos actualmente que los tipos presentados en la moneda eran escogidos dentro de la *domus* imperial.

5. Rebuffat, 1996, pág. 92 y Sutherland, 1983, pág. 76.

6. Howgego, 1995, pág. 62.

7. Manders, 2012, pág. 38.

8. Estos aspectos son analizados más en profundidad el trabajo original constituyendo un apartado.

9. Christol, 2006, pág. 78.

10. Haegemans, 2003, pág. 469.

11. Como un claro ejemplo de que el poder de Maximino emanaba directamente de las tropas (Christol, 2006, págs. 80-81).

Tabla 1.
PRINCIPALES TIPOS EN LAS ACUÑACIONES DE MAXIMINO EL TRACIO

Características de los tipos	Porcentaje del total de acuñaciones
Otro tipo de acuñaciones (<i>AEQUITAS, INDULGENTIA, SALUS, UOTIS DECENALIBUS, LIBERALITAS, PROUIDENTIA, SPES PUBLICA Y FELICITAS</i>)	28,09%
Referencias en la leyenda a la guerra, la victoria, la paz o la <i>fides</i>	26,44%
Maximino representado como militar sin ninguna leyenda que haga alusión a la guerra	16,52%
Representaciones de <i>Mars Pacifero</i>	3,3%

Porcentajes de los principales tipos en las acuñaciones de Maximino el Tracio. Datos procedentes de: *Roman Imperial Coinage*. Elaboración propia.

Tabla 2.
PRINCIPALES TIPOS EN LAS ACUÑACIONES DE GORDIANO I Y II

Leyendas de los tipos	Porcentaje del total de acuñaciones
VIRTUS (AVGG., EXERCITVM)	19,23%
ROMA AETERNAE	15,38%
VICTORIA AVGG.	11,5%
SECURITAS AVGG.	11,56%
PIETAS	7,69%

Porcentajes de los principales tipos en las acuñaciones de Gordiano I y Gordiano II. Datos procedentes de: *Roman Imperial Coinage*. Elaboración propia.

2.2. Gordiano I y Gordiano II

A fines de marzo del año 238 se produjeron desórdenes en *Thysdrus*, en África Proconsular, debido a la elevada exacción fiscal del emperador Maximino,¹² los cuales finalizaron con la muerte del procurador imperial y la elevación a la púrpura imperial de Gordiano I, que asoció inmediatamente al poder a su hijo Gordiano II. Ambos se establecieron en Cartago, y ostentaron la calidad de Augustos únicamente durante un mes, aunque con el apoyo del senado. Este, al posicionarse a favor de la revuelta, declaró enemigo público a Maximino. Sin embargo, ambos Gordianos fueron derrotados en el campo de batalla por el gobernador de Numidia, fiel al emperador tracio.

Pese al corto reinado de estos dos príncipes, la ceca de Roma fabricó moneda desde el momento en que el senado se adhirió a la revuelta, y lo hizo de una calidad tan excepcional que lleva a pensar a parte de la investigación que dicha revuelta se habría gestado en la propia urbe.¹³ En su principado de un mes de duración, ambos Augustos se presentan con la leyenda *AFRICANVS* en su titulación, y de sus tipos

destacan las leyendas alusivas a la *virtus* de los emperadores y del ejército, aunque ninguno de los dos poseía experiencia militar ni un ejército regular. También se destaca en sus amonedaciones la eternidad de Roma y aspectos como la seguridad de los príncipes. Además, conviene señalar que ninguno de los dos aparece representado con atributos militares, sino que siempre aparecen togados o realizando sacrificios.

Por todo ello, podemos indicar que su gobierno se presenta a través de su moneda como una contraposición a Maximino. En primer lugar, esto se ve en que tuvieron que reflejar en ella su capacidad militar en el combate y las victorias que nunca obtuvieron, atestiguándose así su clara función propagandística. Además, mientras que el emperador tracio destaca su componente militar en la numismática apareciendo ataviado como un soldado, los emperadores africanos prefieren acentuar su papel civil y religioso apareciendo togados.¹⁴ En conjunto, lo que se aprecia es un principado cuyo poder proviene de una revuelta, con un fuerte componente civil y apoyada por el senado, donde se destaca su capacidad bélica —que de facto era inexistente— y en menor medida, su relación con los dioses.

12. Esta presión fiscal se explicó por parte de los autores clásicos —tal y como aparece en Herodiano (7.4.2), la *Historia Augusta* (Los dos Maximinos 14.1) o Zósimo (*Nueva Historia* 1.14.1) — por su extrema codicia.

13. Lorient, 1975, pág. 691 y Haegemans, 2003, pág. 472. Este aspecto también se da en la estatuaria, la cual se desarrolla conforme a los nuevos emperadores muy rápidamente.

14. No desarrollaron un rol que garantizase la lealtad de las tropas, como si hicieran Claudio o Adriano (Hekster, 2007, págs. 101-105). No obstante, nos ilustra sobre los puntos clave de su gobierno.

Tabla 3.
PRINCIPALES TIPOS EN LAS ACUÑACIONES DE PUPIENO Y BALBINO

Leyendas de los tipos	Porcentaje del total de acuñaciones
Referencias a la unión de los Augustos (CONCORDIA AVGG, FIDES MVTVA, PIETAS MVTVA, AMOR MVTVVS, CARITAS MVTVA)	18%
Referencias a la <i>liberalitas</i>	10%
IOVI CONSERVATORI	8%
PROVIDENTIA DEORUM	8%
PAX	8%
VICTORIA	8%
PATRES SENATVS	2%
SECURITAS AVGG.	11,56%
PIETAS	7,69%

Porcentajes de los principales tipos en las acuñaciones de Gordiano I y Gordiano II. Datos procedentes de: *Roman Imperial Coinage*. Elaboración propia.

2.3. Pupieno y Balbino

Tras la muerte de Gordiano II en combate y el suicidio de Gordiano I en abril del año 238, el senado nombró una comisión de veinte excónsules para decidir quién debía portar la púrpura imperial.¹⁵ Se decidió que el poder quedase colegiado y se intituló como Augustos a Pupieno Máximo y a Balbino, ambos senadores con probadas capacidades militares.¹⁶ Esta decisión quizás fue intencionada con el fin de vincular el nuevo gobierno aristocrático con el pasado republicano y el poder de los cónsules.¹⁷ Sin embargo, y fruto de la vigencia del principio dinástico, se vieron forzados por la plebe a asociar al nieto de Gordiano I al poder, Gordiano III, en calidad de César.

Sus primeras medidas de gobierno se centraron en preparar Italia para la defensa frente a Maximino, que marchaba hacia Roma con la intención de retomar el poder, pero este fue asesinado por sus propios soldados en el asedio de *Aquileia*.¹⁸ A partir de entonces las relaciones entre Pupieno y Balbino comenzaron a deteriorarse, entre otras razones por problemas financieros y en las fronteras, algo que, unido a la ausencia de apoyo de los soldados, les llevó a ser asesinados y a propiciar la elevación a Augusto de Gordiano III con 13 años de edad.

En lo que atañe a sus acuñaciones, destaca la reintroducción del antoniniano, un tipo de moneda que había sido realizado de forma discontinua en principados anteriores, pero necesario entonces para hacer frente económicamente a la guerra contra Maximino. Este tipo de moneda fue el que se acuñó en mayor cantidad, y sus tipos aluden al *Amor*, a la *Concordia*, o a la *Caritas* entre ambos, pero sobre todo destaca el tipo con la leyenda PATRES SENATVS.¹⁹ En las amonedaciones en la que aparece su titulación nunca son representados como militares, sino togados; una clara diferencia con Maximino.

En conjunto, lo que nos presenta su moneda es un poder imperial emanado y legitimado por el senado, con una perfecta consonancia entre los dos Augustos que ostentan un poder colegiado y con un marcado carácter civil. Por ello, podemos afirmar que se trata de una contraposición a lo que mostraba Maximino en su moneda, y muy similar a lo que mostraban sus predecesores africanos, aunque con un marcado carácter senatorial.

2.4. Gordiano III

El último principado a analizar es el de Gordiano III, el cual se extiende desde fines de julio del año 238 hasta el 244. Debido a que era demasiado joven cuando es designado como Augusto nos encontramos con una serie de senadores y équitos que llevan las riendas del Estado,²⁰ de entre quienes destaca a partir del 241 el prefecto del pretorio Timesiteo,²¹ y desde el 243 Filipo, con el mismo cargo y quien sería emperador con posterioridad.

15. Lorient, 1975, pág. 707. Las fuentes clásicas en ocasiones atribuyen únicamente funciones de defensa de Italia a esta comisión, e incluso la remontan al principado de Gordiano I (véase: *Historia Augusta*, *Los tres gordianos* 10.2; Herodiano 7.7.5; Aurelio Víctor, *Libro de los Césares* 26.7 o Zósimo, *Nueva Historia* 1.14-15).

16. Hebblewhite, 2017, pág. 9

17. Mullens, 1948, pág. 71, Lorient, 1975, pág. 703 y Christol, 2006, pág. 87.

18. Bowman, Garnsey, & Cameron, 2005, págs. 32-33.

19. RIC IV, II, pág. 174, nº11.

20. Lorient, 1975, págs. 726-728 y Christol, 2006, pág. 179.

21. Petit, 1974, pág. 170.

Tabla 4.
PRINCIPALES TIPOS EN LAS ACUÑACIONES DE GORDIANO III

Características de los tipos	Porcentaje del total de acuñaciones
Con divinidades (Marte, Júpiter, Sol, Apolo, Serapis, Hércules, Diana y Venus)	16,98%
Alusiones a la <i>virtus</i> del emperador	7,23%
Alusiones a la victoria	7,23%
Referencias a Marte en la leyenda o la representación	3,77%
Referencias a Júpiter en leyenda o representación	3,77%
Referencias a la <i>fides</i> y concordia de las tropas	2,83%
Referencias a la <i>Pax</i> , en leyenda o representación	2,20%

Porcentajes de los principales tipos en las acuñaciones de Gordiano III. Datos procedentes de: *Roman Imperial Coinage*. Elaboración propia.

La etapa con Gordiano III a la cabeza del imperio destaca por una campaña oriental desarrollada desde primavera del 243 y por algunas acciones bélicas en el Rin y en el Danubio con anterioridad a esta. Sin embargo, esta campaña militar finalizó con la muerte de Gordiano en el 244, bien a mano de sus tropas o combatiendo frente a Sapor I. Sea como fuere, las legiones elevaron entonces al poder a Filipo el Árabe. Respecto al gobierno de Gordiano, Lorient concluye que fue un período de estabilidad política que reforzó el poder imperial gracias a su larga duración, la cual mejoró las relaciones del príncipe con el senado.²²

En cuanto a su moneda, conviene destacar que se desarrolla en un período de tiempo más largo que el de sus predecesores, de ahí que posea una cantidad de tipos mayor y que aborden más aspectos del poder imperial. Estos tipos se asocian con el mundo religioso así como el militar, y vemos tanto alusiones a divinidades como Júpiter, así como a la *virtus* o las victorias del príncipe. Además, en cuanto avanza cronológicamente su gobierno, vemos representaciones de Gordiano cabalgando y con atuendo militar, lo que nos muestra la importancia de destacar su *virtus* —algo que no era necesario para el caso de Maximino—.

De forma general observamos que su relación con el plano divino es más estrecha que la de sus predecesores, si bien el aspecto militar está presente a lo largo de todo su gobierno. Esto puede tener que ver con la preocupación por obtener la lealtad de la tropa, tanto en su elevación como en sus campañas militares —algo que sus predecesores africanos y senatoriales no tuvieron en cuenta—. Asimismo, desarrolla muchos más aspectos del gobierno, algo que perfila mejor el poder imperial desarrollado a lo largo del siglo, debido a la duración de su principado. Por ello, vemos que accede a la púrpura imperial gracias a la vigencia del principio dinástico, que mantiene una

estrecha relación con el senado —no solo política, sino también familiar— y a su vez muestra una línea de gobierno basada en el ejército y la religión.

3. Conclusiones

Podemos concluir mediante el análisis numismático, en primer lugar, que Maximino el Tracio constituye uno de los primeros emperadores-soldados del siglo. Así lo hace notar en sus acuñaciones, dotando de gran importancia al ejército y uniendo a su hijo Máximo a las tropas a través de su moneda, unificando tanto el principio dinástico como la vinculación a las legiones. Como respuesta a Maximino, Gordiano I y Gordiano II amonedan con un fuerte carácter civil, apareciendo representados con toga, y destacando una capacidad militar y unas victorias que en realidad no poseían, ejemplificando con ello el carácter propagandístico de la moneda. Por otro lado, Pupieno y Balbino muestran en sus acuñaciones el último intento senatorial de retomar el poder que habían ido perdiendo paulatinamente, sobre todo en sus antoninianos, destacando el buen gobierno colegiado de ambos Augustos —volviendo a utilizar la moneda como propaganda—. En cuanto a Gordiano III, es un buen ejemplo de la pervivencia del principio dinástico, y al desarrollar sus acuñaciones en un período de tiempo más largo, nos muestra unas características del poder imperial aplicables a gran parte del siglo III. De este modo, destaca su carácter militar y su relación con el plano divino, constituyendo un punto intermedio entre lo que veíamos con Maximino el Tracio y el resto de emperadores.

Para finalizar, y a modo de reflexión global, hemos observado a lo largo de este análisis cómo la numismática nos permite estudiar la orientación política de diferentes emperadores del siglo III, con el fin de comprender tanto distintos modos de ejercer el poder imperial a las puertas de la Antigüedad Tardía, como la línea general a largo de todo el siglo. Esto no solo nos permite concretar la concepción del poder en un

22. Lorient, 1975, págs. 775-776.

siglo de profundos cambios, sino que además nos lleva a valorar muy positivamente a la numismática como fuente de información para el período y el tema aquí analizados.

Bibliografía

- ANDO, C. (2000): *Imperial Ideology and Provincial Loyalty in the Roman Empire*. Berkeley-Los Angeles-Londres: University of California Press.
- BECKMANN, M. (2009): The Significance of Roman Imperial Coin Types. *KLIO*, 91 (1), 144-161.
- BOWMAN, A. K., Garnsey, P., & Cameron, A. (Edits.). (2005): *The Cambridge Ancient History. Second Edition. Volume XII. The Crisis of Empire, A.D. 193-337*. Cambridge: Cambridge University Press.
- BURNETT, A. (1987): *Coinage in the Roman World*. Londres: Spink.
- CARRIÉ, J.-M., & Rouselle, A. (1999): *L'Empire romain en mutation. Des Sévères à Constantin (192-337) (Nouvelle Histoire de l'Antiquité, 10)*. Paris: éditions du Seuil.
- CHRISTOL, M. (2006): *L'empire romain du IIIe siècle. 193-325 apr. J.-C.* Paris: Editions Errance.
- DE BLOIS, L. (2006): "Emperorship in a period of crises. Changes in emperor worship, imperial ideology and perceptions of imperial authority in the Roman Empire in the third century A.D." En L. De Blois, P. Funke, & J. Hahn (Edits.), *The Impact of Imperial Rome on Religions, Ritual and Religious Life in the Roman Empire. Proceedings of the Fifth Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, 200 B.C. - A.D. 476)*, 268-278. Leiden-Boston: Brill.
- DE BLOIS, L. (1998-1999): The Perception of Emperor and Empire in Cassius Dio's Roman History. *Ancient Society*, 29, 267-281.
- DE BLOIS, L. (2003): "The perception of roman imperial authority in Herodian's work". En L. De Blois, P. Erdkamp, O. Hekster, G. De Kleijn, & S. Mols (Edits.), *The Representation and Perception of Roman Imperial Power, Proceedings of the Third Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, c. 200 B.C.-A.D. 476)* 148-156. Amsterdam: J.C. Gieben.
- DUNCAN-JONES, R. P. (2005): Implications of Roman Coinage: debates and differences. *KLIO*, 87 (2), 459-487.
- ESTIOT, S. (1996): "Le Troisième Siècle et la Monnaie: Crise et Mutations". En J.-L. Fiches (Ed.), *Le IIIe Siècle en Gaule Narbonnaise* 33-70. Sophia Antipolis: APDCA.
- FEARS, J. R. (1977): *Principes a Diis Electus: The Divine Election of the Emperor as a Political Concept at Rome*. Roma: American Academy in Rome.
- FEARS, J. R. (1981): "The Cult of Virtues and Roman Imperial Ideology". *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt*, II (17.2), 827-948.
- FEARS, J. R. (1981): "The Theology of Victory at Rome: Approaches and Problems". *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt*, II (17.2), 736-826.
- GAGÉ, J. (1933): La théologie de la victoire impériale. *Revue Historique*, 1-43.
- GRADEL, I. (2002): *Emperor Worship and Roman Religion*. Oxford: Clarendon Press.
- HAEGEMANS, K. (2003): "Representation and perception of imperial power in AD 238. The Numismatic evidence". En L. De Blois, P. Erdkamp, O. Hekster, G. De Kleijn, & S. Mols (Edits.), *The Representation and Perception of Roman Imperial Power. Proceedings of the Third Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, c. 200 B.C. - A.D. 476)* 466-480. Amsterdam: J.C. Gieben.
- HEBBLEWHITE, M. (2017): *The Emperor and the Army in the Later Roman Empire, AD 235-395*. Londres-Nueva York: Routledge.
- HEKSTER, O. (2003): "Coins and Messages: audience targeting on coins of different denominations?" En L. De Blois, P. Erdkamp, O. Hekster, G. De Kleijn, & S. Mols (Edits.), *The Representation and Perception of Roman Imperial Power. Proceedings of the Third Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, c. 200 B.C. - A.D. 476)*, 20-35. Amsterdam: J.C. Gieben.
- HEKSTER, O. (2007): "Fighting for Rome: The Emperor as a Military Leader". En L. De Blois, & E. Lo Cascio (Edits.), *The Impact of the Roman Army (200 B.C. - A.D. 476): Economic, Social, Political, Religious and Cultural Aspects. Proceedings of the Sixth Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, 200 B.C. - A.D. 476)* 91-105. Leiden-Boston: Brill.
- HIERNARD, J. (1977): "Une source de l'histoire romaine: la monnaie impériale de Septime Sévère à Constantin". *PALLAS*, HS, 79-125.
- HILALI, A. (2007): "La Crise de 238 en Afrique et ses Impacts sur l'Empire Romain". En O. Hekster, G. De Kleijn, & D. Sloopjes (Edits.), *Crises and the Roman Empire. Proceedings to the Seventh Workshop of the International Series Impact of Empire*. 57-65. Leiden-Boston: Brill.
- HOWGEGO, C. (1995): *Ancient History from Coins*. Londres: Routledge.
- LEVICK, B. (1982): "Propaganda and the Imperial Coinage". *Antichthon* (16), 104-116.
- LORIOT, X. (1975): "Les premières années de la grande crise du IIIe siècle: De l'avènement de Maximin le Thrace (235) à la mort de Gordien III (244)". *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, II (2), 657-787.
- MANDERS, E. (2012): *Coining Images of Power. Patterns in the Representation of Roman Emperors on Imperial Coinage, A.D. 193-284*. Leiden-Boston: Brill.
- MATTINGLY, H., Sydenham, E. A., & Sutherland, C. H. (1938): *The Roman Imperial Coinage. Vol. IV. Part II*. Londres: Spink & Son.
- MATTINGLY, H., Sydenham, E. A., & Sutherland, C. H. (1949): *The Roman Imperial Coinage. Vol. IV. Part III*. Londres: Spink & Son.
- MENNEN, I. (2011): *Power and Status in the Roman Empire, AD 193-284*. Leiden-Boston: Brill.
- MULLENS, H. G. (1948): "The Revolt of the Civilians. A.D. 237-8". *Greece & Rome*, Vol. 17 n° 50, 65-77.
- NOREÑA, C. (2001): "The Communication of the Emperor's Virtues". *The Journal of Roman Studies*, Vol. 91, 146-168.
- PETIT, P. (1974): *Histoire générale de l'Empire romain. 2. La crise de l'Empire (des derniers Antonins à Dioclétien)*. Paris: Éditions du Seuil.
- REBUFFAT, F. (1996): *La Monnaie dans l'Antiquité*. Paris: Picard.
- REECE, R. (2006): "Coins and Politics in the Late Roman World." (W. Bowden, A. Gutteridge, & C. Machado, Edits.) *Social and Political Life in Late Antiquity*, 113-137.
- SUTHERLAND, C. H. (1983): "The Purpose of Roman Imperial Coin Types". *Revue numismatique*, 6e série. XXV, 73-82.
- VAN SICKLE, C. E. (1939): "Changing Bases of the Roman Imperial Power in the Third Century A.D." *L'Antiquité Classique*, VIII (2), 153-170.