

TIPOS DE APEGO Y ESQUEMAS COGNITIVOS PROTOTÍPICOS EN MUJERES ADOLESCENTES DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA (COLOMBIA)

TYPES OF ATTACHMENT AND PROTOTYPE COGNITIVE SCHEMES IN FEMALE ADOLESCENTS IN THE CITY OF BUCARAMANGA (COLOMBIA)

LEONARDO ALVAREZ RAMÍREZ

Universidad de Santander, Bucaramanga, Colombia.
leonardoalvarez64@gmail.com

Recibido: 10-02-2012. **Aceptado:** 26-06-2012.

Resumen: El presente estudio de casos y controles tuvo como objetivo establecer si se presenta una identificación con esquemas cognitivos prototípicos de acuerdo con los tipos de apego hallados en 250 mujeres adolescentes de los estratos 1 a 4 y educación secundaria, realizada en la ciudad de Bucaramanga (Colombia). Se administraron los instrumentos *Adult Attachment Scale de Collins and Read* (1990) y el *Young Schema Questionnaire YSQ-L2* (Young, 1994) versión validada para Colombia por Castellón *et. al* (2005) en grupos. Los datos se analizaron con la prueba *ji* cuadrado en el programa SPSS versión 13.0, el cual arrojó, en la bina de apego ansioso-evitativo un $X^2=6,1905$ con $p < 0.99$ y $gl=13$ superior al $X^2=4,107$ esperado; en la bina de apego ansioso-seguro un $X^2=5,4357$ con $p < 0.99$ y $gl=14$ superior al $X^2=4,660$ esperado, y en la bina de apego Evitativo-seguro un $X^2=3,5679$ con $p < 0.99$ y $gl=10$ superior al $X^2=2,558$ esperado; lo cual confirma la existencia de esquemas cognitivos prototípicos para cada tipo de bina de apego en las adolescentes examinadas. Se concluye así la identificación de agrupaciones de esquemas prototípicos cognitivos según las tipologías de apego en las adolescentes estudiadas.

Palabras clave: Adolescentes colombianas, Apego, cognición, esquemas de Young.

Abstract: The present cases and controls survey had as objective to establish the identification with a prototypical cognitive schema according the type of attachment into a group of 250 female adolescents of the economical strata 1 to 4 and high school studies completed in the city of Bucaramanga (Colombia). The instruments administered were *Collins and Read's Adult Attachment Scale* (1990) and the *Young Schema Questionnaire YSQ-L2* (Young, 1994) version validated for Colombia by Castellón

et al. (2005). Data were analyzed with the Chi square in the SPSS program, version 13.0, which showed in the anxious-avoiding attachment binary, a $X^2=6,1905$ with $p < 0.99$ and $fg=13$ higher to $X^2=4,107$ expected; in the anxious-safe attachment binary, a $X^2=5,4357$ with $p < 0.99$ and $fg=14$ higher to $X^2=4,660$ expected and in the avoiding-safe attachment binary, a $X^2=3,5679$ with $p < 0.99$ and $fg=10$ higher to $X^2=2,558$ expected; all of those confirming the hypothesis of the existence of an identification with a prototypical cognitive schema and the sort of attachment adolescents showed. The conclusion is that there are a group of schema according the sort of attachment in the adolescent sample studied.

Keywords: Attachment, cognition, Colombian young female children, Young schema.

1. Introducción

EL SISTEMA DE APEGO FUE postulado por Bowlby (1973) como un conjunto de conductas organizadas y variadas (llorar, sonreír, seguir visualmente) que tienen como función mantener la proximidad del cuidador y regir la exploración, el cuidado y el apareamiento sexual, diseñados para asegurar la supervivencia y la procreación del individuo respectivamente. Por otra parte, el objetivo del sistema de apego es regular las conductas del organismo para establecer o mantener el contacto con una figura de apego (desde el punto de vista externo) y sentirse seguro (desde el punto de vista interno). Al interior del sistema de apego el infante deriva modelos internos de sí mismo, de los demás y del mundo con base en la interacción con sus cuidadores (Bretherton, 1985; Sroufe & Waters, 1977). Por otra parte, estos modelos tienen como función solidificarse, estabilizarse y servir de esquemas interpretativos para el individuo y se generalizan a partir de la experiencia repetida confirmatoria de los mismos (Collins & Read, 1994), se activan en situaciones estresantes o acontecimientos de gran relevancia para el individuo.

Años más tarde Bartholomew y Horowitz (1991) introdujeron la perspectiva de la autoevaluación como un factor necesario a considerar en el apego, ya que marcan la confianza o desconfianza hacia sí mismo. Griffin y Bartholomew (1994) formularon cuatro estilos de apego producto de la combinación de las dos dimensiones (positiva y negativa) de la evaluación personal: Seguro, rechazante, evitativo y ansioso, sin embargo, Collins y Read (1991) proponen esquemas más generalizados al interior de los tipos de apego.

Main y Cassidy (1985) sostienen que los esquemas o modelos internos determinan el comportamiento de los individuos influyendo en su manera

de procesar la información acerca de sus vidas, de los demás y de sí mismo. Estos modelos surgirían de la relación de apego con el cuidador, sin embargo, su efecto generalizador ulterior en las relaciones afectivas adultas ha sido motivo de diferentes estudios en la medida en que podrían ser un factor explicativo de las conductas que recrean los adultos en sus relaciones más cercanas. En este sentido, diferentes estudios han encontrado que los tipos de apego se hacen evidentes en las relaciones de pareja (Fenney, Noller y Callan, 1994; Senchak y Leonard, 1992), en los conflictos sentimentales (Pistole, 1989), en la capacidad de apertura en el adulto (Mikulincer y Machshon, 1991), en la satisfacción con la pareja (Kobak y Hazan, 1991).

Collins y Read (1991) sugieren que los esquemas más generalizados se mantienen a través del tiempo prácticamente intactos al interior de los tipos de apego, pero éstos pueden derivar en subtipos con sus correspondientes implicaciones en la elaboración de esquemas alternativos más diversos.

Así, el presente estudio pretende establecer qué modalidades de apego presenta un grupo de 250 adolescentes bumanguesas y si a dichas modalidades de apego corresponden clasificaciones agrupadas de esquemas prototípicos de Young con las cuales interpretan, procesan, almacenan y evocan la información socio afectiva en sus relaciones significativas.

2. Metodología

Se llevó a cabo un estudio pre experimental de casos y controles en el cual los casos fueron adolescentes clasificadas por las diferentes modalidades combinadas de tipos de apego en evaluación, contra el mismo número de controles sin dicha condición. Se les administró el cuestionario de esquemas de Young para determinar con qué tipo de esquemas se identificaban según cada combinación de apego, para establecer si existía una agrupación prototípica o característica de éstos, propia de las combinaciones de dichos apegos.

2.1. Muestra

El estudio se llevó a cabo con 250 mujeres adolescentes entre los 16 y 19 años de edad, de estratos 3 y 4, con estudios secundarios concluidos y sin antecedentes de tratamientos psicológicos en la ciudad de Bucaramanga (Colombia) participantes de diferentes programas psicosociales para población adulta en la ciudad.

2.2. Diseño muestral

Las personas participantes en el estudio fueron seleccionadas de manera no probabilística o por conveniencia, dada la alta probabilidad de hallar mujeres que accedieran a participar en el mismo y dadas las facilidades para poder acceder a ellas.

Variables Tipo 1: Tipos de apego: Sistema de conducta desarrollado en la infancia que define los modelos internos de sí mismo, de los demás y del mundo en un individuo y que afectan directamente sus relaciones interpersonales y vínculos sociales, su autorregulación y motivaciones vitales (Bartholomew y Horowitz, 1991). Éstos se clasifican en:

- a. Apego Seguro: Lo define una autoestima alta y expectativas positivas sobre los demás con relaciones y vínculos cercanos y cómodos (Bartholomew y Horowitz, 1991).
- b. Apego Evitativo: Conformado por conductas de baja cercanía e implicación personal y expectativas bajas sobre sí mismo y los demás (Bartholomew y Horowitz, 1991).
- c. Apego Ansioso: Compuesto por una aceptación baja de sí mismo con expectativas positivas de aceptación por parte de los demás (Bartholomew y Horowitz, 1991).

Variables Tipo 2: Esquemas de Young

- a. Esquema 1: Abandono: Creencias, sentimientos, actitudes de preocupación por el rechazo de los demás, temor a la soledad a no ser elegido, a no ser protegido.
- b. Esquema 2: Insuficiente autocontrol: Frustración fácil, escasa regulación de metas y programación de las mismas, escasa persistencia y tolerancia.
- c. Esquema 3: Desconfianza/Abuso: Susplicacia acerca de las intenciones de los demás.
- d. Esquema 4: Privación emocional: Creencias acerca de la frustración en el intento por obtener cuidados.
- e. Esquema 5: Vulnerabilidad al daño y a la enfermedad: Sentimientos y conductas de hipersensibilidad a la amenaza o la afección física.
- f. Esquema 6: Auto sacrificio: Comportamientos y creencias de posposición de los propios sentimientos y necesidades en función de las de otros.

- g. Esquema 7: Estándares inflexibles I: Valores y categorizaciones extremos que se utilizan por la persona para interpretar su realidad.
- h. Esquema 8: Estándares inflexibles II: Reglas e imposiciones extremas hacia sí mismo y hacia los demás.
- i. Esquema 9: Inhibición emocional: Limitación de la expresión de los propios sentimientos.
- j. Esquema 10: Derecho: Reconocimiento de aquellas ventajas que la persona tiene en su dignidad y como ser social y humano en su relación con otros.
- k. Esquema 11: Entrampamiento: Excesiva implicación y cercanía emocional con los amigos o familiares.

2.3. *Hipótesis*

- a. Hipótesis H_1 : Las tipologías de apego en las participantes se presentarán en forma combinada y no unitaria.
- b. Hipótesis H_2 : Las tipologías de apego combinadas asumen esquemas cognitivos de procesamiento informacional característicos y prototípicos.

2.4. *Instrumentos*

Para llevar a cabo la evaluación de los tipos de apego se utilizó el instrumento Adult Attachment Scale de Collins y Read (1990). Este instrumento consta de siete alternativas de respuesta, las cuales varían de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 7 (Totalmente de acuerdo), las cuales se adaptaron a cinco en el presente estudio: 1 (Totalmente en desacuerdo) a 5 (Totalmente de acuerdo). Los coeficientes alfa de confiabilidad interna son de 0.71 a 0.81 respectivamente. La validez convergente y discriminante del auto reporte de medida del apego, es adecuada y predice muchos aspectos relevantes teóricamente, de los procesos intrapsicológicos tales como regulación del afecto, elicitación de la emoción, recuerdos de apego; también aspectos relacionales (autorrevelación, confianza actual en las figuras de apego en tiempos de estrés). Esta escala se desarrolló por descomposición de las tres descripciones originales del apego de Hazan y Shaver (1987), agrupándola en ítems por apego. Así:

- a. Apego seguro: Ítems 3, 4, 7, 13, 14, 17 (Encuentro difícil permitirme depender de otros, la gente nunca está cuando uno la necesita, me siento cómodo dependiendo de otros, mi deseo de fundirme con los

demás suele alejar a la gente, estoy a gusto cuando otros dependen de mí, a menudo mi pareja amorosa quiere mayor intimidad de la que me siento cómodo para dar).

- b. Apego ansioso-ambivalente: Ítemes 6, 8, 9, 10, 11, 12, 6 (Encuentro que los demás son renuentes a estar tan cerca de mí como me gustaría, a menudo me preocupa que alguien se me acerque, me siento incómodo cuando estoy cerca a otros, me pongo nervioso cuando alguien se me acerca demasiado, en las relaciones a menudo me preocupa que los demás no quieran estar conmigo, desearía fundirme completamente con la otra persona).
- c. Apego evitativo: Ítemes 1, 2, 5, 15, 16, 18 (Encuentro relativamente fácil acercarme a otros, no es usual que me preocupe porque me abandonen, en las relaciones a menudo me preocupo porque no me amen, se que contaré con el apoyo de los demás cuando lo necesite, encuentro difícil confiar completamente en otros, no estoy seguro de que pueda depender siempre de otros para estar allí cuando me necesiten).

Para identificar los esquemas se utilizó el *Young Schema Questionnaire* L2 de Young (1994) versión validada para Colombia por Castellón *et al.* (2005). Este cuestionario consta de 45 ítemes y evalúa 11 esquemas. La validez tipo alfa es de 0.91, el coeficiente alfa de los factores osciló entre el 0.71 y el 0.85. Los ítemes se puntúan según una escala tipo Likert de 6 opciones de respuesta desde completamente falso de mí (Valor 1), la mayor parte falso de mí (Valor 2), ligeramente más verdadero que falso (Valor 3), moderadamente verdadero de mí (Valor 4), la mayor parte verdadero de mí (Valor 5), me describe perfectamente (Valor 6). La calificación se obtiene de manera directa por factor (Esquema) que se convierten a percentiles en los cuales el percentil 85 en adelante es el valor centil crítico de presencia significativa del esquema.

2.5. Procedimiento

El estudio implicó el contacto directo con las mujeres adolescentes participantes de diferentes instituciones educativas de la ciudad de Bucaramanga (Colombia). Se realizaron diversas sesiones grupales en las cuales se explicó el objetivo del estudio, se aclararon dudas y se dieron explicaciones sobre el diligenciamiento de los instrumentos. Se aclararon las condiciones de participación y se obtuvo el consentimiento informado de cada participante. Cada instrumento se diligenció en una sesión diferente, proceso que duró cerca de tres meses puesto que la disponibilidad de las participantes no fue

continúa debido a las diferentes actividades que las congregaban en los diferentes centros. Cada uno de los aplicadores fue entrenado previamente con respecto al contenido y manejo del instrumento. Una vez respondido cada instrumento, éste era verificado para que estuviese completo y sin enmendaduras. Se descartaron aquellos que quedaron incompletos o que las personas se rehusaron a cumplimentar después de haber sido persuadidas para hacerlo por parte de los aplicadores. Los datos de los instrumentos fueron almacenados en matrices de datos y procesados en el paquete estadístico SPSS versión 13.0, en el cual se aplicó el estadístico Ji cuadrado para la verificación de hipótesis a partir de los puntajes obtenidos por las participantes en las pruebas.

2.6. Resultados

Tabla 1. Número de casos y medias por tipo de apego en la muestra estudiada

Tipos de apego	Número de casos	Medias por tipo de apego
Ansioso-evitativo	67	29-17
Ansioso-Seguro	78	11-13
Evitativo-seguro	105	15-17

La tabla 1 muestra los tipos de apego hallados en la muestra de 250 adolescentes participantes. De acuerdo con estos resultados, los tipos de apego con mayores puntajes se presentaron combinados en binas y no de manera unitaria como suele aparecer en la literatura; además, se hallaron al encontrar los valores más altos en cada uno por participante y luego promediados para así obtener la clasificación que se presenta en esta tabla.

La primera bina de apegos fue: Ansioso-evitativo, en la cual se hallaron 67 casos y cuyas medias fueron respectivamente $x=29$ y $x=17$, de un puntaje de $x \leq 30$ y $x \leq 18$ respectivamente. El apego ansioso se caracteriza por la vulnerabilidad, afecto depresivo, hipersensibilidad a los hechos, percepción de carencia, sentimientos de abandono, hostilidad, en tanto que el apego evitativo destaca sentimientos de injusticia, rechazo, desaprobación, poca receptividad y rechazo hacia los demás (Main, 1985).

La segunda bina correspondió a los apegos: Ansioso y seguro, en la cual se encontraron 78 casos con medias de $X=11$ y $X=13$ respectivamente, de un $x \leq 12$ y $x \leq 14$ respectivamente. Antes, se describieron las características del apego ansioso, por su parte, el apego seguro se refiere a la confianza,

capacidad de autodeterminación a pesar de la adversidad, con confianza en sí mismo y autoaprobación. Aquí se presenta la primera bina llamativa, ya que se incluyen dos tipologías de apego diferentes entre sí pero, como se aprecia, coexistentes.

La tercera bina fue para los apegos: Evitativo y seguro con medias de $X=15$ para el primero y $X=17$ para el segundo, de un $x \leq 16$ y $x \leq 18$ respectivamente. Aquí vuelve a presentarse la primera bina llamativa, ya que se incluyen dos tipologías de apego diferentes entre sí pero, como se aprecia, coexistentes, al igual que en el caso inmediatamente anterior.

Las binas halladas muestran sentimientos y actitudes pertenecientes a dos tipos de apego diferentes de manera representativa en cada caso e incluso entre extremos que forman combinaciones, al parecer de un mismo continuo.

El número de casos muestra que la bina de apego evitativo-seguro fue una de las de mayor frecuencia seguida por la de apegos ansioso-evitativo y, finalmente, ansioso-seguro.

Tabla 2. Valores de la prueba Chi-cuadrado para la identificación con los esquemas de Young según las binas de apegos.

Chi-cuadrado obtenido	Grados de libertad	P	Chi cuadrado esperado	Bina de apego
6,1905	13	0.99	4,107	Ansioso-evitativo
5,4357	14	0.99	4,660	Ansioso-seguro
3,5679	10	0.99	2,558	Evitativo-seguro

La tabla 2 presenta los resultados de la aplicación de la prueba Chi-cuadrado para evaluar la afinidad con los esquemas de Young prototípicos según las binas de apegos halladas en las participantes adolescentes. El valor chi-cuadrado obtenido al comparar las identificaciones con los esquemas de Young en la bina de apegos ansioso-evitativo fue de $X^2=6,19015$, que con una $p \leq 0.99$ y $gl=13$, es superior al chi-cuadrado esperado $X^2= 4,107$, demostrando que se puede adoptar la hipótesis según la cual los individuos con apegos ansioso-evitativo se identificarían con un conglomerado prototípico de esquemas de Young, los cuales se describen en la tabla 3. Así mismo el valor chi-cuadrado obtenido al comparar las identificaciones con los esquemas de Young en la bina de apegos ansioso-seguro fue de $X^2=5,4357$, que

con una $p \leq 0.99$ y $gl=14$, es superior al chi-cuadrado esperado $X^2= 4,660$, demostrando que se puede adoptar la hipótesis según la cual los individuos con apegos ansioso-seguro se identificarían con un conglomerado prototípico de esquemas de Young, los cuales se describen en la tabla 4. Por otra parte, mismo el valor chi-cuadrado obtenido al comparar las identificaciones con los esquemas de Young en la bina de apegos evitativo-seguro fue de $X^2=3,5679$, que con una $p \leq 0.99$ y $gl=10$, es superior al chi-cuadrado esperado $X^2= 2,558$, demostrando que se puede adoptar la hipótesis según la cual los individuos con apegos evitativo-seguro se identificarían con un conglomerado prototípico de esquemas de Young, los cuales se describen en la tabla 5.

Tabla 3. Esquemas de Young y casos identificados con la bina de apegos Ansioso-Evitativo.

Esquemas de Young representativos en la bina de apegos Ansioso-Evitativo hallados en 67 casos de N=250 participantes.							
	Vulnerabilidad al daño. (Percentiles 85-98)	Deprivación emocional (Percentil 85-97)	auto sacrificio (Percentil 85-96)	Inhibición emocional (Percentil 85-93)	Abandono (85-100)	Insuficiente autocontrol (85-97)	Estándares inflexibles I (85-100)
Casos hallados en $N_4=67$	67	65	65	63	66	67	65

La tabla 3 presenta los esquemas de Young hallados en la bina de apegos: Ansioso-Evitativo, los cuales se encontraron en 67 de las 250 mujeres participantes de este estudio. Los esquemas representativos fueron aquellos que de acuerdo con los autores del instrumento *The Young Schema Questionnaire*, versión Colombiana (Castrillón, Chaves, Londoño, Maestre, Marín, Schnitter, 2005), presentaron valores centiles superiores a 85, los cuales son indicativos de la presencia del esquema en el sujeto evaluado. Los esquemas en los cuales se ubicaron los casos del apego ansioso-evitativo fueron: Vulnerabilidad al daño, con 67 de los 67, deprivación emocional con 65 casos, autosacrificio, con 65 casos, inhibición emocional, con 63 casos, abandono, con 66 casos, insuficiente autocontrol, con 67 casos y estándares inflexibles con 65 casos de los 67 hallados en la bina de apegos ansioso y evitativo.

Tabla 4. Esquemas de Young y casos hallados en la bina de apegos Ansioso-Seguro.

Esquemas de Young representativos en la bina de apegos Ansioso-Seguro hallados en 78 casos de N=250 participantes.				
	Vulnerabilidad al daño (Percentiles 85-98)	Deprivación emocional (Percentil 85-98)	Auto sacrificio (Percentil 85-90)	Inhibición emocional (Percentil 85-93)
Casos hallados en N ₃ =78	76	77	75	74

La tabla 4 presenta los esquemas de Young hallados en la bina de apegos: Ansioso-seguro, los cuales se encontraron en 78 de las 250 mujeres adolescentes participantes de este estudio. Los esquemas representativos fueron aquellos que de acuerdo con los autores del instrumento The Young Schema Questionnaire, versión Colombiana (Castrillón, Chaves, Londoño, Maestre, Marín, Schnitter, 2005), presentaron valores centiles superiores a 85, los cuales son indicativos de la presencia del esquema en el sujeto evaluado.

Los esquemas en los cuales se ubicó la casi totalidad de los casos fueron: Vulnerabilidad al daño, con 76 de los 78, deprivación emocional, con 77 casos, autosacrificio con 75 e inhibición emocional con 74 casos de los 78 que se encontraron en esta bina de apegos.

Tabla 5. Esquemas de Young y casos hallados en la bina de apegos Evitativo-Seguro.

Esquemas de Young representativos en la bina de apegos Evitativo-seguro hallados en 105 casos de N=250 participantes.								
	Vulnerabilidad al daño (Percentiles 85-96)	Deprivación emocional (Percentil 85-97)	Desconfianza -abuso (Percentil 85-97)	Inhibición emocional (Percentil 85-93)	Abandono (85-100)	Insuficiente autocontrol (85-100)	Estándares inflexibles I (85-100)	Estándares II (85-98)
Casos hallados en N ₂ =105	104	103	104	103	102	102	103	104

La tabla 5 presenta los esquemas de Young hallados en la bina de apegos: Evitativo-seguro, los cuales se encontraron en 105 de las 250 mujeres participantes de este estudio. Los esquemas representativos fueron aquellos que de acuerdo con los autores del instrumento The Young Schema Question-

naire, versión Colombiana (Castrillón, Chaves, Londoño, Maestre, Marín, Schnitter, 2005), presentaron valores centiles superiores a 85, los cuales son indicativos de la presencia del esquema en el sujeto evaluado.

Los esquemas en los cuales se ubicó la casi totalidad de los casos fueron: Vulnerabilidad al daño, con 104 de los 105, desconfianza-abuso, con 103 casos y estándares inflexibles I y II con 104 y 103 casos respectivamente de los 105 que se encontraron en esta bina de apegos. Los demás esquemas, igualmente representativos pero con una frecuencia de casos menor, fueron: Deprivación emocional con 102 casos, inhibición emocional con 102 casos, abandono, con 103 casos, insuficiente autocontrol, con 104 casos de los 105 pertenecientes a esta bina de apegos: Evitativo-seguro.

Con respecto al esquema de Abuso-Desconfianza significa que hay una identificación significativa entre el apego ansioso y creencias asociadas con la desconfianza y la sospecha de intenciones ocultas y deshonestidad en los vínculos que se establecen con los otros. Insuficiente autocontrol, fue el primer esquema de Young con alta puntuación en el apego ansioso, es decir, con creencias atinentes a la incapacidad de los individuos para completar sus tareas disciplinarias, soportar el fracaso en la obtención de metas y dificultad para perseverar. Los esquemas de estándares Inflexibles I y II respectivamente, relacionados con las autoimposiciones y críticas que las personas se hacen a sí mismas con alto rigor implicando una alta rigidez e incapacidad para hallar otras alternativas en la comprensión de sí mismos y de su mundo. El esquema de abandono, por otra parte, aparece con alta identificación con el tipo de apego ansioso y está asociado con creencias de temor a ser dejado por otros, a terminar relaciones o quedarse solo, con creencias de desprotección, indefensión y pérdida. El esquema de autosacrificio también significativamente identificado con el tipo de apego ansioso indica su coincidencia con ideas de satisfacción de las necesidades de los demás a pesar de las propias intenciones, deseos e intereses, la dedicación a actividades aun a pesar de sí mismo y de la propia gratificación e incluso de la propia salud o bienestar. Finalmente, vulnerabilidad al daño y deprivación emocional muestran identificaciones con los esquemas que se relacionaron de forma positiva y significativa con el tipo de apego ansioso.

Teniendo en cuenta que el tipo de apego ansioso está definido por la experimentación por parte del individuo de limitaciones tales como la poca capacidad para soportar los problemas, la baja confianza en las propias capacidades, la percepción de incapacidad de recuperación así como la magnificación de los estresores (Collins y Read, 1994), los esquemas hallados guardan afinidad con estas descripciones. Así mismo, el tipo de apego ansioso es definido como caracterizado por alta ansiedad, estrés, preocupación y

sobreactivación emocional y fisiológica, por otra parte se describe como un tipo de apego en el cual la persona busca excesiva de proximidad y, al hacerlo, experimenta ansiedad y preocupación por las relaciones, lo cual tiene un paralelismo importante con el esquema de abandono.

En cuanto a los esquemas de Young y el tipo de apego evitativo, las identificaciones se presentan con los esquemas de vulnerabilidad al daño e inhibición emocional. Esto significa que existe en la muestra estudiada un paralelismo importante entre el apego evitativo y la preocupación por caer en estados o situaciones de desvalidez o desamparo, las cuales son experimentadas como aniquilantes y que llevan a un comportamiento de previsión financiera permanente, cuidado de la salud, de los bienes y recursos y un deseo por adquirir los suficientes para procurarse evitar caer en estados de escasez y postración. Por otra parte, con respecto a la inhibición emocional, se relaciona con la contención en la expresión de emociones de afecto, aprecio o consideración con otros e inclusive, consigo mismo. Así mismo, se relaciona con la contención de la ira, el deseo sexual, el disfrute y los propios sentimientos de expansión.

Paralelamente, se presentan también identificaciones entre el apego evitativo y esquemas de Abuso-desconfianza, privación emocional, estándares inflexibles I y II respectivamente. Con respecto al abuso-desconfianza, este esquema se refiere a creencia central de las intenciones ocultas de otros, el segundo esquema se refiere a la carencia de sentimientos de afecto por sí mismo que llevan a evitar ser defraudado al relacionarse con otros y los estándares inflexibles con las imposiciones que se plantean los individuos examinados acerca de sí mismos y de los demás en sus vidas que les llevan a exigir más de aquello que es posible esperar en sí mismo y en los demás. Los esquemas de autosacrificio con $r=0.76$ y de insuficiente autocontrol con $r=0.65$. Aunque con valores menores a los anteriores, representan correlaciones positivas fuertes con el tipo de apego evitativo. Estos esquemas aluden a la tendencia del individuo por dejar en segundo lugar sus prioridades, deseos y expectativas en favor de otros o de objetivos personales inclusive. Por otra parte, el esquema de insuficiente autocontrol se refiere a la limitación de los individuos por regular sus propias frustraciones o emociones.

Las propiedades del apego evitativo están asociadas con los esquemas antes referidos, puesto que éste implica la creencia en la propia autosuficiencia para superar los problemas debido a la creencia supraordinada de que los demás no querrán ayudar o de que atribuirán la responsabilidad por la situación al propio individuo, lo cual lleva a la conclusión de que no se cuenta con ayuda.

Por otra parte, el apego evitativo (Collins y Read, 1994) lleva inherente

la inhibición emocional por el alto predominio de control cognitivo sobre la acción y la inhibición en la búsqueda de proximidad. El apego seguro y los esquemas de Young evaluados se asociaron con bajos estándares inflexibles I y II, suficiente autocontrol, invulnerabilidad al daño, apertura emocional, pertenencia, autoafirmación, confianza.

3. Discusión

Los hallazgos obtenidos en el presente estudio hacen algunas desconfirmaciones importantes, en primer lugar, con respecto a las dificultades para encontrar tipos de apego puros, es decir, apegos cuyas fronteras estén demarcadas de manera claramente excluyente con respecto a otros, lo cual parece incongruente con la taxonomía planteada hasta ahora (Griffin y Bartholomew, 1994; Bartholomew y Horowitz, 1991). Desde esta perspectiva, de acuerdo con lo encontrado en este grupo de participantes examinadas, los sistemas de apego no parecen estructurarse de esta manera, más bien parecieran hacerlo dentro de un espectro de combinaciones en las cuales se intersectan informaciones posiblemente contradictorias y paradójicas, por ejemplo, conceptos de confianza con otros de desconfianza, unos de seguridad con otros de temor que inclusive pueden dar lugar a coexistencias de apegos no sólo cercanos sino también contrarios en cualidad (características) y en magnitud, por ejemplo, los puntajes obtenidos en las clasificaciones de los apegos de la muestra de este estudio así parecen mostrarlo.

Así mismo, hay otro aspecto importante a discutir y se refiere a que en su formación, se mantenía que la dicotomización era la base de la conformación de los tipos de apego (se cree que el sí mismo merece amor y atención) o negativos (se cree del sí mismo que no los merece). Del mismo modo, los modelos de la figura de apego pueden ser positivos (se cree que el otro está disponible y se preocupa por uno) o negativos (se cree que el otro le rechaza a uno, se muestra distante o no se preocupa por uno) (Bartholomew, 1990), sin embargo, lo hallado en esta exploración pareciera conducir al hecho de que dichos patrones de información de los modelos internos del apego pueden producir síntesis de aspectos no necesariamente congruentes entre sí, facilitando una dinámica de interpretaciones combinadas de diversa naturaleza un tanto ambivalente y contradictoria, propia a su vez de un estado de matices informacionales que parecieran mezclarse para coexistir y darle a la persona posibilidades de experimentar confiada y temerosa, carente o independiente, por ejemplo, dejando las fronteras entre los tipos de apego abiertas a conversiones más maleables.

Con respecto a los esquemas, las confirmaciones con la prueba Ji-cuadrado en los casos y controles encontradas, muestran valores que permiten deducir una consistencia entre agrupaciones prototípicas de éstos y los tipos de apego en apoyo a lo propuesto por Main y Cassidy (1985) acerca de los modelos internos. Estos autores postularon la formación de esquemas en función de los cuales el individuo estructura esquemas de sí mismo, del otro y del mundo dentro de dicho sistema de apego generalizándolos a su vida y relaciones. Un aspecto relevante a destacar es que esta afirmación debe llevar precedida la aclaración de que estas congruencias han de explicarse en el hecho de que existen debido a que el mecanismo de confirmación operó a través del tiempo y de los diversos dispositivos de interacción de las personas examinadas para mantenerse en dichos sistemas informacionales (Collins y Read, 1994), esto a su vez es contrario a lo postulado por Bowlby (1969) para quien estos modelos internos no se perpetuaban en la vida adulta de las personas. En este caso se obtuvo que el apego ansioso presenta unas identificaciones positivas con los esquemas de Young congruentes con él: Abuso-Desconfianza, o sea, creencias de suspicacia sobre los demás; insuficiente autocontrol, es decir, creencias de incapacidad para soportar el fracaso y para perseverar; los estándares Inflexibles, relacionados con las autoimposiciones y críticas que las personas se hacen a sí mismas; el esquema de abandono, asociado con creencias de temor a ser descartado, ignorado, rechazado, a la soledad, a la desprotección, indefensión y pérdida; el esquema de autosacrificio, relacionado con la autoaniquilación y autoanulación; la vulnerabilidad al daño y privación emocional.

Por su parte, como ya se describió en el apartado precedente de resultados, el tipo de apego evitativo mostró identificaciones positivas fuertes con todos los esquemas: Vulnerabilidad al daño e inhibición emocional, el abuso-desconfianza, la privación emocional, los estándares inflexibles, el insuficiente autocontrol. Finalmente, el apego seguro con bajas identificaciones en los esquemas ya aludidos confirma lo expuesto.

En síntesis, las hipótesis planteadas acerca de lo que se creía encontrar en el estudio mantuvieron algunas coincidencias pero, en general, fueron superadas por los hallazgos al hallarse un mayor número de esquemas prototípicos asociados con los diferentes tipos de apego, como ocurrió, en cada caso, con el adicional de los esquemas de: Abuso-desconfianza, inhibición emocional y autosacrificio.

Si bien se mantuvo con anterioridad en esta discusión que los tipos de apego parecían tener entre ellos intersecciones y síntesis que los hacían coexistentes y permeables, no es lo contrario con los tipos de apego, los

cuales muestran coincidencias en los esquemas que se identifican asociados tanto en sus características como en su magnitud.

Finalmente, cabe suponer que la intervención de los esquemas puede tener un efecto colateral importante de impacto en el sistema de apego no se sabe en qué medida.

Se hace necesario avanzar a exploraciones en otros grupos de edad, en parejas y hombres a fin de contrastar los resultados y poder determinar tendencias. Por otra parte, se hace necesario un estudio de tipo evolutivo expost-facto que permita analizar con mayor detalle diferentes cambios que puedan darse en el entramado del sistema de apego y en los esquemas. Finalmente, se ve como necesario estudiar al interior de la relación entre los esquemas y los tipos de apego los demás sistemas de conducta para poder saber de qué manera mantienen dinamismos compartidos e interdependientes, a saber, el sistema de defensa, de alimentación y de comportamiento sexual.

Referencias bibliográficas

- Bartholomew, K. (1990). Avoidance of intimacy: An attachment perspective. *Journal of Social and Personal Relationships*, 7, 147-178.
- Bartholomew, K., and Horowitz, L. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of personality and social psychology*, 61, 226-245.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss*. New York: Basic Books.
- Bretherton, I. (1985). Attachment theory: Retrospect and prospect. *Monographs of the society research in child Development*, 50(1), 3-35.
- Castrillón, D., Chaves, L., Ferrer, A., Londoño, N., Maestre, K., Marín, C., Schnitter, M. (2005). Validación del Young Schema Questionnaire long form-second edition (YSQ-L2) en población colombiana. *Revista Colombiana de Psicología*, 37 (3), 541-560.
- Collins, N., and Read, S. (1990). Adult attachment, working models and relationships quality dating couples. *Journal of personality and social psychology*, 58, 644-663.
- Collins, N., Read, S. (1994). Cognitive representations of attachment: The structure and functions of working models. In K. Bartholomew and D. Perlman (Eds.), *Advances in personal relationships* (pp. 53-95). London: Jessica Kingsley.
- Fenney, J., Noller, P., Callan, V. (1994). Attachment style, communication and satisfaction in the early years of marriage. In K. Bartholomew & D. Perlman (Eds.), *Advances in personal relationships* (pp. 269-305). London: Jessica Kingsley.
- Griffin, D., Bartholomew, K. (1994). The metaphysics of measurement: the case of adult attachment. In K. Bartholomew & D. Perlman (Eds.), *Advances in personal relationships* (pp. 17-52). London: Jessica Kingsley.

- Hazan, C., and Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of personality and social Psychology*, 52, 270-280.
- Kobak, R., and Hazan, C. (1991). Attachment in marriage: Effects of security and accuracy of working models. *Journal of personality and Social Psychology*, 60, 860-869.
- Main, M. (1983). Exploration, play and cognitive functioning related to infant-mother attachment. *Infant Behavior and Development*, 6, 167-175.
- Main, M., Kaplan, Cassidy, J. (1985). Security in infancy, childhood and adulthood: A move to the level of representation. *Monographs of the society Research in child development*, 50 (2), 66-102.
- Pistole, M. (1989). Attachment in adult romantic relationships: style of conflict resolution and relationship satisfaction. *Journal of social and personal relationships*, 6, 505-512.
- Senchak, M., Leonard, K. (1992). Attachment styles and marital adjustment among newlywed couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1, 23-43.
- Sroufe, L., Waters, E. (1977). Attachment as an organizational construct. *Child Development*, 48, 1184-1120.
- Young, J. (1994). *Cognitive Therapy for personality disorders: A Schema-focused approach*. Sarasota, Fl.: Professional Resource Exchange.